Las dos repúblicas, o Roma y los Estados Unidos de América

POR

ALONZO T. JONES

Ningún evento pasado tiene importancia intrínseca. El conocimiento de esto es valioso solo porque nos lleva a hacer cálculos justos con respecto al futuro. - MACAULAY

REVISIÓN Y HERALD PUBLICACIÓN CO.,

BATALLA GRIEGA, MICH .; CHICAGO, ILL .;

TORONTO, ONT .; ATLANTA, GEORGIA.

1891

2

COPYRIGHTED 1891, BY AT JONES.

3

A

LA GENTE COMÚN,

quien escuchó alegremente a nuestro Maestro común,

y cuya experiencia silenciosa y práctica "a lo largo del

historia de la Iglesia, siempre ha sido más verdadera y ha guiado a la Iglesia

en un camino más seguro que los decretos públicos de quienes

afirman ser líderes autoritarios de teología

pensó, "este libro es respetuosamente

dedicado

por

EL AUTOR.

4 4

5 5

TABLA DE CONTENIDO

PREFACIO **5**

..... **5**

CAPÍTULO I. LOS ÚLTIMOS DÍAS DE LA REPÚBLICA

..... **17**

Capital y trabajo - Corrupción electoral - Anti-

legislación de monopolio - La distribución de la tierra
- Corrupción senatorial y caridad estatal - Cayo Gracchus es asesinado - El consulado de Marius - Más caridad estatal y la guerra social - Revuelta en el Este
- Sangrientas luchas en la ciudad - Dictadura de Sila
- Sila, Pompeyo y César - Pompeyo y Craso, cónsules - Monopolio de tierras y reforma contra la pobreza

CAPITULO DOS. LOS DOS TRIUMVIRATOS 47

El Senado ofende a César: Pompeyo, Craso y César - El consulado de César - Reforma por ley - El triunvirato disuelto - Gobierno legal en un final - César cruza el Rubicón - Dictador César, demi-dios y deidad - gobierno de César - El asesinato de César - Octavio se presenta - Argumento, contraplot y guerra - Octavio se convierte en cónsul - El los triunviros entran en Roma - "Los salvadores de su país" - Antonio y Cleopatra

CAPITULO III. LA MONARQUÍA ROMANA 81

El padre del pueblo - La adhesión de Tiberio
- El enemigo de la libertad pública - Un despotismo furioso y aplastante - Adhesión de Calígula - Caligua imita los bienes - La prodigalidad de Calígula - El delirio del poder - Claudio y sus esposas - La depravación de Mesalina - Agripina la tigresa - La sociedad romana en general - El paganismo supremo

CAPITULO IV. LAS "DIEZ PERSECUCIONES". 109

La ley romana y los judíos - La persecución de Nerón - Gobierno de Domiciano - Plinio y los cristianos - Gobierno de Trajano - Ataques desenfrenados contra los cristianos - Gobierno de Cómodo - Gobierno de Septimio Severo - Gobierno de Caracalla - Persecución al máximo - La persecución por Decio - El cristianismo legalizado - Las diez persecuciones una fábula

CAPÍTULO V. EL CRISTIANISMO Y EL IMPERIO ROMANO 137

Libertad en Jesucristo - Idea pagana del Estado - Derechos de conciencia individual - Cristianos sujetos a la autoridad civil - Los límites de la jurisdicción estatal - La religión romana - Las leyes romanas - Fuentes de persecución - Superstición y egoísmo - Los gobernadores de provincias - Preservación del estado - La religión del estado significa persecución - El cristianismo vencedor - El cristianismo significa derechos de conciencia

CAPITULO VI. EL ASCENSO DE CONSTANTINE 167

La persecución bajo Diocleciano - Comienza el ataque - Aflicciones de los perseguidores --Roman se rinde - Seis emperadores a la vez - Embajadas romanas en Constantino - El Edicto de Milán

CAPITULO VII. ADORACIÓN ANTIGUA DEL SOL 183

El secreto de la adoración al sol - Los ritos del sol - adoración en los misterios - Jehová condena la adoración al sol - Adoración al sol en Judá - La adoración al sol destruye el reino - Adoración al sol de Augusto y Elagabalus - Templo de Aureliano al sol - Constantino un adorador del sol

CAPITULO VIII. EL DESAPARECIMIENTO - LA GRAN APOSTASÍA 203 La raíz de la apostasía - Adoptados los ritos paganos -
Los misterios - Las formas de adoración al sol adoptadas - Roma exalta el domingo - La filosofía pagana adoptada - El misticismo filosófico de Clemente - El misticismo filosófico de Orígenes - Los objetivos imperiales hacia la unidad religiosa - El paganismo y la apostasía por igual - Las dos corrientes se unen en Constantina

CAPITULO IX. LA EXALTACIÓN DE LOS OBISPOS 227

"Todos vosotros sois hermanos" - Una aristocracia clerical creada - Obispado de Roma afirma preeminencia - Contenciones en Roma y Cartago - Los obispos usurpan el lugar de Cristo - Una guerra púnica episcopal - el obispado de Antioquía - - Carácter vergonzoso del obispado

CAPÍTULO X. LA RELIGIÓN DE CONSTANTINO 245

Su bajo utilitarismo - Cristiano pagano y apóstata - Su perjurio y crueldad - Muchas veces un asesino - La verdadera cruz y Constantino - ¿Es esto paganismo o cristianismo? - Un asesino incluso en la muerte - Poco mejor que un pagano

CAPITULO XI. CONSTANTINO Y LOS OBISPOS 263

La nueva teocracia - El nuevo Israel entregado - Guerra final con Licinio - Capellanías originales del Estado -

Los obispos y el emperador - Constantino enviado al cielo - El misterio de la iniquidad

CAPITULO XII. LA UNIÓN DE IGLESIA Y ESTADO 279

Una falsa unidad - La Iglesia Católica establecida - ¿Cuál es la Iglesia Católica? - Consejos para decidir la cuestión - Los donatistas apelan al emperador - El Estado se vuelve partidista - El clero está exento de cargos públicos - Frutos de la exención - La iglesia de las masas - La iglesia es una masa de hipócritas

CAPITULO XIII. LA LEGISLACIÓN ORIGINAL DEL DOMINGO 301

Israel rechaza al Señor como rey - El Señor no abandonaría al pueblo - El reino no de este mundo - La nueva y falsa teocracia - La ley dominical de Constantino -

La legislación dominical es solo religiosa - El imperio es un "reino de Dios "- Por la autoridad de Pontifex Maximus - Concilio de Niza contra los judíos - Los observadores del sábado malditos de Cristo - Toda exención abolida - La iglesia obtiene el monopolio - Origen de la Inquisición

CAPITULO XIV. ESTABLECIMIENTO DE LA FE CATÓLICA 329

La controversia trinitaria - Homoousion u Homoiousion - El secreto de la controversia - El diseño de Constantine - La tarea de Constantine - El Concilio de Niza - Carácter de los obispos - El lugar de Constantine en el concilio - El encuadre del credo - - El credo y su adopción - Su propia estimación del credo - La verdadera estimación del consejo

CAPITULO XV. EL ARIANISMO SE CONVIERTE EN ORTODOXO 355

Arius regresó; Atanasio desterrado - Atanasio es devuelto y desterrado nuevamente - Macedonia hizo obispo de Constantinopla - Concilio general de Sardica - Atanasio regresó nuevamente - Concilios generales de Arles y Milán - El obispo de Roma es desterrado - Hosio obligado a convertirse Arian - Atanasio nuevamente eliminado - Liberius se convierte en Arian y es retirado - Doble consejo; Rimini y Seleucia - El credo del emperador declarado herético - El mundo se convierte en Arian

CAPITULO XVI LA FE CATÓLICA REESTABLECIDA 383

Jovian, Valentinian y Valens - Las disputas comienzan de nuevo - El orden de la jerarquía - Gregory, obispo de Constantinopla - El cisma meletiano - El Concilio de Constantinopla - Concilio de Aquileia - Sanciones a los herejes - El el imperio está "convertido".

CAPÍTULO XVII. MARÍA SE HIZO MADRE DE DIOS 403

Crisóstomo depuesto y desterrado - Crisóstomo recordó y nuevamente desterrado - Un consejo general exigió - Cirilo de Alejandría - Nestorio de Constantinopla - Cirilo y Nestorio en la guerra - El obispo de Roma se une a Cirilo - Consejo General de Éfeso - Condena de Nestorio - Consejo contra consejo

- Todos ortodoxos: Cyril soborna a la cancha y gana

CAPÍTULO XVIII. LA CONTROVERSIA EUTICANA 429

Comienza la controversia - Eusebio en un dilema - Pronóstico de la Inquisición - Se exige un consejo general - El segundo Consejo general de Éfeso - Eutiques es declarado ortodoxo - La unidad del consejo - La paz se declara restaurada

CAPITULO XIX. EL PAPA HECHO AUTOR DE LA FE 447

Las pretensiones de los obispos de Roma - "Irrevocable" y "universal" - Leo exige otro concilio - El Concilio general de Calcedonia - "Una tormenta espantosa" - Condena de Dioscorus - Leo - carta la prueba
- Carta de Leo aprobada - Carta de Leo "la verdadera fe" - Se crea la unidad del consejo - La doctrina de Leo sella el credo - El credo de Leo y Calcedonia - La realeza ratifica el credo - El consejo a Leo - - Los edictos imperiales hacen cumplir el credo - Leo "confirma" el credo - El trabajo de los cuatro consejos

CAPITULO XX. LA IGLESIA USURA A LA AUTORIDAD CIVIL ... 483

Eventos que favorecieron al papado - Los obispos censuradores de magistrados La Biblia se hizo el código - El obispado una oficina política - Los peores personajes se convierten en obispos - La dictadura episcopal - El gobierno civil desapareció

CAPITULO XXI. LA RUINA DEL IMPERIO ROMANO 499

El obispado de Roma - Orgullo de los obispos y el clero - Vicios del clero y la gente - Continuaron las abominaciones del culto al sol - Las prácticas paganas en la iglesia - La virtud monaca prevaleció - La hipocresía y el fraude se hicieron habituales - Puro, naturalismo sin mezclar

- Destrucción y devastación - Sin remedio, y ruina final

CAPITULO XXII. LA SUPREMACIA DEL PAPADO 521

El papado y los bárbaros - La "conversión" de Clovis - Las guerras "santas" de Clovis - Tal conversión fue peor corrupción - Ella destruye a los que no puede corromper - Destrucción del reino heruliano - El gobierno de Italia de Teodorico - Procedimientos papales en Roma

- El Papa puso por encima del Estado - Conspiraciones contra los ostrogodos - La adhesión de Justiniano
- La controversia de Trisagion - Justiniano se une a la controversia - El reino vándalo desarraigado - El reino ostrogótico destruido - La autoridad temporal del papado - Los lombardos invaden Italia - El papa apela a Francia - El papa unge a Pepin rey - El regalo de Pipino al papado - El papa hace al emperador Carlomagno - El papado supremo - El germen de todo el papado

CAPÍTULO XXIII. PROTESTANTISMO - VERDADERO Y FALSO 569

El poder papal y la protección de Lutero - Los principios del protestantismo - El protestantismo es el cristianismo - Zwingle como reformador - Enrique VIII

contra Lutero - Lutero contra el papado - Henry se divorcia del papa - Derechos religiosos en Inglaterra - La teocracia calvinista - El despotismo de Calvino - El despotismo religioso en Escocia - El surgimiento de los puritanos - Diseños puritanos sobre Inglaterra - Elizabeth persigue a los puritanos - Origen de los congregacionalistas - Gobierno puritano de Nueva Inglaterra - Principios puritanos de Nueva Inglaterra - Roger Williams contra el puritanismo - Destierro de Roger Williams - John Wheelright y su predicación - Wheelright es desterrado - El Inquisición puritana - Pacto de gracia puritana - La Sra. Hutchinson es condenada - la inquisición continúa - Plantación de Connecticut y New Haven - La teocracia se completa - Leyes contra los bautistas - Los principios bautistas - El azote de Élder Holmes - Los perseguidores se justifican - Thomas Gould y sus hermanos - Otra protesta de Inglaterra - Primer trato

a los cuáqueros - Primera ley contra los cuáqueros - El glorioso llamamiento de Rhode Island - Leyes horribles contra los cuáqueros - Torturas horribles de los cuáqueros - La gente efectúa un rescate - Niños vendidos como esclavos

- La pena de muerte es derrotada - "Una política humana"
- La gente rescata a los que sufren - Leyes de New Haven y Connecticut - John Wesley procesado - Martin Luther y Roger Williams

CAPÍTULO XXIV. LA NUEVA REPÚBLICA 663

Gobierno civil totalmente impersonal - Es la idea bíblica - Cómo se ordenan los poderes, - La doctrina estadounidense es bíblica - La Declaración afirma la verdad - El gobierno y la religión se separan correctamente - La autoridad gubernamental no es religiosa - Daniel y el gobierno - Es intencionalmente así - El Presbiterio de Hannover - Su segundo monumento - El Memorial y la Manifestación de Madison

- El cristianismo no lo necesita - Socava la autoridad pública - Virginia entregó - Ratificación de la Constitución - La idea cristiana

CAPÍTULO XXV. LA GRAN CONSPIRACIÓN 699

La Constitución denunció - Se propuso una enmienda religiosa - La Asociación Nacional de Reforma - La hipocresía nacional propuesta - La nueva jerarquía - El gobierno moral y civil distinto - La moral y la religión son inseparables - Este trabajo se comprometió solo con la iglesia - El dos "esferas" - La teocracia de la Reforma Nacional - El nuevo reino de Dios - Lo que proponen hacer - Tolerancia de la Reforma Nacional - Proponen la unión con el papado - La adoración religiosa en las escuelas públicas - Sus principios y objetivos son iguales - La WCTU en mala compañía - Principios de la WCTU nacional - La historia se repite - Ideas erróneas del evangelio - La prohibición se une a la procesión - Principios de

partido nacional de prohibición - Origen de los estadounidenses

Unión Sabática - Iglesia y Estado a unir - El
todo el esquema es teocrático: antiamericano y
anticristiano

CAPITULO XXVI. EL BONO DE UNIÓN 753

La Iglesia Católica acepta: ¿qué quiere decir Roma con eso?

- ¿Qué quieren decir los protestantes con esto? - Observancia religiosa obligatoria - ¿Para qué es la iglesia? - Práctica dominical de los miembros de la iglesia - Invaden el reino de la conciencia - La base de la observancia dominical
- La autoridad para la observancia del domingo - Sin obligación de tener una conciencia libre - Todas las personas deben ir a la iglesia - ¡Más, más, más, más! - El trabajo dominical debe ser traición - El ideal puritano moderno - La verdadera religión de la Reforma Nacional - El retumbar del tren que viene - A quién afectan las leyes dominicales - Cómo se hacen cumplir las leyes dominicales - Las decisiones de la Corte Suprema - " Una reliquia de la Edad Media "- Funcionó" casi perfectamente "- Su objetivo es hacerlo universal

CAPÍTULO XXVII. ¿ÉXITO? 799

Capellanías inconstitucionales - Gobierno
capellanías anticristianas - Una imposición sobre el
personas - Capellanes que beben licores - Nacional
Proclamaciones religiosas - Apropiaciones para iglesias
- Una protesta falaz - La redada de la iglesia sobre el
tesorería - La Constitución olvidada - El poder de la Iglesia estrangula la discusión libre - La enmienda propuesta - Un nuevo Concilio de Niza - La teología nacional propuesta - La Constitución no se tiene en cuenta - La ley dominical nacional - Solo legislación religiosa - Qué codician - El Congreso y el mundo por venir - El Estado dicta a la conciencia - Observancia religiosa forzada - Sin disturbios en el culto - La Constitución los protege - El significado de la exención

- Llamado "la atención de todos" - Una invasión de derechos - Abogamos por los derechos de todos - Por qué proponen exención - "Legislación vergonzosa" - "recogerán todo" - Derecho inalienable

CAPÍTULO XXVIII. CONCLUSIÓN 861

¿Qué más se necesita? - Ley dominical internacional
movimiento - El papa se exalta a sí mismo y el domingo - El
archienemigo de brujerías: ¿será papal o cristiano?
principios regla? - La lección de la historia.

APÉNDICE. CÓMO SE APLICAN LAS LEYES DEL DOMINGO 877

Enjuiciamiento del élder JW Scoles - Allen Meeks -
Joe McCoy - JL Schockey - James M. Pool - James
A. Armstrong - William L. Gentry - Ples. A. Pannell

- JL James - Allen Meeks, la segunda vez - John A. Meeks - John Neusch - FN Elmore - William H. Fritz - Z. Swearingen - IL Benson - James A. Armstrong, el segundo tiempo - JL Munson - James M. Pool - JL Shockey, la segunda vez - Alexander Holt - Cartas de ciudadanos prominentes de Arkansas

PREFACIO

ROMA, en sus diferentes fases, ocupa el lugar más grande de cualquier nombre nacional en la historia.Roma, considerada con referencia al gobierno, es interesante e importante. Considerado con referencia a la religión, es aún más interesante y más importante. Pero cuando se considera con referencia a la interrelación del gobierno y la religión, es más interesante y más importante. Es Roma en esta última fase la principal materia de estudio en este libro. Como en esta Roma particular ocupa el extremo y el Estado de América de los Estados Unidos en el otro, este último también se considera, aunque el plan y el límite del libro han hecho necesario dar menos espacio del que merece el tema.

El principio de Roma en todas sus fases es que la religión y el gobierno son inseparables.El principio del gobierno de los Estados Unidos es que la religión es esencialmente distinta y totalmente separada del gobierno civil, y está completamente exenta de su conocimiento.

El principio de Roma es la esclavitud abyecta de la mente;El principio de los Estados Unidos de América es la absoluta libertad de la mente.

Como el cristianismo primero y siempre antagonizó este principio gubernamental de Roma, y estableció el principio gubernamental de los Estados Unidos de América, la idea fundamental, el hilo conductor de todo el libro, es desarrollar los principios del cristianismo con referencia a gobierno civil, y retratar los resultados traviesos de la menor desviación de esos principios.

6 6

7 7

CAPÍTULO I. LOS ÚLTIMOS DÍAS DE LA REPÚBLICA

Capital y trabajo - Corrupción electoral - Legislación antimonopolio - La distribución de la tierra - Corrupción senatorial y caridad estatal - Caius Gracchus es asesinado - El consulado de Marius - Más caridad estatal y la guerra social - Revuelta en el este - Luchas sangrientas en la ciudad - Dictadura de Sila - Sila, Pompeyo y César - Pompeyo y Craso, cónsules - Monopolio de tierras y reforma contra la pobreza

A excepción de Gran Bretaña, todas las conquistas permanentes de Roma fueron hechas por las armas de la república, que, aunque "a veces vencieron en la batalla", "siempre salieron victoriosas en la guerra". Pero a medida que aumentaba el poder romano, la virtud romana disminuía; y de todas las formas de gobierno, la estabilidad del republicano depende más de la integridad del individuo. La definición inmortal de Lincoln de una república es la mejor que se puede dar: "Un gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo". Una república es un gobierno del pueblo "- el pueblo compone el gobierno. El pueblo está gobernado por" el pueblo "- por sí mismo. Están gobernados por el pueblo," para el pueblo "-

son gobernados por ellos mismos, por ellos mismos. Tal gobierno no es más que autogobierno; cada ciudadano se gobierna a sí mismo, por sí mismo, por sus propios poderes de autocontrol, y lo hace por sí mismo, por su propio bien, por sus propios intereses. En la medida en que esta concepción no se cumpla, en la medida en que la gente pierda el poder de gobernarse a sí misma, en la misma proporción la verdadera idea de una república no se realizará.

Se dice de los primeros romanos que "poseían la facultad de autogobierno más allá de cualquier persona de la cual nosotros

18 años

tienen conocimiento histórico ", con la única excepción de los anglosajones. Y en virtud de esto, en la naturaleza misma del caso, se convirtieron en la nación más poderosa de todos los tiempos antiguos.

Pero sus extensas conquistas llenaron Roma de oro. Con la riqueza vino el lujo;como dijo Juvenal: "El lujo llegó más cruel que nuestras armas, y vengó al mundo vencido con sus encantos".

En el tren del lujo llegó el vicio;la autocontrol se descompuso; se perdió el poder del autogobierno;y la república romana falló, como cualquier otra república fracasará, cuando eso falle en virtud de lo cual solo una república es posible. Los romanos dejaron de gobernarse a sí mismos, y tuvieron que ser gobernados.Perdieron la facultad de autogobierno, y con eso desapareció la república, y su lugar fue abastecido por una tiranía imperial apoyada por un despotismo militar.

En la Segunda Guerra Púnica, las victorias de Roma habían reducido a la poderosa Cartago, BC 201, a la condición de una mera ciudad mercantil; Pocos años después, había extendido sus conquistas por todas las costas del mar Mediterráneo y se había convertido en "el tribunal supremo en última instancia entre reyes y naciones". "El sureste de España, la costa de Francia desde los Pirineos hasta Niza, el norte de Italia, Iliria y Grecia, Cerdeña, Sicilia y las islas griegas, las costas sur y oeste de Asia Menor, eran provincias romanas, gobernadas directamente bajo Magistrados romanos. En el lado africano, Mauritania (Marruecos) todavía era libre. Numidia (la Argelia moderna) conservó su dinastía nativa, pero era una dependencia romana. Los dominios cartagineses, Túnez y Trípoli, se habían anexionado al imperio. El interior de Asia Menor hasta el Éufrates, con Siria y Egipto, estaba bajo soberanos llamados aliados, pero, al igual que los príncipes nativos de India, estaban sujetos a un protectorado romano.

19

territorio, rico en los tesoros acumulados de siglos, y habitado por razas prósperas y laboriosas, los hombres de negocios romanos enérgicos se habían extendido y establecido, reuniendo en sus manos el comercio, la administración financiera, todo el control comercial de la cuenca mediterránea. . Habían sido entrenados en economía y economía, en aborrecimiento de la deuda, en los más estrictos hábitos de gestión cercana y cuidadosa. Su educación frugal, sus primeras lecciones sobre el valor del dinero, tan buenas y excelentes como fueron esas lecciones, los llevaron, por supuesto, a dar cuenta de sus extraordinarias oportunidades. Gobernadores con su personal, funcionarios permanentes, contratistas de los ingresos, negociadores, proyecto de ley

corredores, banqueros, comerciantes, se dispersaron por todas partes en miles. El dinero se derramó sobre ellos en ondulantes corrientes de oro .: - *Froade.* [1] 1

Los poderes administrativos reales del gobierno estaban en manos del cuerpo de los senadores, que ocupaban cargos de por vida. El Senado tenía el control de la tesorería pública, y en sus manos se destinaron no solo los ingresos públicos regulares de todas las fuentes, sino también el inmenso botín de ciudades saqueadas y provincias conquistadas. Con el Senado también estaba el nombramiento, y también de sus propias filas, de todos los gobernadores de provincias; y una gobernación era el objetivo de la riqueza.Un gobernador podría salir de Roma pobre, quizás en bancarrota, mantener su provincia por uno, dos o tres años y regresar con millones. El resultado inevitable fue que las familias senatoriales y los principales plebeyos se convirtieron en una aristocracia de riqueza cada vez mayor. Debido a las oportunidades para la acumulación de riqueza en las provincias más rápidamente que en casa, muchos de los ciudadanos más emprendedores vendieron sus granjas y abandonaron Italia. Las granjas

fueron compradas por los capitalistas romanos, y las pequeñas propiedades se fusionaron en vastas propiedades. Además de esto, las tierras públicas fueron arrendadas en términos sencillos por el Senado a personas de influencia política, quienes por el transcurso del tiempo, habían llegado a considerar las tierras como suyas por derecho de ocupación. El liciniano

20

la ley aprobada en 367 aC, siempre que nadie debe ocupar más de trescientos treinta y tres acres de tierras públicas; y que cada ocupante debe emplear una cierta proporción de trabajadores libres. Pero al final de doscientos años, estos titulares favorecidos habían ido mucho más allá de la ley en estos dos puntos: extendieron sus tenencias más allá de los límites prescritos por la ley; y no emplearon a ningún trabajador libre en absoluto, sino que trabajaron sus tenencias con mano de obra esclava por completo. Tampoco se limitó a los ocupantes de las tierras públicas; Todos los terratenientes ricos trabajaban sus tierras por esclavos.

En las conquistas romanas, donde los prisioneros fueron tomados en la batalla, o después de la captura o la rendición incondicional de una ciudad, todos fueron vendidos como esclavos. No eran esclavos como lo fueron en los estados del sur de los Estados Unidos en tiempos de esclavitud. Eran españoles, galos, griegos, asiáticos y cartagineses. Por supuesto, estaban formados por todas las clases, sin embargo, muchos de ellos eran inteligentes, entrenados y hábiles; y a menudo entre ellos se encontraban aquellos que estaban bien educados.Estos fueron comprados por los romanos ricos por miles. Los hábiles mecánicos y artesanos entre ellos fueron empleados en los talleres de sus propietarios establecidos en Roma; los otros se extendieron sobre las vastas propiedades de tierra, cubriéndolos con viñedos, huertos, olivos y los productos de la agricultura en general; y todos incrementando los inmensos ingresos de sus dueños. "La riqueza se vertió cada vez más, y el lujo se volvió más ilimitado. En la ciudad surgieron palacios, castillos en el campo, villas en lugares agradables junto al mar, y parques y estanques de peces, reservas de caza, jardines y vastos séquito de sirvientes, "en todas partes. El efecto de toda esta absorción de la tierra, ya sea pública o privada, en grandes propiedades trabajadas por esclavos, fue desplazar a los trabajadores libres fuera de las tierras y en las grandes ciudades y en Roma sobre todo. Allí encontraron todos los oficios y ocupaciones llenos

21

con esclavos, cuyo trabajo solo aumentó la riqueza del millonario, y con el cual era imposible competir con éxitoLa única alternativa era caer en el tren del agitador político, convertirse en el trampolín de su ambición, vender sus votos al mejor postor y quizás participar en la división prometida más equitativa de las cosas buenas que fueron monopolizadas por los ricos.

Porque obtener dinero por cualquier medio legal o ilegal se había convertido en la pasión universal."El dinero era lo que se pensaba desde el más alto senador hasta el desgraciado más pobre que vendió su voto en el Comitia. Por dinero, los jueces emitieron decretos injustos y los jurados emitieron veredictos corruptos". - *Froude.* [2] 2 Se ha dicho bien que, "con toda su riqueza, solo había dos cosas que el noble romano podía comprar: poder político y lujo". - *Froude.* [3] 3 Y el pobre romano tenía una sola cosa que podía vender: su voto.En consecuencia, con los ricos, que solo podían comprar el poder político, y con los pobres, que solo podían vender su voto, las elecciones, una vez puras, se convirtieron en asuntos de negociación y venta anual entre los candidatos y los votantes. "Obtener una provincia era la primera ambición de un noble romano. El camino hacia ella se extendía a través de la pastoral y el consulado; estas oficinas, por lo tanto, se convirtieron en los premios del Estado; y al estar en el don de la gente, fueron buscadas luego por medios que desmoralizaron tanto a los donantes como a los receptores. Las elecciones fueron administradas por clubes y camarillas, y, excepto en ocasiones de peligro nacional o entusiasmo político, aquellos que gastaron más libremente estaban más seguros del éxito. En estas condiciones, los principales poderes en la comunidad necesariamente centrada en los ricos. Ya no había una aristocracia de nacimiento, mucho menos virtud ... Pero la puerta de la promoción estaba abierta para todos los que tenían la llave de oro. Los grandes plebeyos se abrieron paso a las magistraturas. De las magistraturas pasaron al Senado ".

22

- *Froude.* [4] *4 Y del Senado pasaron a la gobernación de una provincia.*Para obtener el primer cargo en la línea de ascenso a la gobernación, hombres

agotaría todos los recursos y se sumergiría en lo que de otro modo habría sido un endeudamiento inútilSin embargo, habiendo obtenido la gobernación, cuando regresaron, pudieron pagar todas sus deudas y seguir siendo millonarios. "Los más altos cargos de Estado estaban abiertos en teoría al ciudadano más malo; de hecho, estaban confinados a aquellos que tenían los bolsos más largos o el uso más fácil de la lengua en las plataformas populares. Se habían cambiado las distinciones de nacimiento por distinciones de riqueza. La lucha entre plebeyos y patricios por la igualdad de privilegios había terminado, y se había formado una nueva división entre el partido de la propiedad y un partido que deseaba un cambio en la estructura de la sociedad ". - Froude.

[5] 5

Tal era la condición de las cosas, BC 146, cuando la ruina de Cartago salió de Roma sin temor a rivalizar con su supremacía. El poder senatorial era el camino seguro hacia la riqueza.El camino a esto fue a través de la pastoral y el consulado. Estas oficinas fueron el regalo de la población a través de la elección por voto popularLos votos del gran cuerpo de la población estaban a la venta; y como solo aquellos que podían controlar la riqueza suficiente podían comprar suficientes votos para elegir, el resultado seguro fue, por supuesto, que todos los poderes reales del gobierno estaban en manos de la aristocracia de la riqueza. Luego, como estos usaron su poder para aumentar su propio

riqueza y la de sus favoritos, y solo usaron su riqueza para perpetuar su poder, otro resultado seguro fue el aumento de los celos por parte de la población, y una demanda cada vez más fuerte y más urgente, de que debería haber una división más equitativa de las cosas buenas de la vida que fueron monopolizadas por unos pocos favorecidos. "Todas las órdenes en una sociedad pueden ser sabias y virtuosas, pero no todas pueden ser ricas. La riqueza que se usa solo para el lujo ocioso siempre es envidiada, y

23

la envidia pronto se convierte en odio. Es fácil persuadir a las masas de que las cosas buenas de este mundo están

6

injustamente divididas, especialmente cuando resulta ser la verdad exacta. "- Froude. 6

Y a medida que estas dos clases se distanciaban constantemente, los ricos cada vez más ricos y los pobres, más pobres, dejaron de existir clases medias para mantener el orden en el gobierno y la sociedad manteniendo el equilibrio de poder. Solo quedaban las dos clases, los ricos y los pobres, y de ellos los ricos despreciaban a los pobres y los pobres envidiaban a los ricos. Y siempre había muchos hombres para despertar el descontento de las masas y los planes actuales para la reorganización de la sociedad y el gobierno. Algunos de ellos eran hombres bien intencionados, hombres que realmente tenían en cuenta el bien de sus semejantes, pero el número mucho mayor eran meros demagogos, intrigantes ambiciosos que usaban el descontento de la población solo para elevarse a los lugares de riqueza y poder que envidiaban a los demás y que, cuando habían asegurado, usaban de manera tan egoísta y opresiva como cualquiera de aquellos contra quienes clamaban. Pero ya sea que fueran hombres o demagogos bien intencionados, para mantener a la población en contra de las persuasiones y sobornos de los ricos, se vieron obligados a hacer promesas y concesiones, que eran solo de la naturaleza de los sobornos más grandes y que al final fueron tan destructivo del gobierno libre como los peores actos del propio Senado.

En la larga contienda entre el pueblo y el Senado, que terminó con el establecimiento de una forma imperial de gobierno, Tiberius Gracchus, quien fue elegido tribuno del pueblo en el año 133 aC, fue el primer paso decisivo. España, poco antes, cuando pasaba por la Toscana, vio en pleno funcionamiento el 'gran sistema inmobiliario llevado a cabo por los ricos senadores o sus favoritos, las tierras públicas arrendadas ilegalmente en gran

24

tratados, "los campos cultivados por las pandillas de esclavos, los ciudadanos libres de la república empujaron a las ciudades, los extranjeros y los marginados en su propio país, sin un pie de tierra que pudieran llamar suyo". De inmediato determinó que las tierras públicas deberían ser restauradas a la gente; y tan pronto como fue elegido tribuno, se puso a trabajar para poner en práctica sus opiniones. Como el gobierno era del pueblo, si el pueblo solo estuviera unido, podrían llevar cualquier medida que quisieran, a pesar del Senado. Como los senadores y sus acaudalados favoritos eran los delincuentes, era evidente que si se debía asegurar alguna ley de ese tipo, tendría que ser enteramente por el pueblo que anula el Senado; y a la gente que Tiberio Graco apeló directamente. Declaró que las tierras públicas pertenecían al pueblo, exigió que los monopolistas fueran removidos, y que las tierras públicas fueran recuperadas.

distribuido entre los ciudadanos de Roma. Los monopolistas argumentaron que habían arrendado la tierra del Senado y habían hecho sus inversiones con la creencia de que la ley ya no tenía fuerza. Además de esto, declararon que mientras ocupaban las tierras, y como las tierras habían estado ocupadas durante siglos antes, con la sanción del gobierno, cuestionar sus títulos ahora, era atacar los cimientos de la sociedad. Tiberio y su grupo respondieron solo señalando el estatuto que permanecía sin revocar y mostrando que, por mucho tiempo que el sistema actual hubiera funcionado, era ilegal y nulo desde el principio.

Sin embargo, Tiberio no presumió ser arbitrario. Propuso pagar a los titulares por sus mejoras; pero en cuanto a la tierra pública en sí, pertenecía a la gente, y a la gente a la que debía ir. La mayoría de los ciudadanos apoyaron a Tiberio. Pero otro de los tribunos, llamado Octavius Caecina, que tenía grandes intereses en la cuestión de la tierra, se acercó al Senado; y, en el ejercicio de su derecho constitucional, prohibió la votación. Desde el principio, las funciones de las tribunas fueron que

25

deberían ser los defensores del pueblo y los guardianes de los derechos del pueblo, contra la usurpación del Consulado y el Senado. Y ahora, cuando uno de sus propios defensores constitucionales los abandonó y se acercó al enemigo, aunque al hacerlo ejerció solo su prerrogativa constitucional, este pueblo no lo soportó. Fue para apoyar un sistema ilegal que se hizo; la gente era todopoderosa y decidieron llevar su medida, constitución o no constitución.

7

7 Tiberio los llamó a declarar a Caecina depuesta del Tribunato; ellos a la vez cumplieron. Luego tomaron el voto que Caecina había prohibido, y se aseguró la ley de tierras de Tiberio Graco.

Se nombraron tres comisionados para llevar a efecto las disposiciones de la ley. Pero por cualquier causa, la elección de los comisionados fue desafortunada: eran el propio Tiberio, su hermano menor y su suegro. Siendo así aparentemente un asunto de familia, los aristócratas lo aprovecharon al máximo y esperaron su tiempo; porque las tribunas fueron elegidas solo por un año, y esperaban dar forma a las elecciones cuando expire el año, para recuperar su poder. Pero cuando expiró el año, Tiberio se presentó inconstitucionalmente para la reelección, y la perspectiva era que lo aseguraría. Cuando llegó el día de las elecciones, los aristócratas, con sus sirvientes y votantes contratados, fueron armados a las urnas; y tan pronto como vieron que Tiberio seguramente sería elegido, plantearon un prior. Las personas desarmadas fueron expulsadas. Tiberio Graco y trescientos de sus amigos fueron asesinados y arrojados al Tíber. Sin embargo, aunque habían matado a Tiberio, no se atrevieron a intentar de inmediato la derogación de la ley que había asegurado, ni a interferir abiertamente con el trabajo de los comisionados.

26

en la ejecución de la ley. En dos años, los comisionados habían establecido a cuarenta mil familias en tierras públicas que los monopolistas se habían visto obligados a entregar.

Los comisionados pronto se volvieron impopulares. Los que se vieron obligados a renunciar a sus tierras fueron exasperados, por supuesto. Por otro lado, aquellos a quienes se les dio la tierra no estaban en todos los casos satisfechos. Era seguro que a algunos se les darían mejores trozos de tierra que a otros, y eso en sí mismo creaba celos y descontento. Pero el mayor problema era que, en la gran mayoría de los casos, no era la tierra lo que querían, de hecho. Lo primero que querían era *dinero* ; y aunque la tierra se les dio virtualmente y mejoró en eso, no podían obtener dinero sin trabajo. También tenía que ser un trabajo personal, porque contratar esclavos era contrario a la ley en virtud de la cual habían recibido la tierra; y contratar hombres libres era imposible, (1) porque ningún hombre libre trabajaría por el salario de un esclavo, lo que en su opinión sería no considerarse mejor que un esclavo, y (2) el nuevo propietario no podía permitirse el lujo de pagarlo. pagar los salarios exigidos por el trabajo libre, porque tenía que enfrentarse a la competencia de los ricos propietarios de tierras que trabajaban su propia tierra con mano de obra esclava. La única alternativa era que los nuevos terratenientes trabajaran ellos mismos y hicieran lo mejor que pudieran. Pero como el dinero no llegó tan rápido como lo deseaban, y como lo que vino fue

solo por el trabajo duro y la vida económica, muchos de ellos deseaban sinceramente regresar en medio de la agitación y el ajetreo de las ciudades ocupadas, trabajando por salarios diarios, aunque el salario puede ser pequeño. Los gritos descontentos pronto se hacen lo suficientemente fuertes como para dar al Senado la excusa deseada para suspender a los comisionados y luego en silencio para derogar la ley y reanudar su antigua supremacía.

Apenas nueve años después de la muerte de Tiberio Graco, su hermano Cayo fue elegido tribuno y asumió el trabajo en nombre del cual Tiberio había perdido la vida. El Senado había estado celoso de él por algún tiempo y lo atacó.

27

con pequeños enjuiciamientos y falsas acusaciones; y cuando fue elegido tribuno, el Senado sabía que esto no significaba nada bueno. Cayo revivió la ley de tierras que su hermano había asegurado diez años antes, pero no se detuvo allí; atacó al propio Senado. Todos los casos importantes del Estado, ya sean civiles o penales, fueron juzgados ante un tribunal compuesto por senadores, alrededor de sesenta o setenta. Este privilegio también los senadores habían recurrido a su propio beneficio al vender sus veredictos. No era ningún secreto que el jurado senatorial promedio era accesible con dinero; Si no es en forma de un soborno directo, había muchas otras formas en que un senador rico podía hacer sentir su influencia. Los gobernadores podrían saquear sus provincias, robar templos, vender su autoridad y llevarse todo lo que pudieran tener; sin embargo, aunque a los ojos de la ley estos eran los delitos más graves, cuando regresaron a Roma, podían admitir a sus compañeros senadores para que participaran en sus robos y descansar perfectamente seguros. Si los provinciales saqueados llegaban a Roma con cargos contra un gobernador, los cargos tenían que ser aprobados por una junta de senadores que habían sido gobernadores o solo esperaban la primera oportunidad para convertirse en gobernadores, y un caso tenía que ser de especial dificultad y notorio en eso, antes de que cualquier aviso se tome de manera efectiva. El curso general fue solo para mostrar que la ley era una burla en lo que respecta a los ricos e influyentes. En este sistema de corrupción, Cayo Graco apuntó un golpe exitoso. El llevaba una ley

descalificando para siempre a cualquier senador de formar parte de un jurado de cualquier tipo, y transfiriendo estas funciones judiciales a los *equites,* o caballeros, una orden de hombres por debajo de la dignidad de los senadores, pero que tenían que poseer una cierta cantidad de riqueza para ser elegible para el pedido. Con esta medida, Cayo se ató a sí mismo a todo el cuerpo de los caballeros.

Pero estos ataques al Senado fueron exitosos, y estos favores a los caballeros no fueron directos.

28

beneficio para la gente; por lo tanto, para mantener su posición con ellos, Cayo se vio obligado a hacer algo que estaría tan directamente a su favor que no podía confundirse. No bastaba con que restableciera la ley de tierras que había sido asegurada por su hermano. Esa ley, incluso mientras se estaba trabajando en su mejor momento, fue satisfactoria para pocos de sus beneficiarios. La ley fue restaurada, es cierto, pero la posibilidad de abandonar Roma e ir quizás a alguna parte distante de Italia para trabajar duro, no era una gran tentación para los hombres que habían pasado mucho tiempo en Roma, involucrados en sus luchas políticas, y cuyo principal deseo era obtener dinero y los medios de subsistencia con el menor trabajo posible. Se requirió algo más que la restauración de la ley de tierras para satisfacerlos, y Cayo lo concedió.

Con el "aplauso entusiasta" de cada par de manos pobres en Roma, se aseguró la aprobación de una ley que decreta que se establezcan en Roma, graneros públicos que se llenen y mantengan a costa del Estado, y que a partir de estos el trigo debería venderse a los ciudadanos pobres a un precio meramente nominal. Esta ley se aplicaba solo a Roma, porque en Roma se celebraban las elecciones. "El efecto fue reunir en la ciudad una muchedumbre de votantes necesitados y desempleados, que viven de la caridad del Estado, abarrotar el circo y clamar en las elecciones, disponibles sin duda de inmediato para fortalecer las manos del tribuno popular, pero

8

seguro a largo plazo para venderse a aquellos que pueden ofertar más por sus voces ". - Froude. 8 Ya hemos visto que la única acción en el comercio del ciudadano pobre era su voto y el efecto de esta ley era aumentar en gran medida el valor de esa mercancía; porque como ahora el Estado lo apoyaba virtualmente, se volvió más independiente y podía dedicar más tiempo a la agitación política y exigir mayores ganancias por su influencia y su voto. Pero Cayo llevaba su ley, y tan atado a sí mismo, y también multiplicó enormemente la masa de votantes en Roma; y teniendo

29

aseguró el apoyo tanto de los caballeros como de la población, llevó todo antes que él, e incluso fue reelegido para el Tribunato, y podría haber sido elegido por tercera vez; pero propuso un esquema que alejó a la mafia, y su poder se fue.

Propuso que en diferentes partes del imperio, las colonias romanas deberían establecerse con todos los privilegios de la ciudadanía romana, y uno de estos lugares era Cartago. Esa ciudad, mientras existió, siempre había sido la mayor amenaza terrenal para Roma, y cuando se redujo a cenizas y la arada romana se extendió sobre ella, fue maldecida para siempre. Y ahora la mera sugerencia de restaurarla fue magnificada por los enemigos de Cayo a una altura que hizo la proposición

aparecen pero poco menos que traición. Esto en sí mismo, sin embargo, podría no haberlo derrotado; pero si se llevara a cabo este esquema de colonización, muchos de la población tendrían que abandonar Roma e irse a alguna parte distante del imperio: y peor que todo lo demás, tendrían que trabajar. Ya no podían ser alimentados a expensas públicas y pasar sus vidas en la capital, en el torbellino de la excitación política y las diversiones del circo romano. Incluso contemplar semejante perspectiva era intolerable; aún más, y como Caius deliberadamente diseñado para agregar insulto a la lesión, propuso otorgar la franquicia a todos los hombres libres de Italia. Esto sería solo para reducir en una proporción desconocida el valor de los votos de aquellos que ahora poseían la franquicia. Una calamidad como esa nunca podría ser soportada. El curso del Senado podría haber sido uno de mala administración, pero esto de Cayo Graco se estaba convirtiendo rápidamente en un despotismo insoportable. Llegó el día de las elecciones, se levantaron disturbios, y Cayo Graco y tres mil de sus amigos fueron asesinados, como habían sido su hermano y sus amigos diez años antes.

Como la mafia ya no tenía líder, el Senado retomó su influencia como antes, y continuó de la misma manera, excepto que las leyes realmente aprobadas por Cayo tenían que mantenerse. Sin embargo, no pasó mucho tiempo antes de que el Senado fuera sometido a una prueba que

efectivamente expuso su total incompetencia para gobernar el Estado romano. Al oeste de la provincia cartaginesa de Roma, se encontraba el reino de Numidia, sobre el cual el poder romano extendió su protectorado. Miscipsa era rey. Tenía dos hijos, Hiempsal y Adheabal, y un sobrino ilegítimo, Jugurtha. Miscipsa murió en el año 118 a. C. y dejó su reino conjuntamente a los tres jóvenes. Jugurtha inmediatamente asesinó a Hiempsal y atacó a Adherbal. Adherbal apeló a Roma, pero Jugurtha ya se había protegido con el Senado. El Senado envió al comisionado, Jugurtha los sobornó y se fueron a casa nuevamente. Jugurtha empujó la guerra, Adherbal fue secuestrado y asesinado después de haber sido torturado casi hasta la muerte. Después de la captura de Adherbal y sus fuerzas, algunos ciudadanos romanos también fueron capturados, y después de su rendición, también fueron asesinados. Esto provocó tanto grito en Roma que el Senado se vio obligado al menos a prometer una investigación; pero como no se veían resultados, una de las tribunas le dijo abiertamente a la gente que había hombres en el Senado que fueron sobornados. Ante esto, la indignación popular comenzó a mostrarse con tanta fuerza que el Senado ya no se atrevió a desafiarlo, y declaró la guerra a Jugurtha. Se envió un ejército a África al mando de un consel. Jugurtha sobornó al cónsul y se aseguró el pago de una pequeña multa. Memmius, el mismo tribuno que antes tuvo el coraje de acusar abiertamente al Senado de aceptar sobornos, nuevamente expuso abiertamente en el Foro este último acto de picardía. El Senado vio cómo se acercaba la tormenta, y una vez más se preparó para llamar a Jugurtha a Roma. Esto fue solo para aumentar las oportunidades tanto de Jugurtha como de ellos mismos. Jugurtha vino cargado de oro, y además del Senado que ya poseía, sobornó a cada una de las tribunas, excepto Memmius, quien era una prueba contra todos sus halagos. Jugurtha había sido llamado a Roma bajo una conducta segura, y finalmente se le ordenó regresar a casa, pero la causa aún no estaba resuelta. El Senado envió a otro ejército. Pero Roma todavía no tenía un ejército permanente, y allí

había sido paz tanto tiempo que la vieja disciplina militar de los ciudadanos se había desmoronado por completo. Los hombres que se alistaron ignoraban por completo el deber militar, y los oficiales, designados principalmente entre los jóvenes nobles ricos, estaban más preparados para la guerra que los hombres. El ejército se fue a África, y en unos dos meses la mitad fue destruida y la otra mitad capturada por Jugurtha. Casi al mismo tiempo, dos ejércitos fueron destruidos por los galos en el Ródano. ("Mientras que los grandes hombres de Roma construían palacios, inventaban nuevos platos y contrataban cocineros con salarios nunca vistos, los bárbaros estaban a las puertas de

9

Italia". - Froude. 9

Esta combinación de desgracias y peligros dio tanta fuerza a las quejas populares contra el Senado, que finalmente se despertó en la determinación de hacer algo, y el mejor hombre que se pudo encontrar, Caecilius Metellus, fue designado para dirigir un nueva expedición contra Jugurtha. Metelo teniendo en mente poner fin a la Jugurtha. Guerra, eligió como su segundo al mando al general más capaz que pudo encontrar, Cayo Mario. Llegado a Numidia, el ejército romano tuvo éxito en varias batallas, y Jugurtha pidió paz; pero como Metelo exigía la rendición incondicional y no podía ser sobornado, Jugurtha atrajo a sus fuerzas al desierto y provocó que la guerra continuara. Cuando llegó el momento de la elección de un consel para el próximo, se mencionó el nombre de Marius como candidato del pueblo. Era la ley que el candidato debía estar presente en las elecciones, y Marius obtuvo el consentimiento de Metelo para ir a Roma. Llegó el día de las elecciones, 107 a. C., y aunque la aristocracia hizo todo lo posible para derrotarlo, Marius fue elegido, la primera instancia en cien años en que un cónsul había sido elegido del pueblo. Metelo fue llamado y Marius recibió el mando exclusivo en la guerra con Jugurtha. Primero puso en marcha una profunda reorganización del poder militar de Roma. Hasta este momento, los ejércitos romanos no habían sido más que una milicia: ciudadanos llamados desde su

varias ocupaciones para el servicio en caso de emergencia, y volver a sus ocupaciones tan pronto como la ocasión haya pasado, lo que hizo que sus servicios fueran necesarios. Marius reclutó hombres para convertirse en soldados profesionales. Perforó a fondo y redujo a la disciplina más estricta. Así se originó el ejército permanente de Roma, que de las corrupciones de los tiempos finalmente se convirtió en un despotismo militar. Con tal ejército de tropas bien entrenadas y disciplinadas, Marius, antes de que terminara el año siguiente, había llevado la Guerra de Jugurthine a un final triunfante, y el mismo Jugurtha fue encadenado a Roma.

Marius apenas había terminado con los problemas en Numidia, antes de que se exigiera con urgencia toda su habilidad y todo el valor de sus legiones bien entrenadas para revertir la marea de bárbaros, Cimbri y Teutones, que en dos poderosas corrientes de cientos de cientos de miles cada uno, estaba llegando a Italia. Mientras Marius estaba en África, el ejército más grande que Roma había enviado contra un enemigo, fue eliminado por estos salvajes, BC 107. Pero aunque la generalidad de Marius ahora era urgentemente necesaria - BC 104 - su consulado había expirado , y no había precedente para elegir a la misma persona cónsul por segunda vez. En tiempos de peligro inminente, estaba en la provincia del Senado suspender la constitución,

declarar al Estado en peligro y nombrar un dictador. Pero como Marius era el favorito de la población, todos sabían que si el Senado ejercía su prerrogativa, nunca lo nombraría dictador; y todos sabían también que Marius era el único hombre que podía salvar al Estado. Por lo tanto, la gente volvió a tomar el poder en sus propias manos y virtualmente suspendió la constitución al elegir al cónsul de Marius por segunda vez, BC 104.

Los bárbaros, sin embargo, no llegaron de inmediato a Italia. Por alguna causa, su curso errático fue desviado, y atravesaron el sur de la Galia, cruzaron los Pirineos hacia España, el norte de España hasta el Atlántico, subieron nuevamente la costa hacia la Galia, cruzaron la Galia hasta el Sena e incluso hasta el Rin;

y luego reuniendo una nueva fuerza de sus hermanos de las tierras salvajes de Alemania, el torrente rodó una vez más hacia Italia. En esta incursión salvaje se consumieron dos años. En Roma, la gente todavía dominaba, y Marius fue elegido cónsul por tercera vez, e incluso por cuarta vez. Aprovechó los dos años para perfeccionar la eficiencia de sus legiones y llevarlas a las fronteras de Italia. Conoció a los teutones incluso más allá de los Alpes, y aniquiló a todo el ejército el 20 de julio de BC.

102. Los Cimbri por otra ruta pasaron los Alpes y forzaron a retroceder hasta el Po, las legiones bajo Catulus. Marius, en su ausencia, fue elegido cónsul por quinta vez y continuó al mando. Vino al rescate de Catulus. Los Cimbri fueron completamente destruidos (BC 101, verano) e Italia se salvó. Marius era el ídolo del pueblo; se enorgullecían de salvar el país por él, y lo eligieron consel por sexta vez, BC 100.

Pero Roma, una vez más, se libró una vez más del peligro de un enemigo extranjero, que por los conflictos civiles y la violencia política comenzó a atacar nuevamente sus propios signos vitales. Además de Marius, los dos favoritos de la gente en este momento eran Saturninus, un tribuno, y Glaucia, un pretor. Con estos, Marius se alió. Todos eran poderosos y aprobaron: (1) otra ley de tierras que dividía partes del dominio público entre los veteranos de Marius; (2) una ley que establece colonias en Sicilia, Acaya y Macedonia; (3) una ley que reduce hasta dos centavos por día, el precio del trigo de los graneros públicos; y (4) para colmo, aprobaron que todos los senadores deberían prestar juramento para ejecutar estas leyes bajo pena de multa y expulsión del Senado. Todo esto se hizo en medio de disturbios, tumultos y derramamiento de sangre. Metelo solo, de todos los senadores, se negó a prestar juramento para ejecutar estas leyes. Saturnino lo hizo sacar de la casa del Senado y expulsarlo de la ciudad. Sin embargo, no había armonía completa en la fiesta popular. Hubo candidatos rivales y los celos consiguientes. Saturninus y Glaucia estaban en la marea del éxito, y no admitían rivales.

34

Memmius defendió el consulado al mismo tiempo que Glaucia era candidato para ese cargo. Como parecía que Memmius sería elegido, fue asesinado. Ante esto, tanto Saturninus como Glaucia fueron declarados enemigos públicos. Se refugiaron en el capitolio y lo encerraron. Los aristócratas les sitiaron; Marius intercedió y se rindieron ante él. Fueron confinados en un departamento de la casa del Senado para ser juzgados. Los aristócratas arrancaron el techo y los arrojaron a la muerte con piedras y tejas.

Se recordará que en el tribuno de Caius Gracchus - BC 123 - la corrupción de la justicia por parte de los senadores había hecho necesario privarlos del derecho a sentarse en jurados, y que este privilegio fue otorgado a los caballeros. Sin embargo, dentro de unos treinta años, el mismo malvado creció a tal altura entre los caballeros que pidió en voz alta una reforma. En consecuencia, en BC 91 Marcus Divius Drusus, un tribuno, presentó una propuesta para reformar los tribunales de justicia, y por lo tanto incurrió en la enemistad mortal de toda la orden ecuestre. Con esto propuso nuevas leyes de tierras y nuevas leyes de maíz, que aumentaron el odio del orden senatorial hacia la población. Estas leyes fueron aprobadas, pero el Senado las declaró nulas y sin efecto. Druso también había entablado negociaciones con los italianos para asegurarles la ciudadanía romana. Fue denunciado en la casa del Senado como traidor, y de camino a casa fue asesinado.

Los italianos al ver que su última esperanza se había ido, se levantaron en rebelión y se dispusieron a formar un nuevo Estado propio que se llamaría Italia. Llevaban mucho tiempo compartiendo una parte igual de las cargas del Estado; habían ayudado a someter a Jugurtha y habían tenido una parte importante en la derrota del anfitrión bárbaro. Ahora estaban decididos a que si tuvieran una participación igual en las cargas del Estado, también tendrían voz en los asuntos del Estado; y si no pudieran tenerlo en el Estado romano, lo tendrían en uno de los suyos. Roma estaba decidida a no permitir esto

35

si ella pudiera evitarlo. Pero en la guerra que siguió, las primeras campañas fueron desastrosas para las armas romanas, y aunque después se obtuvieron algunos éxitos, no fueron decisivas; pronto descubrió que su tesoro estaba vacío y descubrió el descontento en distritos que no se habían rebelado. Druso había sido asesinado en 91; La guerra por la franquicia siguió inmediatamente, y los peligros y las angustias de Roma se volvieron tan amenazantes que en la última parte del año 90, se aprobó una ley que otorgaba la franquicia a todas las comunidades italianas que deberían entregar sus nombres a los sesenta días. pretor en Roma; y poco después se aprobó una tercera ley que faculta a los magistrados romanos en el campo para otorgar la franquicia a todos los que la recibirán. De esta manera, las fuerzas de los insurgentes se debilitaron tanto que la guerra se cerró pronto.

El cierre de la guerra en el campo fue solo la señal para la renovación de la lucha en el ámbito político de la ciudad. Todas las viejas disputas se renovaron con mayor amargura, y los italianos recientemente encarcelados fueron un nuevo elemento en la lucha. Su poder de voto se incorporó con el de las tribus ya existentes, lo que era solo para robarles una gran parte del valor de sus votos. Esto los hizo descontentos desde el principio. Sumado a toda la amargura de las facciones y las rivalidades de todas las clases que tenían algún poder político, ahora había una angustia y ruina generalizadas que afectaban a todas las clases. Y además de todo esto, Mitrídates, rey de Ponto, aprovechando la guerra social en Italia, se había propuesto reducir todo el Este en sujeción a sí mismo. Los gobernadores romanos habían hecho un uso tan tiránico de su poder que todas las provincias del este estaban listas para rebelarse ante la primera oportunidad justa que ofrecían. Las flotas de Mitrídates, que salieron sobre el Mar Negro, atravesaron el Hellespond y los Dardanelos en el archipiélago griego. Todas las islas y las provincias de

Ionia, Caria y Lydia, aprovechando esto, se levantaron de inmediato en una rebelión determinada, y dieron muerte

36

muchos miles de los residentes romanos. No solo los gobernadores, sino también los comerciantes, los banqueros y los granjeros de los impuestos, junto con sus familias, fueron asesinados de manera promiscua.

Mitrídates mismo, con un poderoso ejército, siguió de cerca el éxito de su flota, cruzó el Bósforo y penetró en Grecia, que lo recibió como libertador. Todo esto obligó a Roma a declarar la guerra a Mitrídates; pero esto fue solo para profundizar sus propios concursos locales; porque había una rivalidad amarga y una disputa sobre quién debería mandar a los ejércitos a ser enviados contra Mitrídates. Marius seguía siendo un gran favorito, pero ahora había un fuerte rival para su popularidad en la persona de Lucius Cornelius Sulla. Sila había sido uno de los mejores asistentes de Marius para poner fin a la Guerra Jugurthine, y también para derrotar a los teutones y los cimbri. Se hizo el favorito de los soldados al permitirles disfrutar "en el saqueo y en todo tipo de licencias". Antes de la guerra social ya había hecho un viaje al este con un ejército, había derrotado a uno de los generales de Mitrídates, había restablecido, por un tiempo, el orden en las provincias orientales, y había recibido una embajada de los partos, que era enviado a solicitar una alianza con Roma, BC 92. Regresó a Roma en 91, y tanto él como Marius recibieron el mando en la guerra con los italianos. El éxito de Sila fue más marcado que el de Marius, y no había quienes carecían de celos entre los dos comandantes al afirmar que el éxito de Marius contra Jugurtha y los bárbaros se debía más a las habilidades de Sila que a las suyas. Sila era uno de los miembros de la aristocracia, "un patricio de la sangre más pura", pero había hecho una inmensa apuesta por el favor de la población al exhibir en la arena cien leones africanos.

Todos en Roma y, en realidad, en toda Italia, sabían que la contienda por el mando de las tropas en la Guerra Mitrádica, se extendía entre Marius y Sulla; y todos sabían que el concurso estaba en pie, Sila y el Senador

37

partido contra Marius y el pueblo. El concurso se profundizó, y era cada vez más evidente que, en el estado actual de las cosas, no podía decidirse sin una crisis. Una tribuna, Sulpicius Rufus, propuso para adopción una serie de leyes: (1) que se debería dar a Marius el mando en la Guerra Mitrática; (2) que se debe dar más poder a los ciudadanos recién creados y más valor a sus votos, aumentando el número de tribus y distribuyendo a los nuevos ciudadanos a través de todas las tribus; (3) que cualquier senador que tuviera una deuda de más de 2000 denarios (alrededor de $ 300), debería perder su asiento; (4) y que aquellos que habían sido desterrados bajo sospecha de haber alentado la

revuelta italiana deberían ser revocados.

Estas propuestas solo empeoraron la confusión de las partes.La propuesta de darle el mando a Marius complació a la gran mayoría de la gente; que a favor de los nuevos ciudadanos, aseguró la influencia de todos estos, pero los viejos votantes se opusieron amargamente a la propuesta de aumentar el poder de sus votos, porque disminuiría el valor de sus propios votos. La propuesta de destituir a los senadores como debería estar dentro de las disposiciones de la ley, fue

solo para levantar a todo el Senado a la guerra intentando reducir su poder.y de nuevo, la propuesta a favor de Marius solo despertó tanto al Senado como a Sila a la oposición más decidida. Pero a pesar de todo, pronto se hizo evidente que Rufus llevaría todo su plan. Los cónsules, --Silala fue uno de ellos--, para evitar la legislación, proclamaron el día festivo. Rufus armó a su partido y expulsó a los cónsules del Foro, los obligó a retirar la proclamación de una fiesta y llevó sus leyes. Pero Sila se puso a la cabeza de sus soldados y los llevó a la ciudad, y "por primera vez un cónsul romano entró en la ciudad de Roma a la cabeza de las legiones de la república". Hubo resistencia, pero fue completamente vano. Marius escapó a África, Rufus fue llevado y asesinado, y otros doce de los líderes populares fueron ejecutados sin

38

juicio. Sila, al frente de sus tropas y apoyado por el Senado, resolvió los asuntos a su medida, y con sus legiones partió hacia el Este a principios del año 87 a. C.

Sila apenas salió de Italia cuando uno de los cónsules, Cinna, se puso a la cabeza del pueblo y propuso llevar a cabo las leyes de Rufus. Los nuevos ciudadanos se habían reunido en multitudes para ejercer su derecho de voto.El otro cónsul, en representación de Sila y el Senado, sacó una fuerza armada y ordenó a los votantes reunidos que se dispersaran; y porque se negaron, fueron abatidos donde estaban parados, y "el Foro fue colmado con los cuerpos de los asesinados". "Tal escena de matanza nunca se había presenciado en Roma desde que se colocó la primera piedra de la ciudad". - *Froude.* [10] 10 Cinna y las tribunas huyeron, pero fue para reunir a los soldados como lo había hecho Sila antes que ellos. Marius también regresó con un millar de caballería de Numidia, y apenas había desembarcado en Italia cuando se le unieron cinco mil de sus veteranos, y con sus seis mil hombres se unió a Cinna a las puertas de Roma. El Senado había hecho los preparativos para una defensa vigorosa y, para evitar el ataque amenazado, emitió proclamas, hizo todas las concesiones y otorgó todos los privilegios que se habían exigido. Pero todo fue inútil. No se podía confiar en ellos.Marius y Cinna avanzaron, y después de una breve resistencia, la ciudad se rindió y los dos generales entraron con sus tropas. Siguió una terrible masacre. Cincuenta senadores y mil caballeros fueron asesinados, además de un gran número de sus partidarios, y durante muchos días la ciudad fue abandonada a un reino de terror. Estos fueron los últimos días del año 87 a. C. Marius murió el 13 de enero de 86. Cinna, apoyado por sus tropas, se convirtió virtualmente en dictador y gobernó Roma durante tres años.

Sila tuvo éxito en todas partes contra Mitrídates, y en el año 84 se concluyó la paz, en la que Mitrídates fue reducido a la posición de vasallo de Roma.

39

En 83, Sulla decidió regresar a Italia, que bajo el gobierno de Cinna se había vuelto casi por completo contra élLos italianos temían que Sulla regresara, y Cinna comenzó a ir a Grecia con sus fuerzas para encontrarse con Sulla allí, pero sus tropas se amotinaron y lo mataron, y Sulla aterrizó en Italia en poco tiempo con 40,000 tropas veteranas, que aún no habían llegado. derrota conocida. Sila se unió a Pompeyo con

una legión que él había criado. La derrota de Cinna había disuelto la unidad de los partidos en Italia, pero a Sulla le tomó cerca de un año someter a todo el país. Tan pronto como aseguró su posición, entró en un curso de asesinato continuo y sistemático de todos los que de alguna manera habían apoyado a Cinna o Marius. Tenía el Senado para nombrarlo dictador, lo que lo hizo dueño de todo y de todos en Italia.

"Inmediatamente prohibió a todos los magistrados, a todos los servidores públicos de cualquier tipo, civiles o municipales, que habían ocupado el cargo bajo el gobierno de Cinna. Se elaboraron listas para él de las personas de riqueza y consecuencia en toda Italia que pertenecían al partido liberal". Seleccionó agentes en los que podía confiar, o suponía que podía confiar, para ingresar los nombres de cada distrito. Seleccionó, por ejemplo, Oppiancicus of Larino, que inscribió a personas a las que ya había asesinado, y sus relaciones cuya persecución temía. Poco importaba a Sylla [11] 11, que estaba incluida, si no se escapaba quién era realmente peligroso para él; y se emitió una orden para la matanza de todo el número, la confiscación de sus bienes y la división de los mismos entre los informantes y los de Sylla. amigos y soldados. Se llamó así el interés privado para ayudar a la animosidad política, y para estimular el celo por el asesinato, se ofreció una recompensa de 500l por la cabeza de cualquier persona cuyo nombre figurara en el calendario ... . Cuatro mil setecientas personas

40

cayó en la proscripción de Sylla, todos hombres de educación y fortuna.El verdadero crimen de muchos de ellos fue la posesión de una propiedad o una esposa que un pariente o vecino codiciaba. El delito alegado contra todos fue la opinión de que los pueblos de Roma e Italia tenían derechos que merecían consideración, así como los senadores y nobles. El partido liberal se extinguió con su propia sangre.Sus propiedades se dividieron en ciento veinte mil asignaciones, que se distribuyeron entre los amigos de Sylla, o soldados, o libertos. La reforma agraria de los Gracchi se adoptó burlonamente para crear una guarnición aristocrática permanente. No hubo juicios, no hubo indultos. El informe común o la información privada era a la vez acusación y evidencia, y la acusación era en sí misma una condena ". - *Froude.* [12] 12

La reforma fue popular, y Sila debe ser un reformador; pero la suya fue una reforma que tenía como objetivo hacer que el Senado fuera supremo y absoluto. Él ya había sido cónsul en el 88, paralizó el poder de los tribunos y del pueblo al aprobar una ley que no debía proponer a la asamblea sin la aprobación del Senado; y ahora el valor del cargo de tribuno se redujo por la disposición de que cualquier persona que debería convertirse en tribuno nunca debería ser elegida para otro cargo. En otra forma, también, disminuyó el poder del pueblo;promulgó una ley que

estipula que ningún hombre debe ser elegido cónsul que no tenga cuarenta y tres años y que no haya sido pretor o cuestor, y que nadie se convierta en cónsul por segunda vez en diez años. También le quitó por completo a los caballeros el derecho de sentarse como tribunal de justicia, y restauró al Senado este privilegio. Como en el asunto de la elección de tribunos y cónsules, hasta ahora había privado al pueblo del ejercicio de su poder, ahora fue más lejos y promulgó una ley que la asamblea del pueblo

ni siquiera deberían reunirse sin la sanción del Senado.Pero el golpe más pesado de

41

todo lo que hizo contra la población fue abolir por completo las concesiones de granos y cerrar los graneros públicos.

Así, el poder del Senado se hizo absoluto, y para asegurarlo, diez mil esclavos fueron privados de derechos y formados en una guardia senatorial. Pero en el orden de cosas existente, era imposible que tal poder pudiera ser respetado, o que pudiera ejercerse durante mucho tiempo. El único medio por el cual Sulla fue capaz de crear tal poder fue el ejército que estaba tan dedicado a sí mismo.

A partir de este momento, en la naturaleza misma de las cosas, se hizo cada vez más seguro que el ejército sería la verdadera fuente de poder; que quien tenga el apoyo del cuerpo de tropas más fuerte poseería el poder,y que tan pronto como ese poder se volviera contra el Senado en lugar de por él, todo este sistema que se había construido con tanto cuidado sería apenas más tangible que las cosas de las que están hechos los sueños. El propio Sulla había dado el ejemplo en 88, Cinna lo había seguido fácilmente en 87, fue repetido aquí por Sulla en 81 y él mismo vio en Pompeyo la disposición de seguirlo este mismo año.

Pompeyo había sido enviado a Sicilia y África para reducir las cosas a la orden allí, y tuvo mucho éxitoCuando hubo completado su tarea, el Senado le ordenó disolver sus tropas. Se negó, y Sulla tuvo que suavizar el asunto otorgándole un triunfo y permitiéndole asumir el título de "el Grande", aunque solo tenía unos veinticinco años. Con este acto de Pompeyo, Sila vio que sería lo mejor que podía hacer, atar a Pompeyo con seguridad. Pompeyo ya estaba casado con Antistia, una mujer cuyo padre había sido asesinado por defender a Sila, y cuya madre se había vuelto loca, y para destruirse a sí misma, por el terrible destino de su marido. Pero Sila tenía una hijastra, Emilia, a quien le propuso que se casara con Pompeyo. Emilia ya estaba casada y estaba embarazada en ese momento, pero por invitación de Sila

42

Pompeyo se divorció de Antistia y se casó con Emilia. En ese momento, había otro joven en Roma a quien también le interesaba ganar a Sila, y propuso asegurar su lealtad de la misma manera que se había ganado a Pompeyo. Ese joven era Julio César.

César era sobrino del gran Marius y se había casado con Cornelia, la hija de Cinna, con quien tuvo una hija llamada Julia. Tenía en este momento unos veinte años de edad. Sila le propuso que se divorciara de Cornelia y se casara con una mujer a quien Sila debería elegir. César se negó rotundamente. Sila trató de obligarlo a ello: lo privó de su oficio del sacerdocio, le quitó la dote de su esposa y le confiscó su patrimonio. Pero César no cedería ni una pulgada. A continuación, Sulla contrató asesinos para matarlo, y él escapó sobornando a los asesinos.Los amigos de César intercedieron y finalmente obtuvieron su perdón; pero él, no dispuesto a confiar en sí mismo al alcance de Sila, se fue

Italia, y se unió al ejército en Asia. En 79, Sulla renunció a su dictadura y murió al año siguiente.

El poder que Sila le había dado al Senado solo se usó para acumularse.Como no se podrían celebrar elecciones sin el nombramiento del Senado, las elecciones pronto quedaron bajo el control de los anillos y comités senatoriales, y ningún candidato podría esperar tener éxito si no tuviera el favor del Senado; y el medio más seguro de asegurar el favor del partido senatorial era la posesión de riqueza y la disposición a gastarla para asegurar un cargo.

La distribución de la tierra por parte de Sila no había funcionado mejor que la de los Gracchi, ni tampoco de hecho; porque desde entonces habían pasado cuarenta años de degeneración y violencia política, y una parte del tiempo casi anarquía. La extravagancia en la vida había aumentado a un ritmo rápido entre todas las clases: entre los realmente ricos, en una exhibición ostentosa o el agotamiento del placer; entre los de fortunas moderadas en un esfuerzo por imitar los caminos de los ricos;

43

e incluso entre los pobres, debido a la distribución prácticamente gratuita del trigoMientras pudieran obtener la mayor parte de su vida por nada, no es probable que cultiven hábitos de economía. Era bastante fácil distribuir tierras a quienes no tenían tierra ni dinero. La dificultad era mantenerlo tan distribuido. Aquellos a quienes Sila había distribuido tierras, especialmente sus soldados, vivían mucho más allá de sus posibilidades; sus tierras pronto fueron hipotecadas, y finalmente perdidas, cayendo una vez más en manos de los ricos propietarios de tierras, para ser trabajadas por esclavos, mientras que los ciudadanos libres nuevamente se apiñaban en las ciudades. Además de la gran cantidad de esclavos que se utilizaron en granjas y tiendas en toda Italia, hubo muchos que fueron mantenidos y entrenados para luchar entre sí en el anfiteatro, solo para divertir a la población. Nada hizo a una persona tan popular como para establecer unos pocos pares de gladiadores en el circo para asesinarse unos a otros. En Capua, a unas setenta y cinco millas al sur de Roma, se encontraba la escuela de entrenamiento de gladiadores más famosa. En el año 73 a. C., doscientos de estos gladiadores, liderados por Spartacus, se separaron de sus "establos" en Capua, y pronto se les unieron esclavos escapados de todo el país circundante, en tal cantidad que en poco tiempo Spartacus se encontró a sí mismo a la cabeza de 70,000 hombres listos para cualquier tipo de acción desesperada. Durante dos años extendieron el terror de un extremo de Italia al otro, hasta que Pompeyo y Craso lideraron un ejército y aniquilaron a todo el ejército, BC 71. Espartaco fue asesinado, espada en mano, y 6,000 cautivos fueron crucificados a lo largo de la carretera. de Capua a Roma.

Pompeyo y Craso se convirtieron en cónsules para el año 70, la legislación de Sila se deshizo y todo retrocedió como antes, excepto que la prerrogativa de sentarse como tribunal de justicia no se restauró por completo a los caballeros. Este privilegio los senadores habían vuelto a prostituirse para sus viejos propósitos, y como tampoco se podía confiar plenamente en los caballeros, la corte ahora estaría compuesta por dos tercios de caballeros y un tercio

44

senadores El poder de las tribunas fue completamente restaurado, también el derecho de la población a reunirse a su propio deseo. Los graneros públicos fueron una vez más

abrió. La mafia estaba feliz, el Senado estaba amargado, y el camino se abrió nuevamente para la marea completa de violencia política que siguió inmediatamente.

César ahora se estaba volviendo popular rápidamente. Él y Bibulus habían sido elegidos ediles para el año 65, cuya oficina era hacerse cargo de los edificios públicos y los juegos y teatros. "Se esperaba que decoraran la ciudad con nuevos adornos y que entretuvieran a la gente con magníficos espectáculos". César se absolvió tan bien en esto que se convirtió en el favorito de toda la multitud de la gente. Luego, cuando sintió que su influencia se establecía más firmemente, inició una investigación sobre la proscripción que había llevado a cabo Sulla. Se nombró un comité de investigación, del cual el propio César fue nombrado presidente. En el momento en que el techo de la casa del Senado había sido arrancado, y Saturninus y Glaucia fueron arrojados a muerte con tejas, en Saturninus, el padre de Titus Labienus había sido asesinado. Uno de los involucrados en la masacre en ese momento era Rabirius, y aunque ahora era un hombre muy viejo, Labienus lo procesó ante el comité de César por el asesinato de su padre. Rabirius fue condenado, pero apeló a la gente, que no podía ver su camino claro para condenarlo por una culpa que era común a toda la aristocracia; y aunque fue absuelto, decidieron mostrarle al partido senatorial que no los respetaba. La gente decidió convertir a César en el jefe de la religión al elegirlo para el cargo de Pontifex Maximus, que quedó vacante justo en este momento. Este fue el mayor honor que podría recibir un ciudadano romano. La oficina era para toda la vida, y hasta ahora siempre había estado en manos de miembros de la aristocracia, y Sulla había tratado de limitarla exclusivamente a ellos dando a la universidad sagrada el

privilegio de elegir su propio jefe. Labienus, siendo tribuno, había logrado llevar a cabo una votación en la asamblea por la cual el pueblo reanudó este privilegio. Para llenar la vacante que ahora ocurría, dos de la aristocracia fueron presentados por el partido senatorial, y César fue nominado por el pueblo. El partido senatorial gastó enormes sumas de dinero para comprar votos suficientes para elegir a uno u otro de sus dos candidatos. César también gastó dinero libremente, aunque profundamente endeudado. Cuando salió de su casa para el Foro en la mañana del día de las elecciones, y su madre le dio un beso de despedida, él le dijo que volvería a casa Pontifex Maximus o que no volvería a casa. Sin embargo, una alternativa tan extrema no era necesaria, porque fue elegido por un voto mayor que el de los otros dos candidatos juntos. Esto fue en el año 63, y poco después César fue elegido pretor para el año siguiente.

El monopolio de la tierra volvió a ser tan notorio como en cualquier otro momento. Los pequeños propietarios habían vendido, vendido y las grandes propiedades habían aumentado, hasta que la tierra había caído en pocas manos, y Roma estaba abarrotada de una chusma de ciudadanos pobres alimentados en gran medida a expensas públicas. Contra la voluntad del Senado, y por la voz unánime del pueblo, Pompeyo había sido enviado, 72 aC, al Este contra Mitrídates, que nuevamente había reafirmado su poder. Pompeyo fue victorioso en todas partes, y sus conquistas en el Este habían traído al Estado grandes cantidades de tierra, y su conducta honesta en estos asuntos había llenado el

tesorería con dinero. Aquí había una gran oportunidad para la reforma. Rullus, un tribuno, presentó una propuesta de que parte del territorio adquirido por Pompeyo debería venderse, y el dinero utilizado para comprar tierras en Italia sobre las cuales asentar ciudadanos pobres de Roma. Cicerón, como cónsul, se opuso enérgicamente. Gritó sobre Rullus con toda la amargura que su lengua abusiva podía pronunciar. Rulo había declarado que la población de Roma se había vuelto tan poderosa que era peligrosa, y eso para bien

del Estado sería apropiado que algunos fueran retirados de la ciudad y colocados en tierras donde pudieran mantenerse. Todo esto era cierto, como bien sabía Cicerón; Sin embargo, no dudó ni un momento en ganarse el favor con estos, poniéndolos ante ellos con una luz lo más objetable posible para derrotar el objetivo de Rulo. Cicerón odiaba la influencia del pueblo tanto como cualquier otra persona en Roma, pero odiaba más la proposición de Rullu porque disminuiría el poder de la aristocracia, cuyo favor ahora anhelaba más que cualquier otra cosa; Por lo tanto, fingió ser el amigo del pueblo y defenderlo contra el plan ulterior de Rulo. Él tuvo éxito. La cuenta de Rullu fue derrotada, y su plan quedó en nada. Y si su plan hubiera tenido éxito, tampoco habría funcionado; porque ahora el grito se había vuelto popular y se estaba volviendo cada vez más imperativo: "¡Pan para nada y juegos para siempre!"

CAPITULO DOS. LOS DOS TRIUMVIRATOS

El Senado ofende a César - Pompeyo, Craso y César - El consulado de César - Reforma por ley - El triunvirato disuelto - El gobierno legal al final - César cruza el Rubicón - Dictador de César, semi-dios, y deidad - El gobierno de César - El asesinato de César - Octavio se presenta - Argumento, complot y guerra - Octavio se convierte en cónsul - Los triunviros entran en Roma - "Los salvadores de su país" - Antonio y Cleopatra

Los senadores ocupaban cargos de por vida, y por lo tanto el Senado siempre estaba en posesión del poder; Aunque debido al hecho de que las elecciones eran anuales, el poder del pueblo no era más que espasmódico en el mejor de los casos. Cada vez que surgía una ocasión extraordinaria, o algún líder que podía llevar a la multitud con él, la gente se despertaba y llevaba todo lo que tenía delante. Pero cuando la ocasión particular había pasado, o el líder caía, la gente volvería a la vieja manera fácil, aunque casi nunca había elecciones sin disturbios, y el Senado recuperaría gradualmente todo su antiguo poder; cada vez solo lo usaba de manera más despótica, en venganza por los cheques que se le habían impuesto y los insultos que había recibido. Con la política, como se había convertido universalmente, era inevitable y, de hecho, esencial, que surgiera un poder constantemente activo, que equilibrara el del Senado y mantuviera bajo control sus tendencias despóticas. Este poder, como ya había aparecido, yacía en el ejército. Pero el ejército debe ser dirigido. En consecuencia, la lógica de la situación era que se debería formar una coalición que representara a las diferentes clases de personas, pero que dependiera de

El ejército de apoyo. Tal coalición fue demandada por los tiempos y los eventos, y en realidad fue creada en BC 60.

El trabajo de Pompeyo se realizó en el Este, y en diciembre de 62 a. C., regresó a Roma para exhibir y disfrutar

triunfo como nunca antes se había visto en la tierra. Un largo tren de príncipes cautivos de los países conquistados como trofeos de sus victorias, y carros cargados con todo tipo de tesoros como ofrenda al Estado, siguieron al triunfante general cuando regresó a la capital. Se erigió una columna triunfal en su honor, con una inscripción que declaraba que "Pompeyo, 'el general del pueblo', había capturado mil quinientas ciudades en tres años, y había matado, tomado o reducido a sumisión a doce millones de seres humanos". Las ofrendas que trajo llenaron el tesoro hasta rebosar, y los ingresos de los países sometidos hicieron que los ingresos anuales de la república duplicaran lo que habían sido antes. Sin embargo, todo esto se perdió en el Senado, excepto para profundizar sus celos de Pompeyo. Por una votación especial, de hecho, "se le permitió usar su túnica triunfal en el Senado con la frecuencia

y el tiempo que pudiera complacerlo"; pero con esto el Senado propuso que cesen los favores a Pompeyo.

En la frontera de Italia, Pompeyo disolvió sus tropas y entró en Roma como ciudadano privado, con solo su influencia política para sostenerlo. Y justo aquí Pompeyo falló. Aunque era cada centímetro un general, no era político. Podía vencer victoriosamente a un ejército, pero no podía hacer nada con una multitud.Podía comandar legiones, pero no podía comandar votos. Más que esto, durante su ausencia, el partido senatorial había empleado el tiempo en arduos esfuerzos y por todos los medios en su poder, para destruir su influencia en la ciudad y crear celos y desconfianza entre César y Pompeyo. Cuando Pompeyo partió para Asia, fue con la amistad de César, cuya influencia había ayudado a asegurar su cita. Durante la ausencia de Pompeyo, la influencia y popularidad de César había aumentado constantemente en Roma. Tenía el favor del pueblo, y Pompeyo tenía el poder militar. El partido senatorial decidió, si es posible, dividir este poder separando a Pompeyo y César el uno del otro. La historia fue llevada a Pompeyo de que su esposa, Mucia, había sido seducida por César.

49

Esto logró su propósito previsto, y Pompeyo se divorció de ella.La pronta acción de Pompeyo al disolver sus tropas en la frontera de Italia había aliviado al Senado del temor a su poder militar; Sin embargo, las tropas de Pompeyo, aunque disueltas y sin fuerza como potencia militar, fueron un elemento importante en las elecciones, siempre y cuando Pompeyo pudiera retener sus simpatías.

Pompeyo pidió que sus actos en Asia pudieran ser ratificados, pero el Senado y sus partidarios, aunque no se negaron abiertamente a hacerlo, plantearon tantas preguntas y crearon tantos retrasos como un rechazo. También pidió que se distribuyeran tierras públicas a sus soldados, y esto también se opuso con tanto éxito como para derrotarlo. Luego intentó ganarse sus deseos por influencia política y acción. Mediante el libre uso del dinero se aseguró la elección de ambos cónsules para el año 60 a. pero estaba decepcionado en ambos. Uno no tenía el sentido suficiente para ser cónsul, y el otro, Metelo Celer, era hermano de

Mucia, de quien Pompeyo se había divorciado, y bajo pretexto solo se había prestado a Pompeyo para vengarse del reproche que se le echaba a su hermana. Celer fue inmediatamente al partido senatorial y se enfrentó a la oposición más violenta contra Pompeyo. El tribuno Flavio, que había propuesto las medidas de Pompeyo, llegó al extremo de apoderarse de Celer y encarcelarlo. Celer llamó a los senadores a su celda para deliberar allí.El tribuno estableció su tribunal en la puerta de la prisión, para que los senadores no pudieran entrar; pero los senadores derribaron los muros de la prisión y entraron a pesar del tribuno.

El Senado, no contento con separar a Pompeyo y César entre sí, e insultar abiertamente a Pompeyo además, procedió a ofender a César. Al final de la pastoral de César, a fines del año 62 aC, se le había asignado la provincia de España. Pero tenía una deuda de doscientos cincuenta millones de sestercios, unos doce millones de dólares. Para pagar sus deudas y hacer lo necesario.

50

En los preparativos para su viaje a España, tomó prestado de Craso ochocientos treinta talentos, casi trece millones de dólares. El partido senatorial, sin embargo, se esforzó por evitar su salida de Roma, y se aprobó un decreto en el sentido de que los pretores no deberían ir a sus provincias hasta que se hayan resuelto finalmente ciertas cuestiones importantes de Estado y religión. César sabía que esto estaba dirigido a él, y por lo tanto, desafiando el decreto, fue de inmediato a su provincia y se puso a la cabeza de las legiones allí. Esta fue la primera oportunidad real que César tuvo para demostrar su habilidad como líder militar, y se absolvió bien. "Así efectuó la subyugación completa de los distritos de Lusitania al norte del Tajo, incluyendo la agilidad salvaje de las montañas Herminianas y las rápidas aguas del Durius. Brigantium en Galicia, protegido en tierra por el difícil carácter del país circundante , atacó con armamento naval y erigió su nivel victorioso en el extremo más alejado de su provincia ". - *Merivale.*[13] 1

La conquista completa de su provincia, y el establecimiento de su administración civil de manera permanente, se lograron en poco más de un año. Su gran éxito le dio derecho a un triunfo, y deseaba también defender el consulado durante el año siguiente. Se dirigió al Senado solicitando la adjudicación del triunfo que justamente se había ganado. El Senado sabía que él también quería ser candidato para el consulado.La ley estipulaba que ningún general a quien se le concediera un triunfo debía venir a Roma hasta el momento de la entrada triunfal, que debía ser fijado por el Senado; y la costumbre, que tenía fuerza de ley, era que cada candidato para el consulado debía aparecer públicamente en el Foro en tres ocasiones distintas, y debía estar presente personalmente en el Foro el día de la elección. El Senado diseñó evitar la candidatura de César para el consulado otorgando el triunfo

51

y establecer la hora un día más allá del día de la elección, manteniéndolo fuera de la ciudad, de modo que le sea imposible estar presente en el Foro como candidato. Esta costumbre podría ser, y de hecho había sido, prescindida en ocasiones importantes; pero el Senado era muy tenaz tanto con la ley como con la costumbre

cuando podrían convertirse en su propio beneficio.César solicitó al Senado una dispensa que le permitiera ser candidato en su ausencia. El Senado no lo concedió, y cuando los amigos de César comenzaron a insistir en el asunto, Cato los derrotó al obtener la palabra y hablar todo el resto del día. Cuando César se enteró de la determinación del Senado de excluirlo del consulado al otorgarle un triunfo un día después de las elecciones, marcó su movimiento bien planificado. Renunció al triunfo, fue inmediatamente a Roma, revisó los formularios necesarios y apareció como candidato para el consulado.

El Senado ahora había ofendido a Pompeyo y amargado a sus soldados, y se había comprometido a abrir y determinar hostilidad hacia César. Pompeyo asimiló la situación, vio su oportunidad y actuó de inmediato. Hizo propuestas a César, que lo recibió de buena gana, y se formó una alianza. César y Craso ya eran amigos firmes, y habían estado trabajando juntos por algún tiempo. Pero Craso y Pompeyo eran enemigos acérrimos. El tacto de César, sin embargo, pronto atenuó la enemistad y reconcilió la enemistad. César era el ídolo del pueblo; Pompeyo era el ídolo de los soldados; y Craso, el individuo más rico del mundo romano, representaba a la clase adinerada, a los granjeros de los impuestos, etc., que no eran de la nobleza. Estos tres hombres acordaron juntos "que no debería permitirse ningún procedimiento en la comunidad sin el consentimiento de cada una de las tres partes contratantes. Unidos constituyeron un poder más allá de todos los recursos de la comunidad para hacer frente" - *Merivale.*[14] 2 Así

EL PRIMER TRIUMVIRADO se convirtió en un hecho consumado, y aunque hubo algunas luchas que expiraron, el poder del Senado romano prácticamente desapareció para siempre

César fue elegido cónsul por aclamación; y solo por la desesperación del soborno y la corrupción, el partido senador logró elegir a Bibulus como su colega. Era costumbre, inmediatamente después de la elección de los cónsules, nombrar la provincia que debería ser suya al vencimiento del año de su cargo. El Senado trató de insultar a César asignándole el departamento de caminos y bosques. Pero no le importaba eso, ya que tenía el poder del Estado y tenía un año completo para usarlo antes de que se realizara cualquier cosa en esa línea.

El consulado de César fue por el año 59 a. C. El primer acto de su administración fue asegurar la publicación de los procedimientos del Senado, para que la gente supiera lo que se hizo allí. Luego presentó la ley de tierras para la recompensa de los veteranos de Pompeyo, que el Senado ya se había negado a permitir. Sin embargo, esta medida, como la de Tiberio Graco, incluyó a miles de ciudadanos libres que habían vendido sus tierras y se habían congregado en Roma. En el largo intervalo desde la derogación de la ley de tierras de Sila, las cosas habían vuelto a caer de la misma manera. Las tierras públicas habían caído de aquellos a quienes el Estado las había distribuido, a los grandes propietarios de tierras. La ley de tierras de César, como todas las anteriores, propuso comprar los derechos de estos propietarios, como se representa en sus mejoras, y distribuir las tierras entre los veteranos de Pompeyo y varios miles de la población desempleada de la ciudad. Él

mostró al Senado que había mucho dinero en el tesoro, que los propios soldados de Pompeyo habían traído al Estado, para suministrar toda la tierra requerida por la ley. El Senado no escucharía. Cato tomó la delantera en la oposición y volvió a hablar durante todo un día; se volvió tan violento

Por fin, César ordenó a los lictores que lo llevaran a prisión.Muchos de los senadores siguieron a Cato. Sin embargo, como no se podía hacer nada, César ordenó que liberaran a Cato, y al mismo tiempo les dijo que, dado que se habían negado a participar en la legislación, presentaría sus propuestas de inmediato a la gente. Bibulus, sin embargo, era propiedad del Senado, y él, como cónsul, podría obstruir y retrasar el procedimiento en la asamblea. Además de esto, el Senado había sobornado a tres tribunas para ayudar a Bibulus.

César no lo dudó. Se designó un día y presentó su proyecto de ley en el Foro, que antes de la luz del día la población se había desbordado para evitar que entrara el partido senatorial. Como Bibulus era cónsul, se hizo un pasaje para él a través de la multitud, y él tomó su lugar con César en el pórtico del templo de Cástor y Pólux. César dio un paso adelante, leyó en una tableta la ley propuesta y, volviéndose hacia Bibulus, le preguntó si tenía algún error que encontrar. Bibulus respondió que no debería haber revoluciones mientras era cónsul, a lo que la asamblea siseó. Esto hizo que Bibulus se enojara aún más, y estalló a toda la asamblea: "Durante mi año no obtendrás tu deseo, aunque lloraste por ello con una sola voz". Pompeyo y Craso, aunque no oficiales, estuvieron presentes. César ahora les hizo señas; dieron un paso adelante y él les preguntó si apoyarían la ley.Pompeyo pronunció un discurso en el que declaró que habló por sus veteranos y por los ciudadanos pobres, y que aprobó la ley en cada carta. César luego preguntó: "¿Apoyarán entonces la ley si se opone ilegalmente?"Pompeyo respondió: "Dado que ustedes, cónsul y ustedes, mis conciudadanos, me piden ayuda, una persona pobre sin cargo y sin autoridad, que, sin embargo, ha prestado algún servicio al Estado, le digo que llevaré el escudo si otros sacan la espada ".

Ante esto, un poderoso grito surgió de la asamblea. Craso siguió con un discurso con el mismo propósito. Él también fue aplaudido por el eco. Bibulus se apresuró a prohibir

El voto a tomar. Las tribunas sobornadas interpusieron su veto. Bibulus declaró que había consultado los auspicios, había leído el cielo y que eran desfavorables para cualquier otro procedimiento ese día, y declaró que la asamblea se había disuelto. Pero la asamblea no se había unido para ser disuelta por él, ni de ninguna manera.No le prestaron atención. Luego declaró que todo el resto del año era tiempo sagrado.Esto fue recibido por un grito que ahogó por completo su voz. La asamblea se precipitó sobre la plataforma, empujó a Bibulus, rompió su insignia de la oficina, lo agredió con las tribunas sobornadas, y las pisoteó; pero pudieron escapar sin heridas graves.Entonces Cato tomó la tensión, se abrió paso hasta la rostra y comenzó a atacar a César. Se encontró con un rugido de la asamblea que ahogó por completo su voz, y en un momento se sintió

arrestados y arrastrados, delirando y gesticulando. La ley fue aprobada sin una voz disidente.

Al día siguiente, Bibulus le pidió al Senado que aprobara un decreto que anulara el acto de la asamblea, pero esto falló. Catón, Celer y Favonio se negaron abiertamente a obedecer la ley, sobre la cual se aprobó una segunda ley, por lo que es un delito capital negarse a jurar obediencia a la ley. Bibulus se encerró en su propia casa y se negó a seguir actuando como cónsul. Esto dejó al triunvirato absoluto, con el poder real en manos de César por el resto del año. Los soldados de Pompeyo habían sido previstos por la ley de tierras que acababa de aprobarse, y sus actos en Asia fueron confirmados. Además de esto, se aprobó un acto en nombre de Craso.Los agricultores de los impuestos en todas las provincias habían tomado el contrato a un precio demasiado alto, y ahora no estaban ganando tanto como esperaban. Craso era el jefe de todo esto, y se aprobó un acto que otorgaba nuevos términos. Por estos actos, César se había unido más firmemente a sí mismo, tanto a Pompeyo como a Craso.Luego procedió más plenamente a gratificar a la gente con una magnífica exhibición de jugadas y juegos.

En legislación, el Senado fue totalmente ignorado; César actuó directamente con la asamblea de la gente y aprobó las leyes que quisiera. Sin embargo, debe decirse que no aprobó ninguno que no fuera lo suficientemente bueno en sí mismo, pero que eran leyes que de hecho no significaban nada. No había carácter público para sostenerlos y, en consecuencia, fueron hechos solo para ser destruidos. Había una ley para el castigo del adulterio, cuando no solo César, sino nueve décimas partes de la gente estaban listas para cometer adulterio, a la primera oportunidad. Había leyes para la protección de los ciudadanos contra la violencia, cuando cada ciudadano estaba listo para cometer violencia en cualquier momento. Había leyes para castigar a los jueces que permitían ser sobornados, cuando casi todos los hombres en Roma estaban listos para ofrecer y recibir novias. Había leyes en contra de estafar los ingresos, cuando casi todas las personas solo deseaban una oportunidad para hacer eso. Había leyes contra el soborno en las elecciones, cuando cada alma en Roma, desde César hasta la más baja de la chusma que gritaba en el Foro, estaba lista para sobornar o ser sobornada. "La moral y la vida familiar fueron tratadas como cosas anticuadas entre todos los rangos de la sociedad. Ser pobre no era simplemente la desgracia más grave y el peor crimen, sino la única desgracia y el único delito: por dinero, los estadistas vendieron el Estado y la burguesía vendió su libertad; el puesto del oficial y el voto del jurado se obtuvieron por dinero; por dinero, la dama

de calidad entregó a su persona, así como a la cortesana común; la falsificación de documentos y los perjurios se habían vuelto tan comunes que En un poeta popular de esta época, un juramento se llama "el yeso de las deudas". Los hombres se habían olvidado de lo que era la honestidad; una persona que rechazaba un soborno no se consideraba un hombre recto, sino un enemigo personal. Las estadísticas penales de todos los tiempos y países difícilmente proporcionarán un paralelismo con la terrible imagen de los crímenes, tan variada , tan horrible y tan antinatural ". - *Mommsen* [15] 3 En esta situación, tales leyes no eran más que una farsa legal.

56

El consulado de César estaba a punto de expirar, y como se mencionó anteriormente, cuando fue elegido, el Senado nombró como su "provincia" el departamento de caminos y bosques en lugar de una provincia. Como esto fue pensado al principio como un insulto a César, y como él y la gente entendieron completamente, la gente dejó de lado este nombramiento y votó a César durante cinco años el mando de Iliria y la Galia dentro de los Alpes. ; pero como había algunos temores de los bárbaros de la Galia más allá de los Alpes, se introdujo una propuesta para extender su provincia para incluir eso. Pompeyo y Craso asintieron sinceramente, y el Senado, al ver que la asamblea lo votaría de cualquier forma, hizo una virtud de la necesidad y se lo otorgó. Pompeyo ahora se casó con la hija de César, Julia, que consolidó más firmemente la alianza, mientras que César debería estar ausente.

El triunvirato se había formado para continuar durante cinco años.Cuando el término llegó a su fin, el triunvirato se renovó por cinco años más. Pompeyo y Craso se convirtieron en cónsules para el año 55 a. C., con el entendimiento de que, mientras estaban en el cargo, deberían extender el mando de César en la Galia durante cinco años más después del vencimiento de los primeros cinco; y que al vencimiento de su consulado, Pompeyo debería tener a España como su provincia, y Craso debería tener a Siria.

Lo primero que hicieron los nuevos cónsules fue asegurar el respaldo de la asamblea al arreglo de los triunviros de las provincias. Esto también los senadores se opusieron por todos los medios hasta el final.Cato deliraba como de costumbre, y cuando al expirar su tiempo asignado se negó a sentarse, un oficial lo arrastró y la reunión concluyó. Al día siguiente, la asamblea se reunió nuevamente.Cuando el partido senatorial vio que la acción de los triunviros debía ser ratificada a pesar de ellos, Cato y Atticus, un tribuno, fueron levantados sobre los hombros de los hombres, y el tribuno gritó, como Bibulus en la ocasión anterior, que los cielos fueron desfavorables y los procedimientos ilegales. Otras tribunas

57

ordenó que se continuara el proceso, en el cual comenzó un motín.Se usaron palos, piedras, espadas y cuchillos libremente. El partido senatorial fue expulsado, el acuerdo de las provincias totalmente ratificado y la asamblea desestimada. Tan pronto como la gente salió, el partido senatorial regresó, presentó una moción para el retiro de César y procedió a votar sobre ella. La asamblea regresó y los expulsó con más derramamiento de sangre, y ciertamente para evitar cualquier pregunta sobre lo que se había hecho, aprobó por segunda vez la moción sobre el nombramiento de César.

Pompeyo, aún más para complacer a la población, dedicó un nuevo teatro, con capacidad para cuarenta mil personas. Estaba decorado con mármol y adornado con piedras preciosas en abundancia como nunca antes se había visto en Roma. La dedicación con música, juegos, carreras de carros y concursos entre hombres y bestias continuó durante cinco días, durante los cuales quinientos leones, cien cada día, se soltaron en la arena solo para ser asesinados. Además de esto, dieciocho elefantes se vieron obligados a luchar con bandas de gladiadores, los gritos lastimosos de las pobres criaturas encontraron una respuesta incluso en las salvajes simpatías de los romanos.

Por las luchas de los partidos, la elección de los cónsules para el año 54 se impidió hasta la expiración de 55, y los consulados de Pompeyo y Craso tuvieron

Caducado. Craso partió hacia el Este. Pompeyo asumió el mando de la provincia de España, pero en lugar de ir a España, permaneció en Roma.

En 54, la esposa de Pompeyo, la hija de César, murió;en junio 53 Craso fue asesinado en esa memorable batalla con los partos; y el triunvirato se disolvió. Pompeyo había estado separado tanto tiempo del ejército que su influencia con los soldados casi había desaparecido, mientras que el curso ininterrumpido de la victoria de César en la Galia lo había convertido en el ídolo del ejército, así como en el orgullo de la gente. El triunvirato se rompió apenas por la muerte de Craso, cuando el Senado comenzó a tratar de ganar Pompeyo, y

58

brújula destrucción de César. "Ninguna aristocracia fue más miope ante la crisis de su destino que el alguna vez glorioso patriciado de Roma. Se aferró desesperadamente a sus privilegios, no desde el respeto a su antigüedad, o su conexión con cualquier prejuicio social o religioso; desdeñado para invocar las consignas del patriotismo o la utilidad, se basó en las representaciones que Sulla había hecho para mejorar su propia riqueza y poder, y deprimir a los de sus rivales, y contuvo con sus asaltantes por consideraciones puramente egoístas. sin un líder, los nobles continuaron tambaleándose en su conflicto ciego con las fuerzas dispuestas contra ellos ". - *Merivale.* [16] 4

Pompeyo se puso de pie con el Senado. Aunque estaba en Roma, era realmente el comandante de la provincia de España y, por lo tanto, estaba en posesión de un ejército, aunque ese ejército estaba a distancia. Bajo el pretexto de la necesidad de tropas en Siria contra los partos que habían derrotado y matado a Craso, el Senado sacó del César dos legiones y las estacionó en Capua. Luego se hizo una moción en el Senado para el retiro de César y el nombramiento de su sucesor. Pero justo entonces se presentó un obstáculo que desconcertó todos sus planes. Scribonius Curio había sido uno de los partidarios más violentos del partido senatorial, y en gran parte debido a esto había sido elegido tribuno por el favor del Senado. Pero Curio se dirigió a los intereses de César. Cuando se hizo la moción para designar a un sucesor de César, Curio presentó una enmienda en el sentido de que se incluyera a Pompeyo, y que cuando César fuera relevado de este comando, Pompeyo también debería ser relevado de su comando. Esta enmienda recibió tal aprobación que fue aceptada por una abrumadora mayoría, y la gente estaba tan jubilosa que arrojaron flores en el camino de Curio cuando regresó de la asamblea. La adopción de esta enmienda bloqueó por completo el esfuerzo del Senado para deponer a César.

Curio interpuso su veto de manera tan persistente en todos los procedimientos contra César, que por fin se intentó deshacerse

59
de él. Uno de los censores lo declaró indigno de un lugar en el Senado;el cónsul Marcelo puso la pregunta a votación y fue derrotada. Entonces el cónsul y sus partidarios se vistieron de luto y fueron directamente a Pompeyo; declaró la ciudad en peligro;puso su seguridad en sus manos;y le dio las dos legiones que estaban en Capua. Pompeyo se negó a aceptar el cargo a menos que fuera sancionado por los cónsules que habían sido elegidos para el próximo año. Ambos confirmaron la cita y prometieron su apoyo cuando debían

Ven a la oficina. Los enemigos de César tenían ahora tanto un ejército como un comandante.*Siendo esto por el acto oficial de la autoridad consular,* FUE UNA CONFESIÓN QUE EL GOBIERNO LEGAL ESTABA EN UN FIN, Y VIRTUALMENTE EL ESTABLECIMIENTO DEL GOBIERNO SOLO POR FUERZA MILITAR.

El tribuno de Curio terminó con el año 50, y cerró su mandato con un llamamiento al pueblo, en el que declaró que se violó la justicia, que se aprobó el reinado de la ley y que reinó una dominación militar en la ciudad. Luego salió de la ciudad y fue a César, que acampó en Ravenna con una legión.

Los cónsules del año 49 eran enemigos declarados de César.Dos de las tribunas del año fueron Mark Antony y Cassius Longinus, amigables con César y dispuestos a vetar cualquier proposición que pareciera ser una desventaja para él. César envió a Curio de regreso a Roma a principios de enero con una carta en la que ofrecía cualquiera de estas tres cosas: (1) Que el acuerdo hecho mucho antes se mantuviera, y que fuera elegido cónsul en su ausencia; o (2) que dejaría su ejército si Pompeyo disolviera sus tropas; o (3) que se entregaría a un sucesor de toda la Galia más allá de los Alpes con ocho de sus diez legiones, si se le permitiera retener su provincia original de Iliria y el norte de Italia con dos legiones. Los cónsules se opusieron a la lectura de la carta, pero prevalecieron las demandas de los tribunos. Cuando se leyó, los cónsules prohibieron

60 60
cualquier debate al respecto, e hizo una moción para considerar el estado de la república.Ninguna de las proposiciones de César sería considerada por un momento. Lentulus, uno de los cónsules, tomó la iniciativa al instar a una acción rápida y decidida, y otros siguieron con el mismo propósito. Algunos aconsejaron demorar hasta que estuvieran mejor preparados; otros aconsejaron que se enviara una delegación para tratar más con César.

La mayoría apoyaba a Lentulus. Se conmovió que César debería destituir a sus tropas en un día determinado que el Senado debería nombrar, y regresar a Roma como ciudadano privado, o ser declarado enemigo público. Las dos tribunas interpusieron sus vetos sobre la base de que la gente había decretado que a César se le debía permitir defender el consulado en su ausencia; pero su súplica fue totalmente ignorada, y la moción fue aprobada casi por unanimidad. Luego, las tribunas protestaron contra la ilegalidad del proceso y gritaron en voz alta que se les había denegado el libre ejercicio de sus prerrogativas oficiales. La asamblea en respuesta votó al Estado en peligro; suspendió las leyes; ordenó una recaudación inmediata de tropas; y dio a los cónsules el poder exclusivo para garantizar la seguridad pública. El Senado luego propuso castigar a las dos tribunas.Se les dio a entender que si entraban en la casa del Senado, serían expulsados por la fuerza. Ellos, con Curio, huyeron a César. Los cónsules convirtieron a Pompeyo en comandante en jefe de las fuerzas y le dieron la libertad del tesoro público. Pompeyo fue a Capua para hacerse cargo de las dos legiones allí y organizar las nuevas recaudaciones.

Cuando la noticia de estos procedimientos llegó a César en Ravenna, reunió a sus legiones y les presentó todo el asunto. El Senado se había satisfecho con la agradable ilusión de que las legiones de César estaban tan insatisfechas con él y desanimadas por las largas y tediosas campañas en la bárbara Galia, que

solo esperaban una buena oportunidad para abandonarlo en un cuerpo.Pero nunca se habían equivocado más de lo que estaban en esto. Los soldados eran

61
listo para apoyarlo al máximo.No solo ofrecieron servir sin paga, sino que también le ofrecieron dinero para los gastos de la guerra. Solo un oficial de todo el ejército le falló.Éste se escapó en secreto y huyó a Pompeyo, y César envió todo su equipaje tras él.

César envió órdenes a la Galia más allá de los Alpes para que dos legiones lo siguieran, y se dirigió hacia Roma con la única legión, 5.000 hombres, que estaba con él. A unos treinta kilómetros de Rávena, un pequeño arroyo llamado Rubicón formaba parte de la frontera entre el territorio de Roma y las provincias que habían sido asignadas a César. Cruzar esta frontera con una fuerza armada era declarar la guerra;pero como el Senado ya había declarado abiertamente la guerra por más de una vez, César no dudó en cruzar la frontera. La pasó y marchó diez millas hacia Rimini. Allí se detuvo y esperó a las dos legiones ordenadas a la Galia, una de las cuales le llegó a fines de enero y la otra a mediados de febrero.

Cuando César llegó a Rímini, el rumor llegó a Roma de que iba a venir, y el pánico se apoderó de sus enemigos en toda la ciudad. Sus imaginaciones excitadas y temores culpables lo representaban como si viniera con todas sus legiones, acompañado por los anfitriones de los terribles bárbaros de la Galia, apresurándose por marchas forzadas, cada vez más cerca, y exhalando una ira ardiente. "El vuelo, el vuelo instantáneo, era la única seguridad. Se levantaron, cónsules, pretores, senadores, dejando esposas e hijos y propiedades a su suerte, sin detenerse ni siquiera para sacar el dinero del tesoro, sino que se contentaron con dejarlo cerrado. "A pie, a caballo, en literas, en carruajes, huyeron para salvar sus vidas bajo el ala de Pompeyo en Capua". - *Froude.*[17] 5

Sin embargo, en lugar de que César marchara hacia Roma, estaba esperando en silencio en Rimini a que sus legiones vinieran de la Galia, y su espera allí estaba trabajando doblemente para su ventaja, por no hablar de los resultados del ataque de pánico.

62
Los temores de sus enemigos en Roma. Las dos legiones no solo vinieron rápidamente de la Galia, sino que las tropas acudieron a él desde todo el país; y las ciudades en el camino a Roma comenzaron a declarar por él, y estaban listas para abrir sus puertas tan pronto como llegara. Ahenobarbus, con unos pocos miles de hombres, ocupó un lugar fuerte en las montañas directamente en el camino de César. César rodeó el lugar y capturó todo el cuerpo de ellos. Luego los dejó ir a todos. Ahenobarbus y algunos de sus oficiales se fueron, pero sus tropas declararon por César. Tan pronto como Pompeyo y los nobles se enteraron de la captura de Ahenobarbo y la deserción de estas tropas, emprendieron nuevamente su vuelo hacia Brundusium en la costa este de Italia, donde podrían tomar barcos para Epiro. La mayor parte de ellos navegó de inmediato.Pompeyo se quedó con una parte de su ejército para que los barcos regresaran y se los llevaran. César se apresuró a Brundusium, donde llegó el nueve de marzo. Pompeyo estaba allí. César solicitó una reunión, pero Pompeyo se negó. César comenzó un asedio, pero pronto llegaron los barcos, y Pompeyo y su ejército zarparon hacia Durazzo en la costa de Epiro. César

no tenía barcos y no podía seguir a los fugitivos más lejos.Por lo tanto, fue directamente a Roma.Ella abrió mucho sus puertas para recibirlo.

Los restos del Senado fueron convocados por los tribunos que habían huido al César, pero no haría nadaLa asamblea del pueblo le votó el dinero en la tesorería. Tomó lo que necesitaba, y como España y la costa mediterránea de la Galia aún estaban sujetas a Pompeyo, fue en unos días para someterlas. Todo esto se logró antes del invierno. Fue hecho dictador en su ausencia. Regresó a Roma en octubre. Él designó un día para la elección de los cónsules para el año 48, y él y Servilio Isauricus fueron elegidos sin oposición. Por lo tanto, fue elegido cónsul por el mismo año que el Senado y la asamblea le habían prometido mucho antes, aunque el Senado había declarado que nunca debería haberlo hecho.

63

en absoluto. La elección de los otros magistrados legales pronto se produjo, se restableció la forma de gobierno legal y se dispuso de inmediato a buscar a Pompeyo y al Senado. Marchó a Brundusium y navegó a Epiro.Allí descubrió que Pompeyo se había ido a Macedonia. Después de muchas maniobras, los ejércitos se encontraron en Farsalia en Tesalia, y el ejército de Pompeyo fue derrotado por completo. Pompeyo huyó a Egipto. César lo siguió de cerca; pero Pompeyo había sido asesinado y decapitado antes de aterrizar de manera justa, y solo su cabeza fue preservada y le dio un regalo inoportuno a César.

César pasó el tiempo hasta el otoño de 47 ordenando las cosas en Egipto y Oriente, luego regresó a RomaAl descubrir que Pompeyo estaba muerto y que toda esperanza de apoyo de él había desaparecido, los enemigos de César en Roma se convirtieron en sus aduladores más serviles. Aquellos que habían sumido al Estado en una guerra civil en lugar de permitirle estar ausente para ser incluso un candidato para el consulado, ahora en su ausencia lo convirtieron en dictador durante todo un año y estaban listos para aprovechar otras preferencias sin límite.

Una parte del año 46 se gastó en someter a las fuerzas opositoras en África.Esto se logró pronto, y los aduladores serviles continuaron con sus adulaciones aduladoras. Incluso antes de su regreso, el Senado votó a su favor una acción de gracias nacional para continuar cuarenta días. Cuando regresó, lo votaron no un triunfo, sino cuatro, con intervalos de varios días entre ellos, y que su automóvil triunfal debería ser arrastrado por caballos blancos. Lo hicieron inspector de moral pública durante tres años.Y como si fueran tan extravagantes en su adulación como lo habían sido en su condena, lo votaron dictador durante diez años, con el derecho de nominar a los cónsules y pretores cada año; que en el Senado su silla siempre debe estar entre las de los dos cónsules;que debería presidir todos los juegos del circo; que su imagen tallada en marfil debe llevarse en procesiones entre las imágenes de

64

los dioses, y ser mantenidos en el capitolio frente al lugar de Júpiter;que su nombre debe estar grabado en una tableta como restaurador de la capital; y, finalmente, que una estatua de bronce de él parado en un globo debería colocarse con la inscripción "César, el semidiós".

César no quería en los esfuerzos por mantener los aplausos de la población.Le dio a cada soldado unos mil dólares, y a cada ciudadano unos veinte dólares, sin alquiler de casa por un año; y proporcionó una magnífica fiesta para los ciudadanos, que fueron apoyados por las subvenciones públicas de grano. Veintidós mil mesas se repartieron con las viandas más ricas, sobre las cuales festejaron los doscientos mil indigentes del Estado, mientras que de las cabezas de cerdo el mejor vino fluía libremente. Por encima de todo esto, proporcionó la mejor exhibición de juegos y sangrientas batallas de gladiadores que jamás se hayan visto. Tan grande fue, de hecho, y tan sangriento, y tan largo continuó, que satisfizo bastante el salvaje apetito romano; y la gente comenzó a quejarse de que las grandes sumas de dinero gastadas en los espectáculos habrían sido mejor empleadas en donaciones directas para ellos. El tiempo y el espacio no contarían los números, la magnitud y la magnificencia de los edificios con los que adornó la ciudad.

En el invierno de 46-5, César se vio obligado a ir a España para reducir los últimos restos de las fuerzas senatoriales. Esto se logró antes de que pasara el mes de abril, pero no regresó a Roma hasta septiembre.Sin embargo, tan pronto como la noticia de su victoria llegó a Roma, el Senado, que sinceramente esperaba que lo mataran, comenzó a expresar una vez más sus halagos. Votó una acción de gracias nacional para continuar cincuenta días, le decretó otro triunfo, le confirió el poder de extender los límites de la ciudad y erigió otra estatua de él con la inscripción "A la Deidad Invencible".

Cuando regresó y disfrutó de su triunfo, volvió a celebrar la ocasión con juegos, combates y muestra que no

sesenta y cinco

menos espléndido que los que había dado antes, solo que no tanto tiempo continuó.Después de que todo terminó, asumió la regulación de los asuntos de la sociedad y el estado. Dio a sus soldados tierras, pero en lugar de tratar de proporcionar tierras en Italia para todos ellos, distribuyó la mayoría de ellos en colonias en las provincias. Redujo la cantidad de subvenciones públicas de grano y envió miles y miles de ciudadanos más allá de los mares para establecer provincias romanas. Ochenta mil fueron enviados a reconstruir Cartago.Otro anfitrión fue enviado a reconstruir Corinto, que había sido destruido por los romanos cien años antes. Para disminuir los males que habían rentado al Estado durante tanto tiempo en las elecciones anuales, promulgó que las elecciones a los cargos menores del Estado deberían celebrarse solo una vez en tres años. Él promulgó que al menos un tercio de la ayuda contratada de agricultores, viñeros, ganaderos, etc., deberían ser ciudadanos romanos. Él promulgó que todos los médicos, filósofos y hombres de ciencia deberían ser ciudadanos romanos. Este privilegio también se otorgó a un gran número de personas en la Galia, España y otros lugares. En los primeros días de Roma, se habían formado sindicatos de los diferentes oficios y artesanías para beneficio mutuo. En los tiempos que hemos esbozado, se habían convertido en nada más que clubes políticos, y además se habían vuelto tan peligrosos que tuvieron que ser abolidos por completo. En 58 a. C., Clodio, para fortalecer su influencia política, los había restaurado.César ahora los abolió nuevamente, pero permitió que se organizaran sindicatos de *buena fe* sobre el plan original de beneficio

18

mutuo. 6

Como inspector de la moral pública, intentó, como lo hizo cuando era cónsul en 59, crear una reforma por ley. Fue una época de lujo ilimitado y de la correspondiente licencia y libertinaje.Prohibió a los jóvenes nobles ricos ser

llevados en camadas. El mar y la tierra se atravesaban por golosinas para las mesas de los ricos;Inspectores nombrados por César

66

de las mesas y las tiendas de provisiones para regular la tarifa, y cualquier plato prohibido encontrado en cualquier mesa fue recogido y llevado a pesar de que los invitados estaban sentados a la mesa en ese momento. La relación matrimonial había caído en caminos muy flojos. Él promulgó que cualquier ciudadano romano que fuera padre de tres hijos legítimos nacidos en Roma, o cuatro en Italia, o cinco en cualquier otro lugar, debería estar exento de ciertas obligaciones públicas; y que a las madres en tales casos se les debe permitir la dignidad especial de andar en literas, vestirse de púrpura y usar collares de perlas. Los divorcios fueron tan frecuentes como cualquiera decidió hacerlos, y César, que se había divorciado de su propia esposa simplemente por sospecha, ensayó para regular los divorcios; y el que desde su juventud había disfrutado de los favores personales de las principales mujeres de Roma, el que "tenía amantes en todos los países que visitaba, y *enlaces* con la mitad de las damas en Roma", y que en ese momento mantenía una conexión adúltera con la reina de Egipto, él presumió promulgar leyes contra el adulterio.

Sin embargo, hizo una cosa, que fue más duradera que todos sus otros actos juntos;y, de hecho, de mayor beneficio real. Esta fue la reforma del calendario.

Durante todo este tiempo, el Senado estaba acumulando sobre él títulos y honores en la misma profusión extravagante que antes. Un decreto lo convirtió en el padre de su país;otro libertador; otro lo hizo imperator y comandante en jefe del ejército de por vida con el título de ser hereditario en su familia. Le dieron el cargo total del tesoro; Lo hicieron cónsul durante diez años y dictador de por vida.Se le otorgó una túnica triunfal y una corona de laurel, con autoridad para usarlos en todas las ocasiones. Una figura de su cabeza estaba impresa en la moneda.Su cumpleaños fue declarado feriado para siempre; y el nombre del mes, *Quinctilius,* fue cambiado a Julius, y todavía es nuestro julio. Luego, su persona fue declarada sagrada, y cualquier falta de respeto hacia él en palabras o acciones fue hecha como un sacrilegio. Era

67

decretó que el juramento de fidelidad debía ser jurado por la fortuna de César.El propio Senado tomó este juramento y juró sagradamente mantener sus actos y velar por la seguridad de su persona. Para completar la escala, declararon que ya no era Caius Julius, un hombre, sino Divus Julius, un dios; y que se debe construir un templo para adorarlo, y Antonio debe ser el primer sacerdote.

Luego, habiendo agotado la medida más extrema de la sicofanía más despreciable, el 15 de marzo de 44 a. C., lo ASESINARON.

César estaba muerto; pero todo lo que lo había convertido en lo que había sido, todavía vivía.Fingidos patriotas asesinaron a César para salvar a la república de lo que suponían que estaba amenazado en él; pero en ese acto de baja ingratitud y cruel "patriotismo", se logró lo que profesaron temerle,

y de hecho se dieron cuenta de quienes eran peores que él.Fue con los romanos en este momento, como lo fue con los atenienses cuando Demóstenes les dijo que si no hubiera Felipe, ellos mismos crearían un Felipe. Los asuntos habían llegado a ese punto en el Estado romano donde un César era inevitable, y aunque para evitarlo habían matado al mayor romano que jamás haya existido, la realidad fue aún más apresurada por los mismos medios que habían empleado para evitarlo. Ellos mismos se dieron cuenta tan pronto como despertaron del sueño en el que habían hecho el acto desesperado. Cicerón definió exactamente la situación, y dio un resumen perfecto de toda la historia de los tiempos, cuando, poco después del asesinato de César, exclamó amargamente: "Hemos matado al rey; pero el reino todavía está con nosotros. Hemos tomado lejos el tirano; la tiranía sobrevive ". Esa tiranía sobrevivió en el seno de cada hombre en Roma.

A la muerte de César, ante Mark Antony, el único cónsul sobreviviente, cayeron las riendas del gobierno.Lépido, el general de caballería de César, estaba fuera de los muros con un

68

legión de tropas a punto de partir hacia España.Tomó posesión del campamento de Marte y envió a Antonio garantías de apoyo. Cuando llegó la noche, con un cuerpo de tropas entró en la ciudad y acampó en el ForoÉl y Antonio inmediatamente llegaron a un entendimiento mutuo. Antonio, como cónsul, acordó asegurar para Lépido la oficina de Pontifex Maximus que quedó vacante por el asesinato de César, y la alianza se completó con la entrega de la hija de Antonio en matrimonio con el hijo de Lépido. Antonio aseguró el testamento de César y todos sus papeles privados, además de una gran suma de dinero.

Como el testamento demostró que César había legado sus jardines privados al pueblo de Roma para siempre como un lugar de placer, y para cada ciudadano una suma de dinero de casi catorce dólares, esto unía a la población más firmemente que nunca al recuerdo de César. Y cuando Antonio se destacó como el que vengaría la muerte de César, esto llevó a la población por unanimidad a su apoyo. Con la ayuda de todo este poder e influencia, Antonio decidió ponerse en el lugar que César había ocupado. Entre los documentos de César que encontró registraron muchos de los planes e intenciones de César en asuntos del gobierno. Estos los hizo para cumplir su propósito como la ocasión lo exigía; porque el Senado no se atrevió a disentir de ninguno de los deseos y diseños grabados de César. Cuando se agotaron los documentos legítimos, sobornó a uno de los empleados de César para falsificar y declarar que era el propósito de César, los documentos estatales que eligió para hacer leyes, todo lo cual por el poder del nombre de César fue llevado contra toda oposición.

Pronto, sin embargo, llegó un control serio sobre el éxito de la ambición de Antony.Octavio apareció en la escena. Cayo Octavio era el nieto de una de las hermanas de César, y por voluntad de César se le dejó su heredero y su hijo adoptivo. Tenía entonces diecinueve años de edad. Estaba en Apolonia cuando César fue asesinado;y al enterarse del asesinato, inmediatamente se dirigió a Roma, sin saber los detalles, ni tampoco que César había tenido

69

dejó un testamento a su favor. Esto lo aprendió cuando llegó a la costa de Italia.Sin demora, incorporó el nombre de César con el suyo, - Cayo Julio

César Octavio, - y se presentó al cuerpo de tropas más cercano como el heredero del gran generalCuando llegó a Roma, Antonio lo recibió con frialdad; se negó a darle nada del dinero que había dejado César;y le causó todos los problemas posibles para asegurar la posesión de la herencia. A pesar de todo esto, el joven Octavio tuvo éxito en cada paso y comprobó a Antonio en cada movimiento. Antonio había perdido gran parte de su propia influencia con la población al no cumplir o incluso prometer cumplir con las disposiciones de la voluntad de César. Y al negarse a Octavio el dinero de César, esperaba paralizarlo y no poder hacerlo.

Octavio rápidamente asumió todas las obligaciones del testamento.Recaudó dinero en esa parte de la finca que

le correspondió; persuadió a los otros herederos para que se rindieran a su uso de sus acciones en la herencia;tomó prestado de los amigos de César; y en total logró recaudar fondos suficientes para cumplir con todas las obligaciones. Al pagarle a la gente el dinero que César les había dejado, ató a la población a sí mismoEn el momento del funeral de César, una de las tribunas, un amigo rápido de César, pero que lamentablemente tenía el mismo nombre que uno de los enemigos de César, fue confundido por la población con el otro hombre, y a pesar de sus gritos y protestas, fue literalmente hecho pedazos. Llegó el momento de llenar el tribuno vacante.Octavio favoreció fuertemente a cierto candidato. La gente propuso elegir al propio Octavio, aunque todavía no era mayor de edad para ocupar un cargo. Antonio, como cónsul, interfirió para detener el proceso.Esto despertó el espíritu de la gente, y como no podían elegir a Octavio, se negaron obstinadamente a elegir a nadie.

Antonio, al ver que su poder con la gente se había ido, luego trató de asegurar el apoyo del ejércitoLas seis mejores legiones de la república estaban estacionadas en Macedonia, destinadas

para servicio en Partia. Cinco de estas legiones Antony obligó al Senado a transferirse a él.A continuación, le intrigó que le concedieran la provincia de la Galia dentro de los Alpes en lugar de la provincia de Macedonia que ya le había sido otorgada. El Senado dudó en hacer esto e interpuso tantas objeciones que Antonio encontró que su propósito estaba a punto de frustrarse, e hizo propuestas a Octavio. Octavio lo recibió favorablemente; una pretendida reconciliación se logró entre ellos; y con el apoyo de Octavio, Antonio consiguió el cambio de provincias que deseaba. Antonio llamó a cuatro de sus legiones desde Macedonia a Brundusium, y fue a ese lugar para asumir el mando. Tan pronto como Antonio fue a Brundusium, Octavio fue a Campania, a las colonias de veteranos que se habían establecido allí en las tierras públicas, y por la oferta de aproximadamente cien dólares a cada uno que se uniría a él, pronto obtuvo una fuerza de diez mil hombres. Los llevó al norte de Italia, al límite de la provincia de Antonio, y los puso allí en el campamento.

Cuando Antonio se encontró con sus legiones en Brundusium, las encontró hurañas y, en lugar de saludarlo con aclamaciones, exigieron explicaciones. Declararon que querían venganza por la muerte de César y que, en lugar de castigar a los asesinos, Antonio se había unido a ellos. Le pidieron que montara el tribunal y explicara su conducta. Él respondió que no era el

lugar de un comandante romano para explicar su conducta, pero para imponer obediencia.Sin embargo, traicionó su miedo a ellos mezclando promesas con sus amenazas y promesas con sus órdenes. Les ofreció unos veinte dólares cada uno, y trazó un contraste entre el duro servicio en Partia y el tiempo fácil que les esperaba en la provincia a la que debía llevarlos. Esto no los satisfizo. Él mató a algunos, pero los otros no se quedaron callados.Los agentes de Octavio estaban entre ellos contrastando los cien dólares con cada hombre que estaba pagando, con los miserables veinte dólares.

que Antonio estaba ofreciendo. Antonio se vio obligado a aumentar su oferta, pero aún no estaba cerca del precio que Octavio estaba ofreciendo. Rompió la orden en pequeños cuerpos, y les ordenó marchar por separado a lo largo de la costa del Adriático, y unirse nuevamente en Rimini, y él mismo regresó a Roma. Apenas tuvo tiempo de llegar a su casa, cuando llegó un mensajero con la noticia de que una de sus legiones había ido en persona a Octavio. Este mensaje apenas se había enviado cuando llegó otro que decía que otra legión había hecho lo mismo. Fue con toda prisa a donde estaban, esperando recuperarlos, pero cerraron contra él las puertas de la ciudad donde estaban, y le dispararon desde las paredes. Al aumentar su oferta a la misma cantidad que Octavio estaba pagando, logró mantener a las otras dos legiones en lealtad a sí mismo.

La guerra podría ser el único resultado de un complot como este, y otras circunstancias lo aceleraronAntonio ahora tenía cuatro legiones; Lépido tenía seis; tres estaban en la Galia bajo el mando de Plancus;y Octavio tenía cinco. Cuando Antonio obtuvo el intercambio de provincias, la que aseguró, la Galia dentro de los Alpes, ya estaba bajo el mando de un procónsul, Decimus Brutus. Pero con el mando de la provincia, Antony había recibido la autoridad para expulsar a cualquier pretendiente al gobierno. Le ordenó a Decimus que abandonara la provincia. Decimus se negó y Antonio declaró la guerra. Decimus se encerró en una fortaleza, y Antonio lo asedió allí.Octavio vio ahora la oportunidad de humillar a Antonio y fortalecerse: ofreció su servicio al Senado.

Los dos cónsules cuyo mandato había expirado aparecieron el 43 de enero de BC y Octavio unió sus fuerzas a las de ellos. En abril se libraron dos batallas, en las que Antony fue estafado, aunque los dos procónsules fueron asesinados. Antonio abandonó el campo de batalla, cruzó los Alpes y se unió a Lépido.Decimus deseaba seguir con todas las fuerzas presentes; pero como era uno de los asesinos

de César, Octavio no le obedecería. También las tropas de Octavio declararon que el heredero de César era su líder, y Decimus su enemigo. Decimus luego marchó también a través de los Alpes, y unió sus fuerzas a las de Plancus. Esto dejó a Italia completamente a Octavio, y aprovechó al máximo la oportunidad.Exigió que el Senado le otorgue un triunfo. Su demanda solo fue tratada con desprecio. El Senado a su vez le envió una orden perentoria para dirigir su ejército contra "los parricidas y bandidos" que se habían unido a sus fuerzas en la Galia. Él respondió por

enviando a Roma a cuatrocientos de sus soldados para exigirle el consulado para el año 42.

Los soldados presentaron su demanda en la casa del Senado.Fue rechazado. Uno de ellos puso su mano sobre su espada y declaró con un juramento: "Si no lo concedes, esto lo obtendrá para él". Cicerón respondió: "Si esta es la forma en que usted demanda por el consulado, sin duda su jefe lo adquirirá". Los soldados regresaron a Octavio e informaron sobre su embajada. Octavio con sus legiones cruzó inmediatamente el Rubicón y se dirigió a Roma, renunciando a la licencia de sus soldados en todo el país al pasar.

Tan pronto como el Senado se enteró de que Octavio vendría con su ejército, enviaron una embajada para reunirse con él, y para decirle que si solo regresaba, le concederían todo lo que pedía, y agregarían sobre todo alrededor de quinientos dólares por cada uno de sus soldados Pero él, sabiendo que tenía el Senado en su poder, decidió hacer sus propios términos después de que tomara posesión de la ciudad. El Senado volvió a ser valiente, lanzó un aire sofocante y prohibió a las legiones acercarse a más de noventa millas de la ciudad. Como dos legiones acababan de llegar de África, el Senado supuso que tenían un poder militar propio. Levantaron fortificaciones y dieron a los pretores el mando militar de la ciudad. Para entonces, Octavio y su ejército habían llegado a Roma.Los senadores volvieron a perder de repente

valentía. Aquellos de ellos que tenían menos esperanzas de ser favorecidos huyeron de la ciudad o se escondieron. De los otros, cada uno decidió ir a Octavio; y cuando cada uno con gran secreto se dirigió al campamento de las legiones, pronto descubrió que todos los demás habían hecho lo mismo. Las legiones y los pretores que se habían establecido para defender la ciudad fueron a Octavio. Se abrieron las puertas; Octavio con sus legiones entró en la

ciudad; el Senado lo nominó para cónsul;se convocó a la asamblea y fue elegido, el 22 de septiembre de 43 a. C., con su propio primo Pedio, elegido como su colega, y con el derecho de nombrar al prefecto de la ciudad. Octavio cumplió veinte años al día siguiente.

Inmediatamente se inició una investigación sobre el asesinato de César, y todos los conspiradores fueron declarados fuera de la ley; pero como Brutus y Caassius, los dos principales asesinos, estaban al mando de las veinte legiones en Macedonia y Asia Menor, Octavius necesitaba más poder. Esto lo obtuvo formando una alianza con Antonio y Lépido. Estos dos comandantes cruzaron los Alpes, y los tres se encontraron en una pequeña isla en el río Reno, cerca de Bolonia. Allí, como resultado de su deliberación durante tres días,

EL SEGUNDO TRIUMVIRADO se formó y se hizo la tripartición del mundo romano.

Asumieron el derecho de disponer de todas las oficinas del gobierno;y todos sus decretos debían tener fuerza de ley, sin ninguna pregunta, confirmación o revisión por parte del Senado o del pueblo. En resumen, propusieron que su poder debería ser absoluto: harían lo que quisieran. Sin embargo, eran

obligado a considerar el ejército. Para asegurar el apoyo de las legiones, les prometieron dieciocho de los mejores distritos de Italia, con una adición de aproximadamente mil dólares a cada soldado. Las condiciones del pacto se pusieron por escrito y cuándo

74

cada uno de los triunviros había jurado fielmente observarlos, fueron leídos a las tropas.Los soldados manifestaron

19

su aprobación con la condición de que Octavio se casara con la hija de la esposa de Antonio, Fulvia. 7

Cuando los poderes del triunvirato se hicieron así firmes, los triunviros se sentaron "con una lista de los ciudadanos más nobles que tenían delante, y cada uno pinchó [con un alfiler] el nombre del que estaba destinado a perecer. librarse de sus enemigos personales y salvar a sus propios amigos. Pero cuando encontraron sus deseos de enfrentamiento, recurrieron sin reparos a concesiones mutuas ". Por encima de todos los demás hombres, Cicerón era a quien Antonio deseaba vengarse; y a cambio de esta bendición, se entregó a Octavio su propio tío por parte de su madre. Lépido renunció a sus propios hermanos. "A medida que avanzaban, sus puntos de vista se ampliaron. Firmaron órdenes de muerte para gratificar a sus amigos. A medida que la lista se alargó lentamente, se descubrieron nuevos motivos para agregarle nombres adicionales. La mera posesión de riquezas fue fatal para muchos; para los maestros de tan muchas legiones siempre fueron pobres: la ocupación de casas y propiedades agradables selló el destino de los demás, porque los triunviros eran voluptuosos y crueles. Por último, los celos mutuos de los proscriptores aumentaron el número de sus víctimas, cada una buscando la destrucción de aquellos quienes notoriamente favorecían a sus colegas, y cada uno exigía una compensación similar a cambio. El número entero se extendió, se nos dice, a trescientos senadores y dos mil caballeros; entre ellos había hermanos, tíos y oficiales favoritos de los triunviros mismos ". - *Merivale.* 20 8

Cuando se acordó esta lista, los triunviros con sus legiones comenzaron a Roma.Antes de llegar a la ciudad, enviaron a los cónsules los nombres de diecisiete de los ciudadanos más prominentes, con la orden de matarlos a todos en

75

una vez. Cicerón era uno de los diecisiete. Los verdugos "atacaron las casas de las víctimas designadas en medio de la noche: algunos se apoderaron y mataron sin resistencia; otros lucharon hasta el final y derramaron sangre en su propia defensa; otros que escaparon de sus manos dieron la alarma en toda la ciudad, y el terror general de todas

las clases, sin saber qué esperar, o quién podría sentirse seguro, causó una conmoción violenta ". - *Merivale.* 21 9 Cicerón había abandonado la ciudad, pero los mensajeros de sangre lo alcanzaron, le cortaron la cabeza y las manos y lo llevaron a Antonio, que se regocijó por los trofeos espantosos; y Fulvia, enfurecida por la ira regodeadora, tomó la cabeza ensangrentada y la sostuvo sobre sus rodillas, y al mirar a la cara derramó un torrente de amarga invectiva contra aquel de quien era la cara, y luego en un perfecto abandono de la furia arrebatada de su cabello. su cuerpo dorado y perforado y atravesado la lengua que tan a menudo, tan exultante y tan vilmente había abusado de sus dos maridos.

Los triunviros llegaron a Roma uno tras otro. "Octavio entró primero; al día siguiente apareció Antonio; Lépido fue tercero. Cada hombre estaba rodeado por una legión y su cohorte pretoriana. Los habitantes contemplaban con terror a estos soldados silenciosos que tomaban posesión de cada punto que dominaba la ciudad. Roma parecía un

22

lugar conquistado y entregado a la espada ". - *Duruy* . 10 Un tribuno convocó a una asamblea del pueblo;vinieron unos pocos, y los tres comandantes "ahora estaban investidos formalmente con el título de triunviros, y todos los poderes que reclamaban les fueron conferidos" el 27 de noviembre de 43 a. C. La noche siguiente se publicó en toda la ciudad este edicto:

"M. Lepidus, Marcus Antonius y Octavius Caesar, elegidos triunviros para la reconstitución de la república, declaran así: si la perfidia de los malvados respondiera los beneficios por odio; no habían enriquecido aquellos a quienes César en su clemencia se extendió después de su derrota, enriquecidos y cargados de honores, convertidos en sus asesinos, nosotros también deberíamos ignorar

76

aquellos que nos han declarado enemigos públicos. Pero al percibir que su malignidad puede ser conquistada sin beneficios, hemos optado por prevenir a nuestros enemigos en lugar de ser tomados por sorpresa. Algunos ya han sido castigados; Con la ayuda de los dioses llevaremos al resto ante la justicia.Estar listo para emprender una expedición contra los parricidas más allá de los mares, nos ha parecido y le parecerá necesario que no debemos dejar atrás a otros enemigos. Sin embargo, seremos más misericordiosos que un antiguo imperator, que también restauró la república en ruinas, y a quien aclamó con el nombre de Félix. No todos los ricos, no todos los que han

ocupado el cargo, perecerán, sino solo los malvados más peligrosos. A estos delincuentes podríamos haberlos tomado desprevenidos; pero por su bien, hemos preferido elaborar una lista de personas proscritas en lugar de ordenar una ejecución por parte de las tropas, en la que el inocente podría haber sufrido daños. Esta es nuestra orden: que nadie oculte a ninguno de aquellos cuyos nombres siguen; quienquiera que ayude en la fuga de un hombre proscrito será él mismo proscrito. Que nos traigan las cabezas. Como recompensa, un hombre de condición libre recibirá veinticinco mil dracmas áticos, un esclavo diez mil, junto con la libertad y el nombre de ciudadano. Los nombres de las personas que reciben estas recompensas se mantendrán en secreto. "- *Duruy* .[23] 11

Adjunto a este documento había ciento treinta nombres de senadores y caballeros dedicados a la muerte. Se agregó casi de inmediato otra lista de ciento cincuenta, y otros siguieron en rápida sucesión. Se colocaron guardias en todas las puertas, se ocuparon todos los lugares de refugio y se cortaron todos los medios de escape. La matanza comenzó. "Los verdugos, armados con las formas de autoridad prostituidas, se apresuraron sin resistencia y sin trabas para perseguir a sus víctimas. Encontraron a muchos para ayudarlos en la búsqueda y para estimular su actividad. La sed contagiosa de sangre se extendió de los asesinos a todos. que tenía que renunciar a un antiguo rencor, un favor futuro que obtener. Muchos cayeron en la confusión cuyos nombres no estaban incluidos en la lista de los proscritos. Muchas deudas privadas fueron borradas en la sangre del acreedor. Ladrones y gargantas mezclado con el amargo partidario y el enemigo privado.

Mientras el asesino llevaba la cabeza de su víctima para fijarlo en una espiga ante la rostra, y reclamar

la recompensa ofrecida, los chacales de la masacre entraron en la casa sin inquilinos y se llenaron de saqueo ." *Merivale.*[24] 12

Cuando se agotaron los nombres de las listas publicadas, y todos sus enemigos políticos fueron asesinados, los triunviros publicaron otra lista, no de más para matar, sino de aquellos cuya propiedad debería ser confiscada. Cuando esta lista se agotó, entonces "todos los habitantes de Roma e Italia, ciudadanos y extranjeros, sacerdotes y libertos", que tenían posesiones por más de veinte mil dólares, se vieron obligados a "prestar" a los triunviros uno. décimo de todas sus posesiones, y "dar" un año de ingresos además. Luego, "lleno de sangre y rapina", Lepidus, por el triunvirato, anunció al Senado que la proscripción había terminado. Sin embargo, Octavio se reservó el derecho de matar un poco más y "declaró que el único límite que había fijado a la proscripción era que debía ser libre de actuar como quisiera". - *Suetonio.*[25] 13 Luego el adulador Senado votó a las coronas cívicas triunviros como "los salvadores de su país".

A principios del año 42 a. C., Antonio y Octavio, dejando a Lépido al mando de Roma e Italia, se dirigieron hacia el Este para destruir a Bruto y Casio, los asesinos de César; pero fue verano antes de que reunieran todas sus tropas en Macedonia. Brutus y Cassius, con sus fuerzas unidas, habían regresado de Asia Menor a Europa. Los dos ejércitos se encontraron en Filipos en Macedonia. Las fuerzas de Bruto y Casio sumaban alrededor de cien mil, y las de Antonio y Octavio alrededor de ciento veinte mil. Dos batallas, separadas por veinte días, se libraron en el mismo terreno. En la primera Cassius perdió la vida; en el segundo, el ejército de Brutus fue aniquilado, y el propio Brutus se suicidó.

Ahora se hizo necesario pagarles a los soldados el dinero y ponerlos en posesión de la tierra que les había sido prometida cuando se formó el triunvirato. Se había prometido una suma igual a mil dólares a cada soldado, y como ahora había ciento setenta mil soldados, se requería una suma igual a ciento setenta millones de dólares. Antonio asumió la tarea de recaudar el dinero de la riqueza de Asia, y Octavio la tarea de despojar a los habitantes de Italia y distribuir sus tierras y ciudades entre los soldados. La palabra de Antonio a la gente de Pérgamo describe la situación tanto en Italia como en todos los países de Asia. A ellos les dijo:

"Mereces la muerte por rebelión; esta pena la remitiré; pero quiero dinero, porque tengo veintiocho legiones, que con sus batallones auxiliares ascienden a 170,000 hombres, además de caballería y destacamentos en otros barrios. Te dejo concebir qué se necesita una gran cantidad de dinero para mantener tales armamentos. Mi colega se ha ido a Italia para dividir su territorio entre estos soldados y para expulsar, por así decirlo, a los italianos de su país ganado. No exigimos sus tierras, sino de eso tendremos dinero. Y cuando escuche con qué facilidad, después de todo, estaremos contentos, usted, concebimos, nos conformaremos con pagar y ser

renunciar a nosotros Exigimos solo la misma suma que usted ha contribuido durante los últimos dos años a nuestros adversarios; es decir, el homenaje de diez años; pero nuestras necesidades nos obligan a insistir en recibir esta suma dentro de los doce meses. "- *Merivale.*[26] 14

Como el tributo se había reducido mucho cuando llegó a las arcas de Antony, el impuesto se duplicó y el mandato dado que debía pagarse en dos cuotas el mismo año. A esto la gente respondió: "Si nos obligas a pagar el tributo dos veces en un año, danos dos veranos y dos cosechas. Sin duda, también tienes el poder para hacerlo". Pero en lugar de considerar la angustia de la gente causada por estas exacciones más gravosas, "Antonio se rodeó de flautistas, mountebanks y bailarinas. Entró en Éfeso, precedido por mujeres vestidas de bacante,

y jóvenes vestidos de fauno y sátiro. Ya asumió los atributos de Baco, y se propuso desempeñar el papel mediante orgías continuas. "- *Duruy.*[27] 15

Mientras Cassius estaba en Asia Menor, había obligado a Cleopatra, reina de Egipto, a suministrarle tropas y dinero. Como se habían utilizado contra los triunviros, Antonio envió desde Tarso en Cilicia y la llamó para dar cuenta de su conducta. Ella vino, representando a Venus, para rendir su cuenta en *persona.* Y "cuando conoció a Mark Antony, apretó su corazón en el río de Cydnus". "La barcaza en la que se sentó, como un trono bruñido, se quemó en el agua: la caca estaba golpeada de oro; las velas eran de color púrpura, y estaban tan perfumadas que los vientos estaban enamorados de ellas; los remos eran de plata, que a tono de las flautas mantenían el trazo y hacían que el agua, que golpeaban, siguiera más rápido, como amorosa de sus trazos. Para su propia persona, suplicaba toda descripción: ella yacía en su pabellón (tela de oro y tejido), O'er - imaginando a esa Venus, donde

vemos La naturaleza extravagante del trabajo: a cada lado de ella, se detuvieron muchachos con hoyuelos, como cupidos sonrientes, con abanicos de diversos colores, cuyo viento parecía brillar en las delicadas mejillas que refrescaban, y qué se deshicieron, hicieron ... "Sus gentiles mujeres, como las Nereides, tantas sirenas, la atendieron a los ojos e hicieron sus adornos en las curvas: al timón, una sirena aparentemente dirige; el aparejo de seda se hincha con los toques de esas manos suaves como las flores, que apenas enmarcan la oficina. Desde la barcaza Un extraño perfume invisible golpea el sentido de los muelles adyacentes. La ciudad arrojó a su pueblo sobre ella; y Antonio, entronizado en el mercado, se sentó solo, silbando al aire; lo cual, pero por vacante, también había ido a mirar a Cleopatra, e hizo un hueco en la naturaleza. . . .

80

"Al aterrizar, Antonio la envió, la invitó a cenar: ella respondió: Debería

mejor, se convirtió en su invitado; A lo que ella suplicó: Nuestra cortés Antonio, a quien nunca se le dijo 'No', la mujer escuchó hablar, Siendo barberada diez veces más, va a la fiesta; Y, por lo común, paga su corazón, por lo que sus ojos solo comen ". - *Shakespeare.*

Antonio fue con Cleopatra a Alejandría, antes de Cristo 41. Fulvia murió en la primavera de 40. El vertiginoso enamoramiento de Antonio con la voluptuosa reina de Egipto lo estaba alejando rápidamente de Octavio y el pueblo romano. El asunto fue remendado por un tiempo, por el matrimonio de Antonio y Octavia, la hermana de Octavio,

BC 40; pero dentro de dos años, Antonio volvió a ser tragado por los encantos de Cleopatra, de quien nunca más se separó. Dos hijos que tuvo con ella los nombró respectivamente Sol y Luna, y cuando Cleopatra asumió el vestido y

28

profesó los atributos de Isis, Antonio interpretó el papel de Osiris. 16 Él rechazó públicamente a Octavia en 35, se divorció de ella en 32 y la guerra fue declarada el mismo año. La guerra comenzó y terminó con la batalla naval de Actium, el 2 de septiembre de 31 a. C.

En medio de la batalla, Cleopatra izó la vela y huyó. Antonio dejó todo y la siguió. Navegaron a casa a Alejandría, y allí se suicidó. Mientras tanto, Lepidus había sido puesto a un lado, y ahora, solo trece años y medio después del asesinato de César, el Estado, que nuevamente había pasado por el mismo curso, volvió al punto exacto donde había estado entonces, solo en peores manos, y *Octavio era el jefe de ciento veinte millones de personas, y* EL ÚNICO MAESTRO DEL MUNDO ROMANO.

CAPITULO III. LA MONARQUÍA ROMANA

El padre del pueblo - La adhesión de Tiberio - El enemigo de la libertad pública - Un despotismo furioso y aplastante - Adhesión de Calígula - Caligua imita los bienes - La prodigalidad de Calígula - El delirio del poder - Claudio y sus esposas - La depravación de Mesalina - Agripina la tigresa - La sociedad romana en general - El paganismo supremo

La "máscara de hipocresía" que Octavio había asumido a la edad de diecinueve años, y que "que nunca dejó de lado", ahora tenía treinta y cuatro años para contar al máximo para establecerse firmemente en el lugar del supremo. poder que había alcanzado. Teniendo ante sí la importante lección del destino de César en la misma posición, cuando el Senado le otorgó los halagos, los títulos y las dignidades que antes le había conferido a César, fingió arrojarlos de vuelta al Senado y personas, y obligó al Senado a pasar por la forma de obligarlos absolutamente sobre él. Para él "era sensato que la humanidad se rige por los nombres; ni fue engañado en su expectativa de que el Senado y las personas se someterían a la esclavitud, siempre y cuando estuvieran respetuosamente seguros de que todavía disfrutaban de su antigua libertad". Por lo tanto, "deseaba engañar al pueblo con una imagen de libertad civil,

y a los ejércitos con una imagen de gobierno civil". - *Gibbon* 29 1

De esta manera, finalmente fusionó en sí mismo las prerrogativas de todos los oficiales regulares del Estado: tribuno, cónsul, príncipe del Senado, pro-consejo, imperador, censor, Pontifex Maximus, con todos los títulos y dignidades que habían sido dado por el Senado a él, como antes a César. En resumen, él mismo se convirtió prácticamente en el Estado; Su voluntad era absoluta. Habiendo atraído así a sí mismo "las funciones del Senado y el magistrado, y la formulación de las leyes, en las que

82

no fue frustrado por nadie ", el título de" Padre de su país "significaba mucho más que nunca. El Estado era" el padre común "de la gente.

El Estado ahora se fusionó en un hombre, cuando ese hombre se convirtió en el padre de su país, también se convirtió en el *padre del pueblo.* Y "el sistema por el cual todos los ciudadanos compartían en el gobierno que se echaba a un lado, todos los hombres consideraban las órdenes del príncipe como la única regla de conducta y

30

obediencia". - *Tácito.* 2 Tampoco fue tan meramente en las cosas cívicas: fue igualmente en los asuntos religiosos . De hecho, en el sistema romano no había tal distinción conocida como civil y religiosa. El Estado era divino, por lo tanto, lo que era civil era en sí mismo religioso. Ahora que un hombre se convirtió en el Estado, se hizo necesario encontrar algún título que se ajustara a esta nueva dignidad y expresara este nuevo poder.

El Senado había agotado el vocabulario de títulos halagadores en los que le había dado a César. Aunque todo esto ahora se le dio a Octavio, no había ninguno entre ellos que pudiera definir adecuadamente la nueva dignidad que poseía. Se pensó mucho en esta gran pregunta. "Finalmente fijó en el epíteto 'Augusto', un nombre que ningún hombre había llevado antes, y que, por el contrario, se había aplicado a las cosas más nobles, más venerables y más sagradas. Los ritos de los los dioses se llamaban *agosto;* sus templos eran *agosto.* La palabra misma se derivaba de los santos *augurios;* estaba relacionada en significado con el término abstracto "autoridad" y con todo lo que aumenta y florece en la tierra. El uso de este glorioso título podría No dejar de allanar el camino hacia la aceptación general del carácter divino del mortal que se consideraba digno de soportar. El Senado acababa de decretar la divinidad del difunto César; los cortesanos comenzaban ahora a insinuar que era su sucesor, mientras

todavía vivos, disfrutaban de una efluencia de la deidad; los poetas incluso sugerían

que se le levanten altares; y en las provincias, al menos entre los súbditos del Estado, los templos a su divinidad en realidad estaban aumentando, y el culto a Augusto comenzaba a asumir un nombre, un ritual y un sacerdocio. - *"Enciclopedia Británica".* [31] 3

Él se tiranizó sobre los nobles por su poder, y mantuvo el afecto de la población por su munificencia. "En la cantidad, variedad y magnificencia de sus espectáculos públicos, superó todos los ejemplos anteriores. Cuatro y veinte veces, dice, trató a las personas con juegos por su propia cuenta, y tres y veinte veces por los magistrados que eran ausente o incapaz de pagar los gastos ... Entretenía a las personas con luchadores en el Campus Martius, donde se erigieron asientos de madera para ese propósito; y también con una pelea naval, por la cual excavó el suelo cerca del Tíber ". Para que todas las personas pudieran asistir a estos espectáculos especiales, estacionó guardias por las calles para evitar que las casas fueran robadas mientras los habitantes estaban ausentes. "Mostró su munificencia a todas las filas de la gente en varias ocasiones. Además, al traer el tesoro de los reyes de Egipto a la ciudad, en su triunfo alejandrino, ganó tanto dinero que los intereses cayeron y el precio de la tierra aumentó considerablemente, y luego, con la frecuencia en que grandes sumas de dinero llegaban a su posesión mediante confiscaciones, la prestaba sin intereses, por un plazo fijo, a quienes pudieran dar seguridad por el doble de lo que era

prestado. La herencia necesaria para calificar a un senador, en lugar de ochocientos mil sestercios, el estándar anterior, ordenó, para el futuro, ser mil doscientos mil; y para aquellos que no tenían tanto, reparó la deficiencia. A menudo hacía donaciones a la gente, pero generalmente de diferentes sumas; a veces cuatrocientos, a veces trescientos, o doscientos cincuenta sestercios: en esas ocasiones, extendió su generosidad incluso a los niños pequeños, que antes eran

no solía recibir nada, hasta que llegaron a los once años de edad. En una escasez de maíz, con frecuencia les dejaba tenerlo a un precio muy bajo, o ninguno, y duplicaba el número de billetes de dinero ". - *Suetonius.* [32] 4

Se le ocurrió que debía abolir la distribución del grano a expensas públicas, ya que declaró que estaba "trabajando mal sin mitigar, retrasando el avance de la agricultura y cortando los nervios de la industria". Pero tenía miedo de hacerlo, para que alguien aprovechara la oportunidad y ascendiera al poder restableciéndolo. Sus propias palabras son estas: "Estaba muy inclinado a abolir para siempre la práctica de permitirle a la gente el maíz a expensas públicas, porque confían tanto en él, que son demasiado flojos para cultivar sus tierras; pero no perseveré en mi diseño, ya que estaba seguro de que la práctica sería revivida en algún momento por alguien ambicioso de favor popular ". - *Suetonio.* [33] 5

En la vida pública y política, un hipócrita confirmado y constante, en la vida privada y doméstica no era menos. Estaba tan absolutamente calculador que en realidad escribió de antemano lo que deseaba decir a sus amigos, e incluso a su esposa. Se casó con Clodia simplemente por ventaja política, aunque en ese momento apenas tenía edad para casarse. Pronto la apartó y se casó con Escribonia. Ella también la rechazó pronto, "por resentirse demasiado libremente por la excesiva influencia que una de sus amantes había ganado sobre él" *(Suetonio* [34] 6) e inmediatamente tomó a Livia Drusilla de su esposo. Ella la mantuvo todo el resto de sus días; porque, en lugar de resentir cualquiera de sus excesos lascivos, ella se confabulaba con ellos.

Por Scribonia tuvo una hija, Julia. Ella se la dio primero al hijo de su hermana, quien pronto murió; y luego se la dio a su cuñado, Marcus Agrippa, quien ya estaba casado con su primo con quien tuvo hijos. sin embargo

Agripa se vio obligado a dejar a su esposa e hijos y llevarse a Julia. Agripa también murió pronto; entonces Tiberio se vio obligado a dejar a su esposa, con quien ya tenía un hijo y que pronto volvería a ser madre, para que él pudiera ser el hijastro del emperador al convertirse en el tercer esposo de Julia. Para entonces, sin embargo, Julia había copiado tanta maldad de su padre que Tiberio no podía vivir con ella; y su hija había copiado tanto de la suya, que "los dos Julias, su hija y su nieta, se abandonaron a tales rumores de lujuria y libertinaje, que los desterró a ambos" *(Suetonio* [35] 7), e incluso tuvo pensamientos de matando a la anciana Julia.

Sin embargo, Augusto, dando un ejemplo de maldad como este, presumía promulgar leyes que castigaban en otros las mismas cosas que él practicaba habitualmente. Pero todas estas malas prácticas se siguieron de manera tan general que las leyes

no habría hecho ningún bien por quien lo promulgara, y mucho menos lo harían cuando lo emitiera una persona como él.

Augusto murió a la edad de setenta y seis años, el 19 de agosto del año 14 d. C. y fue sucedido por:

TIBERIO

Cuarenta y tres años de la única autoridad de Augusto habían establecido el principio del absolutismo en el gobierno, pero "el momento crítico para un gobierno es el de la muerte de su fundador". Ahora debía descubrirse si ese principio estaba firmemente fijado; pero Tiberio tenía cincuenta y seis años y había sido un cuidadoso estudiante de Augusto, y aunque a su adhesión el nuevo principio de gobierno fue puesto a prueba, Tiberio convirtió a Augusto en su modelo en todas las cosas; "continuó con su moderación hipócrita, y lo convirtió, por así decirlo, en el gobierno del gobierno imperial". - *Duruy* [36] 8

Aunque asumió de inmediato la autoridad imperial, como su modelo, "se vio afectado por una pieza más descarada de

actuando para rechazarlo durante mucho tiempo; uno mientras reprendía bruscamente a sus amigos que le rogaban que lo aceptara, como poco sabiendo qué monstruo era el gobierno; otro mientras mantenía en suspenso al Senado cuando lo imploraron y se arrojaron a sus pies, por respuestas ambiguas y un astuto tipo de disimulo; tanto que algunos se quedaron sin paciencia y uno gritó durante la confusión: "O sea que lo acepte o lo rechace de inmediato". y un segundo le dijo a la cara: "Otros son lentos para cumplir lo que prometen, pero usted es lento para prometer lo que realmente realiza". Finalmente, como forzado, y quejándose del miserable y oneroso servicio que se le impuso, aceptó el gobierno. "- *Suetonio.*[37] 9

El propósito de todo esto era, como con Augusto, hacer que el Senado le impusiera honores imperiales con justicia, aliarse firmemente a la autoridad imperial al hacerse el guardián de ese poder; de modo que cuando cualquier peligro amenace al emperador, el Senado se comprometerá a defenderlo. Y los peligros en este momento eran tan intensos sobre Tiberio que declaró que tenía "un lobo por las orejas".

Lo principal que marcó su adhesión fue el asesinato de Agripa Póstumo, hijo de Agripa, el ministro de Augusto;y ahora un esclavo de Agripa había reunido una fuerza considerable para vengar la muerte de su amo. "Lucius Scribonius Libo, un senador de la primera distinción, estaba fomentando secretamente una rebelión, y las tropas tanto en Illyricum como en Alemania eran amotinadas. Ambos ejércitos insistieron en altas demandas, particularmente que su pago debía ser igual al de los guardias pretorianos. . El ejército en Alemania se negó absolutamente a reconocer a un príncipe que no fue su propia elección, e instó con toda la posible importunidad a Germánico, quien les ordenó, tomar el gobierno sobre sí mismo, aunque lo rechazó obstinadamente ". - *Suetonio.*[38] 10

Todos estos peligros pasaron pronto, y Tiberio, que pretendía ser el servidor del Senado, "asumió la soberanía en grados lentos", y el Senado no permitió que nada verificara su extravagancia al otorgar títulos, honores y poderes, porque "tal era el Carácter pestilencial de aquellos tiempos, tan contaminados con adulación, que no solo los primeros nobles, cuyo esplendor desagradable encontraba protección solo en la obsequiosidad, sino todos los que habían sido cónsules, gran parte de los que habían sido pretores, e incluso muchos de los inferiores. senadores, se esforzaron por tener prioridad en la plenitud y extravagancia de sus votos. Existe la tradición de que Tiberio, tan a menudo como salía del Senado, solía gritar en griego: "¡Cuán aptos para la esclavitud son estos hombres!" Sí, incluso Tiberio, el enemigo de la libertad pública, sintió náuseas por la domesticación agazapada de sus esclavos ". - *Tácito.*[39] 11

Este curso de conducta continuó durante nueve años, y su reinado fue tal vez tan suave durante este tiempo como lo habría sido de cualquier otro romano; pero cuando por fin se sintió seguro en la posición en la que se encontraba por encima de toda ley, no hubo enormidad que no haya cometido.

Un hombre ahora es el Estado, y ese otro hombre es "divino", alta traición

- viola majestad - se convirtió en el crimen más común y en el "recurso universal en las acusaciones"En otros tiempos, "si alguien menoscababa la majestad del pueblo romano al traicionar a un ejército, por una sedición emocionante entre los Comunes, en resumen, por cualquier mala administración de los asuntos públicos, las *acciones* eran materia de prueba, pero las *palabras* eran libres. " - *Tácito.*[40] 12 Pero ahora la ley abarcaba "no solo palabras, sino un gesto, un olvido involuntario, una curiosidad indiscreta". - *Duruy*[41] 13 Más que esto, ya que el emperador era la encarnación de la divinidad del Estado romano, también se suponía que esta divinidad se reflejaba en las estatuas e imágenes de él. Cualquier falta de respeto, cualquier desaire,

cualquier indiferencia, cualquier descuido intencional o de otro tipo, que se muestre hacia una estatua, imagen o imagen, se considera que se refiere a él; violaba su majestad; y fue alta traición. Si alguien contaba como vendido, una estatua del emperador con el campo en el que se encontraba, a pesar de que él mismo había hecho y montado la estatua; cualquiera que deba arrojarle una piedra; cualquiera que deba quitarle la cabeza; cualquiera que derritiera el bronce o usara para cualquier propósito profano la piedra, incluso una imagen o estatua rota o mutilada, todos eran igualmente culpables de alta traición.

Sin embargo, más que esto, en todos los casos de alta traición cuando el acusado fue declarado culpable, un cuarto de su patrimonio estaba asegurado por ley al informante. "Por lo tanto, los informadores, una descripción de los hombres llamados a la existencia para aprovecharse de los elementos vitales de la sociedad y nunca suficientemente restringidos ni siquiera por las penas, ahora eran alentados por las recompensas". - *Tácito.*[42] 14

Teniendo en cuenta estos hechos, es fácil entender la fuerza de ese giro político que los sacerdotes y fariseos de Jerusalén tomaron sobre Pilato en sus cargos contra Cristo: "Si dejas ir a este hombre, no eres amigo de César: cualquiera que se haga un rey habla contra César ". Juan xix, 12. Debido a los furiosos celos de Tiberio y su disposición a recibir los informes de los informantes, los sacerdotes y fariseos lo sabían muy bien, y también Pilato:

que si se enviara una delegación a Roma acusándolo de alta traición al sancionar el reinado de un judío, Pilato sería llamado a Roma y crucificado.

Así, en Tiberio, el gobierno de Roma se convirtió en "un despotismo furioso y aplastante".El emperador, por encima de toda ley, olvidó toda moderación y "se abandonó a todas las especies de crueldad, sin querer nunca ocasiones de un tipo u otro, como pretexto. Primero cayó sobre los amigos y conocidos de su madre, luego aquellos de sus nietos y su nuera, y finalmente los de Sejanus, después de cuya muerte se volvió cruel en extremo ".

Sejanus era su primer ministro de Estado y su amigo y favorito especial, un digno favorito también.Tiberio, en su solicitud particular, se retiró a la isla de Capri, donde intentó imitar las formas lascivas de todos los dioses y diosas a la vez.

Sejanus, dejado al mando del imperio, aspiraba a poseerlo en su totalidad.Ya había guardado a su propia esposa y envenenó al hijo de Tiberio para que se casara con su viuda. Su esquema fue descubierto; el verdugo público lo estranguló y la población lo hizo pedazos. Luego, bajo la acusación de ser amigos de Sejanus, un gran número de personas fueron encarceladas por primera vez, y poco después, sin siquiera la forma de un juicio, Tiberius "ordenó que se pusiera a todos los que estaban en prisión acusados de apego a Sejanus. hasta la muerte. Yacía la masa incontable de muertos, de todos los sexos y edades, ilustres y malvados; algunos dispersos, otros reunidos en montones; ni se les permitía a sus amigos o familiares estar presentes, o arrojar un desgarrarlos, o incluso más para ir a verlos; pero se colocaron guardias alrededor, que señalaron signos de tristeza en cada uno, y atendieron a los cuerpos podridos hasta que fueron arrastrados al Tíber; donde, flotando en el arroyo, o conducidos en las orillas, nadie se atrevió a quemarlos, ninguno a tocarlos. Incluso la relación sexual ordinaria de la humanidad fue interceptada por la violencia del miedo; y en proporción a la crueldad que prevaleció, la condolencia se sofocó ". - *Tácito.*[43] 15

Después del ejemplo de Augusto, y para satisfacer los reclamos de la gente, prestó dinero sin intereses durante tres años a todos los que quisieran pedir prestado. Primero obligó a "todos los prestamistas a adelantar dos tercios de su capital en tierra, y a los deudores a pagar de inmediato la misma proporción de sus deudas". Esto fue encontrado insuficiente para satisfacer todas las demandas, y le prestó al tesoro público unos cinco millones de dólares. Con el fin de obtener dinero para cumplir con este y otros giros en la tesorería pública ", volvió a pensar en

puro robo. Es cierto que Cneius Lentulus, el augur, un hombre de vastas propiedades, estaba tan aterrorizado y preocupado por sus amenazas e importunidades, que se vio obligado a hacerlo su heredero. . . . Varias personas, igualmente de la primera distinción en la Galia, España, Siria y Grecia, fueron confiscadas sus propiedades con pretensiones tan despreciablemente insignificantes y desvergonzadas, que contra algunos de ellos no se prefería ningún otro cargo que tener grandes sumas de dinero listo como parte de su propiedad. Antiguas inmunidades, los derechos de la minería y el cobro de peajes fueron tomados de varias ciudades y personas privadas. "- *Suetonius.*[44] 16

En cuanto a algo más sobre "este monstruo de su especie", solo diremos en palabras de Suetonio: "Sería tedioso relatar todas las numerosas instancias de su crueldad; basta con dar algunos ejemplos, en sus diferentes tipos . No pasó un día sin el castigo de una persona u otra, sin excepción de las vacaciones, o aquellos apropiados para la adoración de los dioses. Algunos fueron juzgados incluso en el día de Año Nuevo. De muchos de los condenados, sus esposas e hijos compartieron lo mismo destino; y para aquellos que fueron condenados a muerte, las relaciones tenían prohibido llorar.

"Se votaron recompensas considerables para los fiscales, y a veces también para los testigos. Se tomó la información de cualquier persona, sin excepción, y todos los delitos fueron capitales, incluso pronunciando algunas palabras, aunque sin ninguna mala intención. Un poeta fue acusado abusando de Agamenón, y un historiador, por llamar a Bruto y Casio "el último de los romanos". Los dos autores fueron llamados inmediatamente a rendir cuentas, y sus escritos fueron suprimidos, aunque habían sido bien recibidos algunos años antes, y leídos en la audiencia de Augusto. A algunos de los encarcelados, no solo se les negó el consuelo del estudio, sino que se les excluyó. de toda compañía y conversación. Muchas personas, cuando fueron convocadas a juicio, se apuñalaron en su casa, para

evitar la angustia y la ignominia de una condena pública, de la que estaban seguros que se produciría.Otros tomaron veneno en la casa del Senado. Las heridas fueron atadas, y todos los que no habían expirado, fueron llevados, medio muertos y jadeando de por vida, a prisión. Los que fueron ejecutados, fueron arrojados por las escaleras de Gemonia y luego arrastrados al Tíber. En un día, veinte fueron tratados de esta manera, y entre ellos mujeres y niños. Debido a que, según una antigua costumbre, no era legal estrangular a las vírgenes, las jóvenes fueron desfloradas por el verdugo y luego estranguladas.

"Aquellos que deseaban morir, se vieron obligados a vivir. Porque pensó que la muerte era un castigo tan leve, que al escuchar que Carnulius, uno de los acusados, que estaba siendo procesado, se suicidó, exclamó: 'Carnulius se me ha escapado . ' Al llamar a sus prisioneros, cuando uno de ellos solicitó el favor de una muerte rápida, respondió: "Todavía no has sido restaurado a favor". Un hombre de rango consular escribe en sus anales que en la mesa, donde él mismo estaba presente con una gran compañía, un enano le preguntó de repente en voz alta entre los bufones, por qué Paconio, que estaba bajo juicio por traición, vivía tanto tiempo. Tiberio inmediatamente lo reprendió por su pertinencia, pero escribió al Senado unos días después, para proceder sin demora al castigo de Paconio ". - *Suetonio*[45] 17

Tiberio murió el 16 de marzo del año 37 d. C., en el año setenta y ocho de su edad y el año veintitrés de su reinado, y fue sucedido por:

CALIGULA

Calígula era el hijo de Germánico, quien era el hijo adoptivo de Tiberio.Él nació y se crió en el campo.Cuando creció lo suficiente como para correr, los soldados le hicieron un par de botas: *Caliga* según el patrón de sus

propio, y de ahí obtuvo su nombre de "Calígula", es decir,*Little Boots.* Su verdadero nombre era Cayo. Ahora tenía veinticinco

años de edad, y había estado con Tiberio durante los últimos cinco años."Estrechamente imitando a Tiberio, se puso el mismo vestido que hacía día a día, y en su idioma difería poco de él. De ahí la astuta observación de Passienus el orador, después tan famoso", que nunca fue un mejor esclavo ni un mejor peor maestro. "" - *Tácito.*[46] 18 Imitó a Tiberio en su disposición salvaje, y el ejercicio de sus propensiones viciosas, tan de cerca como lo hizo en su vestimenta y lenguaje. Si no era peor que Tiberio, era solo porque era imposible ser peor.

Al igual que su patrón, comenzó su reinado con una apariencia de gentileza y habilidad genuina, que hubo un regocijo universal entre la gente por el recuerdo agradecido de Germanico, y entre los soldados y provinciales que lo habían conocido en su infancia. Mientras seguía el cadáver de Tiberio hasta su quema."Tuvo que caminar en medio de altares, víctimas y antorchas encendidas, con multitudes prodigiosas de personas en todas partes que lo atendían, en transportes de alegría, y que lo llamaban, además de otros nombres auspiciosos, por aquellos de 'su estrella', 'su chica'. 'su bonita marioneta' y 'farfullar'. [...] Calígula mismo enardeció esta devoción al practicar todas las artes de la popularidad ". - *Suetonio.*[47] 19 Esta apariencia de propiedad la mantuvo durante ocho meses, y luego, habiéndose vuelto vertiginoso con la altura a la que se encontraba, y borracho con la posesión del poder absoluto, corrió salvajemente y con avidez en toda clase de excesos.

Se dio a sí mismo los títulos de "Obediente", "El piadoso", "El niño del campamento, el padre de los ejércitos", "El mayor y el mejor César". - *Suetonio.*[48] 20 Se hizo adorar, no solo en sus imágenes, sino en su propia persona.Entre los dioses, Castor y Pólux eran hermanos gemelos que representaban al sol, y eran los hijos de Júpiter. Calígula se colocaría entre las estatuas de los hermanos gemelos allí para ser adorado por todos los devotos. Y ellos

también lo adoré; algunos lo saludan como *Júpiter Latialis* , es decir, el Júpiter romano, el guardián del pueblo romano. Él hizo que todas las imágenes de los dioses que eran famosos, ya sea por belleza o popularidad, fueran traídas de Grecia, y les quitaron la cabeza y se las pusieron, y luego las enviaron de vuelta para ser adoradas. Él estableció un templo y estableció un sacerdocio en honor a su propia divinidad; y en el templo levantó una estatua de oro con la imagen exacta de sí mismo, que hizo que se vistiera todos los días exactamente como estaba. Los sacrificios que debían ofrecerse en el templo eran flamencos, pavos reales, avutardas, guineas, pavos y faisanes, cada uno ofrecido en días sucesivos. "Las personas más opulentas de la ciudad se ofrecieron como candidatos para el honor de ser sus sacerdotes, y lo compraron sucesivamente a un precio inmenso". - *Suetonio.*[49] 21

Castor y Pólux tenían una hermana que correspondía a la luna.Calígula, por lo tanto, en las noches en que la luna estaba llena, la invitaba a quedarse con él. Este Júpiter Latialis se colocó en igualdad plena y familiar con Júpiter Capitolinus. Caminaba hacia el otro Júpiter y le susurraba al oído:

y luego gira su propio oído, como si estuviera esperando una respuesta.Augustus y Romulus no solo se habían llevado a las esposas de otros hombres, sino que Castor y Pólux, en el mito, habían ido a una boda doble, y después del matrimonio se habían llevado a las novias con ellos. Calígula hizo lo mismo. Fue a la boda de Cayo Piso, y de la cena de bodas se llevó a la novia consigo mismo, y al día siguiente emitió una proclamación "de que había conseguido una esposa como lo habían hecho Rómulo y Augusto"; pero en unos días la apartó y dos años después la desterró.

Lollia Paulina era la esposa de un procónsul.Ella estaba con su esposo en una de las provincias donde él estaba al mando de un ejército. Calígula escuchó a alguien decir que su abuela había sido una mujer muy hermosa.Él inmediatamente

envió e hizo que Lollia Paulina le trajera a su esposo, y la convirtió en su esposay ella también poco después la guardó. Pero encontró a un insensato perfecto, llamado Caesonia, que no era ni guapo ni joven, y que la mantenía constantemente. Vivía en incesto con sus tres hermanas, pero una de ellas, Drusilla, era una favorita especial.Ella la tomó de su esposo, un hombre de rango consular, y la convirtió en su esposa y la mantuvo mientras vivió, y cuando ella murió, él ordenó un duelo público por ella, durante el cual lo convirtió en un delito capital. para que cualquiera se ría, se bañara o comiera con sus padres o su propia familia; y siempre después su juramento más solemne fue jurar por la divinidad de Drusilla.

Era tan pródigo que en menos de un año, además de los ingresos regulares del imperio, gastó la suma de unos cien millones de dólares. Construyó un puente de botes a través del Golfo de Balae, desde Balae a Puteoli, a una distancia de tres millas y media. Distribuyó dos veces a la gente casi quince dólares cada uno, y a menudo daba fiestas espléndidas al Senado y a los caballeros con sus familias, en las que presentaba prendas oficiales a los hombres y bufandas moradas a las mujeres y los niños. Exhibió una gran cantidad de juegos que continuaron todo el día. A veces arrojaba grandes sumas de dinero y otros objetos de valor a la multitud por la que se buscaba.También hizo fiestas públicas en las cuales, a cada hombre, le daría una canasta de pan con otras victorias. Exhibiría obras de teatro en diferentes partes de la ciudad durante la noche y haría que se iluminara toda la ciudad; expuso estos juegos y obras públicas no solo en Roma, sino también en Sicilia, Siracusa y la Galia.

En cuanto a sí mismo, en sus fiestas se esforzó por preparar las cenas más grandiosas y los platos más extraños, en los que bebía perlas de inmenso valor, disueltas en vinagre, y servía barras de pan y otros recipientes modelados en oro. Él construyó dos barcos, cada uno de diez bancos de remos, cuyas cacas se hicieron arder con joyas, con velas de

varios colores parciales, con baños, galerías y salones; en el que navegaría a lo largo de la costa festejando y deleitándose, con el acompañamiento de bailes y conciertos de música. En una de estas fiestas, hizo un regalo de casi cien mil dólares a un auriga favorito. A su caballo favorito lo llamó

Incitatus, - adelante, - y el día antes de la celebración de los juegos del circo, establecería una guardia de soldados para mantener la calma perfecta en el vecindario, para que el descanso de Go-ahead no sea perturbado. Este

caballo lo vistió de púrpura y joyas, y le construyó un establo de mármol con un pesebre de marfil. De vez en cuando hacía que el caballo comiera en la mesa imperial, y en esos momentos lo alimentaba con grano dorado en una cuenca dorada de la mejor mano de obra. Por fin propuso hacer el cónsul de caballos del imperio.

Habiendo gastado todo el dinero, aunque Tiberius había acumulado una suma enorme, se hizo necesario recaudar fondos suficientes para su extravagancia, y para recaudarlo empleó "todos los modos de falsas acusaciones, confiscaciones e impuestos que podrían ser inventado ". Él ordenó que la gente hiciera su voluntad a su favor. Incluso hizo que esta regla se remontara hasta el comienzo del reinado de Tiberio, y desde ese momento en adelante cualquier centurión de primer rango que no había hecho de Tiberio o Calígula su heredero, su voluntad fue anulada, y todas sus propiedades confiscadas. . Las voluntades de todos los demás se dejarían de lado si alguien dijera que el creador tenía la intención de hacer del emperador su heredero. Esto causó que aquellos que aún vivían lo convirtieran en heredero conjunto con sus amigos o con sus hijos. Si descubrió que se habían hecho tales voluntades y el creador no murió pronto, declaró que solo estaban haciendo el juego con él y les envió tortas envenenadas.

Los restos de la parafernalia de sus gafas, los muebles del palacio ocupado por Augusto y Tiberio, y toda la ropa, esclavos e incluso libertos que pertenecían a sus hermanas a las que desterró, fueron guardados en

subasta, y los precios subieron tanto como para arruinar a los compradores.En una de estas ventas, cierto Aponius Saturninus, sentado en un banco, se puso somnoliento y comenzó a asentir; el emperador lo notó y le dijo al subastador que no pasara por alto las ofertas del hombre que asentía con tanta frecuencia. Cada asentimiento se tomó como una nueva oferta, y cuando terminó la venta, el postor dormitante se encontró en posesión de trece esclavos gladiadores, por lo cual tenía una deuda de casi medio millón de dólares. Si la licitación no fuera lo suficientemente rápida ni lo suficientemente alta como para satisfacerlo, criticaría a los licitadores por ser tacaños y exigiría que no se avergonzaran de ser más ricos de lo que él era.

Gravaba impuestos de todo tipo que podía inventar, y ningún tipo de propiedad o persona estaba exenta de algún tipo de impuestos. Hubo muchas quejas de que la ley por imponer este impuesto nunca se había publicado, y esa gran queja se debió a la falta de conocimiento suficiente de la ley. Luego publicó la ley, pero la escribió en caracteres muy pequeños y la colocó en una esquina para que nadie pudiera obtener una copia de ella. Su esposa Caesonia dio a luz a una hija, sobre la cual Calígula se quejó de su pobreza, causada por las cargas a las que fue sometido, no solo como emperador sino como padre, y por lo tanto hizo una colección general para el mantenimiento del niño, y dio aviso público de que recibiría regalos de Año Nuevo el primero de enero siguiente. A la hora acordada, tomó su puesto en el vestíbulo de su palacio, y la gente de todos los rangos vino y le arrojó sus regalos "por los puñados y lamidos". Finalmente, siendo capturado con un deseo invencible de sentir dinero, despegar sus zapatillas

caminó repetidamente sobre grandes montones de monedas de oro esparcidas sobre el espacioso piso, y luego tumbándose, rodó todo su cuerpo en oro una y otra vez. "- *Suetonio.* [50] 22

Su crueldad era tan mortal como su lujuria y prodigalidad eran extravagantes.En la dedicación de ese puente de barcos que

construyó, pasó dos días deleitándose y desfilando por el puente.Antes de su partida, invitó a varias personas a acercarse a él en el puente, todas las cuales, sin distinción de edad, sexo, rango o carácter, provocaron que lo arrojaran de cabeza al mar, "empujando con palos y remos a quienes, para salvarse, se habían apoderado de los timones del barco ". En un momento en que la carne había subido a precios muy altos, ordenó que las bestias salvajes que se mantenían para la arena, se alimentaran de criminales, a quienes, sin distinción en cuanto a los grados de delincuencia, se les dio para ser devorados.

Durante sus juergas provocaría que criminales, e incluso personas inocentes, fueran saqueados y decapitados. Parecía regodearse ante la idea de que la vida de la humanidad estaba en sus manos y que, en una palabra, podía hacer lo que quisiera. Una vez en un gran entretenimiento, en el que los dos cónsules estaban sentados a su lado, de repente se echó a reír violentamente, y cuando los cónsules le preguntaron de qué se reía, él respondió: "Nada, pero eso con una sola palabra de mía, ambos podrían cortarse la garganta ". A menudo, mientras besaba o acariciaba el cuello de su esposa o amante, exclamaba: "Se debe cortar una garganta tan hermosa siempre que lo desee".

Todos estos son solo partes de sus costumbres, pero el resto son demasiado indecentes o demasiado horribles para relacionarlos. Finalmente, después de disfrutar más de tres años de su furia salvaje, fue asesinado por una compañía de conspiradores, con el tribuno de los guardias pretorianos a la cabeza, después de haber reinado tres años, diez meses y ocho días, y vivió veinte años. nueve años. Fue sucedido por ...

CLAUDIO

Los soldados no solo mataron a un emperador, sino que hicieron otro.En ese momento, viviendo en el palacio, había un tío de Calígula, llamado Claudio, que ahora tenía cincuenta años. Aunque parece haber tenido tanto sentido como cualquiera de ellos,

fue despreciado y contado como un tonto por quienes lo rodeaban.Incluso su madre, cuando comentaba el aburrimiento de cualquiera, usaba la comparación: "Es un tonto mayor que mi hijo Claudio". Sobre el palacio fue convertido en el blanco de las bromas y los chistes prácticos de los cortesanos e incluso de los bufones. En la cena se atiborraba de víveres y bebía hasta emborracharse; y luego ir a dormir a la mesa.Ante esto, la compañía lo arrojaría con piedras de olivo o restos de víveres; y los bufones lo empujarían con un bastón, o lo cortarían para despertarlo. Y cuando se había ido a dormir, mientras yacía roncando, le ponían zapatillas en las manos, para que cuando despertara e intentara frotarse los ojos, se frotara la cara con las zapatillas.

La noche en que mataron a Calígula, Claudio, temiendo por su propia vida, se arrastró hacia un balcón y se escondió detrás de las cortinas de la puerta. Los soldados, que se apresuraron por el palacio, vieron que le sobresalían los pies, y uno de ellos lo agarró por los talones y exigió saber quién los poseía, arrastró a Caludio; y cuando descubrió quién era, exclamó: "Bueno, este es Germanico; ¡hagámoslo emperador!" Los otros soldados de la banda adoptaron inmediatamente la idea, lo saludaron como emperador, lo pusieron en una litera y lo llevaron sobre sus hombros al campamento de los guardias pretorianos. Al día siguiente, mientras el Senado deliberaba, la gente gritó que tendrían un maestro, y que él debería ser Claudio. Los soldados se reunieron bajo las armas y le juraron lealtad; sobre lo cual les prometió unos setecientos dólares cada uno.

Por la gentileza y corrección de su administración, pronto se aseguró el favor y el afecto de todo el pueblo

Una vez que se alejó un poco de la ciudad, se difundió un informe de que había sido asaltado y asesinado. "La gente nunca dejó de maldecir a los soldados por traidores, y al Senado como parricidas, hasta o dos personas, y actualmente

99

después de varios otros, fueron llevados por los magistrados a la rostra, quienes les aseguraron que estaba vivo, y

51

no lejos de la ciudad, en su camino a casa ". - *Suetonius.* 23

Mientras se sentaba para juzgar las causas, los abogados lo reprochaban abiertamente y se burlaban de él

Uno de estos, un día, excusando por qué no apareció un testigo, declaró que era imposible para él aparecer, pero no dijo por qué. Claudio insistió en saberlo, y después de que se evadieron varias preguntas, se hizo la declaración de que el hombre estaba muerto, a lo que Claudio respondió: "Creo que es una excusa suficiente". Cuando comenzara a alejarse del tribunal, lo llamarían de nuevo. Si él insistía en ir, se apoderarían de su vestido o lo llevarían por los talones, y lo harían quedarse hasta que estuvieran listos para que él se fuera. Un griego que una vez tuvo un caso ante él, tuvo una disputa con él y gritó en voz alta: "Eres un viejo tonto". y un caballero romano una vez procesado por una acusación falsa, provocado por el carácter de los testigos presentados contra él, reprendió a Claudio con locura y crueldad, y le arrojó algunos libros y un lápiz de escritura en la cara. Complació a la población con distribuciones de granos y dinero, y exhibiciones de magníficos juegos y espectáculos.

Este es el Claudio mencionado en Hechos xviii, 2, quien ordenó a todos los judíos que se fueran de Roma

Esto lo hizo, dice Suetonio, porque "continuamente estaban perturbando a instancias de un solo Cresto". Estas perturbaciones surgieron de las disputas de los judíos contra los cristianos acerca de Cristo. Como los cristianos aún no se distinguían de los judíos, el decreto de destierro tampoco hizo distinción, y cuando ordenó a todos los judíos que se fueran de Roma, los cristianos estaban entre ellos. Uno de sus principales favoritos fue que Félix, gobernador de Judea, mencionado en Hechos xxiii, 24, ante quien Pablo suplicó, y que tembló cuando el apóstol "razonó sobre la justicia, la templanza y el juicio por venir".

100

Claudio no era tan malo como Tiberio o Calígula, pero lo que él mismo carecía a este respecto fue ampliamente inventado por sus esposas. "En su matrimonio, como en todo lo demás, Claudio había sido preeminente en la desgracia. Vivió en una época en la que el signo más terrible de depravación era que sus mujeres eran, si era posible, un tono peor que sus hombres, y fue la miseria de Claudio, ya que finalmente demostró su ruina, haber estado unidos por matrimonio a los peores entre ellos. Princesas como las de Bernice, Drusilla, Salome y Herodias de los historiadores sagrados estaban en Esta era un espectáculo familiar, pero ninguno de ellos era tan malvado como dos al menos de las esposas de Claudio. Estaba comprometido o casado no menos de cinco veces. La primera dama destinada a su novia había sido repudiada porque sus padres habían ofendido a Augusto; luego murió el mismo día destinado a sus nupcias. Por su primera esposa real, Urgulania, con quien se había casado en la juventud, tuvo dos hijos, Drusus y Claudia; Drusus se ahogó accidentalmente en la infancia mientras intentaba tragar una pera que había sido arrojado al aire. Muy sho Poco después del nacimiento de Claudia, al descubrir la infidelidad de Urgulania, Claudio se divorció de ella y ordenó que la niña fuera desnudada y expuesta a la muerte. Su segunda esposa, AElia Petina, parece haber sido una persona inadecuada, y ella también se divorció. Su tercera y cuarta esposa vivieron para ganarse una colosal infamia: Valeria Messalina por su personaje desvergonzado, Agrippina la menor por su ambición sin escrúpulos.

"Messalina, cuando se casó, apenas podía tener quince años, sin embargo, de inmediato asumió una posición dominante, y la aseguró por medio de la maldad más descarada. Pero no reinó tan tranquila como para estar sin sus propios celos. y aprehensiones, y éstas fueron principalmente encendidas por Julia y Agrippina, las dos sobrinas del emperador. Eran, no menos que ella, mujeres hermosas, brillantes y malvadas, muy listas para hacer sus propias camarillas y disputar, como

101

hasta donde se atrevieron, la supremacía de un rival audaz pero imprudente.Ellos también usaron sus artes, su riqueza, su rango, su influencia política, sus fascinaciones personales, para asegurarse una banda de adherentes, listos, cuando llegara el momento apropiado, para cualquier conspiración. . . .

"La vida de esta bella princesa, por corta que fuera, porque murió a una edad muy temprana, lo suficiente como para hacer de su nombre un proverbio de infamia eterna. Durante un tiempo pareció irresistible. Su fascinación personal había ganado por era una influencia ilimitada sobre la mente fácil de Claudio, y ella se había ganado por sus intrigas o estaba aterrorizada por su severidad despiadada, el más noble de los romanos y el más poderoso de los libertos ". - *Farrar* [52] 24

Se enamoró "tan vehementemente de Cayo Silio, el más bello de la juventud romana, que lo obligó a divorciarse de su esposa, Julia Silana, una dama de alta calidad", que podría tenerlo para ella sola. "Silius tampoco estaba ciego ante el peligro y la maldad de su crimen; pero, dado que era una destrucción segura rechazar su demanda, y había algunas esperanzas de engañar a Claudio, mientras se le ofrecían grandes recompensas, se contentó con tomar el posibilidad de lo que pueda suceder después y disfrutar de las ventajas actuales. La emperatriz no procedió

sigilosamente, pero fue a su casa con frecuencia, con un tren numeroso, lo acompañó sin cesar al extranjero, lo cargó con regalos y honores; y por fin, como si la fortuna del imperio hubiera sido transferida con la esposa del emperador, en la casa de su adúltero ahora se veían los esclavos, los libertos y el equipo del príncipe ". - *Tácito.* [53] 25

Claudio hizo un viaje a Ostia, y mientras él se fue, Messalina celebró públicamente su matrimonio con Silio, con una ceremonia real. "Soy consciente de que parecerá fabuloso que cualquier ser humano haya exhibido tal imprudencia de las consecuencias; y que, en una ciudad donde todo se sabía y se hablaba, cualquiera, mucho más

102

cónsul electo, debería haber conocido a la esposa del emperador, en un día determinado, en presencia de personas llamadas, para sellar las escrituras, con el propósito de la procreación, y que debería haber escuchado las palabras de los augures, entraron en la casa del marido, sacrificado a los dioses, se sentó entre los invitados en el banquete

nupcial, intercambió besos y abrazos, y finalmente pasó la noche en una relación conyugal sin restricciones. Pero no disfrazaría mi narrativa con ficciones para darle un aire de maravilla, en lugar de relatar lo que me han dicho o escrito mis mayores ". - *Tácito.*[54] 26

El informe de todo esto fue llevado a Claudio, lo que lo aterrorizó tanto que, de no ser por sus favoritos, sin duda habría entregado el imperio a Silio. Varios de estos, sin embargo, lo reunieron con la seguridad de que lo apoyarían y lo ayudarían, y lo persuadieron para que se dirigiera a Roma; pero temiendo que incluso entonces, si Messalina se encontrara con él, lo persuadiera de que la perdonara, lo llevaron en el mismo carruaje que ellos y, mientras avanzaban, uno de ellos seguía exclamando continuamente: "Oh, la villanía, ¡Oh, la traición! " En cuanto a Messalina, "nunca se revolcaba con mayor voluptuosidad; era entonces a mediados de otoño, y en su casa exhibía una representación de la cosecha: los lagares estaban plegados, las latas de vino fluían y, a su alrededor, bailaban mujeres con pieles. como los bacanalianos en sus sacrificios, o bajo la enloquecedora inspiración de su deidad: ella misma, con el pelo suelto y suelto, agitaba un tiroso; a su lado, Silio, coronado de hiedra y vestido con sombrero, sacudía la cabeza; mientras los rodeaba bailó el coro desenfrenado en una juerga estruendosa. Se informa que Vectius Valens, habiendo trepado en una fiesta hasta un árbol muy alto, cuando se le preguntó qué vio, respondió: 'una terrible tormenta de Ostia' "- *Tácito.*[55] 27

Esa tormenta se acercaba rápidamente, y cuando llegó, Messalina tuvo el privilegio de suicidarse.Ella

aplicó la daga dos veces, pero falló, y luego un tribuno la atravesó con su espada.Se le corrió la voz a Claudio mientras estaba sentado en una fiesta, que Messalina ya no estaba, a lo que no respondió ni preguntó, "sino que pidió una copa de vino y procedió a las ceremonias habituales de la fiesta, y él tampoco, de hecho, durante los días siguientes, manifestar cualquier síntoma de disgusto o alegría, de resentimiento o tristeza, o, en resumen, de cualquier afecto humano; no cuando vio

los acusadores de su esposa se regocijaban por su muerte;no cuando miraba a sus hijos de luto ". -*Tácito.*[56] 28

Mesalina estaba muerta; pero tan mala como había sido, una mujer peor ocupó su lugar.Era Agrippina, hermana de Calígula, sobrina de Claudio y madre de Nerón. "Lo que haya de posible afecto en la naturaleza de tigresa de Agrippina ahora estaba absorto en la persona de su hijo. Para ese niño, desde su cuna hasta su propia muerte por sus medios, trabajó y pecó. La furia de su propia ambición, inextricablemente vinculada con la ferocidad incontrolable de su amor por este único hijo, en adelante dirigió cada acción de su vida. El destino la había convertido en la hermana de un emperador; la intriga la convirtió en la esposa de otro: sus propios crímenes la convirtieron en la madre de un hijo. tercero. Y a primera vista, su carrera podría haber parecido inusualmente exitosa, ya que mientras todavía estaba en la flor de la vida estaba ejerciendo, primero en nombre de su esposo, y luego en el de su hijo, ninguna participación media en el gobierno absoluto de el mundo romano. Pero mientras tanto, esa misma retribución infalible, cuyos sigilosos pasos en la retaguardia del criminal triunfante que podemos rastrear página tras página de la historia, la estaba robando más y más cerca de ella con la mano levantada. El vertiginoso pináculo del amor y el orgullo gratificados al que había vadeado a través de tantos hechos de pecado y sangre, fue golpeada por una terrible ruina y una muerte violenta y vergonzosa por la mano de ese mismo hijo por cuyo bien había violado tantas veces. las leyes de la virtud y

integridad, y despreciaba tan a menudo la obligación pura y tierna que incluso los paganos habían sido enseñados por la voz de Dios en su conciencia para reconocer y adorar.

"Con la intención de que su hijo se casara con Octavia, la hija de Claudio, su primer paso fue conducir a la muerte a Silanus, un joven noble con quien Octavia ya había estado comprometida. Su siguiente cuidado era deshacerse de todos los rivales posibles o reales. Entre las primeras fueron la bella Calpurnia y su cuñada, Domitia Lepida, entre las últimas estaba la adinerada Lollia Paulina, contra quien acusó de brujería y traición, por lo cual su riqueza fue confiscada, pero su vida se salvó por el emperador, que la desterró de Italia. Esta media venganza no fue suficiente para la madre de Nerón. Al igual que la hija de Herodías en la historia sagrada, envió a un tribuno con órdenes de traerle la cabeza de su enemigo; y cuando fue traído a ella, y encontró una dificultad para reconocer esos rasgos marchitos y espantosos de una belleza que alguna vez fue celebrada, se dice que con su propia mano levantó uno de los labios y se convenció de que esta era realmente la cabeza de Lolli a. . . . Bien puede Adolf Stahr observar que Lady Macbeth de Shakespeare y Gertrude, que asesinan a su esposo, son meros niños al lado de esta horrible forma gigante de crueldad femenina acerada ". - *Farrar.*
[57] 29

Por los horribles crímenes y el terrible pecado de Agripina, Nerón se convirtió en emperador de Roma, 57 d. C., a la edad de diecisiete años. Como en el relato ya dado, hay suficiente para mostrar lo que realmente era la monarquía romana; y como ese es el propósito de este capítulo, ya no es necesario retratar las terribles enormidades de los emperadores individuales. Es suficiente decir de Nerón que, en degradante

vicios, vergonzoso libertinaje y horrible crueldad, trascendió a todos los que habían estado antes que él.

Es evidente que para la producción de hombres como Antonio y Augusto, Tiberio y Calígula, Claudio y Nerón, con mujeres como sus madres y esposas, por decir

nada de Galba, Otho, Vitelio y Domiciano, que rápidamente lo siguieron, en sucesión directa y en tan poco tiempo, debe haber necesariamente una condición de la sociedad en general que correspondiera a la naturaleza del producto. Tal fue, de hecho, el caso.

"Se acerca un mal día cuando se reconoce en una comunidad que el único estándar de distinción social es la riqueza. Ese día pronto fue seguido en Roma por su inevitable consecuencia, un gobierno fundado en dos elementos internos, la corrupción y el terrorismo. Ningún lenguaje puede describe el estado de esa capital después de las guerras civiles. La acumulación de poder y riqueza dio lugar a una depravación universal. La ley dejó de tener valor. Un pretendiente debe depositar un soborno antes de que se pueda llevar a cabo un juicio. una pésima masa de podredumbre. La gente se había convertido en una población; la aristocracia era demoníaca; la ciudad era un

infierno. Ningún crimen que pudieran mostrar los anales de la maldad humana quedó sin ser perpetrado; - asesinatos implacables; la traición de padres, maridos, esposas , amigos; intoxicación reducida a un sistema; adulterio degenerando en incestos y crímenes que no se pueden escribir.

"Las mujeres de la clase alta eran tan lascivas, depravadas y peligrosas que los hombres no podían ser obligados a contraer matrimonio con ellas; el matrimonio era desplazado por el concubinato; incluso las vírgenes eran culpables de inmodestas inconcebibles; grandes oficiales de estado y damas de la corte , de bañistas promiscuos y exhibiciones desnudas. En el tiempo de César se había hecho necesario que el gobierno interfiriera y realmente valorara el matrimonio. Dio recompensas a las mujeres que tenían muchos hijos; prohibió a las que tenían menos de cuarenta y cinco años de edad. edad, y que no tenían hijos, por usar joyas y andar en literas, con la esperanza de tales discapacidades sociales para corregir el mal. Pasó de mal en peor, de modo que Augusto, en vista de la evitación general del matrimonio legal y recurrir a concubinato con esclavos, se vio obligado a imponer sanciones a los solteros - a promulgar

106

que no deben heredar por voluntad excepto de las relaciones.No es que las mujeres romanas se abstuvieran de la satisfacción de sus deseos; su depravación los impulsó a prácticas tan perversas que no se pueden nombrar en un libro moderno. En realidad, calcularon los años, no por los cónsules, sino por los hombres con los que habían vivido. No tener hijos y, por lo tanto, sin la restricción natural de una familia, se consideraba una felicidad singularPlutarco tocó correctamente el punto cuando dijo que los romanos se casaron para ser herederos y no para tener herederos.

"De los delitos que no se elevan a la dignidad de la atrocidad, pero que excitan nuestro odio, como la glotonería y el lujo más discutido, los anales de los tiempos proporcionan pruebas repugnantes. Se dijo: 'Comen para que puedan vomitar, y vómito para que puedan comer. En la toma de Perusium, trescientos de los más

ciudadanos distinguidos fueron sacrificados solemnemente en el altar de Divius Julius por Octavian.¿Son estos los hechos de hombres civilizados, o los disturbios de los caníbales borrachos de sangre?

"Las clases superiores en todos los lados exhibieron una extinción total del principio moral; los inferiores eran ateos prácticos. ¿Quién puede leer los anales de los emperadores sin sorprenderse por la forma en que los hombres murieron, enfrentando su destino con la tranquilidad obtusa que caracteriza a las bestias? "Aparece un centurión con un mandato privado, y de inmediato la víctima abre sus venas y muere en un baño caliente. En el mejor de los casos, todo lo que se hizo fue golpear al tirano. Los hombres reconocieron desesperadamente que el sistema en sí estaba completamente pasado". .

"Que en estas declaraciones no exagero, escuche lo que dice Tácito: 'Las ceremonias sagradas de la religión fueron violadas; el adulterio reinaba sin control; las islas adyacentes se llenaron de exiliados; rocas y lugares desérticos manchados con asesinatos clandestinos, y Roma misma un teatro de horrores, donde la nobleza de descendencia y el esplendor de la fortuna

107

marcó a los hombres para destruirlos;donde el vigor mental que apuntaba a las dignidades civiles, y la modestia que las rechazaba, eran delitos sin distinción; donde la virtud era un crimen que condujo a cierta ruina;donde la culpa de los informadores y el salario de su iniquidad eran igualmente detestables; donde el orden sacerdotal, la dignidad consular, el gobierno de provincias e incluso el gabinete del príncipe, fueron capturados por esa raza execrable como su presa legítima; donde nada era sagrado, nada a salvo de la mano de la rapacidad;donde los esclavos fueron sometidos, o por su propia malevolencia excitada contra sus amos; donde los hombres libres traicionaron a sus clientes, y el que había vivido sin un enemigo murió por la traición de un amigo. "- *Draper.* [58] 30

Para completar esta imagen terrible requiere pero el toque de inspiración."Profesando ser sabios, se convirtieron en tontos; y cambiaron la gloria del Dios incorruptible en una imagen hecha semejante al hombre corruptible, a los pájaros, a las bestias de cuatro patas y a los reptiles. Por eso Dios también los entregó a la impureza. , a través de la lujuria de sus propios corazones, para deshonrar sus propios cuerpos entre ellos: quienes transformaron la verdad de Dios en una mentira, y adoraron y sirvieron a la criatura más que al Creador, quien es bendecido para siempre. Amén. Por esta causa Dios dio hasta sus viles afectos, porque incluso sus mujeres cambiaron el uso natural en algo que está en contra de la naturaleza, y también los hombres, dejando el uso natural de la mujer, se quemaron en su lujuria uno hacia el otro; hombres con hombres trabajando lo que es indecoroso, y recibe en sí mismos esa recompensa de su error que se encontró. E incluso como no les gustaba retener a Dios en su conocimiento, Dios los entregó a una mente reprobada, para hacer las cosas que no son convenientes: ser llenos ingenio h toda injusticia, fornicación, maldad, codicia, malicia; lleno de envidia, asesinato, debate, engaño, malignidad, susurradores, mordaces, enemigos de Dios, rencorosos, orgullosos, jactanciosos, inventores

108

de cosas malas, desobedientes a los padres, sin comprensión, que rompen el pacto, sin afecto natural, implacables, sin misericordia: quién, conociendo el juicio de

Dios, que los que cometen tales cosas son dignos de muerte;no solo haces lo mismo, sino que disfrutas de los que los hacen ". [59] 31

Cuando los cristianos en Roma leyeron esta escritura, sabían por observación diaria que no era más que una descripción fiel de la sociedad romana tal como era. Y la sociedad romana como era, no fue sino el resultado de la civilización pagana, y la lógica, en su último análisis, de la religión pagana. La sociedad romana como era, era

CAPITULO IV. LAS "DIEZ PERSECUCIONES".

La ley romana y los judíos - La persecución de Nerón - Gobierno de Domiciano - Plinio y los cristianos - Gobierno de Trajano - Ataques desenfrenados contra los cristianos - Gobierno de Cómodo - Gobierno de Septimio Severo - Gobierno de Caracalla - Persecución por máximo - La persecución por Decio - Cristianismo legalizado - - Las diez persecuciones una fábula

ESO que Roma estaba en su lugar supremo, las otras ciudades del imperio, Alejandría, Antioquía, Éfeso, Corinto, etc., estaban en sus esferas más estrechas; porque fue el libertinaje de Grecia y Oriente lo que le dio a la corrupción de Roma un tinte más profundo. A ese mundo de iniquidad, Jesucristo envió, como ovejas entre lobos, una pequeña banda de discípulos que llevaban esperanza a los desesperados, alegría a los que sufren, consuelo a los afligidos, alivio a los afligidos, paz a los perplejos y a todos. mensaje de perdón misericordioso de los pecados, del don de la justicia de Dios, y de una pureza y poder que limpiaría el alma de toda injusticia de corazón y vida, y plantaría allí la perfecta pureza de la vida del Hijo de Dios y el coraje de una alegría eterna. Este evangelio de paz y del poder de Dios para salvación fueron ordenados a ir a todo el mundo y predicar a toda criatura.

Los discípulos fueron a todas partes predicando la palabra, y antes de la muerte de los hombres que estaban en la flor de la vida, estas buenas noticias de la gracia de Dios se habían predicado en todo el mundo conocido. ROM. i, 8 yx, 18; Col. i, 6,

23. Y por eso muchos fueron llevados al conocimiento de la paz y el poder de Dios, revelados en el evangelio de Jesucristo. "En cada congregación había oraciones a Dios para que escuchara los suspiros del prisionero y cautivo, y tuviera piedad de

aquellos que estaban listos para morir. Para el esclavo y su amo había una ley y una esperanza, un bautismo, un Salvador, un Juez. En tiempos de duelo doméstico, el esclavo cristiano indudablemente a menudo consoló a su amante pagana con la sugerencia de que nuestras separaciones actuales son solo por un momento, y le reveló a su oído dispuesto que hay otro mundo, una tierra en la que nos reunimos con nuestros muertos. ¿Cómo es posible

detener la propagación de una fe que puede hacer que el corazón roto salte por qué con alegría? "- Draper. 1

Sin embargo, para detener la propagación de esa fe, hubo muchos esfuerzos largos, sinceros y persistentes por parte del imperio romano. Sin embargo, antes de ingresar al examen de este tema tal como es, es necesario notar un punto que ha sido

muy mal entendido o mal representado; esa es la imperial o "Diez persecuciones".

En el esquema de la Iglesia y el Estado del siglo IV, la teoría de los obispos era que el reino de Dios había venido; y para mantener la teoría se hizo necesario pervertir el significado tanto de la historia de las Escrituras como de la profecía de las Escrituras. En consecuencia, como el antitipo de las diez plagas de Egipto, y como el cumplimiento de la profecía de los diez cuernos que hicieron la guerra con el Cordero (Rev. xvii, 12-14), se inventó la teoría de las diez persecuciones de los cristianos. infligido por los diez emperadores, Nerón, Domiciano, Trajano, Marco Aurelio, Septimio Severo, Maximino, Decio, Valeriano, Aureliano y Diocleciano. Algunos de estos persiguieron a los cristianos, como Nerón, Marco Aurelio, Decio y Diocleciano; otros fueron tan amables con los cristianos como con cualquier otra persona; y aún otros no mencionados en la lista, persiguieron a todos menos a los cristianos.La verdad es que, en lo que respecta a los emperadores, llevados unos con otros, desde Nerón hasta Diocleciano, a los cristianos les fue tan bien como a los demás.

En esta discusión y en el estudio de este tema en todas partes, siempre se debe tener en cuenta que el cristianismo estaba totalmente prohibido en el imperio romano, y que todos

quien lo profesó se convirtió en un proscrito por el hecho mismo de su profesión: un enemigo del emperador y el pueblo de Roma, y culpable de alta traición.

Mientras los cristianos se confundieran con los judíos, ninguna persecución les sucedió desde el Estado romano, porque el imperio romano había reconocido la religión judía como legal; en consecuencia, cuando el emperador Claudio ordenó a todos los judíos que se fueran de Roma, se incluyeron cristianos entre ellos, como por ejemplo Aquila y Priscila. Hechos xviii, 1, 2. Y cuando en Corinto, bajo el gobierno romano de Gallio, gobernador de la provincia de Acaya, los judíos insurreccionaron contra Pablo con el cargo de que "este hombre persuade a los hombres a adorar a Dios en contra de la ley", respondió Gallio: "Si se tratara de maldad o de maldad lasciva, oh judíos, razonen si tendré que soportarlo; pero si se trata de palabras y nombres, y de su ley, fíjense en ello; porque seré ningún juez de tales asuntos ". Y con esto, "los sacó del tribunal". Hechos xviii, 12-16. También cuando el centurión Lisias rescató a Pablo de los judíos asesinos en Jerusalén, y lo envió a proteger al gobernador Félix, escribió a Félix así: "Cuando hubiera sabido la causa por la cual lo acusaron, lo traje a su consejo: a quien percibí acusado de cuestiones *de su ley,* pero de no tener nada a su cargo digno de muerte o de lazos ".Cap. XXIII, 28, 29.

Para complacer a los judíos, Félix dejó a Paul en prisión.Cuando Festo entró y le dio una audiencia, y presentaría su caso ante el rey Agripa, habló así del asunto: "Félix dejó a un cierto hombre atado, de quien, cuando estaba en Jerusalén, el jefe los sacerdotes y los ancianos de los judíos me informaron, deseando tener un juicio contra él. A quien respondí, no es la forma en que los romanos entregan a un hombre para que muera, antes de que el acusado tenga a los acusadores cara a cara, y tiene licencia para responder por sí mismo sobre el delito establecido

En su contra. Por lo tanto, cuando vinieron aquí sin demora al día siguiente, me senté en el tribunal y ordené que el hombre fuera llevado. Contra quien, cuando los acusadores se pusieron de pie, no presentaron ninguna acusación de cosas como supuse: pero tenían ciertas preguntas en su contra de su propia superstición y de un Jesús, que estaba muerto, a quien Pablo afirmó estar vivo. Y como dudaba de ese tipo de preguntas, le pregunté si iría a Jerusalén, y allí se juzgaría por estos asuntos. Pero cuando Pablo hizo un llamamiento para que se reservara para la audiencia de Augusto, le ordené que lo mantuviera hasta que lo enviara al César. "Y cuando Agripa lo escuchó, la decisión unánime fue:" Este hombre no hace nada digno de muerte o muerte. de los lazos ", y Agripa declaró:" Este hombre podría haber sido puesto en libertad si no hubiera apelado al César ". Hechos xxv, 14-21; xxvi, 31, 32.

E incluso cuando César, Nerón, lo había escuchado dos veces, ya que todavía era una controversia entre judíos con respecto a sus propias preguntas, el poder romano se negó a conocer el caso, y Paul, un cristiano, fue liberado. Pero cuando el cristianismo se había extendido entre los gentiles y se hizo una clara distinción y se reconoció entre los cristianos y los judíos, por todas las partes, y el cristianismo apareció como una nueva religión no reconocida por la ley romana, entonces vino la persecución de los cristianos por los romanos. Estado.

La primera persecución de los cristianos fue la que fue infligida por:

NERÓN,

en el año 64 dC, aunque fue solo la horrible crueldad infligida lo que hizo que su castigo a los cristianos fuera notablemente superior al de muchos otros sobre quienes cayó la ira de ese tirano. Porque, "excepto que sus asesinatos fueron provocados comúnmente por la necesidad o el miedo, y por lo tanto cayeron con más frecuencia en los ricos y poderosos, difícilmente se puede decir que una clase los sufrió más terriblemente que otra. Su familia, sus amigos, los senadores, los caballeros, filósofos y

113

Cristianos, romanos y provinciales fueron diezmados por ellos. "-*Merivale.* [61] 2 19 de julio, año 64 d. C., el décimo año del reinado de Nerón, se produjo un incendio en la ciudad de Roma, que se prolongó sin control durante seis días. las personas afectadas apenas habían comenzado a ordenar sus pensamientos después de que el fuego se había calmado, cuando las llamas estallaron por segunda vez, en otro barrio de la ciudad, y se encendieron durante tres días. En conjunto, las dos conflagraciones destruyeron casi toda la ciudad. De los catorce distritos en los que se dividió la ciudad, solo cuatro quedaron ilesos. Nerón fue odiado universalmente por su desesperada tiranía. Pronto se difundió un rumor y se creyó fácilmente, que mientras la ciudad estaba en llamas, permanecía mirándola y cantando el " Saco de Troya "con un acompañamiento que tocó en su lira. A partir de esto, el rumor se convirtió en un informe, y también se creía, que el mismo Nero había ordenado que se encendieran los fuegos. Se insinuó aún más que su objeto en la quema del la ciudad era construirlo ane w sobre un mucho más magnífico escalar, y otorgarle su propio nombre.

Si alguno de estos rumores o sospechas era cierto, no puede afirmarse positivamente;pero sea cierto o no, ciertamente se creía, y el odio de la gente se intensificó a tal ferocidad que Nero pronto descubrió que la ruina de la ciudad estaba universalmente a su cargo. Se esforzó por disipar la creciente tormenta: proporcionó refugio y suministró otras necesidades urgentes para la multitud. Se hicieron votos y una gran cantidad de holocaustos a los dioses, pero todo sin ningún propósito. Los signos de insatisfacción pública solo se hicieron más significativos.Se hizo esencial que el emperador le quitara las sospechas o perdiera el trono y su vida. La crisis fue desesperada, y la encontró desesperadamente. Había una pequeña banda de cristianos conocidos en la ciudad.Ya eran odiados por la población. Estos fueron acusados, condenados y torturados como los destructores de la ciudad.Tácito

114

habla del destino de aquellos a quienes les dice "los vulgares dieron el nombre de cristianos":

"Él [Nerón] infligió las torturas más exquisitas a aquellos hombres que, bajo la vulgar denominación de los cristianos, ya estaban marcados con la merecida infamia. Derivaron su nombre y origen de Cristo, quien en el reinado de Tiberio había sufrido la muerte por la sentencia del procurador, Poncio Pilato. Durante un tiempo se comprobó esta terrible superstición; pero estalló nuevamente; y no solo se extendió sobre Judea, el primer asiento de esta secta traviesa, sino que incluso se introdujo en Roma, el manicomio común que recibe y protege lo que sea impuro, lo que sea atroz. Las confesiones de los que fueron capturados descubrieron una gran multitud de sus cómplices, y todos fueron condenados, no tanto por el delito de prender fuego a la ciudad, como por su odio a los humanos. amables. Murieron en tormentos, y sus tormentos estaban amargados por el insulto y la burla. Algunos fueron clavados en cruces; otros cosidos en las pieles de las bestias salvajes, y expuestos a la furia de los perros; otros nuevamente, manchados r con materiales combustibles, se utilizaron como antorchas para iluminar la oscuridad de la noche. Los jardines de Nerón estaban destinados al espectáculo melancólico, que se acompañaba con una carrera de caballos. y honrado con la presencia del emperador, que se mezcló con la población con el vestido y la actitud de un auriga. La culpa de los cristianos merecía, de hecho, el castigo más ejemplar, pero el aborrecimiento público se convirtió en pena, por la opinión de que esos desgraciados infelices fueron sacrificados, no

62

tanto por el bienestar público como por la crueldad de un tirano celoso ". Tácito. 3

Este cruel subterfugio cumplió el propósito previsto por el emperador, liberarlo de la desconfiada sospecha de la población. Sin embargo, esta persecución, según lo dirigido por Nerón, no se extendió más allá de la ciudad, y cesó con ese único esfuerzo. Y desde ese momento, durante casi doscientos años, hasta el reinado de Decio, 249-251 dC, no hubo persecución imperial en la ciudad de Roma "Durante ese período, los cristianos fueron en general libres y seguras como otros habitantes de Roma. Sus asambleas no estaban más perturbadas que las sinagogas de los

63

judíos, o los derechos de otras religiones extranjeras ". Milman 4

DOMITIANO

Quien aparece a continuación en la lista de perseguidores, estaba tan celoso de su poder imperial y, a la vez, tan francamente cobarde, que temía a cada hombre que era, o podría llegar a ser, popular o por cualquier causa conspicua. Sus sospechas creaban constantemente tramas imaginarias contra su trono y su vida, y sus temores daban la bienvenida a cualquier historia de traición o trama. Hubo una gran cantidad de aduladores y aduladores que asumieron voluntariamente el vil oficio de informadores, para haber satisfecho a cualquier hombre en el mundo que no sea Domiciano. Él, sin embargo, no estaba contento con esto.

Deliberadamente contrató a todos los hombres del imperio que estaban dispuestos a venderse a tal servicio.Y había multitudes que estaban dispuestas a venderse. Este sistema había sido empleado por otros, pero "Domiciano parece, de todos los emperadores, haberlo llevado más lejos y haberlo adoptado de manera más sistemática. Fue un agravante en lugar de una atenuación de su crimen lo que sedujo a su servicio a hombres de alto rango. rango y carácter, y convirtió al Senado en una muchedumbre de rivales por la desgracia de servirle bastamente. Los instrumentos de su precaución celosa se alzaron en una jerarquía graduada. Los caballeros y senadores temblaron ante un Massa Baebius, un Carus y un Latinus ; pero estos delatores temblaron a su vez ante el príncipe de los delatores, Memminus Regulus, y lo cortejaron, no siempre con éxito, por la rendición de sus propiedades o sus amantes ... Los mejores y más nobles ciudadanos todavía estaban marcados como la presa de los delatores cuyo patrón se confabulaba con las enormidades que ataban a sus agentes más estrechamente a sí mismo, y hacía que su protección fuera más necesaria para ellos. , cada palabra, cada suspiro, se notó contra ellos, y la desgracia, el

exilio y la muerte siguieron a susurros secretos. Los temores de Domiciano aumentaron con su severidad. Escuchó las historias no solo de senadores y consulares, sino de los más humildes.
116
funcionarios e incluso de soldados privados. A menudo, dice Epicteto, era el ciudadano, sentado en el teatro, atrapado por un legionario disfrazado a su lado, que pretendía murmurar contra el emperador, hasta que había llevado a su desprevenido vecino a confiarle sus propias quejas, y luego se escabulló para denunciarlo. "- Merivale.
64
5

Tal sistema daba libertad total y perfecta para desahogar todo tipo de rencor mezquino;y no solo se le dio libertad, sino que al recibir una parte de los informantes de los bienes del acusado, se le otorgó una prima. Muchos fueron ejecutados para calmar los temores de Domiciano. Un gran número de otros fueron ejecutados o desterrados por el bien de su propiedad, y muchos otros fueron ejecutados o desterrados por cargos inventados por los informadores para satisfacer su odio personal o para mantener con el emperador su posición de lealtad. Entre las víctimas de esta traición universal, algunos cristianos fueron contados. Odiados como eran, habría sido extraño de hecho si no hubiera habido ninguno. Entre ellos estaba el apóstol Juan, quien fue desterrado a la isla de Patmos. Había otros dos cuyos nombres conocemos: Flavio Clemens y su esposa Domitilla. Clemens era la prima, y Domitilla era la sobrina de Domiciano. Clemens había disfrutado el

favor del emperador durante mucho tiempo, y logró el honor del consulado. El mandato de su cargo, sin embargo, apenas había expirado cuando fue acusado, condenado y ejecutado; y Domitilla fue desterrada a una isla desolada en la costa occidental de Italia. La acusación contra ellos era "ateísmo y modales judíos", "que no pueden aplicarse con propiedad salvo a los cristianos, ya que fueron vistos de manera oscura e imperfecta por los magistrados y por
65
los escritores de ese período". - Gibbon 6

Un gran número de otras personas estuvieron involucradas en la misma acusación que Clemens y Domitilla, y del mismo modo.
117
conoció el mismo destino con ellos: confiscación de bienes y destierro o muerte. Sin embargo, sin ningún tipo de justicia o propiedad, esto se ha señalado como una persecución contra la iglesia, o contra los cristianos como tales; porque al mismo tiempo había miles de personas de todas las clases que sufrieron las mismas cosas y de la misma fuente. Esto garantiza que Clemens fue asesinado y Domitilla desterrado realmente por su religión. Teniendo en cuenta su parentesco con el emperador y la posición de Clemens, es bastante cuestionable si no fueron por razones políticas con las que fueron tratados, y si su religión no fue el pretexto más que la causa de su castigo. Y para los delitos políticos, especialmente, no era inusual que todos los amigos y parientes de un hombre se incluyeran en la misma proscripción consigo mismo. "Esta proscripción tuvo lugar aproximadamente ocho meses antes de la muerte de Domiciano, en un período en que fue atormentado por los celos más extremos de todos y cuando su corazón se endureció por actos de barbarie sin paralelo; y parece más probable que haya sido aconsejado por abyectos. miedo
66
por su propia persona o poder, que por la preocupación por los intereses religiosos del Estado ". - Merivale. 7

En septiembre de 96 dC, Domiciano fue sucedido por:

NERVA

cuyo temperamento y administración eran directamente contrarios a los de Domiciano. Revocó los crueles decretos de Domiciano, recordó los desterrados y procesó en lugar de alentar a los informadores. Nerva fue sucedido en AD 98 por -

TRAJAN

bajo quien Plinio el Joven era gobernador de la provincia de Bitinia. En esa provincia encontró que el cristianismo era tan frecuente que la adoración de los dioses estaba casi desierta. Se comprometió a corregir esta irregularidad; pero siendo este un nuevo tipo de negocio con él, pronto estuvo involucrado en
118
preguntas que no podía decidir fácilmente para su propia satisfacción, y llegó a la conclusión de dirigirse al emperador para recibir las instrucciones necesarias. Por lo tanto, escribió a Trajano de la siguiente manera:

"Señor: es mi método constante aplicarme a usted para la resolución de todas mis dudas; ¿para quién puede gobernar mejor mi forma dilatoria de proceder o instruir mi ignorancia? Nunca he estado presente en el examen de los cristianos [por otros], por lo que no estoy familiarizado con los usos a los que se debe consultar, y qué y hasta dónde solían ser castigados, ni mis dudas son pequeñas, si no hay una distinción entre las edades [de los acusados] ¿Y si los jóvenes tiernos deberían tener el mismo castigo con los hombres fuertes? ¿No habrá lugar para el perdón por el arrepentimiento? ¿O si puede no ser una ventaja para alguien que había sido cristiano, que haya abandonado el cristianismo? nombre, sin ningún tipo de crímenes además, o los crímenes que se adhieren a ese nombre, ¿deben ser castigados? Mientras tanto, he tomado este curso sobre aquellos que han sido presentados ante mí como cristianos: les pregunté si eran cristianos o no. confesaron que eran Cristianos, les pregunté nuevamente, y una tercera vez, mezclando amenazas con las preguntas. Si perseveraron en sus confesiones, ordené que fueran ejecutados; porque no dudé pero, que sus confesiones sean de cualquier tipo, esta positividad y obstinación inflexible mereció ser castigada. Hubo algunos de esta loca secta de quienes tomé nota, en particular como ciudadanos romanos, de que podrían ser enviados a esa ciudad. Después de un tiempo, como es habitual en tales exámenes, el crimen se extendió por sí mismo, y muchos más casos se presentaron ante mí. Me enviaron un libelo, aunque sin un autor, que contenía muchos nombres [de personas acusadas]. Éstos negaron que fueran cristianos ahora, o lo hayan sido alguna vez. Llamaron a los dioses y suplicaron a tu imagen, que hice que me trajeran para ese

propósito, con incienso y vino; ellos también maldijeron a Cristo; se dice que ninguna de esas cosas puede ser obligada a hacer alguna de las que son realmente cristianas, así que pensé en dejarlas ir. Otros de los que fueron nombrados en el libelo, dijeron que eran cristianos, pero actualmente lo negaron nuevamente; que efectivamente habían sido cristianos, pero habían dejado de serlo, unos tres años, algunos muchos más; y había uno que decía que no había estado así estos veinte años. Todos estos adoraban tu imagen y las imágenes de nuestros dioses;estos también maldijeron a Cristo. Sin embargo, me aseguraron que su culpa principal, o su error, era esta: que, en un día determinado, no solían reunirse antes de que amaneciera, y cantar un himno a Cristo, como a un dios alternativamente y obligarse por un sacramento [o juramento] a no hacer

119

todo lo que estaba enfermo; pero que no cometerían robo, robo o adulterio; que no romperían promesas, o negarían lo que se depositó con ellos, cuando se requirió de nuevo; después de lo cual era su costumbre partir y encontrarse nuevamente en una comida común pero inocente, que habían dejado en ese edicto que publiqué a sus órdenes, y en el que había prohibido tales convenios. Estos exámenes me hicieron pensar que era necesario preguntar por tormentos cuál era la verdad; lo que hice de dos sirvientas, llamadas "diaconisas";pero aún así descubrí que eran adictos a una superstición mala y extravagante. A continuación, pospuse cualquier examen adicional y recurro a usted; porque el asunto parece valer la pena ser consultado, especialmente por la cantidad de personas que están en peligro; para

hay muchos de todas las edades, de todos los rangos y de ambos sexos, que ahora y en el futuro probablemente serán llamados a rendir cuentas y estar en peligro; porque esta superstición se propaga como un contagio, no solo en ciudades y pueblos, sino también en aldeas de campo, lo que sin embargo, hay razones para esperar que pueda detenerse y corregirse. Para estar seguros, los templos, casi abandonados, comienzan a ser frecuentados;y las sagradas solemnidades, que fueron intermitidas durante mucho tiempo, comienzan a revivirse. Los sacrificios comienzan a venderse bien en todas partes, de los cuales muy pocos compradores habían aparecido recientemente; por lo cual es fácil suponer cuán grande puede ser enmendada una multitud de hombres, si se admite el lugar para el arrepentimiento ".

A esta carta, Trajano respondió:

"Mi Plinio: Has tomado el método que debiste, al examinar las causas de aquellos que habían sido acusados como cristianos; porque de hecho no se puede ordenar una forma cierta y general de juzgar en este caso. Estas personas no deben ser buscadas ; pero si son acusados y condenados, deben ser castigados: pero con esta advertencia, que el que se niega a ser cristiano, y deja en claro que no lo es, suplicando a nuestros dioses, aunque había sido así que antes, se les puede permitir el perdón, luego de su arrepentimiento. En cuanto a los libelos enviados sin un autor, no deberían tener lugar en ninguna acusación, ya que eso sería muy mal ejemplo, y no sería

67

agradable para mi reinado ". 8

Estos son los hechos del caso con respecto a la persecución de Trajano.De hecho, Trajan tuvo poco que ver con eso. Plinio encontró que se violaban las leyes. Como gobernador de una provincia, tomó conocimiento judicial y ejecutivo de

120

eso. Al hacer cumplir las leyes, surgieron preguntas que presentó al emperador para su decisión.El emperador le informó que se había seguido el rumbo apropiado. Como amante de la justicia, indicó que no se debe tener en cuenta las comunicaciones anónimas, sino que todas las acusaciones se deben hacer en forma debida y legal. Incluso llega a limitar a la forma regular del proceso judicial el desprecio de la ley por parte de los cristianos: no debían buscarse; pero cuando se los acusaba de forma regular, si se negaban a ceder, debían ser castigados.En todo esto es fácil ver al emperador, que era el representante de la ley; *el juez justo ,* rechazando todo menos la conformidad más estricta a los procedimientos legales regulares ; y *el hombre humano,* dispuesto más bien a renunciar a la oportunidad, que a cazar por una ocasión, a enjuiciar. Por lo tanto, es difícil ver cómo Trajano podría ser acusado de perseguir a los cristianos.

Trajano murió en el año 117 d. C. y fue sucedido por:

HADRIAN

La población fanática, que estaba prohibida por las órdenes de Trajano de proceder contra los cristianos de cualquier otra manera que no fuera la legal, había llevado en muchos lugares a provocar disturbios y vengarse de los cristianos de esta manera desordenada. En el año 124 dC, Adriano realizó una gira por las provincias orientales.El procónsul de Asia Menor se quejó de estos disturbios. El emperador emitió un rescripto ordenando que los cristianos no deberían ser hostigados, ni se debería permitir a los informadores ejercer su comercio en juicios maliciosos. Si los que

Deseados de enjuiciar a los cristianos, podrían demostrar claramente sus cargos ante el tribunal, "déjenlos seguir este curso solamente, pero no por simples peticiones y simples protestas contra los cristianos". "Si alguien presenta una acusación y puede demostrar que ha hecho algo contrario a las leyes", el magistrado debía juzgar el asunto "de acuerdo con la atrocidad del crimen"; pero si alguien debe emprender

121

en un enjuiciamiento de los cristianos "con el fin de calumniar", el asunto debía ser investigado "de acuerdo con su criminalidad", y si se descubría que el enjuiciamiento se había hecho bajo falsa acusación, los falsos acusadores serían castigados severamente.

Este rescripto es el siguiente:

"A Minucius Fundanus: he recibido una epístola, escrita por el más ilustre Serenius Granianus, a quien usted ha tenido éxito. Por lo tanto, no deseo que se pase por alto el asunto sin examinarlo, para que estos hombres no puedan ser hostigados , ni la oportunidad de procedimientos maliciosos que se ofrezcan a los informantes. Si, por lo tanto, los provinciales pueden demostrar claramente sus cargos contra los cristianos, para responder ante el tribunal, dejarlos seguir este curso solamente, pero no por meras peticiones y simples protestas contra los cristianos. Porque es mucho más apropiado, si alguien presentara una acusación, que usted la examine. Si alguien, por lo tanto, presenta una acusación y puede demostrar que ha hecho algo contrario a las leyes, determine así, de acuerdo con la

atrocidad del crimen. De modo que, si alguien lo propusiera con el propósito de calumniar, investigue según su
68
criminalidad y asegúrese de que inflija el castigo ". 9

La indulgencia de Adriano no era de ningún respeto a los cristianos como tales, sino de su propio respeto nativo por la justicia y la equidad. Murió AD 138, y fue sucedido por -

ANTONINO PIO

Tan pronto como se supo la muerte de Adriano, se eliminaron las restricciones impuestas por sus edictos y se renovaron los sufrimientos de los cristianos por el tumulto y los disturbios populares. La amargura del clamor popular se profundizó por los graves desastres. Inundaciones desastrosas, terremotos e incendios ocurrieron alrededor de este tiempo, todo lo cual los paganos supersticiosos interpretaron como la evidencia de la ira de los dioses derramada sobre el imperio como castigo por la falta de respeto mostrada a los dioses por los cristianos, y que fue tan levemente tratado por el poder imperial. Antonino, sin embargo, siendo sin duda el hombre más apacible que alguna vez tuvo el poder imperial de Roma, renovado y más bien extendido.
122
tendió los edictos protectores de Adriano. Antonino fue sucedido en AD 161, por -

MARCO AURELIO

Las calamidades públicas continuaron. Una terrible peste se extendió por todo el imperio romano desde Etiopía hasta la Galia, y la furia de la población volvió a caer severamente sobre los cristianos devotos. Marco Aurelio vio este asunto con la misma luz que la gran masa del pueblo, y consideró la peste que luego se desataba, como una advertencia para restaurar la antigua religión en sus detalles más mínimos. Convocó a sacerdotes de todas partes a Roma, e incluso pospuso su expedición contra los marcomanos con el fin de celebrar las solemnidades religiosas, por lo que esperaba que se pudiera evitar el mal. Por lo tanto, sancionó la ira popular contra los cristianos, y siguió con un edicto en el que ordenó que se hiciera una búsqueda de los cristianos; y cuando los llevaban a juicio, debían ser obligados por torturas a negar la fe y rendir homenaje a los dioses romanos. Marco Aurelio murió el 17 de marzo de 180 d. C. y fue sucedido por su hijo.

COMODO

Este emperador, en lugar de ser un perseguidor de los cristianos, era más bien un amigo para ellos, si ese hombre pudiera considerarse el amigo de alguien. Commodus, durante los primeros tres años de su reinado, fue un monstruo en el vicio, y después de eso un monstruo en la crueldad y en el vicio. Una noche en el tercer año de su reinado, cuando regresaba del anfiteatro a través del oscuro pasadizo al palacio imperial, fue atacado por un asesino que estaba tan seguro de cumplir su propósito sangriento que exclamó con una espada desenvainada: " El Senado te envía esto ". Sin embargo, el intento fracasó. Los guardias protegieron al emperador y capturaron al asesino. Confesó que su acto fue la culminación de una conspiración que se había originado con la hermana del emperador, Lucilla, quien esperaba convertirse en emperatriz con la muerte de
123
Cómodo Los conspiradores fueron castigados, Lucilla fue desterrada y luego ejecutada.Pero las palabras que pronunció el asesino - "el Senado te envía esto" - todavía sonaron en los oídos del emperador; y por eso se le hizo pensar que el Senado estaba de alguna manera conectado con el atentado contra su vida. Todo el cuerpo del Senado quedó sujeto a su enemistad amarga y permanente. Pero como no tenía nada más tangible que la sospecha para guiarlo, su curso era necesariamente incierto, hasta que surgió una horda de informantes y convirtió sus sospechas en hechos.

Este evento, sin embargo, no se retrasó mucho;porque tan pronto como se supo que el emperador deseaba detectar la traición en los senadores, los informadores, cuyo comercio había sido abolido en el reinado suave y justo de Antonino Pío, reaparecieron en números suficientes para satisfacer el deseo del emperador. "Distinciones de todo tipo pronto se convirtieron en criminales. La posesión de riqueza estimuló la diligencia de los informantes; la virtud rígida implicaba una censura tácita de las irregularidades de Commodus; los servicios importantes implicaban una peligrosa superioridad de mérito; y la amistad del padre siempre aseguraba la aversión del hijo. La sospecha era equivalente a la prueba; juicio a condena. La ejecución de un senador considerable fue asistida con la muerte de todos los que pudieran lamentarse o

vengarse de su destino; y cuando Commodus había probado una vez la sangre humana, se volvió incapaz de sentir pena o remordimiento. . . . Todo sentimiento de virtud y humanidad se extinguió en la mente de Commodus.Si bien abandonó las riendas del imperio a estos indignos favoritos, no valoró nada en el poder soberano, excepto la licencia ilimitada de satisfacer sus apetitos sensuales. Sus horas las pasaba en un serrallo de trescientas mujeres hermosas, y tantos niños de cada rango y de cada provincia; y donde las artes de la seducción resultaron ineficaces, el amante
69
brutal recurrió a la violencia. . . . Los intervalos de lujuria se llenaron con las más divertidas diversiones. "- Gibbon.
10

124

Las bestias salvajes fueron traídas de países lejanos para que el emperador pudiera tener el honor de matarlas con su propia mano. Al león africano, en sus guaridas nativas, a los hombres se les prohibió bajo severa pena matar incluso en defensa propia, para que pudiera ser reservado para el deporte del emperador. Finalmente, entró en la arena con el carácter de un gladiador, armado con un casco, una espada y un escudo, y obligó a los gladiadores a luchar con él, armado solo con una red y un tridente de plomo. Así luchó (?) Setecientos treinta y cinco veces, y cada contienda significó la muerte de su antagonista. La lista de senadores sacrificados por sus sospechas seguía alargándose. Su crueldad finalmente llegó a ese terreno donde nadie a su alcance podía sentirse seguro durante una hora; y que ciertamente podrían escapar de su capricho furioso, Marcia su concubina favorita, Eclectus su chambelán y Laetus su prefecto pretoriano, formaron una conspiración para matarlo. Marcia le dio un trago de vino envenenado, y el veneno fue ayudado en su trabajo por un luchador profesional que lo estranguló. Sin embargo, Cómodo no era un perseguidor de los cristianos; pero con esta excepción, había pocas personas en todo el imperio a las que no persiguió. Por alguna razón, Marcia era amigable con los cristianos, y su influencia con Cómodo, así como su

disposición a ser lo más diferente posible a su padre, lo inclinaron a ser favorable con ellos.

SEPTIMIUS SEVERUS,

el quinto de los "diez perseguidores" fue emperador desde 193 d. C. hasta 211. Fue al principio el amigo de los cristianos. Había cristianos entre los domésticos de su casa. Tanto la enfermera como el maestro de su hijo Caracalla eran cristianos, y "siempre trató con distinción peculiar a varias personas de ambos sexos que habían abrazado la nueva religión". - *Gibbon*[70] 11 Sin embargo, no debe suponerse que el propio Severus se inclinó a convertirse en cristiano. Al descubrir que el número de cristianos aumentaba rápidamente, emitió un edicto en el año 202 dC prohibiendo a cualquiera

a partir de entonces adoptar la nueva religión. Esto, sin embargo, no prohibió que aquellos que ya eran cristianos permanecieran así. Con el propósito de controlar la propagación de la nueva religión, prohibió cualquier cambio adicional de lo antiguo a lo nuevo. Sin embargo, el resultado del edicto fue indirectamente aumentar las dificultades de los cristianos bajo las leyes ya existentes. *Esta fue la medida de lapersecución de Septimio Severo.* Pero hay otro lado de la historia de

Severus, que, en comparación con esto, muestra que es solo por un severo lenguaje, si no por imaginación, que los cristianos podrían ser considerados perseguidos por él.

Fue a través de una guerra civil triangular que Septimius Severus aseguró el poder imperial. Era comandante de las tropas en la frontera iliria, y estaba en Panonia. Pescennius Niger era comandante de las tropas en Siria. Clodio Albino fue gobernador de Gran Bretaña. Las tropas de Níger lo proclamaron emperador; y las tropas de Severus hicieron lo mismo por él. Severus tenía la ventaja de estar más cerca de Roma. Se apresuró a Italia con su ejército, y el Senado lo reconoció como un emperador legítimo. La guerra inmediatamente siguió entre Severus y Níger. Níger fue derrotado en dos enfrentamientos y asesinado. Mientras la competencia con Níger fuera incierta, Severus pretendía la mayor amistad para Albinus; le otorgó el título de César; le envió una carta en la que lo llamó el hermano de su alma e imperio; y acusó a los mensajeros que llevaban la carta que, cuando la entregaran, deberían asegurar una audiencia privada con Albinus y asesinarlo.

Albinus, sin embargo, detectó la conspiración y descubrió que, si iba a vivir, tendría que ser como emperador. Cruzó a la Galia; los ejércitos se encontraron en Lyon; Albinus fue derrotado, capturado y decapitado. Severus descubrió que el Senado había alentado a Albinus. Por lo tanto, envió a los romanos la cabeza de Albinus con una carta declarando que ninguno de los adherentes de Albinus

o Níger debe ser salvado. Sin embargo, perdonó a treinta y cinco senadores acusados de haber favorecido a Albinus, mientras que otros cuarenta y otros senadores con sus esposas, sus hijos y sus amigos fueron ejecutados. El mismo castigo se infligió a los personajes más destacados de España, la Galia y Siria, mientras que muchos otros fueron enviados al exilio o sufrieron la confiscación de todos sus bienes, simplemente porque habían obedecido al gobernador bajo cuya autoridad habían caído. en el conflicto triangular Níger había sido un gobernador popular, y muchas ciudades de Oriente le aportaron considerables sumas de dinero cuando fue proclamado emperador. Todas estas ciudades fueron privadas de sus honores y se vieron obligadas a pagarle a Severus cuatro veces la cantidad que habían contribuido a Níger. Para elevar a la dignidad de una persecución el tratamiento de los cristianos por parte de Septimio Severo en vista de su trato al Senado romano y a ciudades y provincias enteras del imperio, lleva demasiada evidencia de un intento de exponer un caso, para ser contado. digno de cualquier peso.

Severus fue sucedido en 211 dC por sus dos hijos,

CARACALLA Y GETA

Poco más de un año después, Caracalla asesinó a Geta en los brazos de su madre, quien en la lucha por protegerlo, resultó herido en la mano y cubierto de sangre: e inmediatamente después, "bajo la vaga denominación de los amigos de Geta, arriba veinte mil personas de ambos sexos sufrieron la muerte ". Esto, sin embargo, fue solo el comienzo; para "Caracalla era el enemigo común de

la humanidad ". Salió de la ciudad de Roma en el año 213 d. C. y pasó el resto de su reinado, unos cuatro años, en varias provincias del imperio, particularmente las del Este", y cada provincia fue a su vez la escena de su rapiña y crueldad. "- Gibbon.[71] 12 Los senadores se vieron obligados a acompañarlo a donde quiera que fuera y proporcionarle entretenimiento diario a un inmenso

gasto, que entregó a sus soldados. También se les pidió que construyeran en cada ciudad a la que él vendría, magníficos palacios y espléndidos teatros que no visitaría en absoluto o visitaría y ordenaría de inmediato que se demolieran.

La propiedad de los más ricos fue confiscada de inmediato, mientras que la de la gran masa del pueblo fue tomada bajo la forma de impuestos fuertemente incrementados. En la ciudad de Alejandría en Egipto, simplemente porque se habían entregado a un poco de raillería a su costa, tomó su puesto en la cima del templo de Serapis y ordenó una masacre general de ciudadanos, que dirigió y disfrutó de su estación elevada Miles y miles de personas fueron así inhumanamente sacrificadas. Y estas son solo partes de sus malos caminos. Sin embargo, Caracalla no figura entre los perseguidores de los cristianos, ni él, de hecho, molestó a los cristianos como tales. Sin embargo, sería difícil encontrar un emperador, desde Nerón hasta Diocleciano, que causara tanto sufrimiento a las Christinas, como Caracalla a casi todos menos a los cristianos. Sin embargo, no sería correcto suponer que los cristianos estaban exentos de sus estragos: por supuesto, compartían la suerte común en sus atenciones desesperadas.

El siguiente en la lista de los "Diez perseguidores" es:

MAXIMIN

En el año 235 dC, Maximin se convirtió en emperador por el asesinato del emperador Alejandro Severo.Sobre él y la persecución de los cristianos infligidos por él, el historiador eclesiástico dice:

"El emperador Alejandro, que fue llevado después de un reinado de trece años, fue sucedido por Maximino, quien, inflamado por el odio contra la casa de Alejandro, formado por muchos creyentes, levantó una persecución y ordenó al principio solo a los jefes de las iglesias a ser asesinado, como los instigadores y agentes de la verdad evangélica ". -. Eusebio [72] 13

[128]

Alexander Severus no solo había sido amigo de los cristianos, sino que había ido tan lejos como para colocar una imagen de Cristo entre los dioses de su casa. La iglesia en Roma se había apropiado de un pedazo de tierra en esa ciudad que fue reclamada por la Unión de Cocineros. Surgió una disputa al respecto, y el caso fue llevado al emperador para su solución. Decidió a favor de la iglesia, diciendo que era mejor que se adorara a Dios en ese terreno que que se entregara a los cocineros. A través del pronunciado favor del emperador, muchos cristianos se conectaron con la familia imperial, y los obispos fueron recibidos en la corte. Cuando Maximin asesinó al emperador Alejandro, a los cristianos y a los obispos.

a quien se refiere Eusebio estuvieron involucrados en la masacre.Y este es el alcance de la persecución de Maximin a los cristianos.

Maximin era un bárbaro que había pasado de ser un campesino tracio al más alto mando militar.Cuando estaba en circunstancias humildes, los nobles romanos lo habían despreciado y sus esclavos lo habían tratado con insolencia; otros se habían hecho amigos de él en su pobreza y lo habían alentado en la adversidad.Cuando se convirtió en emperador, se vengó de todos por igual, porque todos "eran culpables del mismo crimen: el conocimiento de su oscuridad original. Por este crimen, muchos fueron ejecutados; y por la ejecución de varios de sus benefactores, Maximin publicó, en personajes de sangre, la historia indeleble de su bajeza e ingratitud ". - Gibbon [73] 14 Maximin era poco menos que una bestia salvaje en forma de hombre. Conociendo muy bien su propia inferioridad vergonzosa, sospechaba de todos los demás. Siendo tan traicionero y cruel, estaba dispuesto a creer que toda persona distinguida era culpable de traición. "Italia y todo el imperio estaban infestados de innumerables espías e informadores". Magnus, un senador principal, fue acusado de conspiración."Sin un testigo, sin un juicio y sin una oportunidad de defensa,

[129] [129]

Magnus con cuatro mil de sus supuestos cómplices, fue ejecutado.. . . La confiscación, el exilio o la muerte simple se consideraron casos poco comunes de su indulgencia. A algunos de los desafortunados que ordenó que se cosieran en las pieles de los animales sacrificados, otros a exponerse a las bestias salvajes, otros a ser golpeados hasta la muerte con palos. "- *Gibbon.* [74] 15

Tal fue la conducta de Maximin hacia los nobles romanos. Luego, en una sola tormenta, confiscó todo el tesoro y todos los ingresos de todas las ciudades del imperio, y los convirtió para su propio uso. Los templos en todas partes fueron despojados de todas las ofrendas de oro y plata; "y las estatuas de dioses, héroes y emperadores se fundieron y se acuñaron en dinero". En muchos lugares se resistieron estos robos y exacciones, las personas defendieron los derechos de sus ciudades y la santidad de sus templos. En tales casos, las masacres acompañaron el robo de los templos y la confiscación de los tesoros de las ciudades.

Del tratamiento de Maximin hacia los cristianos, como el de Domiciano y Septimio Severo, es apropiado señalar que separar esto de todas las otras evidencias de su crueldad, que fueron tan extendidas y continuas, magnificando esto mientras ignoraba todos los el descanso, para otorgarle la distinción de una "persecución", muestra demasiada evidencia de un esfuerzo por presentar un caso, para ser digno de aprobación en cualquier historia sobria o exacta.

La siguiente en la lista de las "Diez Persecuciones" es la del emperador:

DECIO

cuyo reinado duraba poco más de dos años, desde 249-251 d. C.Decio fue algo así como el modelo de Trajano y Marco Aurelio, dedicado a Roma, sus leyes y sus instituciones. Su esfuerzo serio era

traer de vuelta la disciplina romana y la virtud romana de tiempos anteriores.Por lo tanto, uno de los primeros actos de su reinado.

[130]

fue revivir el oficio de censor. La elección del censor se dejó al Senado, y como resultado, Valerian fue elegida por unanimidad. El discurso que Decius pronunció sobre la investidura de Valerian con las insignias de su cargo, le permitirá al lector hacer una estimación del ideal que este emperador se había formado en materia de gobierno. Él dijo: --

"Feliz Valeriana, ¡feliz en la aprobación general del Senado y de la república romana! Acepta la censura de la humanidad: y juzga nuestros modales. Seleccionarás a los que merecen continuar siendo miembros del Senado; restablecerás la equitación ordenará su antiguo esplendor; mejorará los ingresos, pero moderará las cargas públicas. Distinguirá en clases regulares la multitud de ciudadanos variada e infinita; y revisará con precisión la fuerza militar, la riqueza, la virtud y los recursos de Roma Sus decisiones obtendrán la fuerza de las leyes. El ejército, el palacio, los ministros de justicia y los grandes oficiales del imperio están sujetos a su tribunal. Ninguno está exento excepto los cónsules ordinarios, el prefecto de la ciudad. , el rey de los sacrificios, y (siempre y cuando ella mantenga su castidad inviolable) la mayor de las vírgenes vestales, incluso estas pocas, que pueden no temer la severidad, solicitarán ansiosamente la estima del censor romano. " - Gibbon [75] 16

Con tales puntos de vista de las necesidades públicas y de su deber como emperador de restaurar la pureza de la

antigua disciplina romana, solo podría ser que los cristianos sentirían primero los efectos de sus esfuerzos, porque por su negación de los dioses y su repudio de la religión romana y su negación del derecho del Estado a interferir con su ejercicio o profesión religiosa, fueron colocados como los primeros enemigos del pueblo romano. En el año 250 comenzó la persecución. Se ordenó una búsqueda rigurosa de todas las personas sospechosas de negarse a conformarse con la adoración romana, con el objeto de obligarlas a volver al ejercicio de las ceremonias de la religión romana. Cuando fueron encontrados, si se negaban, primero se utilizaron las amenazas, y si eso fallaba, se aplicaría la tortura, y si eso fallaba, se infligiría la muerte.

131

La persecución comenzó en Roma, y como había habido un largo período de paz, muchos de los profesos cristianos se habían vuelto mundanos y pensaban más en aumentar sus posesiones terrenales que en cultivar las virtudes cristianas. Cipriano, obispo de Cartago, que vivió en ese momento y fue ejecutado solo unos años después, dice:

"Olvidando lo que los creyentes habían hecho antes en los tiempos de los apóstoles, o siempre debieron hacer,

76

con el insaciable ardor de la codicia, se dedicaron al aumento de sus propiedades". 17

Inmediatamente después de la emisión de este edicto, un gran número de ellos abandonó su profesión, cuyo cumplimiento inmediato alentó al emperador a suponer que sería una tarea completamente fácil suprimir por completo la fe cristiana. Los mismos obispos le habían dado a la gente un ejemplo en la degeneración mundana, porque dice Cipriano de ellos:

"Entre los sacerdotes no había devoción religiosa; entre los ministros no había una fe sólida: en sus obras no había misericordia; en sus modales no había disciplina. En los hombres, sus barbas estaban desfiguradas; en las mujeres, su complexión era teñidos: los ojos estaban falsificados por lo que la mano de Dios les había hecho; su cabello estaba manchado de falsedad. Se usaron fraudes astutos para engañar a los corazones de los significados simples y sutiles para burlar a los hermanos. Se unieron en el vínculo del matrimonio con los incrédulos ; prostituyeron a los miembros de Cristo a los gentiles. Juraron no solo imprudentemente, sino aún más, maldecirían falsamente; despreciarían a aquellos que estaban sobre ellos con hinchazón altiva, hablarían mal unos de otros con lengua envenenada, pelearían con uno otro con odio obstinado. No pocos obispos que deberían proporcionar exhortación y ejemplo a los demás, despreciando su carga divina, se convirtieron en agentes en los negocios seculares, abandonaron su trono y abandonaron a su pueblo. Se ocuparon de las provincias extranjeras, cazaron en los mercados para obtener mercancías lucrativas, mientras que los hermanos se morían de hambre en la iglesia. Intentaron poseer dinero en tesoros, se apoderaron de propiedades mediante engaños astutos, aumentaron sus

77

ganancias multiplicando usuras. - Cipriano. 18

Al ver entonces, que tanta gente había renunciado tan fácilmente a su profesión, y creyendo que la influencia

132

de los obispos fue en gran medida la causa de la existencia y la difusión del cristianismo, y al ver el carácter de muchos de ellos así expuestos, los esfuerzos de Decio se dirigieron primero a ellos con la esperanza de que si se controlaba su influencia, sería Ser fácil restaurar la adoración romana. Pero no pudo hacerse para tener éxito. Si un obispo fue encarcelado o desterrado, solo ató a su rebaño más cerca de él; si fue ejecutado, por su ejemplo, otros solo fueron alentados a ser más fieles a su profesión; y así, aunque la persecución comenzó con los obispos, pronto abrazó al pueblo; y aunque tuvo su comienzo en Roma, pronto se extendió por todo el imperio.

Así comenzó la primera persecución imperial que hubo en la ciudad de Roma desde la de Nerón, y la primera que realmente se extendió por todo el imperio. Dondequiera que se publicó el edicto, la idea siempre fue, con medidas leves, primero, de ser posible, restaurar el culto romano en todas partes; y fue solo cuando fallaron las medidas más leves, que los más severos fueron empleados, incluso hasta la muerte. Al estar tan extendida, la persecución decia fue, por lo tanto, la más severa que un emperador había infligido a los cristianos; sin embargo, solo continuó durante unos dos años, ya que el emperador perdió la vida en una batalla con los godos en diciembre de 251.

El autor de la siguiente de las "Diez persecuciones" fue:

VALERIANA,

quien se convirtió en emperador en agosto de 253. Al principio fue favorable a los cristianos.De hecho, Dionisio, según lo citado por Eusebio, dice que "nunca hubo ninguno de los emperadores antes que él tan favorable y benevolentemente dispuesto hacia ellos". que "al comienzo de su reinado" él "los recibió claramente con

civilidad y amistad excesivas, "y que la casa del emperador" estaba llena de personas piadosas, y era, de hecho, una

78.

congregación del Señor " 19

133

Esto es probablemente algo extravagante, pero es muy evidente que el emperador era amigable con los cristianos al comienzo de su reinado.

Esta clemencia continuó hasta el año 257, cuando su conducta hacia ellos fue revertida; pero, como Decio, esperaba poner fin al cristianismo sin el uso de medidas violentas. Primero se esforzó por obligar a los líderes de la iglesia, los obispos, los presbíteros y los diáconos, a renunciar al cristianismo, esperando que la gente siguiera su ejemplo. Esta falla, luego prohibió sus reuniones; asimismo, en este caso, se emitió un edicto en 258 ordenando que fueran ejecutados de inmediato. Los senadores y caballeros que eran cristianos debían ser privados de su rango y propiedad, y si aún perseveraban, debían ser decapitados. Las mujeres de rango que eran cristianas debían ser privadas de sus propiedades y desterradas. Sixto, el obispo romano y cuatro diáconos de la iglesia en Roma fueron ejecutados bajo este edicto en agosto. Esta persecución llegó a su fin en 260, cuando Valerian fue hecho prisionero por el rey de Persia. Su hijo lo sucedió en el imperio.

GALLIENUS

quienes no solo pusieron fin de inmediato a la persecución, sino que emitieron un edicto que en efecto reconoció

al cristianismo como una de las religiones legales del imperio romano, al ordenar que se restauraran los bienes de la iglesia; para nadie, pero los organismos legalmente existentes podían poseer propiedad común legalmente.

Sin embargo, este hombre que demostró ser tan amigo de los cristianos que legalizó su religión, estaba muy poco detrás de Maximin en su crueldad hacia todos menos los cristianos. Durante su reinado surgieron diecinueve usurpadores en diferentes partes del imperio, de los cuales no había ninguno "que disfrutara de una vida de paz o muriera de muerte natural". Galieno fue tan afortunado de tener éxito sobre todos ellos, pero sus esfuerzos mantuvieron al imperio en un estado de fermento constante.

134

y la disposición de Galieno hacia todos se obtuvo de una orden que emitió con respecto a un Ingenuo, que asumió el cargo de emperador en la provincia de Illyricum. Cuando la revuelta fue sofocada, Galieno escribió a su ministro allí estas palabras:

"No es suficiente que extermines como aparecieron en las armas: la posibilidad de una batalla podría haberme servido de manera efectiva. El sexo masculino de todas las edades debe ser extirpado; siempre que, en la ejecución de los niños y ancianos, usted puede idear medios para salvar nuestra reputación. Que muera cada uno que ha dejado caer una expresión, que ha tenido un pensamiento, contra mí, contra mí.

- El hijo de Valerian, el padre y hermano de tantos príncipes.Recuerda que Ingenuus se hizo emperador: desgarra,

79

mata, corta en pedazos. Te escribo con mis propias manos y te inspiraría con mis propios sentimientos. "-*Gibbon.*

20

Siendo esta una muestra de cosas en diecinueve partes diferentes del imperio, se verá que bajo Galieno como bajo algunos de los otros que tenemos

nombrados, aunque los cristianos no fueron molestados, eran casi las únicas personas en el imperio que lo eran.

El siguiente en la lista de los diez perseguidores es:

AURELIANO

quien se convirtió en emperador en el año 270 DC. Su persecución, como la de algunos de los otros en la lista, es un mito. Lejos de que Aurelian fuera un perseguidor o un enemigo de los cristianos, o alguien a quien temían, los obispos mismos recurrieron a él en una de sus controversias intestinales.

Pablo de Samosata era obispo de Antioquía, y como muchos otros obispos de su época, asumió un estilo y una arrogancia convirtiéndose en un emperador de Roma en lugar de un servidor de Cristo. Fue acusado de herejía y juzgado por un consejo de obispos, que lo declaró depuesto y nombró a otro para que se sentara en su lugar. Pero, aunque fácilmente podían pronunciarlo depuesto, era otra cosa destituirlo de hecho. Pablo celebró su obispado a pesar de

135

ellos. El consejo luego hizo un llamamiento a Aurelian para hacer cumplir su decreto y obligar a Paul a desalojar el obispado. Aurelian se negó a decidir la pregunta por sí mismo, pero los remitió al obispo de Roma, diciendo que quienesquiera que los obispos de Roma e Italia decidan ser la persona adecuada, deben ocupar el cargo. Decidieron en contra de Paul, y Aurelian lo obligó a renunciar a su asiento. Después, sin embargo, en el último año de su reinado, como se demostró, Eusebio dice que Aureliano fue persuadido para aumentar la persecución contra los cristianos, y el rumor se extendió por todas partes; sin embargo, antes de que se emitiera un decreto, la muerte lo alcanzó. Esta es la historia de Aurelian como uno de los "perseguidores", y esta es la historia de "la novena persecución".

La décima persecución, la de Diocleciano, fue una persecución de hecho.No nos detendremos aquí, porque habrá que notarlo completamente en otro lugar.

Sin embargo, la evidencia aquí presentada es suficiente para mostrar que la historia de las Diez Persecuciones es una fábula. Que tanto los eventos como los nombres han sido forzados a servir para formar la lista de diez persecuciones y para encontrar entre los emperadores romanos a diez perseguidores, la historia muestra claramente.

La historia muestra que solo cinco de los llamados diez perseguidores pueden ser considerados por cualquier construcción justa. Estos cinco eran Nerón, Marco Aurelio, Valeriana, Decio y Diocleciano.De los otros cinco, Trajano no solo no agregó nada a las leyes ya existentes, sino que dio instrucciones muy suaves para la aplicación de las mismas, lo que disminuyó en lugar de intensificar los problemas de los cristianos. Sería difícil ver cómo cualquier dirección podría haber sido más suave sin abrogar las leyes por completo, lo que para Trajano solo habría sido equivalente a subvertir el imperio mismo. Domiciano no era un perseguidor de los cristianos como tal, pero era cruel con todas las personas; y en común con otros, algunos cristianos sufrieron, y sufrieron solo como lo hicieron otros que no eran cristianos. Septimius Severus solo prohibió cualquier

136

más personas para convertirse en cristianos sin interferir particularmente con los que ya eran cristianos.La crueldad de Maximin, más amarga incluso que la de Domiciano, involucró a todas las clases, y donde superó a los cristianos, lo que les sucedió no fue sino la suerte común de miles y miles de personas que no eran cristianas. Aureliano no era en ningún sentido un perseguidor de los cristianos, de hecho. En el último tramo, solo lo contempló.Si hubiera vivido más tiempo, podría haber sido un perseguidor; pero no es honesto contar a un hombre como un perseguidor que a lo sumo solo pretendía perseguir. No es justo en tal caso convertir una intención en un hecho.

Mirando nuevamente el registro de los cinco que realmente fueron perseguidores, se descubre que desde Nerón hasta Marco Aurelio fueron noventa y tres años; que de Marco Aurelio a Decio fueron ochenta años; que desde el decreto de Decius hasta el de Valerian fueron seis años; y eso desde el edicto de Galieno hasta el edicto de persecución de Diocleciano fue de cuarenta y tres años. Por el registro de este período, por otro lado, se encuentra que entre Nerón y Marco Aurelio, Domiciano y Vitelio se enfurecieron; que entre Marcus y Decius, el salvaje Commodus y Caracalla, y Elagabalus y Maximin, devastaron el imperio como jabalíes en un bosque; y eso después de Valeriano vino Galieno.

A partir de estos hechos, debe admitirse que si la persecución de los cristianos por parte de Roma pagana dependiera de la acción de los emperadores, y si se les atribuye, los cristianos no tenían mucho más que soportar

que la generalidad de las personas en todo el mundo. imperio. En resumen, la historia de las "Diez Persecuciones" es un mito.

CAPÍTULO V. EL CRISTIANISMO Y EL IMPERIO ROMANO

Libertad en Jesucristo - Idea pagana del Estado - Derechos de conciencia individual - Cristianos sujetos a la autoridad civil - Los límites de la jurisdicción estatal - La religión romana - Las leyes romanas - Fuentes de persecución -

Superstición y egoísmo - Los gobernadores de provincias - La autoconservación del estado - La religión del estado significa persecución - El cristianismo es victorioso - El cristianismo significa derechos de conciencia

AUNQUE la historia de las "Diez Persecuciones" es un mito, esto no significa de ninguna manera pronunciar como mitos todas las historias de la persecución de cristianos por la Roma pagana. Aunque no hubo diez persecuciones como tales, hubo una persecución continua, solo con variaciones, durante doscientos cincuenta años.

Tampoco es estrictamente correcto hablar de esto como la persecución de los cristianos por los romanos.Fue todo esto, es cierto, pero fue mucho más. La controversia entre los cristianos y los romanos no fue una disputa entre individuos, ni una disputa entre sectas o partidos. Fue una competencia entre *principios* antagónicos . Fue, por lo tanto, una competencia entre el *cristianismo* y *Roma,* más que entre cristianos y romanos. Por parte del cristianismo fue la proclamación del principio de la libertad genuina; por parte de Roma fue la afirmación del principio del despotismo genuino. Por parte del cristianismo fue la afirmación del principio de los derechos de conciencia y del individuo; en

La parte de Roma fue la afirmación del principio de la absorción absoluta del individuo, y su esclavización total al Estado en todas las cosas, tanto divinas como humanas, religiosas y civiles.

Esto se detecta con una simple mirada nuevamente a las acciones de los emperadores a quienes hemos nombrado en el capítulo anterior. Con la excepción de Nerón, los emperadores que más perseguían a los cristianos, estaban entre los mejores que Roma

138

tenía; mientras que los emperadores que eran los peores, perseguían a los cristianos, como tales, los que menos o nada. Marco Aurelio, de hecho, es reconocido no solo por haber sido uno de los mejores emperadores romanos, sino uno de los mejores hombres de todos los tiempos paganos; mientras que, por otro lado, Domiciano, Vitelio, Commodus, Caracalla, Elagabalus y Maximin, no solo eran los peores emperadores romanos, sino también uno de los peores hombres. Si bien por parte de los emperadores que perseguían a los cristianos, no fue la crueldad lo que los hizo hacerlo; por parte de los otros nombrados que no persiguieron a los cristianos como tales, pero que persiguieron a todos indiscriminadamente, no fue más que crueldad lo que los hizo hacerlo. Con la excepción de Nerón, fue invariablemente el mejor de los emperadores que persiguieron a los cristianos; e invariablemente lo hicieron, no porque fueran crueles y encantados de ver sufrir a la gente, sino solo por la aplicación de las leyes que ya existían; por respeto a las instituciones establecidas desde hace mucho tiempo;y para preservar un sistema cuya caída, para ellos, significaba la caída del imperio mismo.

Los mejores hombres naturalmente se preocupaban más por las instituciones romanas y consideraban lo más sagrado la majestad de Roma y la dignidad de la ley romana como la expresión de esa majestad. Siendo así la más celosa de la integridad romana y las instituciones romanas, cualquier desatención de la majestad de Roma, o cualquier infracción de las leyes, no pasarían desapercibidas. Los cristianos, sin preocuparse por la majestad de Roma en vista de la horrible majestad de Jesucristo, no solo ignoraron las leyes romanas sobre el tema de la religión, sino que afirmaron el *derecho* a ignorarlas; y sostuvo que era el deber más sagrado y ordenado por el cielo difundir estos puntos de vista a todas las personas. En consecuencia, en la naturaleza misma de las cosas, estos serían los primeros en incurrir en el desagrado de aquellos emperadores que consideraban sagradas las instituciones romanas. Por otro lado, aquellos emperadores a los que les importaba poco o nada más que la satisfacción de sus

139

los apetitos y pasiones, y la indulgencia de sus propensiones crueles, les importaba poco o nada si los cristianos obedecían las leyes o no. A ellos mismos no les importaban las leyes, los modales o las instituciones de Roma, y les importaba poco si a otras personas les importaban estas cosas o no.

Jesucristo vino al mundo para liberar a los hombres, y para plantar en sus almas el principio genuino de la libertad, libertad actuada por el amor, libertad demasiado honorable para permitirse ser utilizada como una ocasión para la carne, o para un manto de malicia, - libertad dirigida por una conciencia iluminada por el Espíritu de Dios, - libertad en la cual el hombre puede ser libre de todos los hombres, pero hecho tan amable por el amor que voluntariamente se convertiría en el servidor de todos, en orden para llevarlos al disfrute

de esta misma libertad. Esta es la libertad de hecho. Esta es la libertad que Cristo le dio al hombre;porque el que el Hijo hace libre es verdaderamente libre. Al dar a los hombres esta libertad, un regalo tan infinito no podría tener otro resultado que el que Cristo pretendía; es decir, atarlos en lealtad eterna, incuestionable e inquebrantable hacia él como el benefactor real de la raza. De este modo se revela a los hombres como el bien supremo, y los trae a sí mismo como la manifestación de ese bien supremo, y a la obediencia a su voluntad como la perfección de la conducta. Jesucristo fue Dios manifestado en la carne.Así, Dios estaba en Cristo reconciliando el mundo consigo mismo, para que pudieran conocerlo, el único Dios verdadero, y a Jesucristo a quien envió. Reunió a sí mismo discípulos, los instruyó en su doctrina celestial, los dotó con poder de lo alto, los envió a todo el mundo para predicar este evangelio de libertad a toda criatura y enseñarles a observar todas las cosas que él había ordenado. ellos.

El imperio romano entonces llenó el mundo, "la encarnación más sublime del poder, y un monumento de la mayor grandeza construida por manos humanas, que se ha visto aparecer en este planeta". Ese imperio, orgulloso de sus conquistas,

140

y extremadamente celoso de sus reclamos, afirmó su derecho a gobernar en todas las cosas, humanas y divinasEn la visión romana, el Estado tenía prioridad sobre todo. Fue completamente por respeto al Estado y por completo para preservar el Estado, que los emperadores o las leyes prohibieron el ejercicio de la religión cristiana. Según los principios romanos, el Estado era la idea más elevada del bien. "La idea del Estado era la más alta idea de ética; y dentro de eso se incluía toda la realización real del bien más elevado; de ahí que el desarrollo de todos los demás bienes pertenecientes a la humanidad dependiera de esto". - *Neander.*

El hombre con todo lo que tenía estaba subordinado al Estado;no debe tener un objetivo más alto que ser un servidor del Estado; no debe buscar un bien superior al que el Estado podría otorgar.Así, cada ciudadano romano era un sujeto, y cada sujeto romano era un esclavo. "Cuanto más se distinguía un romano, menos era un hombre libre. La omnipotencia de la ley, el despotismo de la regla, lo condujo a un círculo estrecho de pensamiento y acción, y su crédito e influencia dependían de la triste austeridad de la ley. su vida. Todo el deber del hombre, con el más humilde y más grande de los romanos, era mantener su casa en orden y ser el servidor obediente del Estado ". - *Mommsen* [81] 2

Se verá de inmediato que para cualquier hombre profesar los principios y el nombre de Cristo, era virtualmente ponerse en contra del imperio romano; para él, reconocer a Dios revelado en Jesucristo como el bien supremo, no era más que una traición contra el Estado romano. Roma no lo consideraba otra cosa que alta traición; porque como el Estado romano representaba para el romano la más alta idea de

bueno, para cualquier hombre afirmar que había un bien superior, era subordinar a Roma.Y esto no sería visto bajo ninguna otra luz por el orgullo romano que como un golpe directo a la dignidad de Roma, y subversivo de los romanos.

Estado. En consecuencia, los cristianos no solo fueron llamados "ateos", porque negaron a los dioses, sino que la acusación contra ellos ante los tribunales fue el delito de "alta traición", porque negaron el derecho del Estado a interferir con las relaciones de los hombres con Dios. . La acusación común contra ellos era que eran "irreverentes para los Césares, y enemigos de los Césares y del pueblo romano".

Para el cristiano, la palabra de Dios afirmó con absoluta autoridad: Temer a Dios y guardar sus mandamientos; porque este es todo el deber del hombre. "Eccl. xii, 13. Para él, la obediencia a esta palabra a través de la fe en Cristo, era vida eterna. Para él era la conducta que mostraba su lealtad a Dios como el bien supremo, - - un bien mucho más alto que el del Estado romano, ya que el gobierno de Dios es mayor que el gobierno de Roma.

Esta idea del Estado, no era simplemente el Estado como una institución civil, sino como una institución divina, y la concepción más elevada de la divinidad misma. El genio de Roma era la deidad suprema.Así, la idea del Estado como el bien supremo era la idea religiosa y, en consecuencia, la religión era inseparable del Estado. Todos los puntos de vista religiosos debían ser subordinados al Estado, y toda religión era solo el servidor del Estado.

Siendo el Estado romano la principal deidad, los dioses de Roma derivaron su dignidad del Estado en lugar de que el Estado derivara ningún honor de ellos. Y como el genio del Estado romano era para la mente romana la principal deidad, ya que Roma había conquistado todas las naciones, se demostró a la mente romana que Roma era superior a todos los dioses que se conocían. Y aunque Roma permitió que las naciones conquistadas mantuvieran la adoración de sus dioses nacionales, se consideró a estos y a los conquistados.

solo como sirvientes del Estado romano. Toda religión se mantuvo subordinada a la religión de Roma, y aunque "todas las formas de religión pueden venir a Roma y tomar su lugar en su panteón, deben venir como sirvientes del Estado".

Siendo el Estado la concepción romana del bien supremo, los propios dioses de Roma derivaron toda su dignidad del hecho de que fueron reconocidos como tales por el Estado. Los romanos lo consideraron un acto de la mayor condescendencia y una prueba del mayor favor posible para otorgar el reconocimiento del Estado a cualquier dios extranjero, o para permitir que cualquier sujeto romano adorara a otros dioses que no fueran los reconocidos como tales por los romanos. Estado. Una máxima fundamental de la legislación romana era:

"Ningún hombre tendrá para sí dioses particulares propios; ningún hombre adorará por sí mismo a ningún dios nuevo o extranjero, a menos que sean reconocidos por las leyes públicas". - *Cicero* [82] 3

Nuevamente: el Estado romano era la deidad suprema, el Senado y el pueblo no eran más que los órganos a través de los cuales se expresaban sus ideas; de ahí la máxima, *Vox populi, vox dei,* - la voz del pueblo es la voz de dios. Como esta voz expresó la voluntad de la deidad suprema y, en consecuencia, del bien supremo;y como esta voluntad se expresó en forma de leyes; de ahí la máxima romana, "Lo que dice la ley es correcto".

Es muy evidente que en tal sistema no había lugar para la individualidad.El Estado lo era todo, y la mayoría era de hecho el Estado. Lo que la mayoría dijo debería ser, esa era la voz del Estado, esa era la voz de Dios, esa era la expresión del bien supremo, esa era la expresión de la concepción más elevada del derecho; y todos deben asentir a eso o ser considerados traidores al Estado. El individuo no era más que una parte del Estado.

Por lo tanto, no existían los derechos de las personas;solo se debía considerar el derecho del Estado, y eso se debía considerar absoluto. "El primer principio de su ley era el derecho supremo del Estado sobre el ciudadano. Ya sea como cabeza de familia o como propietario, no tenía derechos naturales propios; sus privilegios fueron creados por la ley y definidos por El Estado, en la plenitud de su poder, delegó una parte de su propia irresponsabilidad al ciudadano, quien cumplió las condiciones que ella requería, para convertirse en el padre de sus hijos, pero al mismo tiempo ella le exigió el sacrificio. de su agencia libre a sus propias ideas groseras de conveniencia política ". - *Mericale.* [83] 4

También es evidente que en dicho sistema, no existían los derechos de conciencia; porque como el Estado era supremo también en el ámbito de la religión, todas las cosas religiosas debían subordinarse a la voluntad del Estado, que no era sino la voluntad de la mayoría. Y donde la mayoría presume decidir en materia de religión, no existen los derechos de religión o conciencia. Contra todo este sistema, el cristianismo se opuso diametralmente:

Primero, en su afirmación de la supremacía de Dios;en la idea de Dios como se manifiesta en Jesucristo como la idea más elevada del bien; en la voluntad de Dios como se expresa en su ley como la más alta concepción del derecho; y en el temor de Dios y el cumplimiento de sus mandamientos como todo el deber del hombreCristo se había presentado ante sus discípulos como el que posee todo el poder en el cielo y en la tierra. Les había dicho que fueran a todo el mundo y enseñaran a cada criatura todas las cosas que les había ordenado. Cristo había dicho que el primero de todos los mandamientos, el que inculca los más altos y primeros deberes, es "Amarás al Señor tu Dios

con todo tu corazón, y con toda tu alma, y con toda tu mente, y con toda tu fuerza ". Esto puso a Jesucristo por encima del Estado, y le puso lealtad a él por encima de la lealtad al Estado; esto negó la supremacía

144

de Roma, y del mismo modo negó que los dioses romanos fueran dioses en absoluto, o que el genio de la propia Roma fuera en algún sentido un dios.

En segundo lugar, cuando la república representada por el Senado y el pueblo de Roma se fusionó en el poder imperial, y el emperador se convirtió en la encarnación del Estado, representó la dignidad, la majestad y el poder del Estado, y del mismo modo, en eso representaba la divinidad del Estado. De ahí la divinidad unida a los Césares.

El cristianismo se opuso directamente a esto, como lo demuestra la palabra de Cristo, quien, cuando los fariseos y los herodianos le preguntaron si era lícito rendir tributo al César o no, respondió: "Ríndele al César las cosas que son del César; y a Dios las cosas que son de Dios ". En esto, Cristo estableció una clara distinción entre César y Dios, y entre religión

y el estado. Separó lo que pertenece a Dios de lo que pertenece al Estado.Solo lo que era del César debía ser entregado al César, mientras que lo que es de Dios debía ser entregado a Dios y sin ninguna referencia al César.

Siendo el Estado divino y el César reflejando esta divinidad, lo que sea de Dios*era del* César. Por lo tanto, cuando Cristo hizo esta distinción entre Dios y el César, separó lo que pertenece a Dios de lo que pertenece al César, y ordenó a los hombres que le dieran *a Dios lo* que es de Dios, y al César solo lo que es del César, él inmediatamente despojó al César - El Estado - de cada atributo de la divinidad. Y al hacer esto declaró*la supremacía de la conciencia individual;* porque le queda al individuo decidir qué cosasson que pertenecen a Dios.

Así, el cristianismo proclamó el*derecho* del individuo a adorar de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, mientras que Roma afirmó el *deber* de todo hombre de adorar de acuerdo con los dictados del Estado.El cristianismo afirmó la supremacía de Dios; Roma afirmó la supremacía del Estado.El cristianismo expuso a Dios como manifestado en Jesús

145

Cristo como el bien principal; Roma sostuvo que el Estado era el bien supremo.El cristianismo estableció la ley de Dios como la expresión de la más alta concepción del derecho; Roma sostuvo que la ley del Estado era la expresión de la más alta idea del derecho. El cristianismo enseñó que el temor de Dios y el cumplimiento de sus mandamientos es todo un deber del hombre; Roma enseñó que ser el servidor obediente del Estado es todo un deber del hombre. El cristianismo predicó a Cristo como el único poseedor de poder en el cielo y en la tierra;Roma afirmó que el Estado era el poder más alto. El cristianismo separó lo que es de Dios de lo que es del César;Roma sostuvo que lo que es de Dios *es de* César.

Este fue el concurso, y estas fueron las razones del mismo, entre el cristianismo y el imperio romano.

Sin embargo, en todo esto, el cristianismo no le negó a César un lugar;no propuso deshacer el Estado. Solo le enseñó al Estado su lugar apropiado; y propuso que el Estado tome ese lugar y lo conserve.El cristianismo no disputó el derecho del Estado romano a ser; solo negaba el derecho de ese Estado*a estar en el lugar de Dios.* En las mismas palabras en las que se separó entre lo que es del César y lo que es de Dios, Cristo reconoció la legitimidad de César; y que había cosas que legítimamente le pertenecían a César y que los cristianos debían entregarle. Él dijo: "Ríndele al César lo que es del César".En estas palabras, ciertamente reconoció que César tenía jurisdicción en ciertas cosas, y que dentro de esa jurisdicción debía ser respetado. Como César representaba al Estado, en esta escritura la frase representa al Estado, ya sea el Estado de Roma o cualquier otro Estado en la tierra. Esta es simplemente la declaración del derecho del gobierno civil a ser;que hay ciertas cosas sobre las cuales el gobierno civil tiene jurisdicción; y que en estas cosas se debe respetar la autoridad del gobierno civil.

Esta jurisdicción se define más claramente en la carta de Pablo a los romanos, cap.xiii, 1-10. Allí se le ordena: "Que

146

cada alma debe estar sujeta a los poderes superiores ". En esto se afirma el derecho de los poderes superiores, es decir, el derecho del Estado, a ejercer autoridad, y que los cristianos deben estar sujetos a esa autoridad. Además, se le otorga como una razón para esto, que "no hay poder sino de Dios: los poderes que son ordenados por Dios". Esto no solo afirma el derecho del Estado a ser y ejercer autoridad, sino que también afirma la verdad de que El estado es una ordenanza de Dios, y el poder que ejerce está ordenado por Dios. Sin embargo, en esta misma afirmación, se consideró que el cristianismo era antagónico con Roma, porque colocó al Dios de los cristianos por encima del Estado romano, e hizo al Estado ser solo una ordenanza del Dios de los cristianos. Para el imperio romano, o para cualquiera de los emperadores romanos, haber reconocido la verdad de esta declaración habría sido revolucionar todo el sistema de la economía civil y religiosa de los romanos. y negar de inmediato el valor del acumulado ed sabiduría de todas las generaciones de la época romana.Sin embargo, esa era la única alternativa adecuada del Estado romano, y eso es lo que debería haberse hecho.

Al declararse así que el gobierno civil es de Dios, y su autoridad ordenada por Dios, la instrucción procede: "Quien por lo tanto resiste el poder, resiste la ordenanza de Dios: y los que resisten recibirán condenación para sí mismos... necesita estar sujeto, no solo por la ira, sino también por el bien de la conciencia ". Los gobiernos son de Dios, y su autoridad está ordenada por Dios, los cristianos al respetar a Dios necesariamente respetarán en su lugar, el ejercicio de la autoridad ordenada por él; *pero esta autoridad,* según las palabras de Cristo,*debe ejercerse solo en aquellas cosas que son del César y no en las cosas que pertenecen a Dios.* En consecuencia, la carta a los romanos procede: "Por esta causa también rindan homenaje; porque son ministros de Dios, que asisten continuamente a esta misma cosa". Esto conecta el argumento de Pablo directamente con el de Cristo mencionado anteriormente, y muestra que esto no es más que un

147

comentar esa afirmación y una extensión del argumento que contiene.La escritura procede: "Por lo tanto, rinden a todas sus deudas: tributo a quien se debe el tributo; costumbre a quién costumbre; miedo a quién miedo; honor a quién honor. No le debemos nada a nadie, sino amarse unos a otros; porque el que ama a los demás ha cumplido la ley. Por esto, no cometerás adulterio, no matarás, no robarás, no darás falso testimonio, no codiciarás; y si hay algún otro mandamiento, se comprende brevemente en esto diciendo,

a saber, amarás a tu prójimo como a ti mismo ".

Tenga en cuenta que el apóstol está escribiendo aquí a los cristianos sobre el respeto y el deber que deben otorgar a los poderes que son, es decir, al Estado de hecho. Él sabía muy bien, y también aquellos a quienes escribió, que hay otros mandamientos en la misma ley de los cuales aquí se cita una parte. Pero él y ellos también

sabían que estos otros mandamientos de ninguna manera se relacionan con el deber o el respeto de los hombres a los poderes fácticos. Esos otros mandamientos de la ley que aquí se cita en parte, se relacionan con Dios y con el deber del hombre hacia él. Una de ellas es: "No tendrás dioses ajenos delante de mí";otro, "No te harás ninguna imagen grabada", etc .; otro, "No tomarás el nombre

del Señor tu Dios en vano "y otro," Recuerda el día de reposo para santificarlo;seis días trabajarás y harás toda tu obra, pero el séptimo día es el día de reposo del Señor tu Dios ", etc .: y estos se comprenden brevemente en ese dicho, a saber," Amarás al Señor tu Dios con todas tus corazón, y con toda tu alma, y con toda tu mente, y con todas tus fuerzas. "De acuerdo con las palabras de Cristo, todas estas obligaciones, pertenecientes únicamente a Dios, deben ser entregadas a él solamente, y con el hombre en este reino, César nunca puede tener nada que ver de ninguna manera.

148

Como, por lo tanto, la instrucción en Romanos xiii, 1-10 se da a los cristianos con respecto a su deber y respeto a los poderes fácticos; y como esta instrucción se limita absolutamente a la relación del hombre con sus semejantes, es evidente que cuando los cristianos han pagado sus impuestos y han mostrado el debido respeto a sus semejantes, entonces su obligación, su deber y su respeto, *a los poderes fácticos,* han sido completamente liberados, y esos poderes nunca pueden tener más jurisdicción sobre su conducta. Esto no quiere decir que el Estado tenga jurisdicción sobre los últimos seis mandamientos como tal. Es solo para decir que la jurisdicción del Estado se limita únicamente a la conducta del hombre hacia el hombre, y nunca puede tocar su relación con Dios, incluso bajo la segunda tabla de la ley. Esto se discutirá más a fondo en un capítulo posterior.

Esta doctrina afirma el derecho de cada hombre a adorar de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, según le plazca y cuando le plazca. Sin embargo, esto fue el tema de toda la controversia entre el cristianismo y el imperio romano. Nunca hubo una acusación honesta de que los cristianos violentaron a ningún hombre, o se negaron a rendir homenaje. La instrucción directa y positiva no solo era que no deberían hacer maldad, sino que no debían *hablar* mal de ningún hombre; y la carta de Plinio a Trajano sobre los cristianos muestra que practicaron en consecuencia, en el que dice que cuando se encontraron y comieron esa comida inofensiva, antes de separarse se comprometieron mutuamente a no robar, a no cometer adulterio, a no hacer violencia a cualquier hombre. El Estado romano nunca tuvo una acusación justa contra los cristianos en ninguno de estos aspectos. La acusación era ateísmo, porque negaban a los dioses, y alta traición, porque negaban el derecho del Estado a gobernar en cosas pertenecientes a Dios. Por lo tanto, de hecho, toda la controversia entre el cristianismo y el imperio romano era sobre la simple cuestión de los derechos de conciencia, la cuestión de si es el *derecho* de todos

149

que el hombre adore de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, o si es su*deber* adorar de acuerdo con los dictados del Estado.

Esta pregunta fue entonces, como siempre ha sido, de gran alcance.Cuando se reclamó el derecho de adorar de acuerdo con los dictados de conciencia, se reclamó el derecho de ignorar todas las leyes romanas sobre el tema de la religión y de negar el derecho del Estado a tener algo que ver con la cuestión de religión. Pero esto, según la estimación romana, era solo para desafiar al Estado y a los intereses de la sociedad por completo. El Estado romano, tan íntima e intrincadamente conectado con la religión, no era más que el reflejo de la

Carácter del pueblo romano, que se enorgullecía de ser el más religioso de todas las naciones, y Cicerón los elogió por esto, porque su religión fue llevada a todos los detalles de la vida. "La adoración ceremonial romana fue muy elaborada y minuciosa, aplicando a cada parte de la vida diaria. Consistió en sacrificios, oraciones, festivales, y las investigaciones, por augurios y arúspices, de la voluntad de los dioses y el curso de futuros eventos. Los romanos se consideraban un pueblo extremadamente religioso, porque su religión estaba tan íntimamente relacionada con los asuntos del hogar y el Estado ... Así, la religión en todas partes conoció la vida pública del romano por sus festivales, y puso un yugo igual en su vida privada. por su requerimiento de sacrificios, oraciones y augurios. Todas las actividades deben llevarse a cabo de acuerdo con un sistema cuidadosamente establecido por el Colegio de Pontífices ... Si un hombre salía a caminar, había una forma para ser recitada; si él montó su carro, otro ". - *James Freeman Clarke.*[84] 5

Pero todo este sistema de religión era falso.Los dioses que adoraban eran dioses falsos. En resumen, sus dioses no eran más que reflejos de sí mismos, y las ceremonias de adoración no eran más que el ejercicio de sus propias pasiones y deseos. Ni en sus dioses ni en su adoración había un solo elemento del bien.Por eso sobre todo el cristianismo

150

enseñó a la gente a dar la espalda.La doctrina cristiana declaraba que todos estos dioses no eran dioses, y todas las formas de adoración de los dioses eran solo idolatría, y una negación del único Dios verdadero: el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo.

Los juegos y todos los días festivos eran asuntos de estado, y "eran una parte esencial de la alegre devoción de los paganos, y se suponía que los dioses aceptaban, como la ofrenda más agradecida, los juegos que el príncipe y la gente celebraban en honor de sus peculiares festivales ". - *Gibbon*[85] 6

Las festividades de la boda y las ceremonias del funeral se llevaron a cabo bajo la protección de los diosesMás que esto, "el número de dioses fue tan grande como el número de incidentes en la vida terrenal". - *Mommsen*[86] 7 El "hogar doméstico del pagano estaba custodiado por los penates, o por los dioses ancestrales de su familia o tribu. Por tierra viajaba bajo la protección de una divinidad tutelar, por mar de otra; el nacimiento, la novia, el funeral, cada uno tenía su deidad que preside; los utensilios e implementos domésticos más comunes fueron lanzados en formas mitológicas; apenas podía beber sin que se le recordara hacer una libación a los dioses ". - *Milman.*[87] 8 Durante toda esta ceremonia pagana, el cristianismo enseñó a la gente a renunciar, y todos renunciaron a ser cristianos. Pero la idolatría estaba tan intrincadamente entretejida en todas las asociaciones de la vida pública y privada, tanto de la acción estatal como social, que "parecía imposible escapar de su observancia sin al mismo tiempo renunciar al comercio de la humanidad y de todos los cargos. y diversiones de la sociedad ". Sin embargo, con todo esto, el

verdadero cristianismo no se comprometió.

Todo cristiano, simplemente por la profesión del cristianismo, se separó de todos los dioses de Roma y de todo.
151

eso fue hecho en su honor. No pudo asistir a una boda o un funeral de sus parientes más cercanos, porque cada ceremonia se realizaba con referencia al

Dioses. No pudo asistir al festival público, por la misma razón.Tampoco podía escapar al ausentarse en tales ocasiones, porque en los días de festividad pública, las puertas de las casas, las lámparas a su alrededor y las cabezas de los habitantes de las mismas deben estar adornadas con laurel y guirnaldas de flores en honor. de los dioses y diosas licenciosas de Roma. Si el cristiano participó en estos servicios, él rindió honor a los dioses al igual que los otros paganos. Si se negaba a hacerlo, lo que debía hacer si obedecía a Dios y honraba a Cristo, se hacía evidente ante los ojos de la gente, todos los cuales estaban intensamente celosos del respeto que pensaban debido a los dioses; y también al rechazarlo, los cristianos desobedecieron la ley romana que ordenaba que se hicieran estas cosas.

Todo esto sometió al cristiano al odio universal, y como*las leyes* prohibieron positivamente todo lo que los cristianos enseñaban tanto con referencia a los dioses como al Estado, las formas de la ley proporcionaron un canal listo a través del cual este odio encontró su salida. Este era el camino abierto para que la furia de la población se gastara en los "negadores de los dioses y enemigos de los Césares y del pueblo romano"; y esta fue la fuente de la persecución del cristianismo por la Roma pagana.

Antes de que Cristo naciera en el mundo, Mecenas, uno de los dos principales ministros de Augusto, le había dado al primero de los emperadores romanos el siguiente consejo, que encarnaba el principio que debería caracterizar al gobierno imperial:

"Adore a los dioses en todos los aspectos de acuerdo con las leyes de su país, y obligue a todos los demás a hacer lo mismo; pero odie y castigue a aquellos que introduzcan cualquier cosa, ajena a nuestras costumbres en este particular; no solo por el bien de dioses, porque quien desprecia
152
ellos son incapaces de reverenciar cualquier otra cosa; pero debido a que tales personas, al introducir nuevas
.88
divinidades, engañan a muchos para que también adopten leyes extranjeras " 9

Los cristianos se negaron a adorar a los dioses de acuerdo con las leyes, o de cualquier otra manera;introdujeron lo que era eminentemente ajeno a todas las costumbres romanas en este particular; ellos despreciaron a los dioses. En presencia de la pureza, la bondad y la santidad inherente de Jesucristo, los cristianos no podían tener otro sentimiento que el de aborrecer a los dioses malvados, crueles y licenciosos de los paganos. Y cuando por amor a Cristo se encogían en aborrecimiento de esta idolatría, solo excitaba con odio amargo a los amantes del culto licencioso de los dioses insensatos; y, como se indicó anteriormente, existía la ley, y allí la maquinaria del Estado, lista para ser utilizada para dar fuerza a la enemistad religiosa así excitada.

Uno de los principios rectores del derecho en el Estado romano era este:

"Quien introduzca nuevas religiones, cuya tendencia y carácter son desconocidos, por lo cual las mentes de los hombres pueden ser perturbadas, si pertenecen al rango superior, serán desterradas; si a las inferiores, castigadas
89
con la muerte". 10

Nada podría ser condenado más directamente por esta ley que el cristianismo.

1. Era una religión completamente nueva, de la que nunca antes se había oído hablar;no era en ningún sentido una religión nacional, pero alguna vez se anunció como lo que debería ser

universal. Siendo tan completamente nuevo, en la naturaleza del caso, su tendencia y carácter eran desconocidos para la mente romana.

2. De todas las religiones que el mundo haya conocido, el cristianismo atrae más directamente a las mentes de los hombres. El primero de todos los mandamientos que exigen la obediencia de los hombres declara:
153
"Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón y con toda*tu mente".* La ley de Dios fue establecida como la más alta concepción del derecho, y la carta a todos los cristianos en Roma decía: "Con *la mente,* yo mismo sirvo a la ley de Dios". ROM. vii, 25. Nuevamente, esa misma carta decía: "No te conformes con este mundo: sino sé transformado *por la renovación de tu mente*". Cap. xii, 2. Una y otra vez en los escritos cristianos se planteó esta misma idea, y todo se resumió en el dicho de Cristo a la mujer de Samaria: "Dios es un espíritu: y los que lo adoran deben adorarlo en Espíritu;" colocando así a Dios ante la mente para ser discernido solo por la mente y adorado solo en una concepción mental y espiritual.

3. Los cristianos eran casi totalmente de los rangos inferiores.La gente común escuchó a Cristo alegremente; así también escucharon su gracioso evangelio de sus discípulos. Sin embargo, había una desventaja adicional en la posición de los cristianos. El cristianismo había surgido de entre los judíos.Había sido despreciado por los judíos. Los judíos fueron vistos por los romanos como el más despreciable de todas las personasPor lo tanto, como los cristianos eran despreciados por los judíos, que eran despreciados por los romanos, se deducía que para los romanos los cristianos eran despreciados por los despreciados. No fue más que el registro de un hecho literal que Pablo escribió: "Estamos hechos como la inmundicia del mundo, y estamos despreciando todas las cosas hasta el día de hoy". 1 Cor. iv, 13. La ley declaraba que si los que hacían lo que el estatuto prohibía pertenecían a los rangos inferiores, debían ser castigados con la muerte; y como los cristianos eran en su mayoría de los rangos inferiores, la muerte se convirtió en la pena más común incurrida por la profesión del cristianismo.

Hubo otra desventaja. Todas estas leyes se habían enmarcado y el sistema se había establecido, mucho antes de que hubiera cristianos en el mundo. Por lo tanto, la enseñanza de los cristianos, su práctica y su desprecio por las leyes romanas, se les apareció a los romanos en ningún momento.
154
otra luz que no sea una insurrección abierta contra el gobierno y un intento de disolución de la sociedad misma.

La persecución de los cristianos, que tiene su principio fundamental en el sistema de leyes y gobierno de Roma, procedió de cuatro causas distintas y de cuatro fuentes distintas.

Primero, de la población. Los cristianos se negaron a respetar o honrar a los dioses a quienes la gente se dedicaba en cada acto y relación de la vida. Fueron acusados de inmediato de ser ateos y enemigos de los dioses y, por lo tanto, de ser la causa directa de todas las calamidades y desgracias que podrían sucederle a cualquiera de cualquier fuente. Todo en la naturaleza, así como en la vida del individuo, fue presidido por una deidad particular, y por lo tanto, lo que fuera del orden natural, podría ocurrir en el transcurso de las estaciones o en la vida del individuo, se llevó a cabo. ser una muestra de la ira de

los dioses insultados, que solo se aplacarían con el castigo de los cristianos.

Si la caída de la lluvia se retrasó mucho para que sufrieran las cosechas y los pastos, fue puesta a cargo de los cristianos. Si cuando llegó la lluvia, había demasiado para que los ríos se desbordaran y dañaran, también lo cargaron a los cristianos. Si hubo un terremoto o una hambruna, se consideró que la falta de respeto de los cristianos hacia los dioses era la causa del mismo. Si estallaba una epidemia, si había una invasión de los bárbaros, o si ocurría alguna calamidad pública, todo se atribuía a la ira de los dioses, que fue visitada por el Estado y la gente a causa de la propagación del cristianismo. Por ejemplo; Esculapio era el dios de la curación, y ya en la época de Diocleciano, cuando una plaga se había extendido por todo el imperio y continuó durante mucho tiempo, Porphyry, quien hizo fuertes pretensiones de ser filósofo, argumentó que la razón por la cual la plaga No se pudo comprobar que la difusión del cristianismo había destruido la influencia de Esculapio. Cuando tales cosas

155

Como esto se anunció con sobriedad como la opinión de los sabios, se puede entender fácilmente cuán fuerte tenía la misma superstición en las mentes de los paganos comunes.

El alejamiento de los individuos de la adoración a los dioses y su renuncia a todo respeto por ellos, y manteniendo como idólatras solo a aquellos que les mostrarían respeto, despertaron los sentimientos más amargos en la gran masa de la gente. Cuando se añadieron a esto las calamidades y desgracias que podrían ocurrir, que se consideraron como una manifestación de la ira de los dioses y su simpatía con la gente en su antagonismo con el cristianismo, todas estas cosas tendieron a profundizarse solo ese sentimiento de amargura e inspirar a la población con la idea de que estaban haciendo la voluntad de los dioses y realizando el servicio más aceptable, cuando ejecutaron venganza contra los cristianos ofensores. Y "cuando la superstición alguna vez descubrió víctimas, a cuya culpa o impiedad puede atribuir la ira divina, la venganza humana se mezcla con la determinación implacable de propiciar el cielo ofendido, y contribuye aún más a cegar el juicio y exasperar las pasiones". - *Milman.*[90] 11

Tampoco este resentimiento se limitó siempre al respeto por los dioses, pero a menudo el rencor privado y las animosidades personales se permitieron al amparo de la lealtad a los dioses y el respeto a las leyes. Esto fue demostrado no solo por el enjuiciamiento ante los magistrados, sino también por disturbios abiertos y violencia de la mafia; y no faltaron individuos para trabajar sobre las propensiones desenfrenadas de las personas supersticiosamente enfurecidas. Por ejemplo, un Alejandro de Abonoteichus, un mago, cuando descubrió que sus trucos no lograban excitar la maravilla que deseaba, declaró que el Ponto estaba lleno de ateos y cristianos, y pidió a la gente que los apedreara si no querían para arrastrar sobre sí la ira de los dioses. Llegó al final tan lejos como para nunca intentar dar una exhibición hasta que primero proclamó: "Si es ateo,

156

Christian, o Epicurean se ha deslizado aquí como espía, que se vaya ".

La *segunda* fuente de la que procedió la persecución de los cristianos fueron *los sacerdotes y artesanos.* Los sacerdotes tenían a su cargo los templos y los sacrificios, por los cuales recibían su sustento y una considerable ganancia además. El testimonio de Plinio, antes citado, dice claramente que en su provincia "los templos estaban casi abandonados" y de los sacrificios que "muy pocos compradores habían aparecido recientemente". La influencia del cristianismo llegó mucho más lejos que a quienes lo profesaban abiertamente. Muchos, al ver a los cristianos abandonar abiertamente a los dioses y rehusarse a ofrecer sacrificios, de la misma manera, simplemente por principios económicos, dejarían de hacer sacrificios en los templos. Los sacerdotes y los traficantes en ofrendas de sacrificio, al ver caer sus ganancias, no tardaron en acusar a los cristianos de la delincuencia, fueron rápidos en enjuiciarlos ante los tribunales y fueron muy diligentes para asegurar la aplicación más rígida de las leyes que ordenan el sacrificio a los dioses Por la misma causa, los artesanos descubrieron que sus ganancias se desvanecían, a través de la venta disminuida de imágenes talladas y grabadas, amuletos, etc. Sobre las cuales, como Demetrio de las Escrituras que hizo santuarios de plata para Diana (Hechos xix, 21-29), ellos se volvió muy celoso por el honor de los dioses y levantó la persecución contra los discípulos para restaurar la adoración de los dioses y sus propios ingresos habituales.

Una *tercera* fuente de la que surgió la persecución fueron *los gobernadores de provincias.* Algunos de estos eran de disposición cruel y espléndida, y, manteniendo una animosidad personal contra los cristianos, se alegraron de la oportunidad de ser ministros de las leyes que eran de fuerza contra ellos. Otros que eran totalmente indiferentes a los méritos de la pregunta, pero que deseaban sinceramente ser populares, estaban listos para participar con la gente en su furia fanática, y para prestar su poder y usar su influencia oficial contra los cristianos. Sin embargo, otros que no tenían particular

157

cuidado de la adoración de los dioses, no podía entender la negativa de los cristianos a obedecer las leyes.

Los gobernadores no podían ver nada en tal rechazo a obedecer la ley y realizar las ceremonias allí prescritas, sino lo que les parecía ciego, obstinado y obstinado. Consideraban que tal desobediencia voluntaria a la ley era mucho más digna de condena que incluso la falta de respeto a los dioses. Tal fue Plinio, quien dijo: "Que sus confesiones sean de cualquier tipo, esta positividad en obstinación inflexible merece ser castigada". Muchos de los gobernadores "perdonarían antes en los cristianos su deserción de la adoración de los dioses, que su falta de reverencia por los emperadores, al negarse a tomar parte en esas demostraciones idólatras de homenaje que la adulación pagana había inventado, como rociar sus imágenes con incienso y juramentos por su genio ". - *Neander.*[91] 12

Otros más estaban dispuestos a ser favorables a los cristianos, a simpatizar con ellos en sus difíciles posiciones y a moderar en la medida de lo posible la severidad de las leyes contra ellos. Y cuando los cristianos fueran

procesados ante sus tribunales, harían llamamientos personales para inducirlos a hacer alguna concesión, por leve que fuera, que justificaría al gobernador al certificar que se habían conformado a la ley, para que pudiera liberarlos, - no solo por esa acusación en particular, sino por cualquier otra que pueda hacerse.

Tales gobernadores suplicarían a los cristianos a este respecto: "No deseo verte sufrir; sé que no has hecho ningún daño real, pero ahí está la ley. Estoy aquí como representante del imperio para ver que las leyes se aplican. No tengo ningún interés personal en este asunto; por lo tanto, le pido por mi propio bien que haga un poco de honor a los dioses, por leve que sea, por lo que puedo ser relevado de ejecutar esta penalización y causarle sufrimiento. lo que se requiere es que adoren a

158

Dioses. Ahora tu Dios es uno de los dioses; por lo tanto, ¿qué daño hay al obedecer la ley que ordena adorar a los dioses sin referencia a ninguno en particular? ¿Por qué no decir 'El emperador nuestro señor' y espolvorear un poco de incienso hacia su imagen? Simplemente haga cualquiera de estas dos cosas simples, luego puedo certificar que se ha conformado con la ley y liberarlo de este y de todos los futuros enjuiciamientos de este tipo ".

Cuando el cristiano respondió que no podía bajo ninguna forma o pretender adorar a ningún otro Dios que no fuera el Padre del Señor Jesucristo; ni honrar a ningún otro por ningún tipo de ofrenda; ni llamar al emperador señor *en el sentido del estatuto,* luego al gobernador, sin comprender nada de lo que elcristiano llamaba conciencia, y ver todo lo que consideraba las ofertas más amables posibles contaba no solo como sin valor, sino incluso como un reproche, su la misericordia ofrecida a menudo se convirtió en ira. Consideraba que tal rechazo solo era una evidencia de abierta ingratitud y obstinación, y que, por lo tanto, esa persona no merecía la más mínima consideración. Él sostuvo que era solo una consideración apropiada tanto para los dioses como para el Estado para ejecutar al máximo la pena que prescribía la ley.

Otra cosa que hizo que la acción de los cristianos fuera más desagradable para los magistrados romanos, fue no solo su persistente desprecio por las leyes que tocaban la religión, sino su afirmación del *derecho* a ignorarlas. Y esta súplica parecía más impertinente por el hecho de que fue hecha por los despreciados de los despreciados.

La *cuarta* fuente de donde vino la persecución a los cristianos fueron *los emperadores.* Sin embargo, hasta que el cristianismo se haya extendido tanto como para atraer la atención del emperador, no hubo persecución general de esta fuente. La primera persecución por instigación directa de los emperadores fue la infligida por Nerón. Con esta excepción, la persecución de los cristianos por parte de los emperadores fue únicamente como representantes del Estado, para mantener la autoridad de

159

el Estado y la dignidad de sus leyes; y para preservar al Estado de la ruina segura que suponían estar amenazados por el cristianismo. Esto explica por qué solo los mejores emperadores persiguieron a los cristianos como tales.

En el emperador se fusionó el Estado. Él solo representaba la divinidad del Estado romano. La negativa de los cristianos a reconocer en él esa divinidad o a respetarla de cualquier manera, se consideró una falta de respeto al Estado. La negación de los cristianos del derecho del Estado a hacer o hacer cumplir leyes que afecten a la religión o la relación de los hombres con Dios, se consideró como un debilitamiento de la autoridad del gobierno. Como se sostenía que la religión era esencial para el mismo

existencia del Estado, y que el Estado por su propio bien, por su propia preservación, debe mantener el debido respeto por la religión; cuando el cristianismo negaba el derecho del Estado a ejercer cualquier autoridad o jurisdicción, sea lo que sea en materia religiosa, se consideraba como una negación del derecho del Estado a preservarse.

Por lo tanto, cuando el cristianismo se extendió de manera bastante general en todo el imperio, a emperadores como Marco Aurelio, Decio, Valeriano y Diocleciano, emperadores que respetaban las instituciones romanas, les pareció que la existencia misma del imperio estaba en juego. En consecuencia, su oposición al cristianismo no fue más que un esfuerzo por salvar al Estado, y fue considerada por ellos como la cosa más razonable y loable del mundo. Y fue solo como una cuestión de política de Estado que emitieron edictos o enfatizaron aquellos ya emitidos para la represión del cristianismo. Al hacer o hacer cumplir las leyes contra los cristianos, el propósito de estos emperadores era invariablemente restaurar y preservar la antigua dignidad y gloria del Estado romano. En una inscripción de Diocleciano, se acusa claramente que por el cristianismo el Estado estaba siendo revocado, y sus puntos de vista sobre este tema se ven en el siguiente extracto de uno de sus edictos:

160

"Los dioses inmortales, por su providencia, han arreglado y establecido lo que es correcto. Muchos hombres sabios y buenos están de acuerdo en que esto debe mantenerse inalterado. No deben oponerse. Ninguna nueva religión debe presumir de censurar a la antigua, ya que es el mayor de los crímenes para anular lo que una vez

92

fueron establecidos por nuestros antepasados y lo que tiene supremacía en el Estado ". 13

Esto se demuestra con las siguientes palabras del edicto de Galerio que puso fin a la persecución del cristianismo:

"Entre otros asuntos que hemos ideado para el beneficio y la ventaja común de nuestro pueblo, primero hemos decidido restaurar todas las cosas de acuerdo con las leyes antiguas y las instituciones públicas de los romanos. Y para prever esto, también los cristianos , que han abandonado la religión de sus padres, deben volver nuevamente a

93

un buen propósito y resolución ". 14

Con la persecución proveniente de estas cuatro fuentes, es evidente que desde el día en que Cristo envió a sus discípulos a predicar el evangelio, los cristianos no estaban seguros de la paz de un momento. Puede ser que puedan vivir un tiempo considerable sin ser molestados; pero, sin embargo, no estaban seguros de que fuera así, porque estaban sujetos en todo momento a los rencor y caprichos de las personas y la población, y a cualquier hora del día o de la noche, cualquier cristiano podía ser arrestado y procesado. ante los tribunales, o para convertirse en el blanco del carácter caprichoso y violento de la población pagana.

Sin embargo, a ninguna de estas fuentes más que a otra, se le puede atribuir la culpa o el deshonor de la persecución, porque cada una no fue más que el fruto inevitable de ese sistema del cual la persecución es inseparable. La teoría que atribuye la culpa a los emperadores como los perseguidores de los cristianos es errónea, porque el emperador no era sino el representante, la encarnación, del Estado mismo. los

161

El estado de Roma era un sistema construido por la sabiduría acumulada de todas las épocas romanas; y esperar a aquel cuyo orgullo principal era que era romano,

y quién era consciente de que era el mayor honor posible ser un emperador romano: esperar que tal persona difiriera los puntos de vista de una nueva y despreciada secta de religiosos cuyas doctrinas eran completamente antagónicas a todo el sistema del cual él era representativo, sería esperar más de lo que soportaría el orgullo romano. Tal como estaba el caso, haber hecho algo así habría sido convertirse en una de las sectas despreciadas, o de lo contrario el creador de otra, digna solo, a los ojos de la población, del mismo desprecio que estos. Por supuesto, ahora sabemos que los emperadores deberían haber hecho exactamente eso, y entonces se les dijo que debían hacerlo, pero el hecho es que el orgullo romano no cedería. Tampoco es este el único caso de este tipo en la historia del cristianismo.

La teoría que haría responsables a los gobernadores es igualmente errónea, porque los gobernadores eran simplemente los oficiales del Estado establecidos en una provincia particular para conducir los asuntos del gobierno y mantener las leyes. No estaba en su poder dejar de lado las leyes, aunque, como hemos visto, algunas de ellas incluso fueron lo más lejos posible en esa dirección en lugar de causar que los cristianos sufran al hacer cumplir la ley.

La única teoría que resistirá la prueba es la que impone a los sacerdotes y al pueblo la culpa de las persecuciones. Ellos fueron los que lo hicieron por la verdadera amargura del espíritu perseguidor. Y, sin embargo, atribuirles toda la culpa a esto sería un error, porque les habría sido imposible perseguir si no hubiera sido por *el sistema de gobierno* del que formaban parte.

Si el Estado hubiera estado totalmente separado de la religión, sin saberlo de ninguna manera; si el Estado se limitaba a su jurisdicción apropiada y utilizaba su poder y autoridad para obligar a las personas a ser civiles y mantener

Para la paz pública, hubiera sido imposible que personas, sacerdotes, gobernadores o emperadores fueran perseguidores. Si no hubiera habido leyes sobre el tema de la religión, ni leyes que impongan el respeto a los dioses, ni que prohíban la introducción de nuevas religiones, a pesar de que podrían haber surgido controversias religiosas, y haber surgido incluso si hubieran engendrado amargas controversias y despertado rencor espíritus, habría sido imposible para cualquier parte hacer cualquier tipo de maldad a otra.

Sin embargo, en lugar de esto, el gobierno romano era un sistema en el que la religión era inseparable del Estado, un sistema en el que la religión reconocida se consideraba esencial para la existencia misma del Estado; y las leyes que obligaban al respeto a esta religión no eran más que los esfuerzos del Estado por la autoconservación. Por lo tanto, había un sistema establecido permanentemente y se formó un instrumento, listo para ser utilizado por cada una de estas agencias para perseguir a los profesores de esa religión.

Excepto en los casos de violencia abierta de la mafia, todo lo que se hizo en cualquier caso por cualquiera de las agencias mencionadas, fue *hacer cumplir la ley.* Si los cristianos hubieran obedecido las leyes, nunca habrían sido perseguidos. Pero ese era el punto en cuestión. No era correcto obedecer las leyes. *Las leyes estaban equivocadas.* Obedecer las leyes era dejar de ser cristiano. Obedecer las leyes era

deshonrar a Dios y negar a Cristo. Obedecer las leyes era consentir que la humanidad debería ser privada de la bendición de la libertad civil y religiosa, así como perder por sí misma la vida eterna.

Si la religión es propiamente una cuestión de Estado, y legítimamente un tema de legislación, entonces nunca hubo tal cosa como la persecución de los cristianos. Y lo que es más, nunca ha habido en toda la historia algo así como la persecución por motivos de religión. Si la religión es propiamente un tema de legislación y de derecho, el Estado tiene el derecho de promulgar las leyes que elija sobre el tema de la religión; y es su derecho adjuntar a estas leyes cualquier sanción

seguramente se asegurará el debido respeto por la religión elegida. Y si la legislación es correcta, si la ley es correcta, la aplicación de la ley bajo cualquier sanción no puede ser incorrecta. En consecuencia, si la religión es propiamente una cuestión del Estado, de la legislación y de la ley, nunca hubo y nunca puede haber algo así como la persecución por motivos religiosos o por motivos de conciencia.

De todas estas evidencias es cierto que la verdadera culpa y la verdadera culpa de la persecución de los cristianos por parte del imperio romano radica en la teoría pagana del Estado y el gobierno: la unión de la religión y el Estado. Esta era la teoría del Estado, y la única teoría que luego dominó, y esto necesariamente encarnaba tanto un despotismo civil como religioso. Y cuando Jesucristo vino al mundo para liberar a los hombres y plantar en sus corazones y mentes los principios genuinos de libertad, era apropiado que él ordenara que este mensaje de libertad, y este principio de libertad, se proclamara en todos el mundo para cada criatura, a pesar de que debe encontrarse con la hostilidad abierta del poder más poderoso de la tierra. Y proclamarlo lo hicieron sus discípulos, a expensas de privaciones pesadas y sufrimientos incalculables.

"Entre los registros auténticos de persecuciones paganas, hay historias que muestran, quizás más vívidamente que ninguna otra, tanto la profundidad de la crueldad a la que la naturaleza humana puede hundirse, como el heroísmo de resistencia que puede alcanzar ...

Los casos de tortura más horribles registrados generalmente fueron infligidos, ya sea por la población o en su presencia en la arena. Leemos sobre cristianos atados en sillas de hierro al rojo vivo, mientras el hedor de su carne medio consumida se elevaba en una nube sofocante al cielo; de otros que fueron desgarrados hasta el hueso por conchas o ganchos de hierro; de santas vírgenes entregadas a la lujuria del gladiador, o a las misericordias del defensor; de doscientos veintisiete conversos enviados en una ocasión a las minas, cada uno con los tendones de una pierna cortada por un hierro al rojo vivo, y con un ojo recogido de su zócalo; de incendios tan lentos que las víctimas se retorcieron durante horas en

sus agonías de cuerpos desgarrados miembro a miembro, o rociados con plomo ardiendo; de sal mezclada y vinagre vertido sobre la carne que sangraba del estante; de torturas prolongadas y variadas durante días enteros. Por el amor de su divino Maestro, por la causa que creían que era verdad, los hombres, e incluso las niñas débiles, soportaron estas cosas sin titubear, cuando una sola palabra los habría liberado de sus sufrimientos. No podemos opinar sobre los procedimientos de los sacerdotes en un

edad posterior, debería perjudicar la reverencia con la que nos inclinamos ante la tumba del mártir. "*Lecky.*[94] 15

Todo esto fue soportado por hombres y mujeres, e incluso niñas débiles, para que las personas en edades futuras pudieran ser libres, libres de adorar según los dictados de sus propias conciencias, libres tanto civil como religiosamente. Todo esto se soportó en apoyo del principio de que con la religión, el gobierno civil no puede tener derecho a nada. Sin embargo, durante doscientos cincuenta años este concurso continuó.Por un lado, los pobres y despreciados, por el otro, los ricos y los honrados. Por un lado estaba el aparentemente débil, pero realmente fuerte; por el otro, aparentemente poderoso, pero realmente débil.Por un lado había una nueva doctrina sostenida por ningún poder terrenal y sin reconocimiento; Por otro lado, había un sistema que fue consecuencia de las edades, y respaldado por todos los recursos del imperio más poderoso que el mundo había conocido. Sin embargo, fue el conflicto de la verdad y el bien contra el error y el mal, del poder de Dios contra el poder del Estado romano; y estaba destinado a conquistar. Doscientos cincuenta años este concurso continuó, y luego como resultado de la persecución más larga, más extendida y más terrible que jamás haya sido infligida por el Estado romano, ese imperio se vio obligado oficialmente a reconocer el derecho de cada hombre. adorar como quisiera. Así se reconoció al cristianismo como victorioso sobre todo el poder de Roma. Se establecieron los derechos de conciencia, y la separación de la religión y el Estado fue prácticamente completa.

165

Cualquier cosa que los hombres puedan considerar que es el cristianismo, sin embargo, pueden verlo, ya sea como la gloriosa realidad que es, o solo como un mito; ya sea como la manifestación de la verdad de Dios, o solo como una invención de los hombres; - nunca se puede negar que solo del cristianismo el mundo recibió esa bendición inestimable, *los derechos de conciencia;* y el principio, invaluable por igual para la religión, el Estado y el individuo, de *la separación absoluta, completa y total entre lospoderes civiles y religiosos.*

Nunca se puede negar que el cristianismo estuvo en el imperio romano en los siglos primero y segundo como realmente lo fue en cualquier momento posterior. Marco Aurelio, Suetonio, Adriano, Tacio, Tácito y Plinio, todos dan el testimonio más excepcional de que estaba allí. Y tan ciertamente como estaba allí, ciertamente proclamó el derecho de los hombres a adorar de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias, y que el Estado no tiene derecho a nada que ver con la religión. Y ciertamente hubo una disputa prolongada y terrible sobre este tema. Por lo tanto, aquellos que se oponen al cristianismo mientras defienden los derechos de conciencia y se oponen a la unión de la religión y el Estado, se contradicen y socavan el fundamento sobre el que se encuentran. El cristianismo es el glorioso original de los derechos de conciencia y del individuo. Jesucristo fue el primero en anunciarlo al mundo;y sus discípulos fueron los primeros en proclamarlo a todos los hombres y en mantenerlo en nombre de todos los hombres en todas las edades futuras. George Bancroft declara la verdad literal cuando dice:

"Nadie pensó en reivindicar la religión para la conciencia del individuo, hasta que una voz en Judea, rompiendo el día para la época más grande en la vida de la humanidad, estableciendo una religión pura, espiritual y universal para toda la humanidad, ordenada a

presta al César solo lo que es del César.La regla se mantuvo durante la infancia del evangelio para todos los hombres ".[95] 16

166

Por lo tanto, no es demasiado repetir que, solo del cristianismo, el mundo ha recibido ese don inestimable,*los derechos de conciencia;* y el principio invaluable por igual para la religión, el Estado y el individuo, de*la separación absoluta, completa y total entre los poderes civiles y religiosos.*

Sin embargo, esta victoria del cristianismo sobre la Roma pagana apenas se ganó, y el triunfo asegurado del cristianismo no se hizo esperar, cuando las ambiciones de obispos y sacerdotes políticos la pervirtieron y destruyeron la perspectiva de todo su espléndido fruto. Se apoderaron del poder civil, y al hacer del Estado el servidor de la iglesia, establecieron un despotismo mucho más cruel que el que acababa de ser conquistado, ya que la verdad así pervertida era más alta, más noble y más gloriosa que El sistema malvado que se había establecido en la ceguera y el error del paganismo.

El sistema que se había conquistado era aquel en el que el Estado reconoce y hace uso de la religión solo por su valor político, y solo como servidor del Estado. Esto era paganismo, y tal sistema es pagano dondequiera que se encuentre. El sistema que se estableció por la perversión del cristianismo y la espléndida victoria que había ganado, era un sistema en el que el Estado se convierte en el servidor de la iglesia, y en el que se ejerce el poder del Estado para promover los intereses del Iglesia. Este era el papado

Y contar la historia de la perversión del cristianismo, y el establecimiento, y el apoyo, del despotismo papal, es el propósito de los siguientes capítulos de este libro.

CAPITULO VI. EL ASCENSO DE CONSTANTINE

La persecución bajo Diocleciano - Comienza el ataque - Aflicciones de los perseguidores --Roman se rinde - Seis emperadores a la vez - Embajadas romanas en Constantino - El Edicto de Milán

Durante los ochenta años ocupados en su mayor parte por el "oscuro e implacable Tiberio, la furiosa Calígula, el débil Claudio, el despiadado y cruel Nerón, el bestial Vitelio y el tímido e inhumano Domiciano", "Roma gimió bajo una incesante tiranía". , que exterminó a las antiguas familias de la república y fue fatal para casi todas las virtudes y todos los talentos que surgieron en ese período infeliz ". - *Gibbon*[96] 1

Esta triste escena fue relevada por un respiro de ochenta y cuatro años a través de los exitosos reinados de Nerva, Trajano, Adriano, Antonino Pío y Marco Aurelio; solo para ser abierto nuevamente por Commodus, AD 180, y continuar sin ser relevado por más de cien años. Es inútil seguir el tema en detalle. De este período puede observarse como en uno anterior, que tratar de seguirlo en detalle sería solo "registrar los mandatos del despotismo, las acusaciones incesantes, las amistades infieles, la ruina de la inocencia; una repetición invariable;

de causas que terminan en el mismo evento y que no presentan novedades por su similitud y reiteración tediosa ". - *Tácito*[97] 2

Las incursiones de los bárbaros obligaron a las legiones a estar siempre estacionadas en la frontera del imperio,

desde la desembocadura del Rin hasta la desembocadura del Danubio. Los emperadores fueron hechos y deshechos por los soldados según su propio capricho, muchos de los cuales nunca vieron la capital.
168
de su imperio; y el oficio era tan seguro de ser terminado por asesinato que, aunque de Commodus a Constantine había sesenta hombres nombrados como emperador, solo siete murieron de muerte natural; dos, Decio y Valeriana, perecidos por el enemigo; y todos los demás fueron asesinados en las luchas internas del imperio en quiebra.

DIOCLETIANO

el comandante de la guardia imperial, fue proclamado emperador por las tropas el 17 de septiembre de 285. Organizó un sistema mediante el cual deseaba otorgar a la oficina del emperador un mandato más seguro que el permitido por el licencioso capricho de los soldados. Reinó solo solo unos seis meses, cuando el 1 de abril del año 286 d. C. se asoció consigo mismo en el oficio del emperador Maximiano. Seis años después, el 1 de marzo de 292 d. C., nombró a otros dos asociados, Galerio y Constancio, aunque en estaciones inferiores. Diocleciano y Maximiano llevaban cada uno el título de Augusto, mientras que Galerio y Constancio llevaban cada uno el de César. Ambos Césares ya estaban casados, pero cada uno estaba obligado a dejar a su esposa y ser adoptada como hijo, y casarse con una hija de uno de los Augusti. Galerio fue adoptado como hijo de Diocleciano, y se casó con su hija; Constancio como hijo de Maximiano, y se casó con su hijastra.El imperio se dividió en cuatro partes principales, cada una de las cuales estaba gobernada por uno de los cuatro emperadores. Diocleciano retuvo como su parte, Tracia, Egipto y Asia. A Maximiano se le dio Italia y África.A Galerio se le otorgó lo que se conocía como las provincias ilirias, delimitadas por Tracia, el Adriático, el Danubio, los Alpes y el Rin; mientras que a Constancio cayó todo lo que estaba al oeste del Rin y los Alpes; a saber, Galia, España y Gran Bretaña.

Parece haber sido la intención de Diocleciano que cada vez que el lugar de cualquiera de los dos Augusti quedara vacante, debería ser ocupado por uno de los Césares, cuyo lugar a su vez debería ser ocupado por una nueva cita, asegurando así un permanente,
169
sucesión pacífica y constante a la autoridad imperial.Tampoco la división y distribución de las oficinas se detuvo aquí. Se extendió en gradación regular a las partes más pequeñas del imperio.Diocleciano fijó su capital en Nicomedia; y Maximian suyo en Milán, que bajo su cuidado asumió el esplendor de una ciudad imperial."Las casas se describen como numerosas y bien construidas; los modales del pueblo son pulidos y liberales. Un circo, un teatro, una casa de moneda, un palacio, baños, que llevaban el nombre de su fundador Maximiano; pórticos adornados con estatuas, y una doble circunferencia de muros contribuyó a la belleza de la nueva capital ... Por

el gusto del monarca, y a expensas de la gente, Nicomedia adquirió, en el espacio de unos pocos años, un grado de magnificencia que podría haber requerido el trabajo de siglos, y se volvió inferior solo a Roma, Alejandría, y Antioquía, en extensión o población. "- *Gibbon* [98] 3 Y con la excepción del breve reinado de Majencio, desde el día en que estos dos emperadores hicieron de estas dos ciudades sus capitales, ningún emperador habitó en Roma.

Diocleciano y Maximiano también establecieron cada uno una corte y un ceremonial inspirado en el del rey de Persia. Quien se dirija al emperador debe pasar una sucesión de guardias y oficiales, y "cuando un sujeto fue finalmente admitido a la presencia imperial, se le exigió, cualquiera que fuese su rango, postrarse en el suelo y adorar de acuerdo con la moda oriental, la divinidad de su señor y maestro ". Los dos emperadores asumieron no exactamente coronas, sino diademas, la primera que habían usado los romanos desde la abolición del cargo real. "Las suntuosas túnicas de Diocleciano y sus sucesores eran de seda y oro, y se observa con indignación que incluso sus zapatos estaban tachonados de piedras preciosas".

Sin embargo, es el autor de la última y más terrible persecución del cristianismo por parte de Roma pagana: el último esfuerzo del Estado pagano contra la libertad de pensamiento y de
170
adoración enseñada por el cristianismo: que Diocleciano es conocido principalmente en el mundo, aunque estrictamente hablando no fue el autor de él.

Diocleciano y Constancio eran amigos de los cristianos y tenían muchos cristianos profesos en cargos públicos. En cantidades considerables fueron empleados en el palacio de Diocleciano;pero Galerio y Maximiano se opusieron salvajemente a todas las formas del nombre cristiano. Galerio instó a Diocleciano a emitir un decreto que condenara el cristianismo. Diocleciano dudó, pero acordó prohibir a cualquier cristiano ocupar un cargo público o empleo, y habló enérgicamente contra el derramamiento de sangre. Galerio lo persuadió para que permitiera la convocatoria de un consejo de oficiales del Estado, cuyo resultado fue que el 24 de febrero del año 303 d. C. se publicó un "edicto general de persecución", y aunque Diocleciano aún se opone al derrame de sangre. , había moderado la furia de Galerio, quien propuso que cada persona que se rehusara a ofrecer sacrificio fuera inmediatamente quemada viva, la pena infligida por la obstinación de los cristianos podría considerarse suficientemente rigurosa y efectiva.

"Se promulgó que sus iglesias en todas las provincias del imperio deberían ser demolidas hasta sus cimientos, y el castigo de la muerte fue denunciado contra todos los que deberían presumir de celebrar asambleas secretas con fines de culto religioso. Los filósofos, que ahora asumieron el indigno oficio de dirigir el celo ciego de la persecución, había estudiado diligentemente la naturaleza y el genio de la religión cristiana, y como no ignoraban que las doctrinas especulativas de la fe debían estar contenidas en los escritos de los profetas, de los evangelistas, y de los apóstoles, probablemente sugirieron la orden de que los obispos y los presbíteros entreguen todos sus libros sagrados en manos de los magistrados, a quienes se les ordenó

sanciones más severas, para quemarlos de manera pública y solemne.Por el mismo edicto la propiedad
171
de la iglesia fue inmediatamente confiscada;y las diversas partes en que podría consistir, se vendieron al mejor postor, se unieron al dominio imperial, se otorgaron a las ciudades y corporaciones, o se otorgaron a las solicitudes de cortesanos rapaces.

"Después de tomar medidas tan efectivas para abolir el culto y disolver el gobierno de los cristianos, se consideró necesario someter a las dificultades más intolerables la condición de aquellos individuos perversos que aún deberían rechazar la religión de la naturaleza, de Roma y de sus antepasados. Las personas de un nacimiento liberal fueron declaradas incapaces de poseer honores o empleos; los esclavos fueron privados para siempre de las esperanzas de libertad, y todo el pueblo fue expulsado para su protección de la ley. Los jueces estaban autorizados a escuchar y determinar cada acción que se entabló contra un cristiano, pero a los cristianos no se les permitía quejarse de ningún

daño que ellos mismos hubieran sufrido, y por lo tanto, esos desafortunados secretarios fueron expuestos a la severidad, mientras estaban excluidos de los beneficios, de justicia pública ". - *Gibbon*
[99]
4

El ataque contra los edificios de la iglesia comenzó el día anterior a la publicación de este decretoLuego, "al amanecer del día, el prefecto pretoriano, acompañado por varios generales, tribunas y oficiales de los ingresos, reparó en la iglesia principal de Nicomedia, que estaba situada en una eminencia en la parte más poblada y hermosa de la ciudad. Las puertas se abrieron instantáneamente; se apresuraron al santuario; y buscaron en vano algún objeto visible de culto, se vieron obligados a contentarse con entregar a las llamas los volúmenes de la Sagrada Escritura. Los ministros de Diocleciano fueron seguidos. por un numeroso cuerpo de guardias y pioneros, que marcharon en orden de batalla, y se les proporcionaron todos los instrumentos utilizados en la destrucción de ciudades fortificadas. Por su trabajo incesante, un edificio sagrado que se elevaba sobre el

El palacio imperial, y durante mucho tiempo había excitado la indignación y la envidia de los gentiles, fue nivelado en pocas horas con el suelo. "- *Gibbon* [100] 5

El decreto apenas había sido publicado en el lugar más público de Nicomedia, cuando un cristiano profeso, cuyo celo superó su buen sentido, lo derribó y lo rompió en pedazos. Habían pasado más de cuarenta años desde que el decreto de Galieno había reconocido legalmente el cristianismo. En este tiempo de paz, las iglesias se habían llenado de una masa de personas que eran cristianas solo de nombre. Se construyeron grandes edificios de iglesias en todas las partes del imperio. La verdadera fe y disciplina de la iglesia se había relajado seriamente mucho antes, y ahora en este tiempo de paz, y a través de la gran cantidad de personas que se unieron con el nombre del cristianismo, llegó el resultado natural: contención violenta y ambiciosa. aspiraciones En el siguiente extracto, una persona que estaba allí en ese momento nos da una imagen sorprendente de las iglesias en este momento:

"Cuando, debido a la libertad excesiva, nos hundimos en la negligencia y la pereza, uno envidiaba y maltrataba al otro de diferentes maneras, y estábamos casi, por así decirlo, en

el punto de tomar las armas uno contra el otro y atacarse unos a otros con palabras como dardos y lanzas, prelados que se burlaban de los prelados y personas que se alzaban contra las personas, y la hipocresía y la disimulación habían surgido en la mayor altura de la malignidad, entonces lo divino juicio que generalmente procede con una mano indulgente, mientras las multitudes todavía se agolpaban en la iglesia, con visitas suaves y suaves comenzaron a afligir su episcopado, la persecución comenzó con aquellos hermanos que estaban en el ejército. Pero como desprovistos de toda sensibilidad, no fuimos rápidos en las medidas para apaciguar y propiciar a la Deidad; algunos, de hecho, como los ateos, consideran que nuestra situación no es escuchada ni observada por una providencia, agregamos una maldad y miseria a otra. Pero algunos que parecían ser nuestros pastores, abandonando la ley de la piedad, se inflamaron unos contra otros con conflictos mutuos, solo acumulando disputas y amenazas, rivalidad, hostilidad y odio entre ellos, solo ansiosos por afirmar al gobierno como una especie de soberanía. por sí mismos ". - *Eusebio.* [101] 6

Cuando se emitió el decreto para la abolición del cristianismo, grandes multitudes de estos profesores formales se volvieron

de nuevo con la misma disposición y con los mismos motivos egoístas con los que se habían unido a la iglesiay como siempre es el caso, su fácil rechazo de la fe hizo que la persecución fuera tanto más severa para aquellos que se negaron a ceder.

Quince días después de la publicación del edicto, se produjo un incendio dos veces en el palacio del emperador en Nicomedia, y aunque se apagó las dos veces sin causar ningún daño material, ya que se atribuyó al resentimiento de los cristianos, causó su sufrimiento. ser aún más severo. "Al principio, de hecho, los magistrados fueron restringidos del derrame de sangre; pero el uso de cualquier otra severidad fue permitido, e incluso recomendado a su celo; ni los cristianos, aunque renunciaron alegremente a los ornamentos de sus iglesias, decidieron interrumpir sus asambleas religiosas, o entregar sus libros sagrados a las llamas ". - *Gibbon* [102] 7

Como se negaron a suspender sus reuniones o quemar las Escrituras, se aprobó otro edicto en breve, ordenando que todos los obispos, presbíteros, lectores y exorcistas fueran castigados. Pronto siguió otro edicto, ordenando a los magistrados de todas partes que obligaran a todos a renunciar a la fe cristiana y regresar a la adoración de los dioses ofreciendo el sacrificio designado. Esto nuevamente fue seguido por un edicto, el cuarto de la serie, que incluía todo el cuerpo de los cristianos dentro de las disposiciones de los edictos que habían precedido. Se pronunciaron fuertes sanciones contra todos los que deberían intentar proteger a los cristianos de la fuerza de los edictos.

"Muchos fueron quemados vivos, y las torturas por las cuales los perseguidores intentaron sacudir su resolución fueron tan terribles que incluso esa muerte parecía un acto de misericordia. La única provincia del imperio donde los cristianos estaban en paz fue la Galia, que había recibido su bautismo de sangre bajo Marcus Aurelius, pero ahora estaba gobernado por Constantius Chlorus, quien los protegió del abuso personal,

aunque se vio obligado, en obediencia al emperador, a destruir sus iglesias.En España, que también estaba bajo el gobierno, pero no bajo la inspección directa de Constancio, la persecución fue moderada, pero en todas las otras partes del imperio se enfureció con ferocidad, hasta la abdicación de Diocleciano en 305. Este evento casi inmediatamente se restableció. paz a la provincia occidental, pero agravó enormemente las desgracias de los cristianos orientales, que pasaron bajo el dominio absoluto de Galerio. Se emplearon torturas horribles, variadas y prolongadas para sofocar su fortaleza, y su resistencia final fue coronada por el terrible de todas las muertes, asándose a fuego lento.

"No fue hasta el año 311 d. C., ocho años después del comienzo de la persecución general, diez años después de la primera medida contra los cristianos, que cesó la persecución oriental. Galerio, el archienemigo de los

cristianos, fue abatido por una terrible enfermedad. Se dice que su cuerpo se convirtió en una masa de llagas repugnantes y fétidas: un cadáver viviente, devorado por innumerables gusanos y exhalando el olor de una casa de charnel. El que había derramado tanta sangre inocente, se encogió de una muerte romana En su angustia extrema, apeló a su vez médico tras médico, y templo tras templo. Finalmente cedió ante los cristianos. Emitió una proclamación que los restauraba a la libertad, permitiéndoles reconstruir sus iglesias y pidiendo sus oraciones por él. recuperación ". - *Fuga.* [103] 8

El edicto de Galerio al que se hace referencia aquí fue el siguiente:

"Entre las preocupaciones importantes que han ocupado nuestra mente para la utilidad y preservación del imperio, nuestra intención era corregir y restablecer todas las cosas de acuerdo con las antiguas leyes y la disciplina pública de los romanos. Estábamos particularmente deseosos de reclamar, En el camino de la razón y la naturaleza, los cristianos engañados, que habían renunciado a la religión y las ceremonias instituidas por sus padres, y despreciando presuntuosamente la práctica de la antigüedad, habían inventado leyes y opiniones extravagantes de acuerdo con los dictados de su fantasía, y habían recogido un diversas sociedades de las diferentes provincias de nuestro imperio.

175

Los edictos que hemos publicado para imponer la adoración de los dioses, después de haber expuesto a muchos cristianos al peligro y la angustia, muchos han sufrido la muerte y muchos más que aún persisten en su impía locura, quedando desamparados de *cualquier* ejercicio público de religión. , estamos dispuestos a extender a esos hombres infelices los efectos de nuestra clemencia esperada. Por lo tanto, les permitimos profesar libremente sus opiniones privadas y reunirse en sus convenios sin temor ni molestias, siempre que preserven el debido respeto a las leyes gubernamentales establecidas. En otro rescripto, indicaremos nuestras intenciones a los jueces y magistrados, y esperamos que nuestra indulgencia involucre a los cristianos a ofrecer sus oraciones a la deidad a la que adoran, por

[104]

nuestra seguridad y prosperidad, por la suya y por la de la república " 9

Poco después de que Diocleciano emitiera el último de los cuatro edictos contra el cristianismo y en el vigésimo segundo año de su reinado, abdicó el imperio, el 1 de mayo de AD.

305. Por acuerdo previo, Maximiano por su parte también abdicó la autoridad imperial en su palacio de Milán."La abdicación de Diocleciano y Maximiano fue seguida por dieciocho años de discordia y confusión. El imperio se vio afectado

por cinco guerras civiles; y el resto del tiempo no fue tanto un estado de tranquilidad como una suspensión de armas entre varios monarcas hostiles que, mirándose con miedo y odio, se esforzaron por aumentar sus respectivas

fuerzas a expensas de sus súbditos ". - *. Gibbon* [105] 10

Galerio y Constancio inmediatamente sucedieron a los lugares de estos dos, cada uno asumiendo el título de Augusto. Galerio asumió de inmediato la autoridad para nombrar a los dos Césares, sin esperar a consultar a Constancio. Por supuesto, nombró a aquellos a quienes podría utilizar para promover sus propios diseños ambiciosos para asegurarse la autoridad suprema en el imperio. Uno de ellos era su propio sobrino, Maximin, a quien se le dio el mando de Siria y Egipto. El otro era uno de sus propios oficiales subordinados, Severus, que fue enviado a Milán para suceder a Maximian.

176

Así, Galerio prácticamente tenía el control de las tres cuartas partes del imperio, y solo esperaba una buena oportunidad para reclamar el resto. Esta oportunidad que supuso se le dio cuando, el 25 de julio de 306 d. C., Constancio murió en Gran Bretaña; pero estaba decepcionado, ya que tan pronto como Constancio murió, el ejército proclamó a Constantino Augusto y emperador, y se envió un mensajero a Galerio para anunciarle el hecho. Tal procedimiento no había sido incluido en sus planes, y Galerio amenazó con quemar tanto la carta como el mensajero que la trajo. Constantino, sin embargo, al frente de las legiones de Gran Bretaña, estaba en una posición que no debía ser despreciado. Galerio, por lo tanto, decidió sacar lo mejor de la situación.Reconoció a Constantino como el sucesor de Constancio en esa división del imperio, con el título de César, pero cuarto en rango, mientras elevaba a Severus a la dignidad de Augusto.

Justo en este momento hubo otro movimiento importante en la etapa de acción.La gente de la ciudad de Roma se ofendió mucho por la acción de Diocleciano en la eliminación de la capital, y Galerio ahora tomó medidas que profundizaron su sensación de daño. Se comenzó un censo general para enumerar todas las propiedades de los ciudadanos romanos con el fin de recaudar un impuesto general. Dondequiera que hubiera sospechas de ocultamiento de cualquier propiedad, el ciudadano fue torturado para obligar a una declaración honesta de sus posesiones. Roma había estado exenta de impuestos durante casi quinientos años, y cuando los censistas comenzaron su trabajo allí, la lesión que la gente sentía que ya habían sufrido por la eliminación de su capital, se profundizó tanto, que estallaron al descubierto revuelta, y proclamó emperador de Majencio, el 28 de octubre de 306 d. C. Majencio era hijo de Maximiano. "El prefecto de la ciudad y unos pocos magistrados, que mantuvieron su fidelidad a Severo, fueron masacrados por los guardias; y Maxentius, investido con los ornamentos imperiales, fue reconocido por el aplaudiente Senado y el pueblo como el protector de la libertad y dignidad romanas. . "- *Gibbon.* [106] 11

177

Por invitación de Majencio y el Senado, Maximiano abandonó alegremente su lugar de retiro y nuevamente asumió el cargo de emperador asociado. Galerio ordenó a Severo, que estaba estacionado en Milán, marchar a Roma y sofocar esta rebelión. Pero cuando llegó a la ciudad, la encontró tan bien fortificada y se defendió contra él que no se atrevió a atacarla. Además de esto, una gran cantidad de

sus tropas lo abandonaron ante su antiguo comandante Maximian, y se vio obligado, si podía salvar su vida, a marchar de nuevo tan rápido como pudiera. Se detuvo en Ravenna, que estaba fuertemente fortificada, y donde

tenía una gran flota. Maximian pronto apareció y comenzó un asedio. Severus había encontrado tan poco favor entre la gente de Italia, y había sido abandonado por un número tan grande de sus tropas, que a Maximiano le resultó fácil convencerlo de que había un plan formado por la ciudad de Rávena para traicionarlo. y entregarlo. Por este medio, y la seguridad positiva de que su vida sería preservada, Severus fue persuadido a rendirse. Pero apenas se aseguró la ciudad, descubrió que la única libertad que le quedaba era suicidarse.

Febrero de 307 d. C., Maximiano fue a Milán, tomó posesión de su antigua capital y, sin esperar, cruzó los Alpes para encontrarse con Constantino, que estaba en Arles en la Galia. El 31 de marzo se formó una alianza. Constantine se casó con la hija de Maximian, Fausta, y Maximian le dio el título de Augusto. Galerio mismo se comprometió a castigar a los romanos por su rebelión; pero su experiencia fue idéntica a la de Severus, solo que tuvo la suerte de escapar con su vida y algunas de sus tropas. En su retirada, la enemistad de los romanos se profundizó aún más por la desolación que sus legiones dejaron en su tren. "Asesinaron, violaron, saquearon, expulsaron los rebaños y las manadas de los italianos; quemaron las aldeas por las que pasaron y se esforzaron por destruir el país que no había estado en condiciones de someter". *Gibbon* [107] 12

[178]

Galerio, no dispuesto a reconocer a Majencio ni a Maximiano, nombró a Licinio a la oficina de Augusto, el 11 de noviembre de 307, para cubrir la vacante causada por la muerte de Severo. Maximin, gobernador de Siria y Egipto, con el título de César, apenas oyó del nombramiento de Licinio para el título de Augusto, le exigió a Galerio el mismo honor; y la demanda se hizo en un tono que, en la condición actual de las cosas, Galerio se vio obligado a respetar. Así, a principios del año 308, "por primera vez, y de hecho por última vez, el mundo romano fue administrado por seis emperadores". - *Gibbon* [108] 13

Sin embargo, no era el propósito de estos seis emperadores administrar el mundo romano juntos. Cada uno estaba decidido a administrarlo solo. Cada uno estaba celoso de todos los demás, y los observaba a todos por poco, listos al instante para aprovechar y aprovechar al máximo cualquier oportunidad que pudiera presentarse. Los primeros dos de los emperadores entre los cuales estos celos mutuos produjeron una pelea abierta, fueron Maximiano y Majencio. Majencio se negó a reconocerse subordinado a su padre, y su padre insistió en que fue por su habilidad como comandante que Majencio se aseguró en su reclamo de la dignidad del emperador. La diferencia entre ellos fue presentada a las tropas para su decisión. Decidieron a favor de Majencio. Maximiano dejó a su hijo e Italia, y fue a su yerno Constantino, en la Galia, y allí abdicó por segunda vez a la dignidad imperial; pero solo para que él pueda idear con mayor seguridad nuevas travesuras.

No mucho después, una invasión de los francos llamó a Constantino y sus tropas al Rin al norte del Mosela. Maximian aprovechó apresuradamente un informe de la muerte de Constantino como la verdad, y asumió la posición de

emperador; tomó el dinero del tesoro de Constantino y lo distribuyó entre los soldados y comenzó oberturas para una alianza con Majencio. Constantine escuchó de los movimientos de Maximian; marcharon rápidamente del Rin al

[179]

Saone tomé algunos botes en Chalons; y con sus legiones llegó tan inesperadamente a Arles que Maximian consideró que su única seguridad era refugiarse en Marsella. Constantino lo siguió y atacó la ciudad. La guarnición renunció a Maximian, a quien, como Severus, se le permitió elegir suicidarse o ser ejecutado.

Galerio murió en el mes de mayo del año 311 d. C. Cuatro de los seis emperadores ahora permanecían, y se hizo otro reparto de los dominios orientales entre Licinio y Maximino. Con este último, Majencio formó una alianza que unió a Constantino y Licinio en el otro lado. "Majencio era cruel, rapaz y despilfarrador", "un tirano tan despreciable como odioso". En él parecía que los tiempos de Cómodo y Elagabalus habían regresado.

En el año 308, Marcelo fue elegido obispo de Roma. "Este nuevo obispo deseaba aprovechar la calma de la que disfrutaba la religión, al comienzo de su pontificado, para ordenar las reglas y restablecer en la iglesia la disciplina que habían alterado los problemas [de la persecución galeriana]. Pero su severidad hizo que lo odió a la gente y causó divisiones entre los fieles. La discordia degeneró en sedición, y la disputa terminó en asesinato ". Majencio culpó a Marcelo de ser la causa principal de estos disturbios, "y lo condenó a preparar caballos de posta en un establo en la carretera".

Después de unos nueve meses de este servicio, algunos sacerdotes lograron llevarse a Marcelo. Lo escondieron en la casa de una dama romana llamada Lucilla. Cuando los oficiales lo habrían tomado nuevamente, los fieles se reunieron bajo las armas para defenderlo. Majencio ordenó a sus guardias y los dispersó. Luego ordenó que la casa de Lucilla se convirtiera en un establo y obligó a Marcelo a continuar en la oficina del novio. En enero de 310 d. C., Marcelo murió y fue sucedido por Eusebio, a quien Majencio desterró a Sicilia. Él murió

[180]

allí después de unos meses, y fue sucedido por Melchiades, en el mismo año, AD310.

En el año 311 d. C., Melquías escribió una carta a Constantino y se la envió por una delegación de obispos en Treves, en la Galia, invitándolo a socorrer a la iglesia y conquistar Roma. Constantino deliberó y Majencio se volvió cada vez más tiránico. En el año 312 dC, una embajada de Roma fue a Constantino en Arles, y en nombre del Senado y la gente le pidió que librara a la ciudad del despotismo del tirano. Constantino aceptó con gusto la oportunidad así ofrecida, y rápidamente se dirigió hacia Roma.

[109] 14

En Turín se encontró y destruyó un cuerpo fuerte de las tropas de Majencio; y en Verona, después de un asedio considerable de la ciudad y una batalla muy reñida en el campo, que comenzó por la tarde y continuó durante toda la noche siguiente, venció a un ejército formidable. Entre Verona y Roma no había nada que verificara la marcha de Constantino. Majencio sacó

su ejército, y se encontró con Constantino a orillas del Tíber, a nueve millas de Roma. Cruzó el Tíber y puso a su ejército en combate, con el río en su retaguardia. La batalla se unió. Majencio pronto fue derrotado; y su ejército, hecho pedazos, intentó escapar. En la confusión y por la terrible embestida de los veteranos de Constantino, miles de soldados de Majencio se apiñaron en el río y se ahogaron. Majencio, que intentaba escapar en su caballo a través del puente de Milvio, se apiñó en el río y, vestido con una armadura pesada, se ahogó el 28 de octubre de 312 d. C.

En el mes de marzo de 313, Constantino y Licinio se encontraron en Milán. La hermana de Constantino, Constantia, fue dada en matrimonio con Licinio como un vínculo de amistad entre los

181

dos emperadores Maximin, al enterarse de la muerte de Majencio, declaró la guerra contra Licinio y comenzó con un ejército de Siria hacia Europa. Cruzó el Bósforo, capturó Bizancio, marchó hacia adelante y tomó Heraclea. Para entonces, el propio Licinio había llegado a dieciocho millas de ese lugar, y el 30 de abril se libró una batalla, y Maximin fue derrotado. Él mismo, sin embargo, escapó, y en el mes de agosto siguiente, su vida terminó de una manera que no se conoce con certeza.

El edicto de Galerio que restauraba a los cristianos el derecho a la adoración había tenido poco o ningún efecto sobre Maximin. En sus dominios y por su dirección las persecuciones habían continuado. Antes de que Constantino y Licinio se separaran, después de su reunión en Milán en marzo, emitieron conjuntamente el célebre edicto de Milán, que reconocía el derecho por el que el cristianismo había sostenido durante doscientos cincuenta años cansados y dolorosos, al confirmar "a cada individuo de el mundo romano el privilegio de elegir y profesar su propia religión ". Ese edicto es el siguiente:

"Por lo tanto, cuando yo, Constantino Augusto y yo, Licinio Augusto, recibimos auspicios favorables a Milán, y tomamos en consideración todos los asuntos relacionados con el beneficio público y el bienestar, estas cosas entre el resto nos parecieron más ventajosas y rentables para nosotros. todos.

"Hemos resuelto entre las primeras cosas ordenar esas cuestiones mediante las cuales se puede exhibir reverencia y adoración a la Deidad. Es decir, cómo podemos otorgar lo mismo a los cristianos, *y a toda la libre elección de seguir ese modo de adoración que ellos puede desear.* Que la divinidad y el poder celestial puedan existir, que sean propicios para nosotros y para "todos los que viven bajo nuestro gobierno. Por lo tanto, hemos decretado la siguiente ordenanza como nuestra voluntad, con un mandato saludable y muy correcto, que a los cristianos no se les negará ninguna libertad para seguir o mantener sus observancias o adoración. Pero *a cada uno se le otorgará el poder de dedicar su mente a esa adoración que pueda pensar adaptada a sí mismo* Que la Deidad pueda en todas las cosas exponernos su acostumbrado favor y amabilidad.

"Fue justo y consistente que escribiéramos que este era nuestro placer. Que todas las excepciones con respecto a los cristianos son completamente

182

eliminados, que estaban contenidos en la antigua epístola que enviamos a su fidelidad, y cualquier medida que fuera totalmente siniestra y ajena a nuestra gentileza, que estas deberían ser anuladas por completo; y ahora que cada uno de los cristianos puede perseguir y seguir libremente y sin molestias el curso y la adoración que se ha propuesto: que, de hecho, hemos resuelto comunicar más plenamente a su cuidado y diligencia, para *que sepa que tenemos otorgado libertad y plena libertad a los cristianos, para observar su propio modo de adoración* que, como su fidelidad entiende absolutamente otorgada por nosotros, *el privilegio también se otorga a otros para perseguir esa adoración y religión que desean.* Lo que es obvio es consistente con la paz y tranquilidad de nuestros tiempos; para que *cada uno tenga el privilegio de seleccionar y adorar cualquier divinidad que le plazca*. Pero esto lo hemos hecho nosotros, para que no parezcamos que de ninguna manera restamos nada a cualquier tipo de religión o de cualquier modo de adoración ". [110] 15

Si todos los profesores del cristianismo se hubieran contentado con esta victoria, y hubieran mantenido la marea de acontecimientos de manera constante a los principios de este edicto, los principios por los cuales el cristianismo había sostenido durante tanto tiempo, las miserias de los siglos venideros nunca ha sido.

Sin embargo, para que podamos entrar en la historia directa de la perversión de esta victoria, de tal manera que se entienda mejor, es esencial que rastreemos otras dos líneas de eventos que culminen en Constantino, y que dieron más fuerza material a esa importante serie de movimientos que hicieron del papado un éxito.

CAPITULO VII. ADORACIÓN ANTIGUA DEL SOL

El secreto de la adoración al sol - Los ritos del sol - adoración en los misterios -

Jehová condena la adoración del sol - La adoración del sol en Judá - La adoración del sol destruye el reino - La adoración del sol de Augusto y Elagabalus - El templo de Aureliano al sol - Constantino un adorador del sol

En la historia de la humanidad, ninguna forma de idolatría se ha practicado más ampliamente que la de la adoración al sol. Bien puede describirse como universal; porque apenas hay una nación en la que el culto al sol en alguna forma no haya encontrado un lugar. En Egipto, la nación más antigua de los tiempos históricos, bajo los nombres de Ra y Osiris, con media docena de otras formas; en Fenicia y la tierra de Canaán, bajo los nombres de Baal, Melkarth, Shamas, Adoni, Moloch y muchas otras formas; en Siria, Tammuz y Elagabalus; entre los moabitas, bajo los nombres de Baal-peor y Chemosh; entre los babilonios y asirios, bajo los nombres de Bel y Shamas; entre los medos y los persas y otras naciones afines, bajo el nombre de Ormuz y Mithra; entre los antiguos indios, bajo el

111

nombre de Mitra, Mitra o Mitra; 1 en Grecia, bajo Adonis, Apolo, Baco y Hércules; en Frigia, bajo el término Atys; y en Roma, bajo Baco, Apolo y Hércules; - en

184

Todos estos lugares, y bajo todas estas formas, el sol fue adorado por todos estos pueblos. El mito de Hércules solo ilustrará la práctica generalizada de

este culto: "La mitología de Hércules es de un carácter muy variado en la forma en que nos ha llegado. Hay en ella la identificación de uno o más héroes griegos con Melcarth, el dios del sol de los fenicios. Por lo tanto, encontramos a Hércules tan frecuentemente representado como el dios del sol, y sus doce trabajos considerados como el paso del

sol a través de los doce signos del zodíaco. Él es el poderoso planeta que anima e imparte fecundidad al universo, cuya divinidad ha sido honrada en todas partes por templos y altares, y consagrados en las cepas religiosas de todos los nacionales. Desde Meroe en Etiopía y Tebas en el Alto Egipto, hasta Gran Bretaña, y las regiones heladas de Escitia; desde la antigua Taprobana y Palibothra en India, hasta Cádiz y las costas del Atlántico; desde los bosques de Alemania hasta las ardientes arenas de África; en todas partes, en resumen, donde se experimentan los beneficios de la luminaria del día, allí encontramos establecido el nombre y el culto de un Hércules.

"Muchas épocas anteriores al período en que se dice que Alcmena vivió, y el ficticio héroe tirintio que realizó sus maravillosas hazañas, Egipto y Fenicia, que ciertamente no tomaron prestadas sus divinidades de Grecia, habían levantado templos al sol, bajo un nombre. análogo al de Hércules, y había llevado su adoración a la isla a Thasus y a Gades. Aquí se consagró un templo para el año,

185

y a los meses que lo dividieron en doce partes, es decir, a los doce trabajos o victorias que llevaron a Hércules a la inmortalidad. Es bajo el nombre de Hércules Astrochyton, o el dios vestido con un manto de estrellas, que el poeta Nonnus designa al sol, adorado por los tirios. Él es el mismo dios ', observa el poeta,' a quien las diferentes naciones adoran bajo una multitud de nombres diferentes: Belus en la orilla del Éufrates, Ammón en Libia, Apis en Memphis,

112

Saturno en Arabia, 2 Júpiter en Asiria, Serapis en Egipto, Helios entre los babilonios, Apolo en Delfos, Esculapio en toda Grecia, etc. Martianus Capella en su himno al sol, como también Ausonio y Macrobio, confirma el hecho de esta multiplicidad de nombres dados a una sola estrella.

"Los egipcios, según Plutarco, pensaban que Hércules tenía su asiento al sol y que viajaba con él alrededor de la luna. El autor de los himnos atribuidos a Orfeo. Fija aún más fuertemente la identidad de Hércules con el sol. Él llama Hércules, el dios que produjo el tiempo cuyas formas varían, el padre de todas las cosas y el destructor de todo. Él es el dios que trae por turnos a Aurora y la noche, y quien, avanzando de este a oeste, corre a través de la carrera de sus doce trabajos; el valiente Titán que ahuyenta las enfermedades y libera al hombre de los males que lo

afligen. "" *Anthom.* 113 3

Por cualquier nombre o bajo cualquier forma en que se adorara al sol, siempre había una divinidad femenina asociada con él. A veces esta hembra era la luna, a veces la tierra, a veces la atmósfera, y otras veces simplemente el principio femenino en la naturaleza. En otras formas, era la idea de un hombre y una mujer mezclados en uno, como en el caso de Baalim. La mujer a veces aparecía como la esposa de

186

aquel con quien fue adorada; a veces como la hermana y la esposa, como en el caso de Osiris; una vez más como la esposa de otro dios; y a menudo no exactamente como una esposa, sino simplemente como una mujer asociada. Con Osiris se asoció Isis; con Baal, Ashtaroth o Astarte; con Bel, Mylitta; con Shamas, Anunit; con Adonis, Venus; con Hércules, Omphale; con Apolo, Diana; con Atys, Cibeles. A veces eran adorados en las imágenes de la figura humana masculina y femenina; a veces en forma de toro y novilla, como en Osiris e Isis; a veces en una forma en que el humano y la bestia se mezclaron; a veces en un simple disco tallado para el macho, y un trozo de madera tallada para la hembra, como en algunas formas de Baal y Astarte; a veces en forma de piedras que habían caído del cielo, pero principalmente en forma de conos u

114

obeliscos 4 que ellos mismos habían moldeado para representar al macho, y de otras formas para representar a la hembra. Y, sin embargo, al unísono con todo esto, el sol mismo fue adorado, especialmente al levantarse, por un arco o postración, o besando la mano.

Sin embargo, en ninguna de estas formas, ni siquiera bajo el sol brillante y desnudo, era el objeto literal el que se adoraba, sino ciertas funciones o poderes, de los cuales no eran más que las representaciones. Se observó que el sol, en cooperación con la tierra y la atmósfera que daba lluvia, causaba que brotaran todos los tipos de verdor y produjeran sus frutos. Se sostenía, por lo tanto, que el sol era el poder formativo supremo, el poderoso autor de la fecundidad, y que la mayor y más gloriosa manifestación y el ejercicio de sus poderes se empleaban en la reproducción. Por lo tanto, la adoración al sol no era más ni menos que la adoración del principio de reproducción en el hombre y la naturaleza. Y a medida que la influencia del sol real se extendió por toda la naturaleza, este principio se extendió a todo el culto.

187

"Todo paganismo es, en el fondo, una adoración a la naturaleza de una forma u otra, y en todas las religiones paganas, el atributo más profundo e impresionante de la naturaleza era su poder de reproducción. El misterio del nacimiento y el devenir era el misterio más profundo de naturaleza; se encontraba en la raíz de todo paganismo reflexivo, y apareció en varias formas, algunas más inocentes, otras del tipo más degradante. Para los antiguos pensadores paganos, así como para los hombres de ciencia modernos, la clave de lo oculto secreto del origen y la preservación del universo, radica en el misterio del sexo. Dos energías o agentes, uno activo y generativo, otro femenino, pasivo o susceptible, se pensaban combinar en todas partes con fines creativos; y el cielo y Se creía que la tierra, el sol y la luna, día y noche, cooperaban para producir el ser. Sobre una base como esta descansaba casi todo el culto politeísta de la antigua civilización, y se puede rastrear, por etapas, el separación de la divinidad en masculino yf dioses emale; la deificación de poderes distintos de la naturaleza, y la idealización de las propias facultades, deseos y lujurias del hombre; donde cada poder de su comprensión se encarnaba como un objeto de adoración, y cada impulso de su voluntad se convertía en una encarnación de la deidad. "-" *Enciclopedia Británica ".*

115 5

Como el sol era el gran dios, el señor supremo, y mientras ejercía sus poderes más gloriosos en la reproducción, se consideraba la adoración más aceptable para sus devotos para poder emplearse a sí mismos y a sus poderes. Por consiguiente

la prostitución era la principal característica de la adoración al sol donde se encontraba.Como la asociación de una mujer sin referencia a la relación era el único requisito necesario para adorar, el resultado fue la confusión perfecta de todas las relaciones entre los adoradores, incluso el intercambio mutuo de prendas entre los sexos. En el capítulo dieciocho de Levítico hay un registro fiel de tal resultado entre los adoradores del sol de la tierra de Canaán, a quienes

El Señor hizo que la tierra lo borrara.La prohibición en Deuteronomio xxii, 5

- "La mujer no usará lo que pertenece a un hombre, ni el hombre se pondrá la vestimenta de una mujer" - estaba dirigido directamente a esta práctica en la adoración al sol.

El sacrificio de la virginidad era la ofrenda más aceptable que se podía hacer en la adoración del sol.De hecho, hasta que se hiciera este sacrificio, ninguna otra ofrenda era aceptable. Un antiguo escritor vio la forma de adoración de Bel y Mylitta en Babilonia, y ha dejado un registro de lo que vio. Él dice: --

"Los babilonios tienen una costumbre muy vergonzosa. Cada mujer nacida en el país debe una vez en su vida ir y sentarse en el recinto de Venus, y allí se juntan con un extraño ... Venus es llamada Mylitta por los asirios". - *Herodoto.* [116] 6

Baal-peor, por cuya vergonzosa adoración Balaam tuvo éxito en traer el mal a Israel cuando fracasó en sus propios esfuerzos por maldecirlos, fue el dios que en Moab presidió los personajes descritos anteriormente por Herodoto en Babilonia. Este sistema particular de culto no prevaleció fuera de Egipto y las naciones orientales.En Grecia y Roma, el culto se realizaba a través de Baco, Hércules, Apolo, etc., y era más en forma de festivales, misterios, celebrados con símbolos obscenos y en la mayoría de los ritos lascivos. Los ritos de Baco se describen así:

" La adoración a Baco prevaleció en casi todas partes de Grecia. Hombres y mujeres se unieron a sus festivales vestidos con túnicas y gorros asiáticos, con la cabeza adornada con hojas de enredadera y hiedra, con pieles de cervatillo colgadas sobre sus hombros y tiros o lanzas romas entrelazadas con hojas de parra, en sus manos. Corrieron por el país gritando *Io Bacche! Euoi! Iacche!* etc., balanceando sus tiros, tocando tambores y tocando varios instrumentos. Los emblemas indecentes se llevaban en procesión, y las ceremonias a menudo asumían un carácter y tendencia más inmorales. La mujer, que desempeñaba un papel principal en estas frenéticas juergas, se llamaba Bacchae Maenades Thyiades Euades, etc. "- *Anthon.* [117] 7

En los misterios, Baco fue identificado con Osiris, y fue adorado como el sol.En India, Schiva y su adoración eran idénticos a Baco y su adoración. "Los dos sistemas de adoración tienen las mismas obscenidades y los mismos emblemas del poder generativo". - *Anthon* [118] 8 "Un oscuro nativo de Grecia trajo primero a Etruria, y poco después al suelo más agradable de Roma, las misteriosas orgías de Baco, que ya habían obtenido una infame celebridad en el Este. Las horribles maldades que se perpetraron en las iniciaciones , en el que las pasiones de la juventud de ambos sexos se enardecían por el vino y la música, la seguridad y la seguridad habían sido practicadas por

los devotos sin remordimientos por algún tiempo, antes de ser descubiertos.. . .

La Bacanalia, aunque constantemente interceptada, continuó reapareciendo en la ciudad. "-*Merivale.* [119] 9

El culto al Cibeles frigio y a Atys era común en Grecia quinientos años antes de Cristo, y se introdujo en Roma alrededor del 547 aC, cuando se envió una embajada al rey de Pérgamo para pedir la piedra que representaba a Cibeles, y que se dijo haber caído del cielo El rey entregó la piedra, que fue llevada a Roma.Se construyó un templo y se estableció un festival en su honor. El festival se llamaba Megalesia, y se celebraba anualmente a principios de abril, y se describe así:

"Al igual que la adoración asiática en general, la de Cibeles fue *entusiasta.* Sus sacerdotes llamados Galli y Corybantes, corrían con gritos y aullidos espantosos, golpeando timbales, platillos chocando, sonando tubos y cortándose la carne con cuchillos. los cipreses se consideraban sagrados para ella, ya que desde el primero hacía las pipas, y se decía que Atys había sido transformada en la segunda ". - *Anthon* [120] 10

La universalidad del culto al sol en Hércules ya se ha demostrado.De la manera en que se llevó a cabo su adoración, tenemos la siguiente cuenta:

"Parece haber estado marcado por una sensualidad casi delirante. Las mujeres casadas y solteras se prostituyeron en la fiesta de los dioses. Los dos sexos cambiaron sus respectivos personajes; y la tradición informó que el propio Hércules había dado un ejemplo de esto, cuando, suponiendo Las vestimentas y la ocupación de una mujer se sometió al servicio del voluptuoso Omphale. El Lydian Hércules se llamaba Sandon, por la túnica teñida con sandyx, en la que Omphalc lo había arreglado, y que las mujeres del país imitaban para celebrar. su culto licencioso ". - *Anthon* [121] 11

En Roma e Italia, "el culto a Hércules fue desde una fecha temprana entre los más difundidos; era, para usar las palabras de un autor antiguo, adorado en cada aldea de Italia, y los altares le fueron erigidos en todas partes en las calles de las ciudades y a lo largo de los caminos rurales ". - *Mommsen* [122] 12

Como se dijo anteriormente, las formas casi innumerables de adoración al sol se practicaban en Canaán.En la práctica de estas temibles abominaciones se habían corrompido tanto que en la figura expresiva de la Escritura, la tierra misma se había enfermado tanto que se vio obligada a vomitar a los inmundos habitantes. "La tierra está contaminada; por lo tanto, visito su iniquidad sobre ella, y la tierra misma vomita a sus habitantes". Lev. xviii, 25. Todo esto el Dios del cielo enseñó a su pueblo a renunciar. "Por tanto, guardarán mis estatutos y mis juicios, y no

cometerán ninguna de estas abominaciones; ni ninguno de su propia nación, ni ningún extraño que permanezca entre ustedes: (por todas estas abominaciones han hecho los hombres de la tierra, que fueron delante de ti, y la tierra se contaminó): que la tierra no te expulsa a ti también, cuando la contaminas, como expulsó a las naciones que te precedieron, porque cualquiera que cometa alguna de estas abominaciones, incluso las almas que las cometen será cortado de entre su pueblo.

¿guardarán mi ordenanza, para que no cometan ninguna de estas costumbres abominables, que fueron cometidas?
191

123
delante de ti, y para que no se contaminéis en él: Yo soy el Señor tu Dios ". Lev. xviii, 26-30. 13

En todas estas prohibiciones, se enseñó a la gente a rehuir como la terrible plaga que era, cada sugerencia de las malas influencias de la adoración al sol. Debían desglosar todas las imágenes del sol y las existencias talladas (arboledas) que podrían encontrarse en cualquier parte de la tierra que el Señor les había dado. Ver ej. xxiii, 24; xxxiii, 13, 14.

En otra forma más completa, el Señor le enseñó a su pueblo a evitar toda indicación de la adoración del sol. Como se ha demostrado, los devotos del sol adoraban con sus caras hacia el este.Cuando Dios estableció su adoración con los hijos de Israel en medio del sol adorando a las naciones alrededor, al principio se construyó un santuario y luego un templo, donde habitó por la gloria de su presencia. A la puerta de este santuario se debía llevar toda forma de sacrificio y ofrenda, y allí debían adorar. Y la puerta de ese santuario (templo también) fue siempre *hacia el este,* con el fin de que todos los que quisieran sacrificar a Jehová y adorar a él, sería deeste modo *dan la espalda al sol* y su culto; y que quien se uniera a la adoración del sol, primero tenía que darle la espalda a Jehová.

Durante los períodos de los jueces hubo lapsos en la adoración al sol entre los hijos de Israel, pero fueron restaurados a la adoración del Señor, y por la influencia de Samuel y David, y Salomón en sus primeros días, toda la nación se separó. de la adoración al sol en todas sus formas, y unidos en la adoración pura de Jehová. Sin embargo, en sus últimos años, Salomón se apartó del Señor y "amó a muchas mujeres extrañas, junto con la hija de Faraón, mujeres de los moabitas, amonitas, edomitas, zidonias y hititas; de las naciones acerca de las cuales el Señor dijo a los hijos de Israel, no entrarás en ellos, ni entrarán en ti; porque ciertamente lo harán
192

Aparta tu corazón según sus dioses: Salomón se adhiere a estos enamorados.Y tuvo setecientas esposas, princesas, y trescientas concubinas; y sus esposas desviaron su corazón. Porque sucedió cuando Salomón era viejo, que sus esposas desviaron su corazón después de otros dioses: y su corazón no era perfecto con el Señor su Dios, como lo fue el corazón de David su padre. Porque Salomón fue tras Ashtaroth, la diosa de los zidonios, y después de Milcom, la abominación de los amonitas. Y Salomón hizo lo malo ante los ojos del Señor y no fue completamente después del Señor, como lo hizo David su padre. Entonces Salomón construyó un lugar alto para Chemosh, la abominación de Moab, en la colina que está antes de Jerusalén, y para Molech, la abominación de los hijos de Ammón. Y lo mismo hizo con todas sus extrañas esposas, que quemaron incienso y se sacrificaron a sus dioses ". 1 Reyes xi, 1-8.

Después de la muerte de Salomón, las diez tribus se separaron de Judá y Benjamín, y bajo el reinado, y por la dirección de Jeroboam, establecieron una adoración falsa a través de los dos terneros de oro copiados de Egipto.

uno de los cuales se colocó en Betel y el otro en Dan.Cada uno de los sucesores de Jeroboam caminó en el camino de Jeroboam "y en su pecado con el cual hizo pecar a Israel", hasta el tiempo de Omri, quien de esta manera malvada "hizo peor que todo lo que tenía antes que él". "Y Acab, hijo de Omri, hizo lo malo ante los ojos del Señor sobre todos los que le precedieron. Y sucedió como si hubiera sido algo ligero para él andar en los pecados de Jeroboam, hijo de Nabat, que Él tomó por esposa a Jezabel, la hija de Ethbaal, rey de los zidonios, y fue y sirvió a Baal, y lo adoró. Y levantó un altar para Baal en la casa de Baal, que había construido en Samaria. Y Acab hizo una arboleda, y Acab hizo más para provocar la ira del Señor Dios de Israel que todos los reyes de Israel que estaban antes que él ". 1 Reyes xvi, 30-33.
193

De esto es evidente que, tan corrupto y degradante como fue el culto establecido por Jerobaoam, el del sol fue mucho peor. Ethbaal fue un sacerdote de Baal y Astarte, que asesinó al rey y se hizo rey en su lugar.Jezabel trajo con ella a Israel el culto a Baal y Astarte, el sol masculino y femenino, y lo estableció de tal manera que en unos pocos años había cuatrocientos cincuenta profetas de Baal y cuatrocientos de Astarte. y solo siete mil personas en todo Israel que no se habían unido a la adoración malvada. Elías comenzó una reforma, pero la adoración y los dioses introducidos por Jezabel permanecieron en cierta medida hasta el reinado de Jehú, que reunió a todos los adoradores de Baal en una asamblea general en honor de Baal, y los mató a todos. "Y sacaron las imágenes de la casa de Baal, y las quemaron. Y destruyeron la imagen de Ball, y destruyeron la casa de Baal, y la convirtieron en una casa de tiro hasta el día de hoy. Así Jehu destruyó a Baal de Israel. Sin embargo, de los pecados de Jeroboam, hijo de Nabat, que hizo pecar a Israel, Jehú no se apartó de ellos, a saber, los becerros de oro que estaban en Betel y en Dan ". 2 Reyes x, 26-29.

Atalía, hija de Acab y Jezabel, se casó con Joram, hijo de Josafat, rey de Judá, y con ella, el culto al sol a través de Baal y Ashtaroth fue introducido en el reino de Judá; porque Joram "anduvo en el camino de los reyes de Israel, como lo hizo la casa de Acab; porque la hija de Acab era su esposa; e hizo lo malo ante los ojos del Señor". 2 Reyes viii, 18. Esta adoración a Baalim continuó hasta el tiempo de Ezequías, quien "rompió las imágenes [imágenes del sol] en pedazos, y cortó los bosques [Ahseras, representaciones de Ashtaroth], y derribó los lugares altos y los altares de todo Judá y Benjamín ". 2 crónicas. xxxi, 1. Sin embargo, por Manasés, esta adoración fue restaurada en toda su extensión; "porque él construyó de nuevo el
194

lugares altos que Ezequías su padre había derribado, y levantó altares para Baalim, e hizo arboledas, y adoró a todo el ejército del cielo, y los sirvió. También construyó altares en la casa del Señor, de lo cual el Señor había dicho: En Jerusalén mi nombre será para siempre. Y construyó altares para todo el ejército del cielo en los dos atrios de la casa del Señor. E hizo que sus hijos pasaran por el fuego en el valle del hijo Hinnom: también observó tiempos y usó encantamientos, y usó brujería, y trató con un espíritu familiar, y con

magos: hizo mucho mal a los ojos del Señor, para provocarlo a la ira.Y puso una imagen tallada, el ídolo que había hecho en la casa de Dios del cual Dios había dicho a David y a su hijo Salomón: En esta casa y en Jerusalén, que he elegido antes que todas las tribus de Israel, Puse mi nombre para siempre ". 2 Crón. Xxxiii, 3-7.

Esta imagen que puso en la casa del Señor fue más bien una doble imagen de Baal y Ashtaroth, que colocó sobre los altares de Baal en la casa del Señor. Los claustros sobre el templo fueron utilizados como establos para los

caballos dedicados al sol. Al lado del templo construyó casas para los sacerdotes y sacerdotisas de los Baalim, donde las mujeres tejían cortinas para las figuras de Astarte.

Afortunadamente, Manasés fue sucedido por Josías, quien aniquiló todo este sistema."Porque en el octavo año de su reinado, cuando aún era joven, comenzó a buscar al Dios de David su padre; y en el duodécimo año comenzó a purgar a Judá y Jerusalén de los lugares altos, y las arboledas, y las imágenes talladas, y las imágenes fundidas. Y derribaron los altares de Baalim en su presencia; y cortó las imágenes que estaban en lo alto sobre ellas; y las arboledas, y las imágenes talladas, y las imágenes fundidas que él rompió. trozos y polvo de ellos, y lo arrojó sobre las tumbas de los que se habían sacrificado a ellos ".

195

"Y derribó las casas de los sodomitas, que estaban junto a la casa del Señor, donde las mujeres tejían cortinas para la arboleda. Y sacó a todos los sacerdotes de las ciudades de Judá y profanó los lugares altos donde los sacerdotes tenían Quemó incienso, desde Geba hasta Beer-sheba, y derribó los lugares altos de las puertas que estaban en la entrada de la puerta de Joshua, el gobernador de la ciudad, que estaban en la mano izquierda de un hombre en la puerta de la ciudad. [...] Y contaminó a Topheth, que es el valle de los hijos de Hinom, para que ningún hombre haga pasar a su hijo o hija por el fuego a Molech. Y se llevó los caballos que los reyes de Judá habían dado al sol, a la entrada de la casa del Señor, junto a la cámara de Nathan-melech, el chambelán, que estaba en los suburbios, y quemó los carros del sol con fuego. Y los altares que estaban en la cima de la cámara superior de Acaz, que los reyes de Judá habían hecho, y los altares que Manasés había hecho en En los dos atrios de la casa del Señor, el rey los derrotó, los derribó de allí y arrojó el polvo de ellos al arroyo Kidron ". 2 crónicas. xxxiv, 3,4; 2 Reyes xxiii, 7-12

Sin embargo, en el momento en que Sedequías reinó, hubo nuevamente un serio lapso no solo en ciertas formas de adoración al sol, sino en la adoración abierta del sol literal. Ezequiel estaba entre los cautivos en Babilonia, y por el Espíritu de Dios fue llevado en una visión a Jerusalén, y se le hizo ver las abominaciones que se practicaban allí. Primero, se le hizo ver la imagen de los celos en la entrada del altar de los sacrificios, delante de la casa del Señor.

Le dijeron que se volviera, y vería abominaciones mayores que esta. Luego vio, "y contempla toda forma de reptiles, y bestias abominables, y todos los ídolos de la casa de Israel, retratados en el muro alrededor. Y

delante de ellos setenta hombres de los antiguos de la casa de Israel, y en medio de ellos Stood Jaazaniah

196

el hijo de Safán, con cada hombre su incensario en la mano;y se levantó una espesa nube de incienso ".

Nuevamente le dijeron que se volviera, y vería abominaciones aún mayores que esta que estaban haciendo. Luego fue llevado "a la puerta de la puerta de la casa del Señor que estaba hacia el norte: y, he aquí, había mujeres llorando] por Tammuz".

Y le dijeron que volviera una vez más, y que debería ver mayores abominaciones incluso que esto."Y él me llevó al patio interior de la casa del Señor, y, he aquí, a la puerta del templo del Señor, entre el pórtico y el altar, había unos veinticinco hombres, de *espaldas al templo del templo. Señor,y sus rostros hacia el este, y adoraron al sol hacia el este ".* Eze.viii, 16.

Todo lo que se entiende en esto no podemos decirlo; pero esto es cierto, según la estimación de Jehová, tan malo como fue el culto a Astarte, y por mucho que provocó celos; tan malo como era el culto a toda clase de bestias abominables; tan malo como fue el culto a Tamuz; aún peor que todo esto, a pesar de que en ellos se encarnaban algunas *formas* de adoración al sol; más abominable que todo esto era la puesta de la cara hacia el este, en la adoración del sol mismo. *Esto fue para darle la espalda al Señor;*dejarlo a él y a su adoración atrás;y, al adorar al sol visible, elegir todo lo que se incluye en todas las formas de adoración que se puedan conocer. Esto era una apostasía abierta: la renuncia a todo lo que era bueno y la aceptación de todo lo que era malo.

Ahora, aparte de los ritos lascivos de Baco y Hércules, y más allá de las temibles orgías de Cibeles, esta misma forma de adoración prevaleció en el imperio romano. La adoración del sol en sí fue la principal adoración de los romanos en la época de Constantino. El sol, como se representa en Apolo, era la divinidad principal y patrona reconocida por Augusto. "Apolo era el patrón del lugar que tenía

197

dado un nombre a su gran victoria de Actium; Se proclamó que Apolo mismo había luchado por Roma y por Octavio en ese día auspicioso; el mismo Apolo, el dios del sol, se había estremecido en su brillante carrera por el asesinato del dictador, y había aterrorizado a las naciones por el eclipse de su semblante divino. . . . Además de construir un espléndido templo para Apolo en la colina del Palatino, el emperador buscó honrarlo trasplantando al Circo Máximo, cuyos deportes estaban bajo su protección especial, un obelisco de Heliópolis [ciudad del sol] en Egipto. Esta columna en forma de llama era un símbolo del sol, y originalmente tenía una esfera ardiente en su cima ". - *Merivale.*

124

14

Al *Sol Deus invictus*, el sol, el dios invencible, se le atribuyeron las conquistas mundiales del poder romano. Antoninus Pius, emperador de Roma, en Baalbek, erigió en Baalbek el templo más grande y magnífico que jamás se haya construido en la tierra, excepto el que construyó Salomón, en honor del brillante sol visible.

Pero fue en Elagabalus donde el culto al sol recibió su mayor impulso imperialLa forma en que se convirtió en emperador fue la siguiente: el emperador Caracalla fue asesinado cerca de Antioquía, el 8 de marzo de 217 dC, y allí Macrino se convirtió en emperador en su lugar. La madre de Caracalla se suicidó poco después, y luego Macrinus le ordenó a Julia Maesa, su hermana, que dejara a Antioch con su familia. Ella fue a Emesa donde estaba estacionado un considerable cuerpo de tropas, y donde había un templo del sol que las tropas frecuentaban en su adoración. El nieto de Julia, Bassianus, fue hecho sumo sacerdote del sol en este templo. En este joven, las tropas "reconocieron", o creyeron reconocer, las características de Caracalla. "Julia se esforzó especialmente, por la cuidadosa distribución del dinero, para profundizar esta impresión, y el 16 de mayo de 1818, las tropas lo declararon emperador en Emesa, afirmó su derecho hereditario a la oficina debido a su relación con Caracalla.

198

La rebelión se extendió rápidamente entre las tropas en toda la provinciaLos oficiales que intentaron comprobarlo fueron asesinados, y el poder del joven Bassianus creció diariamente.

Macrino reunió a sus tropas y dejó Antioquía para sofocar la insurrección.Se libró una batalla, y Macrinus fue asesinado, terminando así un reinado de ochenta y siete días, y Bassianus se convirtió en emperador, de hecho, el 7 de junio de 218 d. C. Asumió el nombre de Marco Aurelio Antonino y envió cartas al Senado anunciando su adhesión

al imperio en el lugar de Macrinus. No estando listo en ese momento para ir personalmente a Roma, envió una foto de sí mismo que ordenó colocar en la casa del Senado sobre el altar de la victoria. "Estaba atraído con sus túnicas sacerdotales de seda y oro, siguiendo la moda suelta de los medos y fenicios; su cabeza estaba cubierta con una tiara elevada, sus numerosos collares y pulseras estaban adornados con gemas de un valor inestimable. Sus cejas

[125]

estaban teñido de negro, y sus mejillas pintadas con un rojo y blanco artificial ". - *Gibbon* 15 El nombre bajo el cual se adoraba al sol en Emesa, donde Bassianus era sumo sacerdote, era Elagabalus. Su acceso al cargo de emperador lo atribuyó al favor de este dios del sol. Por lo tanto, como emperador asumió el nombre de Elagabalus como más grande y más honorable que cualquiera que pudiera derivarse de cualquier otra fuente, y solo por este nombre es conocido en la historia.

Cuando fue a Roma, la "piedra cónica negra" de Emesa, el símbolo de las funciones del sol, fue llevada con él, y mientras se movía "en una solemne procesión por las calles de Roma, el camino estaba cubierto de oro. polvo; la piedra negra, engastada en gemas preciosas, fue colocada en un carro tirado por seis caballos blancos como el molino ricamente acomodados. El piadoso emperador sostuvo sus riendas, y apoyado por sus ministros, se movió lentamente hacia atrás, para poder disfrutar perpetuamente de la felicidad. de la divina presencia en un magnífico templo

criados en el Monte Palatino, los sacrificios del dios Elagabalus se celebraron con cada circunstancia de costo y solemnidad. Los vinos más ricos, las víctimas más extraordinarias y los aromáticos más raros, se consumían profusamente.

en su altar Alrededor del altar, un coro de doncellas sirias realizaba sus danzas lascivas al son de la música bárbara. "- *Ginnon.* [126] 16

En perfecta armonía con los ritos de la adoración al sol en todas partes, Elagabalus debería violar y subvertir todas las leyes de la naturaleza y la decencia; que debería tener un largo tren de concubinas y una rápida sucesión de esposas; que una virgen vestal debería ser tomada por la fuerza de su retiro sagrado para alimentar su pasión; y que debe ponerse el vestido y desempeñar el papel de una mujer, mientras que públicamente le asignó a otro el título y el lugar del esposo para sí mismo. Todas estas cosas pertenecían a la adoración del sol, y todo esto lo hizo Elagabalus, no como emperador, sino como sumo sacerdote imperial y representante del sol. Como emperador y sumo sacerdote del sol, era su principal propósito, y "se afirmaba abiertamente que la adoración del sol, bajo su nombre de Elagabalus, debía reemplazar toda otra adoración". - *Milman.* [127] 17

Tan pronto como Aureliano se convirtió en emperador, en marzo de AD270, comenzó la construcción de un templo de Roma en honor del sol. En el año 272 dC realizó una expedición contra Zenobia, que había establecido su autoridad en el este con su capital en Baalbek. Cuando él derrocó su poder y capturó su ciudad capital, dejó a un oficial con una guarnición de tropas para gobernar la ciudad mientras regresaba a Europa. La gente se levantó y asesinó al gobernador y sus soldados. Aurelian regresó y entregó a la gente a una masacre indiscriminada, e hizo de la ciudad un montón de ruinas. El único intento que hizo para repararlo fue restaurar el templo del sol, que Antonino había construido. Cuando regresó a Roma en el año 274, celebró un triunfo,

[200]

que, en magnificencia y abundancia de tesoros, era insuperable que Roma había visto jamás. En este momento también dedicó su magnífico templo al sol.

"Una parte considerable de su botín oriental fue consagrado a los dioses de Roma; el Capitolio y todos los demás templos brillaron con las ofrendas de su ostentosa piedad; y solo el templo del sol recibió más de quince mil libras de oro. Este último Era una estructura magnífica, erigida por el emperador al costado de la colina del Quirinal, y dedicada poco después del triunfo a esa deidad que Aureliano adoraba como el padre de su vida y fortuna. Su madre había sido una sacerdotisa inferior en una capilla de el sol, una peculiar devoción al dios de la luz, era un sentimiento que el afortunado campesino absorbió en su infancia; y cada paso de su elevación, cada victoria de su reinado, una superstición fortificada por gratitud ". - *Gibbon* [128] 18

El predecesor inmediato del emperador Diocleciano murió en su camino de Persia a Europa. El hecho de su muerte estuvo oculto al ejército por un tiempo, lo que dio lugar a una fuerte sospecha de que había sido asesinado. Cuando Diocleciano fue elegido emperador, por lo tanto, consideró necesario purgarse de toda sospecha por un medio que resultaría satisfactorio para todos. Lo hizo por un juramento solemne frente al sol. "Consciente de que la estación que había llenado, lo expuso a algunas sospechas, Diocleciano ascendió al tribunal, y alzando los ojos hacia el sol, hizo una profesión solemne de su propia inocencia, en presencia de esa deidad que todo lo ve". - *Gibbon* [129] 19 Y fue

el oráculo del sol, Apolo, en Mileto, que consultó antes de emitir el decreto de persecución, al que Galerio le instó con tanta fuerza, que fue impulsado por su madre, una fanática adoradora de Cibeles.

Pero fue en Constantino donde, después de Elagabalus, el sol encontró a su devoto más adorador. Como emperador de Roma

tuvo que mostrar cierta deferencia a los otros dioses y, por lo tanto, en las medallas que se emitieron en honor a sus victorias, estaban las figuras de Júpiter y Marte, así como de Hércules y Apolo. Hasta el período de su guerra con Majencio, AD312, "todo lo que sabemos de la religión de Constantino implicaría que era exterior, e incluso celosamente, pagano. En una oración pública, su panegirista ensalza la magnificencia de sus ofrendas a los dioses".

No se esperaba que su presencia victoriosa simplemente restaurara más que su esplendor anterior a las ciudades galias arruinadas por incursiones bárbaras, sino que surgirían suntuosos templos a su voluntad, para propiciar a las deidades, particularmente a Apolo, su dios tutelar. las victorias están cubiertas con los símbolos del paganismo.

130

Eusebio mismo admite que Constantino tenía dudas en este momento sobre qué religión debía abrazar ". *Milman* 20

Así, como emperador, y para satisfacer los prejuicios de la gente, se mostró cierta deferencia respetuosa hacia otros dioses, pero "la devoción de Constantino se dirigió más peculiarmente al genio del sol, el Apolo de la mitología griega y romana; y él fue complacido de ser representado con los símbolos del dios de la luz y la poesía. Los ejes infalibles de esa deidad, el brillo de sus ojos, su corona de laurel, su belleza inmortal y sus elegantes logros, parecían señalarlo como el patrón de un joven héroe. Los altares de Apolo fueron coronados con las ofrendas votivas de Constantino, y a la multitud crédula se les enseñó a creer que al emperador se le permitía contemplar con ojos mortales la visible majestad de su deidad tutelar; y que, ya sea despierto o en una visión , fue bendecido con los augurios auspiciosos de un reinado largo y victorioso. El sol se celebró universalmente como el invencible guía y protector de Constantino ". -

Gibón

En la época de Constantino, y en el propio Constantino.

202

El culto al sol ocupaba el asiento imperial, y era la religión imperial de RomaSerá necesario en otro capítulo rastrear lo mismo entre la *gente* del imperio.

CAPITULO VIII. EL DESCANSO: LA GRAN APOSTASÍA

La raíz de la apostasía - Los ritos paganos adoptados - Los misterios - Las formas de adoración al sol adoptadas - Roma exalta el domingo - La filosofía pagana adoptada - El misticismo filosófico de Clemente - El misticismo filosófico de Orígenes - Los objetivos imperiales de la unidad religiosa - - El paganismo y la apostasía por igual - Las dos corrientes se unen en Constantino

Cuando Pablo era Tesalónica, predicó a la gente sobre la segunda venida del Señor.Después de que él se fue, les escribió una carta en la que decía más sobre este mismo evento, y en su escrito lo convirtió en una realidad, y su esperanza estaba tan centrada en el evento que aparentemente se colocó entre aquellos que verían venir al Salvador, y escribieron como si él y otros estuvieran vivos en ese momento. Él escribió: "Por esto les decimos por la palabra del Señor, que *nosotros* que estamos vivos y permanecemos hasta la venida del Señor no impediremos [ir delante] de los que están dormidos. Porque el Señor mismo descenderá del cielo con un grito, con la voz del arcángel, y con la trompeta de Dios: y los muertos en Cristo resucitarán primero; luego *nosotros, los* que *vivimos* y *nos* quedaremos, seremos arrebatados junto con ellos en las nubes, para encontrarnos con el Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor ". 1 Tes. iv, 15-17.

Los tesalonicenses, sin tener en cuenta lo que les había dicho cuando estaba allí, malinterpretaron estas declaraciones fuertes y aparentemente personales, y por lo tanto pusieron en las palabras del apóstol un significado que no tenía la intención de que estuviera allí. Ante esto, cayeron en el error de suponer que la segunda venida de Cristo estaba al alcance de la mano, y estaba tan cerca que incluso podrían vivir sin trabajar hasta que él viniera. Esta idea había sido desarrollada completamente entre ellos por personas que pretendían haber recibido

204 204

revelaciones por el Espíritu; por otros fingiendo que habían recibido noticias de Pablo a tal efecto;y aún otros fueron tan lejos como para escribir cartas en ese sentido, y falsificar el nombre de Paul para ellos. Al conocer los hechos del apóstol, escribió una segunda carta para corregir los errores que, en vista de la enseñanza que había dado cuando estuvo presente con ellos, no tenían ninguna justificación para hacerlos.

En su segunda carta, Pablo no modificó en lo más mínimo la doctrina de que Cristo vendrá, o que ciertamente reunirá a su pueblo para sí mismo. No hubo error en la doctrina sobre el*hecho* de su venida. El error fue en el *momento* en que esperaban que él viniera. Este es el punto que el apóstolcorrige en su segunda carta, y escribe así: "Ahora les suplicamos, hermanos, por la venida de nuestro Señor Jesucristo, y al reunirnos con él, para que pronto no sean sacudidos en su mente. , o se turbe, ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como de nosotros, ya que el día de Cristo está cerca. Que nadie te engañe de ninguna manera: porque ese día no vendrá, excepto que venga un alejándose primero, y que el hombre de pecado sea revelado, el hijo de perdición; que se opone y se exalta a sí mismo por encima de todo lo que se llama Dios, o que es adorado; para que él, como Dios, se siente en el templo de Dios, mostrándose a sí mismo que él es Dios. Recuerda que no, que cuando aún estaba contigo, te dije estas cosas, y ahora sabes lo que te impide ser revelado en su tiempo. Porque el misterio de la iniquidad ya funciona: solo el que ahora lo dejará, hasta que sea quitado del camino, y entonces se revelará ese malvado, a quien el Señor consumirá con El espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida "*2* Tes. ii, 1-8.

Todo esto les había enseñado cuando estaba allí con ellos y, por lo tanto, les recordó, en el quinto verso: "No se acuerden de eso, cuando aún estaba con

usted, te dije estas cosas? Luego, al recordarles el hecho, simplemente apela a su conocimiento y les dice: "Y

205

ahora sabéis lo que impide que él [el hijo de perdición] pueda ser revelado en su tiempo ". (Esto establece claramente la profecía de una gran caída o apostasía de la verdad del evangelio. La pureza del evangelio de Cristo sería ser corrompido y su intención pervertida. La caída de la cual Pablo escribió a los Tesalonicenses, se menciona en su consejo al anciano de la iglesia en Efeso, a quien llamó para encontrarse con él en Mileto. A ellos les dijo: "Porque yo sepan que después de mi partida entrarán entre ustedes lobos dolorosos, sin perdonar el rebaño. También de ustedes mismos se levantarán hombres que hablen cosas perversas, para atraer discípulos tras ellos. Por lo tanto, observen y recuerden que por espacio de tres años yo dejó de advertir cada noche y día con lágrimas ". Hechos xx, 29-31.

Esta advertencia no estuvo sola para la gente de Éfeso en los tres años que estuvo allí.Se ve a través de todas sus epístolas. Debido a esta disposición de los individuos para afirmarse, para obtener puntos de vista erróneos de la verdad y para hablar cosas perversas, las iglesias tenían que ser controladas, entrenadas, reprobadas y reprendidas constantemente. Había hombres incluso en la iglesia que siempre estaban listos para cuestionar la autoridad de los apóstoles. Hubo quienes hicieron un negocio seguir a Paul y por todos los medios posibles para

contrarrestar su enseñanza y destruir su influencia. Declararon que él no era un apóstol del Señor en absoluto, sino de los hombres; que nunca había visto al Señor; que él era simplemente un fabricante de tiendas de campaña que viajaba por el país trabajando en su oficio y que se hacía pasar por apóstol. Otros lo acusaron de enseñar la doctrina de que es correcto hacer el mal para que el bien pueda venir.

Pero no fue solo ni principalmente de estos personajes que amenazó el peligro. Eran los que de entre los discípulos se levantaban *hablando cosas perversas,* de las cuales se da una instancia y una advertencia en la carta a Timoteo: "Estudia para mostrarte aprobado a Dios, un obrero

206

que no necesita avergonzarse, dividiendo correctamente la palabra de verdad. Pero evite balbuceos profanos y vanos; porque aumentarán a más impiedad. Y su palabra comerá como un chancro; de los cuales son Himeneo y Fileto; quienes en cuanto a la verdad han errado, diciendo que la resurrección ya pasó; y derrocar la fe de algunos ". 2 Tim. ii, 15-18.

Ni tampoco era con estos como el mayor peligro. Era de aquellos que surgirían no solo hablando cosas perversas, sino "hablando cosas perversas *para atraer discípulos detrás de ellos".* Por error de juicio, un hombre puede hablar cosas perversas sin mala intención; pero los que se mencionan aquí hablarían cosas perversas a propósito y con la intención de hacer discípulos para sí mismos: atraer a los discípulos detrás de ellos en lugar de atraer a los discípulos a Cristo. Estos pervertirían la verdad y tendrían que pervertir la verdad para cumplir su propósito. El que siempre dice la verdad tal como es en Jesús, atraerá discípulos a Jesús y no a sí mismo. Atraer a Cristo será su único deseo. Pero cuando uno busca atraer discípulos para sí mismo, y se pone en el lugar de

Cristo, entonces debe pervertir la verdad y acomodarla a los deseos de aquellos a quienes espera hacer sus propios discípulos. Esto es maldad; Esto es apostasía.

Hubo otra consideración que hizo que el peligro fuera más inminente. Estas palabras fueron pronunciadas a los obispos. Era una compañía de obispos, a quienes el apóstol estaba hablando cuando dijo: "De ustedes mismos se levantarán hombres que hablen cosas perversas para atraer discípulos tras ellos". De ese orden de hombres que fueron elegidos para guiar y cuidar a la iglesia de Cristo, de aquellos que estaban destinados a proteger la iglesia, de este orden de hombres habría quienes pervertirían su llamamiento, su oficio y el propósito de esto, edificarse y reunir discípulos para sí mismos en el lugar de Cristo. Observar este espíritu, controlar su influencia y protegerse de su

207

labores, fue un esfuerzo constante del apóstol; y por la razón como se dijo a los Tesalonicenses, que el misterio de la iniquidad ya estaba funcionando. Había en ese momento elementos en el extranjero que el apóstol podía ver claramente que se desarrollarían en todo lo que las Escrituras habían anunciado. Y apenas fueron los últimos de los apóstoles muertos cuando el mal apareció en su funcionamiento práctico.

Tan pronto como los apóstoles fueron removidos de la etapa de acción, tan pronto como su atención vigilante desapareció y su autoridad apostólica fue eliminada, apareció esta misma cosa de la que el apóstol había hablado. Ciertos obispos, para facilitar la conversión de los paganos; multiplicar discípulos, y con esto aumentar su propia influencia y autoridad; comenzó a adoptar costumbres y formas paganas.

Cuando se cerró el canon de las Escrituras, y el último de los apóstoles murió, el primer siglo se fue y dentro de veinte años de ese tiempo, la perversión de la verdad de Cristo se había generalizado. En la historia de este siglo y de este tema, el registro es:

"Es cierto que al culto religioso, tanto público como privado, se agregaron muchos ritos, sin necesidad, y al delito

131

de hombres sobrios y buenos". - *Mosheim* 1

Y se dice que la razón de esto es que: "Los cristianos fueron declarados ateos, porque carecían de templos, altares, víctimas, sacerdotes y toda esa pompa en la que los vulgares suponen que consiste la esencia de la religión. Para los no iluminados las personas son propensas a estimar la religión según lo que ven sus ojos. Para silenciar esta acusación, los médicos cristianos pensaron que era necesario introducir algunos ritos externos, que golpearían los sentidos de las personas, para que pudieran mantenerse realmente para poseer todas esas cosas. de los cuales los cristianos fueron acusados de ser indigentes, aunque bajo diferentes formas ". - *Mosheim*

132 2

208

Esto fue a la vez para acomodar la adoración cristiana y sus formas a la de los paganos, y casi en un solo paso para calentar al cristianismo. Ningún elemento o forma pagana puede conectarse con el cristianismo o su adoración, y el cristianismo permanece puro.

De todas las ceremonias de los paganos, los misterios fueron los más sagrados y practicados universalmente. Algunos misterios eran en honor a Baco, algunos de

Cibeles, pero el más grande de todos, los considerados los más sagrados y los más practicados, fueron los eleusinos, llamados así porque se celebraron en Eleusis en Grecia. Pero cualquiera que fuera el misterio que se celebraba, siempre había en él como parte esencial de él, los elementos de abominación que caracterizaban la adoración al sol en todas partes, porque los misterios eran simplemente formas de la adoración al sol ampliamente difundida y multiforme. Una de las primeras perversiones de la adoración cristiana fue dar a sus formas el título y el aire de los misterios. Para dice el registro: -

Entre los griegos y la gente de Oriente, nada se consideraba más sagrado que lo que se llamaba los misterios. Estas circunstancias llevaron a los cristianos, para impartir dignidad a su religión, a decir que también tenían misterios similares, o ciertos ritos sagrados ocultos a los vulgares y que no solo aplicaron los términos utilizados en los misterios paganos a las instituciones cristianas, particularmente el bautismo. y la cena del Señor, pero gradualmente introdujeron también los ritos que fueron designados por esos términos. "- *Mosheim.* 133 3

Para que este punto se entienda más completamente, daremos un bosquejo de los misterios eleusinos. Como hemos dicho, aunque había otros, estos eran de tal preeminencia que adquirieron el nombre específico a través de los misterios. El festival fue sagrado para Ceres y Proserpine. Todo al respecto contenía un misterio, y los iniciados debían mantenerlo en secreto. "Este misterioso secreto fue observado y ordenado solemnemente a todos los devotos de la diosa; y si alguien apareció alguna vez en

209

La celebración, ya sea intencionalmente o por ignorancia, sin una presentación adecuada, fue castigado inmediatamente con

la muerte. Personas de ambos sexos y de todas las edades fueron iniciadas en esta solemnidad, y se consideró una de las acusaciones más atroces que contribuyeron a la condena de Sócrates. Los iniciados estaban bajo el cuidado más particular de las deidades y, por lo tanto, se suponía que sus vidas debían ser atendidas con más felicidad y seguridad real que las de otros hombres. Este beneficio no solo se otorgó durante la vida, sino que se extendió más allá de la tumba, y fueron honrados con los primeros lugares en los campos elíseos, mientras que a otros se les dejó revolcarse en perpetua suciedad e ignominia ".

- *Anthon* [134] 4

Existían los misterios mayores y menores. De hecho, los mayores eran los eleusinos, y los menores fueron inventados, según la historia mitológica, porque Hércules pasó cerca de Eleusis, donde se celebraban los grandes misterios y deseaba iniciarse, pero como era un extraño y, por lo tanto, no podía legalmente. Para ser admitido, se adoptó una forma de misterios en los que podría ser iniciado. Estos se celebraron después como los menores y se observaron en Agrae. En el transcurso del tiempo, los menores se hicieron preparatorios para los mayores, y el candidato debe iniciarse en estos antes de que pueda iniciarse en los mayores. "Ninguna persona podría ser iniciada en Eleusis sin una purificación previa en Agrae. Esta purificación la llevaron a cabo manteniéndose puros, castos y no contaminados durante nueve días, después de lo cual vinieron y ofrecieron sacrificios y oraciones, vistiendo guirnaldas de flores y teniendo bajo sus pies la piel de Júpiter, que era la piel de una víctima ofrecida a ese dios.

La persona que asistió se llamaba *Hudranos,* de *hudor,* agua, que se usaba en la purificación; y ellos mismos fueron llamados los iniciados. Un año después de la iniciación en el

menos misterios sacrificaron una cerda a Ceres, y fueron admitidos en el mayor, y se les revelaron solemnemente los secretos de los festivales, de los cuales fueron llamados inspectores.

"La iniciación se realizó de la siguiente manera: los candidatos, coronados con mirto, fueron admitidos de noche en un lugar llamado templo místico, un vasto y estupendo edificio. Al entrar en el templo, se purificaron lavándose las manos con sagrado agua, y recibió la advertencia de que debían venir con una mente pura y sin mancha, sin la cual la limpieza del cuerpo sería inaceptable. Después de esto, se les leyeron los misterios sagrados de un gran libro llamado *petroma,* porque estaba hecho de dos piedras ,*Petrai,* bien cementado juntos, y luego el sacerdote les propuso ciertas preguntas, a las cuales respondieron fácilmente. Después de esto, objetos extraños y temerosos se presentaron a su vista; el lugar a menudo parecía temblar y parecer repentinamente resplandeciente de fuego. , e inmediatamente cubierto de oscuridad sombría y horror ". - *Anthon* [135] 5 Después de la iniciación, la celebración duró nueve días.

Estos misterios, así como los de Baco y otros, estaban directamente relacionados con el sol, ya que "el rito más sagrado y perfecto en los Misterios Eleusinos era mostrar una mazorca de maíz cortada en silencio, y este era un símbolo del frigio Atys ". - " *Enciclopedia Británica".* [136] 6

El Frigio Atys, como hemos mostrado antes, era simplemente la encarnación del sol, y los misterios eran una forma de adoración al sol, los símbolos "sagrados" no pueden describirse con decencia. Habiendo dado en un capítulo anterior las características de la celebración de la adoración del sol, no es necesario describir las acciones que se realizaron en la celebración de los misterios que se realizaron en la celebración de los misterios después de la iniciación. de lo que habla el apóstol con directa

referencia a este tema. "No tengas comunión con las obras infructuosas de las tinieblas, sino más bien reprochalas. Porque es una pena incluso hablar de esas cosas que se hacen de ellas en secreto". Eph. v, 11, 12.

Fue para acomodar la adoración cristiana a las mentes de un pueblo que practicaba estas cosas que los obispos dieron a las ordenanzas cristianas el nombre de misterios. La cena del Señor se hizo mayor misterio, el bautismo menor y la túnica de iniciación, y la celebración de la primera. Después de la manera pagana, también se usó una vestimenta blanca como túnica de iniciación, y el candidato que había sido bautizado, y así la túnica de iniciación, y los misterios candidatos, fue admitido en lo que se llamaba en la iglesia el orden de los *catecúmenos,* en ese orden permaneció un cierto período de tiempo, como en la celebración pagana, antes de ser admitidos a la celebración de la cena del Señor, el mayor misterio.

"Esta práctica se originó en las provincias orientales, y luego, después de la época de Adrián (quien introdujo por primera vez los misterios paganos entre los latinos) se extendió entre los cristianos de Occidente". El reinado de Adriano fue de 117-138. Por lo tanto, antes de que el segundo siglo se hubiera ido a medias, antes de que el último de los apóstoles hubiera muerto cuarenta años, esta apostasía, esta obra del misterio de la iniquidad, se había extendido tanto en Oriente como en Occidente, que es literalmente cierto. que "una gran parte, por lo tanto, de las observancias e instituciones cristianas incluso en este siglo, tenía el aspecto de los misterios paganos". - *Mosheim* [137] 7

Tampoco es todo esto. En el capítulo anterior hemos demostrado abundantemente que la adoración al sol ha sido universal. Estos apóstatas, no contentos con gran parte de la adoración al sol como apareció en la celebración de los misterios, adoptaron la costumbre pagana de adorar hacia el Este. Así dice la historia:

-

"Antes de la venida de Cristo, todas las naciones orientales realizaban adoración divina con sus rostros volteados hacia esa parte de los cielos donde el sol muestra sus rayos nacientes. Esta costumbre se fundó sobre la opinión general de que Dios, cuya *esencia* consideraban ser *La luz,* y a quienes consideraban circunscrita dentro de ciertos límites, habitaba en esa parte del firmamento desde la que envía el sol, la imagen brillante de su benignidad y gloria. Los conversos cristianos, de hecho, rechazaron este grave error [de suponer que Dios habitaba en esa parte del firmamento], pero retuvieron la antigua y universal costumbre de adorar hacia el este, que surgió de ella. Ni esta costumbre es abolida incluso en nuestros tiempos, pero aún prevalece en un gran número de iglesias cristianas ". -

Moscheim [138] 8

El siguiente paso además de esto fue la adopción del*día* del sol como día festivo. Hasta tal punto se practicaron las formas de adoración al sol en esta apostasía, que antes del final del siglo II los paganos mismos acusaron a estos supuestos cristianos de adorar al sol. Un presbítero de la iglesia de Cartago, entonces y ahora uno de los "Padres de la iglesia", que escribió sobre el año 200 d. C., consideró necesario defender la práctica, lo que hizo con el siguiente efecto en un discurso a los gobernantes y magistrados del imperio romano: -

"Otros, de nuevo, ciertamente con más información y mayor verosimilitud, creen que el sol es nuestro dios. Seremos contados persas tal vez aunque no adoremos el orbe del día pintado en un lienzo, teniendo él mismo en todas partes. disco. La idea, sin duda, se originó a partir de que se sabe que giramos hacia el este en oración. Pero ustedes, muchos de ustedes, también simulando a veces adorar los cuerpos celestiales, mueven sus labios en dirección al amanecer. De la misma manera, si dedicamos el domingo a regocijarnos por una razón muy diferente a la adoración al sol, tenemos cierto parecido con aquellos de ustedes que dedican el día de Saturno a la comodidad y el lujo, aunque también se alejan de los caminos judíos, de los cuales de hecho son ignorantes. ". - *Tertuliano.* [139] 9

Y de nuevo en un discurso a todos los paganos, él justifica esta práctica con el argumento, en efecto, Tú haces lo mismo

cosa, tú también lo creaste, por lo tanto no tienes derecho a culparnos. En sus propias palabras, su defensa es la siguiente:

"Otros, con mayor consideración a los buenos modales, debe ser confesado, supongan que el sol es el dios de los cristianos, porque es un hecho bien conocido que rezamos hacia el este, o porque hacemos del domingo un día de fiesta. entonces, ¿haces menos que esto? ¿No muchos de ustedes, con la afectación de adorar a veces a los cuerpos celestiales, mueven los labios en la dirección del amanecer? En todo caso, eres tú quien ha admitido el sol el calendario de la semana; y ha seleccionado su día, con preferencia al día anterior, como el más adecuado en la semana para una abstinencia completa del baño, o para posponerlo hasta la noche, o para descansar y banquetear ". - *Tertuliano.* [140] 10

Esta adaptación fue hecha fácilmente, y toda esta práctica fue fácilmente justificada, por los maestros de mente perversa, en la perversión de escrituras tales como, "El Señor Dios es un sol y un escudo" (Sal. IXXXIV, II); y, "A ti que temes mi nombre, el Sol de justicia se levantará con sanidad en sus alas". Mal. iv, 2.

A medida que esta costumbre se extendió y a través de ella se multiplicaron tales discípulos, la ambición del obispo de Roma hizo crecer el espacio. Fue en honor del día del sol que se manifestó el primer intento del obispo de Roma de obligar a la obediencia de todos los demás obispos, y el hecho de que este intento se hizo con tal causa, en el mismo momento en que estos los fingidos cristianos fueron acusados abiertamente por los paganos de adorar al sol, es muy sugerente.

Desde Roma llegó ahora otra adición a la apostasía de adoración al sol. Los primeros cristianos, en su mayoría judíos, continuaron celebrando la pascua en recuerdo de la muerte de Cristo, la verdadera pascua; y esto continuó entre aquellos que de entre los gentiles se habían vuelto a Cristo. En consecuencia, la celebración siempre era el día de la pascua, el catorce del primer mes. Roma,

sin embargo, y de ella todo el oeste, adoptó*el día del sol* como el día de esta celebración. Según la costumbre oriental, la celebración, que se celebra el decimocuarto día del mes, por supuesto caería en diferentes días de la semana a medida que pasaban los años. La regla de Roma era que la celebración siempre debía ser un domingo, el domingo más cercano al decimocuarto día del primer mes del año judío. Y si el decimocuarto día de ese mes debería ser del año judío. El domingo, entonces la celebración no se celebraría ese día, sino el próximo domingo. Una de las razones de esto no era sólo para ser lo más, como los gentiles como sea posible, pero para ser como*la ONU* como los Judios como sea posible: esto, con el fin no sólo para facilitar la "conversión" de las naciones mediante el cumplimiento de sus costumbres, sino también por complaciendo a su espíritu de desprecio y odio hacia los judíos. Fue sobre este punto que el obispo de Roma hizo su primer intento abierto de absolutismo.

No sabemos con precisión cuándo comenzó esto, pero se practicó en Roma ya en la época de Sixto I, quien era obispo de Roma en el año 119-128. La práctica fue promovida por sus sucesores, y Aniceto, quien era obispo de Roma AD 157-168, "no se conformaría con esa costumbre [oriental], ni sufriría

bajo su jurisdicción para ajustarse a ella, obligándolos a celebrar esa solemnidad el domingo siguiente al catorce de la luna. "- *Bower.* [141] 11 En 160 d. C., Policarpo, obispo de Éfeso, hizo un viaje a Roma para consultar con Aniceto sobre esta cuestión, aunque no hubo nada especial de la consulta. Víctor, que era obispo de Roma AD 192-202, también propuso obligar solo a aquellos bajo su *jurisdicción* a cumplir con la práctica de Roma; *pero afirmó la jurisdicción sobre todo,* y por lo tanto se presume que manda todo.

En consecuencia, después de haber seguido el consejo de algunos obispos extranjeros, escribió una carta imperiosa a los prelados asiáticos ordenándoles que imitaran el ejemplo del

Cristianos occidentales con respecto a la época de celebración de la fiesta de Pascua. Los asiáticos respondieron a esta solicitud señorial por la pluma de Polícrates, obispo de Éfeso, quien declaró en su nombre, con gran espíritu y resolución, que de ninguna manera se apartarían, de esta manera, de la costumbre que les transmitieron sus antepasados. . Ante esto, el trueno de la excomunión comenzó a rugir. Víctor, exasperado por esta respuesta resuelta de los obispos asiáticos, rompió la comunión con ellos, los declaró indignos del nombre de sus hermanos y los excluyó de toda comunión con la iglesia de Roma. "- *Mosheim.*

[142] 12

En vista de estas cosas, se verá fácilmente que entre el paganismo y este tipo de cristianismo pronto se hizo difícil distinguir, y el siglo III solo hizo que cualquier distinción fuera aún más difícil de discernir.

En la última parte del siglo II, surgió en Egipto una escuela de filosofía pagana llamada "ecléctica"Los patrocinadores de esta escuela se llamaban a sí mismos "eclécticos" porque profesaban estar en busca de la verdad solos y estar preparados para adoptar cualquier principio de cualquier sistema existente que les pareciera agradable a sus ideas de verdad. Sostenían que Platón era la única persona, sobre todas las demás, que había alcanzado el más cercano a la verdad en la mayor cantidad de puntos. Por lo tanto, también fueron llamados "platónicos".

"Esta filosofía fue adoptada por los eruditos de Alejandría, ya que deseaban ser considerados cristianos, y aún así conservar el nombre, el atuendo y el rango de filósofos. En particular, todos aquellos que en este siglo presidieron en las escuelas de Se dice que los cristianos de Alejandría, Atenágoras, Pantaenus y Clemens Alexandrinus lo aprobaron. Estos hombres fueron persuadidos de que la verdadera filosofía, la

216

El gran y más saludable regalo de Dios, yacía en fragmentos dispersos entre todas las sectas de los filósofos, y por lo tanto, era deber de todo sabio y especialmente de un maestro cristiano, recolectar esos fragmentos de todas partes y usarlos para la defensa de la religión y la lucha contra la impiedad. Sin embargo, esta selección de opiniones no les impidió considerar a Platón como más sabio que todos los demás, y como especialmente notable por tratar a la Deidad, el alma y las cosas alejadas de los sentidos, para adaptarse al esquema cristiano ". - *Mosheim.* [143] 13

A finales del siglo II, y especialmente en los primeros cuarenta y un años del tercero, floreció en Alejandría uno de estos aspirantes a filósofos:

Por nombre, Ammonius Saccas, quien dio un giro a la filosofía de la ecléctica, lo que provocó que su secta fuera llamada los nuevos platónicos. La diferencia entre la ecléctica y el sistema fundado por Ammonius fue la siguiente: la ecléctica sostenía, como se dijo anteriormente, que en cada sistema de pensamiento en el mundo había algo de verdad, pero mezclado con error, su tarea consistía en seleccionar de todo esto para formar un sistema armonioso Amonio sostuvo que cuando se conocía la verdad, todas las sectas tenían el mismo sistema de verdad idéntico, que las diferencias entre ellos fueron causadas simplemente por las diferentes formas de afirmar esa verdad; y que la tarea correcta del filósofo era encontrar un medio de decir la verdad de tal manera que todos pudieran entenderlo, y que cada uno entendiera a todos los demás. Esto se llevaría a cabo mediante un sistema de alegoría y mistificación, mediante el cual cualquiera podría obtener lo que quisiera de cualquier escrito que pudiera llamar su atención.

Uno de los primeros apegos a esta filosofía entre los que profesaban ser cristianos fue Clemente de Alejandría, quien se convirtió en el jefe de ese tipo.

217

de la escuela en Alejandria. Estos filósofos "creían que el lenguaje de la Escritura contenía dos significados: uno obvio y correspondiente a la importancia directa de las palabras; el otro recóndito y oculto bajo las palabras, como una nuez por la cáscara. El primero lo descuidaron, como de poco valor, su estudio consistía principalmente en extraer el último: en otras palabras, estaban más decididos a arrojar oscuridad sobre los escritos sagrados, por las ficciones de su propia imaginación, que a buscar sus verdaderos significados. Algunos también, y esto Se afirma especialmente de Clemente, acomoda los oráculos divinos a los preceptos de la filosofía ". - *Mosheim* [144] 14

La siguiente explicación altamente edificante de Clemente, de la Escritura relacionada con el pez que pescó Pedro, ilustrará este sistema de interpretación:

"Ese pez que, a las órdenes del Señor. Pedro captó puntos de digestión y comida moderada y dada por Dios. Y por aquellos que se levantan del agua al anzuelo de la justicia, nos exhorta a quitarnos el lujo y la avaricia, como la moneda del pez; para que pueda desplazar a la vanagloria; y al dar el stater a los recaudadores de impuestos y entregar al César las cosas que son del César podrían preservar a Dios las cosas que son de Dios. El stater es capaz de otras explicaciones no desconocido para nosotros, pero el presente no es una ocasión adecuada para su tratamiento. Deje que la mención que hacemos para nuestro propósito presente sea suficiente, ya que no es inadecuada para las flores de la Palabra; y a menudo lo hemos hecho, recurriendo a lo urgente punto de la pregunta la fuente más beneficiosa, con el fin de regar a los que han sido plantados por la Palabra ". [145] 15

Y esto, del milagro del Salvador de convertir el agua en vino, también ayuda a comprender la excelente sabiduría de esta filosofía:

"Dio vida al elemento acuoso del significado de la ley, llenando con su sangre al hacedor de ella que es de Adán, es decir, el mundo entero; suministrando a la piedad bebida de la vid de la verdad, la mezcla de lo antiguo ley y de la nueva palabra, para el cumplimiento del tiempo predestinado ". [146] 16

218

De los beneficios que los niños obtendrán de una dieta de hambre, él da estas valiosas instrucciones:

"Dicen que los cuerpos de los niños, cuando se disparan a su altura, crecen correctamente por deficiencia en la alimentación. Para entonces, el espíritu, que impregna el cuerpo para su crecimiento, no es controlado por la abundancia de alimentos que obstruyen el libertad de su curso ". [147] 17

El gran parecido entre la filosofía pagana y la de los nuevos platónicos se ilustra por el hecho de que una de las clases involucradas podría decir a cuál de ellos pertenecía Ammonius Saccas. Los paganos generalmente lo consideraban pagano. Su propia clase de cristianos lo consideró un buen cristiano toda su vida.Todos los cristianos genuinos sabían que era un pagano, y que la verdad de todo el asunto era que era un supuesto cristiano "que adoptó

con tanta destreza las doctrinas de la filosofía pagana como para parecer un cristiano a los cristianos, y un pagano a
148
los paganos ". 18 Murió AD 241.

Se supone que Clemente murió alrededor del año 220 dC, y la fama e influencia que había adquirido, y fue considerable, fue superada por Orígenes, a quien Clement y Ammonius le habían enseñado. Orígenes absorbió todos los procesos alegóricos y desconcertantes tanto de Amonio como de Clemente, y se multiplicó sobre ellos desde su propia imaginación salvaje. No se contentó con encontrar dos significados en las Escrituras como los anteriores, sino que tomó el sentido secundario, el significado oculto, y le agregó cuatro significados adicionales. Su sistema se mantuvo así: *Primero,* toda escritura contiene dos significados, el literal y el oculto.*Segundo,* este sentido oculto tiene dentro de sí dos significados, el moral y el místico. *Tercero, lo* místico tiene dentro de sí otros dos significados, el alegórico y el anagógico. De acuerdo con este método de
219
misticismo, por lo tanto, en cada pasaje de la Escritura hay al menos tres significados, y puede haber cualquier número de tres a seis.

Su explicación es la siguiente:*primero, el* hombre se compone de tres partes, una mente racional, un alma sensible y un cuerpo visible. Las Escrituras se parecen al hombre y, por lo tanto, tienen un triple sentido;(a) un sentido literal que corresponde al cuerpo; (b) un sentido moral correspondiente al alma; y (c) un sentido místico que corresponde a la mente. *Segundo,* como el cuerpo es la parte más baja del hombre, el literal es el sentido más bajo de la Escritura; y como el cuerpo a menudo traiciona a los hombres buenos en pecado, el sentido literal de las Escrituras a menudo conduce al error. Por lo tanto, aquellos que verían más en la Escritura de lo que la gente común podría ver, deben buscar este significado oculto, y aún más deben buscar en ese significado oculto el sentido moral. Y aquellos que serían perfectos deben llevar su búsqueda aún más lejos, y más allá de este sentido moral que encontraron en el significado oculto, deben encontrar el sentido místico, con su tren adicional de sentidos alegóricos y anagógicos.

Como en este sistema de filosofía, el cuerpo del hombre era una obstrucción para el alma y lo impedía en sus aspiraciones celestiales, y por lo tanto debía ser despreciado, y por el castigo y el hambre debían separarse lo más posible del alma, siguió que el sentido literal de las Escrituras, que correspondía al cuerpo del hombre

Del mismo modo, era un obstáculo para la comprensión adecuada de todos los significados ocultos de la Escritura, y debía ser despreciado y separado lo más posible del sentido oculto, y contado del menor valor posible. En consecuencia, uno de los primeros principios de esta enseñanza fue el siguiente:

"La fuente de muchos males radica en adherirse a la parte carnal o externa de la Escritura. Aquellos que lo hagan no alcanzarán el reino de Dios. Por lo tanto, busquemos el espíritu y el fruto sustancial de la palabra, que están
149
ocultos y son misteriosos. ". - Origen. 19
220
Y el siguiente paso fue el resultado lógico de esto;a saber: -
150
"Las Escrituras son de poca utilidad para quienes las entienden tal como están escritas".- Origen. 20

Por un sistema como este, es evidente que cualquiera podría encontrar lo que quisiera en cualquier pasaje de la Escritura, y que la Escritura podría hacerse para apoyar cualquier doctrina que haya sido inventada por la fantasía más descarada del fanático más verdadero. A pesar de que la doctrina podría ser totalmente contradictoria con la Escritura, la Escritura podría estar totalmente de acuerdo con la doctrina y enseñarla.

A partir de este bosquejo de platonismo sostenido por Orígenes, se verá fácilmente la verdad esencial del siguiente pasaje:

"Esta nueva especie de filosofía, adoptada imprudentemente por Orígenes y otros cristianos, hizo un daño inmenso al cristianismo. Porque llevó a sus maestros a involucrarse en la oscuridad filosófica de muchas partes de nuestra religión, que en sí mismas eran claras y fáciles de entender; y para agregar a los preceptos del Salvador no pocas cosas, de las cuales no se puede encontrar una palabra en las Sagradas Escrituras ... Recomienda a los cristianos varios ritos tontos e inútiles, adecuados solo para nutrir la superstición, no poca parte de los cuales vemos religiosamente observado por muchos hasta el día de hoy. Y finalmente alejó las mentes de muchos, en los siglos siguientes, del cristianismo mismo, y produjo una especie heterogénea de religión, que consiste en principios
151
cristianos y platónicos combinados ". - Mosheim 21

Por parte de los verdaderos cristianos, aquellos que amaban la verdad tal como es en Cristo, hubo una fuerte oposición por parte de los cristianos.
221
primero a todo este sistema de filosofía con su mistificación y alegoría."Pero los amigos de la filosofía y la literatura adquirieron gradualmente la ascendencia. A este tema, Origen contribuyó mucho; quien, habiendo absorbido los principios del Nuevo Platonismo, los aplicó desfavorablemente a la teología, y los recomendó fervientemente a los numerosos jóvenes que asistieron. sus instrucciones. Y cuanto mayor era la influencia de este hombre, que se extendió rápidamente por todo el mundo cristiano, más fácilmente fue su método de explicar las doctrinas sagradas
152
propagadas ". - Mosheim 22

Si bien este esfuerzo se estaba haciendo del lado de la filosofía para unir a todas las religiones, hubo al mismo tiempo un esfuerzo similar del lado de la política. Este fue el objetivo de Elagabalus, 218 a 222 d. C. Ya hemos demostrado que era la ambición de Elagabalus hacer que la adoración del sol reemplazara cualquier otra adoración en Roma. Está más relacionado de él que un esquema más ambicioso incluso

que esto estaba en la mente del emperador, que era nada menos que la fusión de*todas las religiones en una,* de la cual "el sol debía ser el objeto central de la adoración".

- *Milman.*[153] 23 Pero los elementos aún no estaban completamente preparados para tal fusión.También la brevedad del reinado de Elagabalus impidió cualquier avance decidido hacia el éxito.

Alexander Severus - 222 a 225 d. C. - mantuvo la misma idea y la llevó a la práctica en lo que respecta a su práctica individual. "La madre de Alexander Severus, el hábil, tal vez astuto y rapaz, Mammeaea, al menos había mantenido relaciones sexuales con los cristianos de Siria. *Ella había conversado con el célebre Origen* y escuchó sus exhortaciones, aunque sin conversión, todavía no sin respeto Alexander, aunque no tenía ni la educación religiosa, el carácter pontificio, ni los modales disolutos de su

222

predecesor, era sirio, sin apego hereditario a la forma romana del paganismo.Parece haber afectado una especie de universalismo: respetaba decente a los dioses del capitolio; celebró en honor el culto egipcio y amplió los templos de Isis y Serapis. En su propio palacio, con respetuosa indiferencia, consagró, por así decirlo, como sus deidades domésticas, los representantes de las diferentes religiones o sistemas teo-filosóficos que prevalecían en el imperio romano: Orfeo, Abraham, Cristo y Apolonio de Tyana . . . *El homenaje a Alexander Severus puede ser una prueba justa del sentimiento general de los paganos más inteligentes de su tiempo. "- Milman.*[154] 24 Su reinado también fue demasiado corto para lograr algo más allá de su propio ejemplo individual. Pero la misma tendencia fue Avanzar rápidamente.

Del lado de la filosofía y la apostasía, el progreso fue continuo y rápidoA mediados de este siglo, Orígenes y Celso, un filósofo pagano, mantuvieron una discusión prolongada sobre los méritos respectivos de la filosofía pagana y cristiana. Y la situación de los dos sistemas en este momento, está bien descrita en la siguiente declaración:

"El paganismo, tal como lo interpreta la filosofía, casi encontró el favor de algunos de los apologistas cristianos más moderados ... Los cristianos se esforzaron por alistar a los primeros filósofos en su causa; apenas se contentaban con afirmar que la filosofía griega más noble podría ser diseñada para preparó la mente humana para la recepción del cristianismo; estaban casi inclinados a dotar a estos sabios de una especie de conocimiento profético de sus doctrinas más misteriosas. "He explicado", dice el cristiano en Minucio Félix, "las opiniones de casi todos los filósofos, cuya gloria más ilustre es que han adorado a un Dios, aunque con varios nombres; para que uno pueda suponer que los cristianos de la actualidad son filósofos, o que los filósofos de la antigüedad ya eran cristianos ".

"Estos avances por parte del cristianismo fueron más que cumplidos por el paganismo. La religión más antigua, que prevaleció al menos entre los

223

paganos más ilustrados durante este período,.. . era casi tan diferente de la de los antiguos griegos y romanos, o incluso la que prevaleció al comienzo del imperio, como lo fue del cristianismo. . . . En el grande

principio elemental del cristianismo, la unidad del Dios supremo, esta aproximación se había hecho en silencio durante mucho tiempo. Celso, en su celebrada controversia con Orígenes, afirma que esta noción filosófica de la Deidad es perfectamente reconciliable con el paganismo ". - *Milman.*[155] 25

El emperador Decio, que no simpatizaba con ninguna religión, filosofía o moralidad, sino con la del antiguo romano original, hizo todo lo posible para restaurarlo en todo el imperio. De ahí la persecución, como se describe en el Capítulo IV de este libro. Valerian siguió de cerca el curso marcado por Decius;pero en los cuarenta años de paz a la religión, desde el edicto de tolerancia de Galieno hasta el edicto de persecución de Diocleciano, todos estos elementos avanzaron constantemente en la misma dirección general. Del progreso de la apostasía durante este tiempo, tenemos una poderosa ilustración en la práctica de Gregory Thaumaturgus, el "maravillador".

Gregory era un alumno y un converso de Orígenes.Orígenes lo instó fuertemente "a dedicar sus conocimientos en ciencia y aprendizaje paganos, a la aclaración de las Escrituras". Cuando dejó la escuela de Orígenes en Alejandría, regresó a Ponto y se convirtió en obispo de Neo Cesarea, 240 a 270 d. C., y lo siguiente que muestra el consejo de Orígenes se muestra a continuación:

"'Cuando Gregory percibió que la multitud ignorante persistía en su idolatría, a causa de los placeres y las gratificaciones sensuales que disfrutaban en los festivales paganos, les concedió un permiso para disfrutar de los placeres similares, para celebrar el recuerdo de lo sagrado. mártires, esperando que, en un proceso de tiempo, regresen por su propia voluntad, a un curso de vida más virtuoso y regular. No hay duda de que, con este permiso, Gregory permitió que los cristianos bailaran, se divirtieran y festejaran en las tumbas de los mártires, en sus respectivos festivales, y que hicieran todo.

224

a lo que los paganos estaban acostumbrados en sus templos, durante las fiestas celebradas en honor de sus dioses. "- *Mosheim.*[156] 26

Neo Cesarea fue una de las ciudades más importantes de Ponto.Sin embargo, Gregory empleó con tanta diligencia los talentos que le confió Orígenes, que se relata de él que, mientras que "se decía que solo había diecisiete cristianos en toda la ciudad cuando entró por primera vez como obispo, se dijo que solo había diecisiete

157

paganos en él en el momento de su muerte ". 27 Sin embargo, es evidente por la práctica de Gregory, que aquellos que fueron llevados por él al nombre cristiano eran tan paganos como antes, excepto en el mero asunto del nombre.

En la época de Diocleciano, lo que se conocía como paganismo era tan diferente del paganismo original de Roma que Milman lo designa claramente como el "nuevo paganismo". Este nuevo paganismo estaba tan poco alejado de la forma apóstata del cristianismo que hemos rastreado, que realmente difiere de él solo en nombre. La posición de los dos sistemas en la adhesión de Diocleciano se describe así:

"Entre las preocupaciones de su administración, de ninguna manera descuidó la purificación de las religiones antiguas. En el mismo paganismo, ese cambio silencioso pero manifiesto del que ya hemos notado el comienzo, se había estado arrastrando ... Este nuevo paganismo, como se ha observado, surgió de la

alianza de la filosofía y la religión del viejo mundo.Estos antaño implacables adversarios habían reconciliado sus diferencias y se habían unido contra el enemigo común. El cristianismo en sí no tuvo una ligera influencia en la formación del nuevo sistema; y ahora un elemento oriental, cada vez más fuertemente dominante, se mezclaba con el todo y lo prestaba, por así decirlo, un objeto visible de culto. Desde el cristianismo, el nuevo paganismo había adoptado la unidad de la Deidad, y se escrupuló para no degradar a todos los dioses del mundo más antiguo en demonios subordinados o ministros. Los cristianos tenían cautelosamente

225

mantenía el mismo lenguaje: ambos coincidían en nombre de los demonios;pero los paganos usaban el término en el sentido platónico, como espíritus buenos pero subordinados, mientras que el mismo término hablaba al oído cristiano como expresivo de agencia maligna y diabólica. Pero el Júpiter Optimus Maximums no era el gran Supremo del nuevo sistema. *La deidad universal de Oriente, el sol,* a lo filosófico *era* el emblema o representante; a lo vulgar, *la Deidad.* Diocleciano mismo, aunque prestó tanta deferencia a la fe más antigua como para asumir el título de Jovio, como perteneciente al señor del mundo, sin embargo, en su adhesión, cuando se exculparía de toda preocupación por el asesinato de su predecesor. , Numerian, apeló en la cara del ejército a la deidad que todo lo ve del sol. Es el oráculo de Apolo de Mileto, consultado por el emperador vacilante, que es decidir el destino del cristianismo. *El lenguaje metafórico del cristianismo habíaprestado inconscientemente fuerza a este nuevo adversario;* y, *adorando el orbe visible,* algunos, sin duda, suponían que no se alejaban mucho de la adoración del 'Sol de justicia' ". - *Milman.* [158] 28

Diocletain mismo contempló realmente la misma fusión de todas las religiones en una, con el sol como la única gran deidad universal, que Elagabalus había contemplado en su día; pero por Galerio y el principal filósofo del nuevo paganismo, fue persuadido de usar todo el poder del Estado en el esfuerzo de hacer que el paganismo sea supremo solo sobre y contra cada forma y cada profesión del nombre cristiano. El resultado, sin embargo, fue como ya se relató, que Galerio se vio obligado a emitir un edicto público confesando su fracaso.

Luego vino Constantino, el mejor representante imperial del nuevo paganismo, y el adorador más devoto del sol como la deidad suprema y universal, con el propósito declarado, como se expresa en sus propias palabras, "Primero en traer los diversos juicios formados por todos naciones que respetan a la Deidad a una condición, por así decirlo, de uniformidad establecida ". En Constantino, el nuevo paganismo cumplió con su ideal y el Nuevo Platonismo, la forma de cristianismo apóstata, paganizada y adoradora del sol, se encontró con su instrumento largamente deseado. En él se encontraron las dos corrientes. En él la aspiración de Elagabalus,

226

La esperanza de Ammonius Saccas y Orígenes, y la ambición de los obispos de mente perversa y auto exaltada, se hicieron realidad y se logró: se creó una nueva religión, imperial y universal. Por lo tanto, "El reinado de Constantino el Grande forma una de las épocas en la historia del mundo. Es la era de la disolución del imperio romano; el comienzo, o más bien la consolidación, de una especie de despotismo oriental, con un nuevo capital, un nuevo patriciado, un nuevo

constitución, un nuevo sistema financiero, una jurisprudencia nueva, aunque todavía imperfecta, y, finalmente, una nueva religión ". - *Milman.* [159] 29

La época así formada fue la época del papado;y la *nueva religión* así creada fue la RELIGIÓN PAPAL.

CAPITULO IX. LA EXALTACIÓN DE LOS OBISPOS

"Todos vosotros sois hermanos" - Una aristocracia clerical creada - Obispado de Roma afirma preeminencia - Contenciones en Roma y Cartago - Los obispos usurpan el lugar de Cristo - Una guerra púnica episcopal - el obispado de Antioquía - - Carácter vergonzoso del obispado

LA Escritura se cumplió; se produjo una caída. Pero que se produjera una caída, no era toda la historia: a través de esa caída se revelaría "ese hombre de pecado", "el hijo de perdición", "el misterio de la iniquidad", ese malvado , "quién se opondría y se exaltaría a sí mismo por encima de todo lo que se llama Dios o que se adora; y quién, cuando apareció, continuaría incluso hasta ese gran y notable evento: la segunda venida del Señor Jesucristo.

Refiriéndose nuevamente a la escritura citada en 2 Tesalonicenses ii, 2, al comienzo del capítulo anterior, se ve que *la autoexaltación* es la primavera del desarrollo de este poder.

Tal como lo expresa esa escritura, "se opone y se exalta a *sí mismo".* Como otra escritura le da "se engrandecerá *a sí mismo* en su corazón." Y otro, "se engrandeció *a sí mismo* hasta el príncipe de los ejércitos" - el Señor Jesucristo. Y otro más: "También se *enfrentará* al Príncipe de los príncipes". Es decir, él reinará o ejercerá autoridad sobre, y en oposición a, la autoridad de Cristo; o, como el pensamiento es desarrollado por Pablo, este poder se opondría y se exaltaría a sí mismo por encima de todo lo que se llama Dios o que se adora, de modo que él, como Dios, se siente en el templo, el lugar de adoración, de Dios, mostrándose a sí mismo Que él es Dios.

Refiriéndose también nuevamente a las instrucciones de Pablo a los ancianos que lo conocieron en Mileto, se ve una profecía de

228

este mismo espíritu de auto exaltación, un deseo de ganar discípulos para sí mismos en lugar de para CristoSe preferirían a Cristo, poniéndose así por encima de él, en oposición a él. Y esto se desarrollaría entre los obispos. "De *ustedes mismos* se levantarán hombres que hablen cosas perversas para atraer discípulos*tras ellos".*

Este espíritu se manifestó activamente en oposición al apóstol Juan cuando aún estaba vivo, porque dice: "Escribí a la iglesia; pero Diotrephes, que ama tener la preeminencia entre ellos, no nos recibe". 3 Juan 9.

Esta afirmación de preeminencia se demostró al hablar contra el apóstol con palabras maliciosas, y no solo rechazándolo, sino también expulsando de la iglesia a los miembros que lo recibirían. Fue poco después de que la autoridad viviente de los apóstoles desapareció, antes de que esto se llevara a extremos aún más.

Según la palabra de Cristo, no existe la preeminencia, el dominio o la soberanía de posición entre los hombres de la iglesia. Hubo una vez una discusión entre sus discípulos sobre quién debería ser considerado el más grande, y Jesús los llamó a él y les dijo: "Ustedes saben que los que tienen el control sobre los gentiles ejercen el señorío

sobre ellos; y sus grandes ejercen autoridad. sobre ellos. Pero así no será entre ustedes; pero el que sea grande entre ustedes, será su ministro; y el que sea entre ustedes el principal, será siervo de todos. Porque ni siquiera el Hijo del hombre vino a ser ministró, pero ministrar, y dar su vida en rescate por muchos ". Marcos x, 42-45.

Y al advertir a sus discípulos de todos los tiempos contra la práctica de los escribas y fariseos de esa época, que no eran más que los papas de su época, dice que "aman las habitaciones más altas en las fiestas y los asientos principales en las sinagogas, y saludos en los mercados, y para ser llamado de los hombres, Rabino, Rabino. Pero no seáis llamados Rabino: porque uno es tu señor,

incluso Cristo; y todos vosotros sois hermanos ... Ni seáis llamados amos: porque uno es

tu maestro, incluso Cristo. Pero el mayor de vosotros será vuestro servidor.Y el que se enaltezca será humillado; y el que se humille será enaltecido ". Mateo xxiii, 6-12.

Con estas instrucciones, los apóstoles salieron bajo la gran comisión de Cristo, predicando en todas partes que con el Señor no hay respeto de las personas, sino que todos son iguales ante Dios. No hay señorío ni señorío excesivo entre los hombres en la iglesia de Cristo; pero todos son hermanos. Cristo solo es la cabeza de la iglesia, y la cabeza de cada hombre en la iglesia.

En la iglesia cada miembro tiene los mismos derechos que cualquier otro miembro;pero para el bien de todos y el beneficio mutuo de todos los interesados, así como para llevar a cabo mejor su trabajo en el mundo, el Señor ha establecido su iglesia, y con ella un sistema de orden eclesiástico en el cual ciertos son elegidos para ejercer ciertas funciones para el beneficio mutuo de todos en la organización. Estos oficiales son elegidos entre los miembros por la voz de los miembros. De estos oficiales hay dos clases, y solo dos: obispos y diáconos.Esto se muestra en la carta de Pablo a los filipenses: "Pablo y Timoteo, los siervos de Jesucristo, a todos los santos en Cristo Jesús que están en Filipos, con los obispos y diáconos". Cap. 1 1.

Los obispos a veces se llaman ancianos; pero la misma oficina siempre está significada.Cuando Pablo le dio instrucciones a Tito en este asunto, dijo: "Por esta causa te dejé en Creta, que deberías poner en orden las cosas que faltan, y ordenar *ancianos* en cada ciudad, como te he designado si es que hay alguno. sin culpa ... Porque un *obispo* debe ser sin culpa, como el mayordomo de Dios ".Tito i, 5-7.

Esto se muestra más adelante en Hechos xx, a los que nos hemos referido anteriormente;Cuando Pablo lo llamó a Mileto "los *ancianos* de la iglesia" de Éfeso, entre otras cosas les dijo: "Por lo tanto, tengan en cuenta ustedes mismos, y

a todo el rebaño, sobre el cual el Espíritu Santo los ha hecho*supervisores* ", *episkopoi* , obispos.

Pedro también escribe en el mismo sentido: "Exhorto a los ancianos que están entre ustedes, que también soy un anciano, y un testigo de los sufrimientos de Cristo, y también un participante de la gloria que se revelará: Alimente el rebaño de Dios que está entre ustedes, asumiendo su supervisión, no por coacción, sino de buena gana; no por lucro sucio, sino por una mente lista; ni como señores de la herencia de Dios, sino como ejemplos para el rebaño ". 1 Pedro v, 1-3.

Este texto no solo muestra que los términos "anciano" y "obispo" se refieren al mismo cargo idéntico, sino que muestra que Pedro se consideraba a sí mismo como uno de ellos; y que no solo por su precepto sino también por su ejemplo, demostró que en esta oficina, aunque los *videntes* no eran *gobernantes* ni señores.

La verdadera idea sobre este punto se ha establecido claramente de la siguiente manera:

"Se ha dicho que el papa, los obispos, los sacerdotes y todos aquellos que la gente convoca, forman el patrimonio espiritual o eclesiástico; y que los príncipes, nobles, ciudadanos y campesinos forman el patrimonio secular o laico. Esto es un engaño cuento Pero que nadie se alarme. Todos los cristianos pertenecen al estado espiritual; y la única diferencia entre ellos está en las funciones que cumplen. Tenemos todos menos un bautismo, pero una sola fe; y estos constituyen el hombre espiritual. La tonsura, la ordenación, la consagración, dadas por el Papa o por un obispo, pueden hacer un hipócrita, pero nunca pueden hacer un hombre espiritual. Todos somos sacerdotes consagrados por el bautismo, como dice San Pedro: "Ustedes son un sacerdocio roval; ' aunque no todos realicen los oficios de reyes y sacerdotes, porque nadie puede asumir lo que es común a todos sin el consentimiento común. Pero si esta consagración de Dios no nos perteneciera, la unción del Papa no podría hacer una sola Sacerdote: si diez hermanos, los hijos de un rey, y que poseen iguales derechos sobre su herencia, eligen uno de sus números para administrarlos, todos serían reyes y, sin embargo, solo uno de ellos sería el administrador de su común poder. Así es en la iglesia. Fueron desterrados varios laicos piadosos a un desierto, y si ellos no tuvieran entre ellos un sacerdote consagrado por un obispo, acordaran seleccionar uno de sus

número, ya sea casado o no, sería tan verdaderamente sacerdote como si todos los obispos del mundo lo hubieran consagrado ". - *Lutero.*[160] 1

Tal es el orden en la iglesia de Cristo, y como todo cristiano es el hombre libre de Dios y el siervo de Cristo, se deduce como se ha dicho bien que "la monarquía en las cosas espirituales no armoniza con el espíritu del cristianismo". - *Neander.*[161] 2 Sin embargo, esta orden no sufrió por mucho tiempo.Muy pronto se hizo una distinción entre el obispo y el anciano, y el obispo asumió una precedencia y una autoridad sobre el anciano, que ahora se distinguía del obispo por el título de "presbítero" solamente. Esto se logró fácil y muy naturalmente.

Por ejemplo, se establecería una iglesia en cierta ciudad.Pronto quizás se establecería otra iglesia o iglesias en esa misma ciudad, o cerca de ella en el país. Estas otras iglesias mirarían naturalmente a la iglesia original como a una madre, y los ancianos de la iglesia original naturalmente tendrían un cuidado por los demás a medida que surgieran. Solo era apropiado mostrar respeto cristiano y

deferencia a estos; pero pronto se *exigió* este respeto y deferencia*,* y los primeros obispos afirmaron la autoridad para exigirlo.

Nuevamente: a medida que las iglesias se multiplicaban y con ellos también se multiplicaban los ancianos, era necesario, al llevar adelante la obra del evangelio, que los oficiales de la iglesia a menudo tuvieran reuniones para consultar. En estas ocasiones era natural y apropiado que los ancianos presidieran;pero en lugar de permitir que esto siga siendo una cuestión de elección en la realización de cada reunión o reunión sucesiva, se afirmó como un

derecho que el elegido originalmente debería ocupar ese puesto de por vida.[232]

Así se estableció esa distinción entre los ancianos o presbíteros y los obispos.Aquellos que usurparon esta autoridad y oficio permanentes tomaron para sí mismos exclusivamente el título de "obispo", y todos los demás debían retener el título de "presbítero". Los presbíteros, a su vez, asumieron sobre los diáconos una supremacía y autoridad que no les pertenecía, y todos juntos, obispos, presbíteros y diáconos, se consideraron órdenes superiores en la iglesia sobre la membresía general, y asumieron para sí mismos. el título de "clero", mientras que a la membresía general se le confirió el término "laico".

En apoyo de estas tres órdenes entre el "clero", se afirmó que vinieron en la sucesión adecuada de los sumos sacerdotes, los sacerdotes y los levitas de la ley levítica. "En consecuencia, los obispos se consideraban investidos de un rango y un carácter similares a los del sumo sacerdote entre los judíos, mientras que los presbíteros representaban a los sacerdotes y los diáconos a los levitas". - *Mosheim* [162] 3

Estas distinciones se establecieron ya a mediados del siglo II.Esto condujo a una invención más y más perversa. Como ahora eran sacerdotes y levitas según el orden del sacerdocio de la dispensación anterior, era necesario que también tuvieran un sacrificio que ofrecer. En consecuencia, la cena del Señor se convirtió en "el sacrificio sin sangre". Así surgió lo que todavía está en la Iglesia Católica Romana el "sacrificio" diario de la misa."La comparación de las oblaciones cristianas con las víctimas y los sacrificios judíos, produjo muchos ritos innecesarios, y gradualmente corrompió la doctrina misma de la santa cena, que se convirtió, de hecho, antes de lo que uno pensaría, en un sacrificio". - *Mosheim* [163] 4 Con esto también vino un esplendor en el vestido, copiado del del antiguo sacerdocio real.

La estimación en la cual el obispo estaba ahora retenido puede ser[233]
recogido de las siguientes palabras de un documento del siglo II:

"Es manifiesto, por lo tanto, que debemos mirar al obispo como lo haríamos con el Señor mismo""Es bueno reverenciar a Dios y al obispo. El que honra al obispo ha sido honrado por Dios; el que hace cualquier cosa sin el conocimiento del obispo, (en realidad) sirve al diablo". - *Ignacio.* [164] 5

El siguiente paso fue que ciertos obispos hicieran valer su autoridad sobre otros obispos;y la súplica sobre la cual esto se reclamó como un derecho, era que los obispos de esas iglesias que habían sido establecidos por los apóstoles tenían derecho a ser

considerado como superior a todos los demás.Además, se afirmó que en esas iglesias la verdadera doctrina de Cristo había sido preservada con la mayor pureza. Como los obispos de esas iglesias afirmaban ser los depositarios de la verdadera doctrina, cada vez que surgía alguna pregunta sobre cualquier asunto de doctrina o interpretación de las Escrituras, se hacía un llamamiento al obispo de la iglesia apostólica más cercana. Como Roma era la capital del imperio, y como la iglesia allí reclamaba descendencia directa no solo de uno sino de *dos* apóstoles, pronto sucedió que la iglesia de Roma afirmaba ser la fuente de la verdadera doctrina, y el obispo de esa Iglesia para ser suprema sobre todos los otros obispos. En la última parte del siglo II, durante el episcopado de Eleuterio, de 176 a 192 d. C., la autoridad absoluta de la iglesia de Roma en materia de doctrina se afirmó claramente en las siguientes palabras:

"Es obligatorio obedecer a los presbíteros que están en la iglesia, aquellos que, como he demostrado, poseen la sucesión de los apóstoles; aquellos que, junto con la sucesión del episcopado, han recibido el cierto don de la verdad, según el buen gusto del padre ". "Sin embargo, dado que sería muy tedioso, en un volumen como este, contar las sucesiones de todas las iglesias, confundimos a todos aquellos que, de cualquier manera, ya sea por un mal autocomplaciente, por vanagloria, o por ceguera y opinión perversa, reunirse en forma no autorizada reuniones (hacemos esto, digo) al indicar que la tradición deriva de los apóstoles, de la muy grande, muy antigua y universalmente conocida iglesia fundada y *organizada en Roma* por los dos apóstoles más gloriosos, Pedro y Pablo: como también (señalando) la fe predicada a los hombres, que se reduce a nuestro tiempo por medio de la sucesión de los obispos. Porque es *una cuestión de necesidad que cada iglesia* esté *de acuerdo con esta iglesia,* debido a su *autoridad preeminente. . .* [234]

Como, por lo tanto, tenemos tales pruebas,*no es necesario buscar la verdad, entre otras,* que sea fácil de obtener de la iglesia; ya que los apóstoles, como un hombre rico que deposita su dinero en un banco, depositaron en sus manos de manera muy copiosa todas las cosas relacionadas con la verdad: para que cada hombre, quien quiera, pueda extraer de ella el agua de la vida. Porque *ella es la entrada a la vida;* todos los demás son *ladrones y ladrones. "- Irenaus.* [165] 6

Cuando esta autoridad y poder se afirmaron durante el obispado de Eleuterio, no es extraño que su sucesor inmediato, Víctor, de 192 a 202 d. C., intente llevar a la práctica la autoridad que se le reclamaba. La ocasión fue la cuestión de la celebración de lo que hoy es Pascua, como ya se relató en el capítulo anterior. Esta acción de Víctor es pronunciada por Bower como "el primer ensayo de usurpación papal". Así temprano, Roma no solo reclamó la supremacía, sino que intentó hacer cumplir su reclamo de supremacía sobre todas las demás iglesias. Tal fue la arrogancia de los obispos de Roma a principios del siglo III.

El carácter del obispado en AD 250 se ve claramente en la cita ya dada en la página 131 de este libro,pero para conveniencia del lector, lo insertamos nuevamente en este lugar:

"No pocos obispos que deberían ofrecer exhortación y ejemplo a otros, despreciando su cargo divino, se convirtieron en agentes de negocios seculares, abandonaron su trono, abandonaron a su gente, deambularon por provincias extranjeras, cazaron en los mercados en busca de mercancías lucrativas, mientras que los hermanos estaban muriendo de hambre en la iglesia. Intentaron poseer dinero en tesoros, se apoderaron de las propiedades mediante engaños astutos, aumentaron sus ganancias multiplicando usuras ". - *Cipriano.* [166] 7

235

A medida que el obispado se exaltaba más y se arrogaba a sí mismo más autoridad, el oficio se convirtió en un objeto de ambición indigna y aspiración impía. La arrogancia caracterizaba a quienes estaban en el poder y envidiaba a los que no. Y cada vez que ocurría una vacante, entre los presbíteros rivales por el puesto vacante surgía una lucha indecorosa y totalmente anticristiana. "Los diáconos, al ver a los presbíteros abandonando así sus funciones, invadieron audazmente sus derechos y privilegios; y los efectos de una ambición corrupta se extendieron por todos los rangos del orden sagrado". - *Mosheim*[167] 8

Cornelio se convirtió en obispo de Roma, en el año 251. Un presbítero de la misma iglesia aspiraba al mismo oficio, y era apoyado por un partido considerable en la iglesia, y también por otros cinco presbíteros. Escribió cartas a Cipriano, obispo de Cartago, acusando a Cornelio de pecados atroces. Cornelio también escribió casi al mismo tiempo a Cipriano, quien, al enterarse de la división en la iglesia de Roma, convocó en consejo a los obispos de su provincia, y enviaron a dos de ellos con cartas a Roma para investigar el problema. La iglesia en Roma envió inmediatamente cartas en respuesta a los obispos en África, asegurándoles que Cornelio había sido elegido adecuadamente y que era digno de la situación. Los dos mensajeros que regresaron, también confirmaron el testimonio de las cartas mediante un informe de sus propias investigaciones. Ante esto, los obispos africanos enviaron a Cornelio una serie de resoluciones que habían adoptado recientemente en el concilio, con respecto a aquellos que negaron la fe en el momento de la persecución de Decio, en el sentido de que todo eso no debería ser excluido para siempre de la iglesia, pero debe ser admitida después de hacer suficiente penitencia: aquellos que compraron exención en el momento de la persecución están obligados a hacer penitencia más larga que otros: y si al hacer penitencia deben llegar repentinamente al punto de la muerte, debe ser recibido en la iglesia de inmediato.

Al recibir las resoluciones, Cornelius convocó un consejo

236

de sesenta obispos, y un gran número de las otras órdenes del clero.Entre ellos estaba Novatian, que se había opuesto a Cornelius para el cargo de obispo. En el consejo también se opuso a la resolución enviada desde África. Sostuvo que todos los que habían cedido en el momento de la persecución nunca más deberían ser admitidos en la iglesia bajo ninguna circunstancia. La mayoría, sin embargo, estaba en contra de él, y él mismo fue expulsado de la iglesia. Ante esto, se unió a un presbítero llamado Novatus, que había sido expulsado de la iglesia en Cartago, y los seguidores de los dos acordaron ordenar a Novatian un obispo en Roma. Novaciano inmediatamente se opuso a Cornelio. Esta fiesta luego envió cartas a las otras iglesias alrededor,

informándoles de la ordenación de Novatian, y exhortándolos a no comunicarse con nadie que de alguna manera haya negado la fe bajo persecución. Cornelio también al mismo tiempo escribió a otros obispos informándoles que la ordenación de Novaciano era irregular. Así, la división y la controversia se extendieron más y más.

Mientras esto sucedía en Roma, también hubo una división en la iglesia de Cartago, donde cierto Felicissimus había sido excomulgado, cuyo partido también había elegido un obispo propio, con el nombre de Fortunatus. Felicissimus fue a Roma, esperando ganar a Cornelius a su lado, y los mensajeros de Novatian fueron a Cartago para ganarse el favor de Cipriano y los obispos de África a su lado. Pero Cipriano estuvo junto al obispo de Roma y llevó consigo a los obispos de África. Novatian envió aún otros mensajeros a África, que diligentemente trabajaron en los partisanos allí, y no pasó mucho tiempo antes de que se aseguraran la ordenación de algunos de sus miembros como obispos. Estos obispos recién ordenados afirmaron su derecho a ejercer el cargo de obispo sobre las iglesias relacionadas con la iglesia de Roma, en lugar de los obispos regulares de esas iglesias. Esto aumentó la confusión, que finalmente se extendió por todas las provincias de África. Esto se convirtió en una cuestión de gran perplejidad para

237

Cornelio Como ambas partes le enviaban continuamente cartas, mensajeros y embajadas, y ambos hicieron las mismas afirmaciones, fue muy difícil para él decidir quiénes eran los obispos católicos regulares. Pero Cipriano, para aliviar esta perplejidad, elaboró una lista de todos los obispos católicos en las provincias africanas y se la envió a Cornelio en Roma.

Estas discusiones dieron una oportunidad para una mayor afirmación de la dignidad y la autoridad del obispado. Cipriano, "el representante del sistema episcopal" *(Neander*[168] *9)* , declaró que:

"La iglesia está fundada sobre los obispos, y cada acto de la iglesia está controlado por estos mismos gobernantes". De donde debes saber que el obispo está en la iglesia, y la iglesia es el obispoy si alguno no está con el obispo, que él no está en la iglesia ".[169] 10

Insistió en que Dios hizo a los obispos y los obispos hicieron a los diáconos, y argumentó así: - "Pero si nosotros [los obispos] podemos desafiar cualquier cosa contra Dios que hace obispos, los diáconos también pueden atreverse contra nosotros por quienes fueron creados".
[170] 11

"La epístola de Cipriano a Cornelio, obispo de Roma, muestra la altura a la que el poder episcopal había aspirado antes de que la religión de Cristo se convirtiera en la del imperio romano. Los pasajes del Antiguo Testamento e incluso del Nuevo, en el que se rinde honor o deferencia al pontificado hebreo, se recita con profuso detalle; se exige obediencia implícita al sacerdote de Dios, quien es el único juez infalible o delegado de Cristo ". -; *Milman*[171] 12

Cornelio fue sucedido en el obispado de Roma por Lucius, quien fue ejecutado en menos de seis meses, y fue sucedido por Stephen, AD 253 a 253. Poco después

238

En la elección de Stephen, el obispo de Lyon en la Galia escribió para informarle que el obispo de Arles había adoptado los puntos de vista y la disciplina de Novaciano. También le escribió a Cipriano en el mismo sentido.Casi al mismo tiempo, una pregunta relacionada con el mismo punto estaba causando dificultades en España. Allí dos obispos, Basilides y Martial, habían sido depuestos por un consejo de obispos, y otros dos fueron nombrados en su

lugar. Ambos fueron acusados de entregar las Escrituras en el momento de la persecución.Basilides fue a Roma para asegurar el apoyo del obispo de Roma en su deseo de ser reinstalado. En esto tuvo éxito y regresó a España, y allí ejerció su cargo como obispo como lo había hecho anteriormente, y Martial siguió su ejemplo. Luego, los obispos de España enviaron cartas y diputados a Cartago, pidiendo el consejo y la ayuda de los obispos africanos; y los diputados que enviaron fueron los dos obispos que habían puesto en el lugar de Basilides y Martial. Se celebró un consejo de veintiocho obispos en Cartago, presidido por Cipriano. Teniendo una visión unilateral del caso, ya que el bisip de Roma había tenido el otro lado, se adhirieron a la acción de la iglesia de España y decidieron que Basilides y Martial no deberían ser reconocidos como obispos; que no era lícito comunicarse con ellos; y que cualquiera que lo haga debe ser excomulgado.

No mucho después, surgió otro tema de controversia, que causó muchas disputas con consecuencias de largo alcance. A medida que los obispos se arrogaban a sí mismos más y más autoridad, tanto en disciplina como en doctrina, aumentaron los "herejes". Cualquiera que pudiera estar en desacuerdo con el obispo, fue calificado de inmediato como hereje, y fue cortado de su comunión, como Diotrephes había contado como un hereje, incluso el apóstol Juan. Sobre este punto, el representante del sistema episcopal declaró además: "Ni las herejías han surgido, ni los cismas se han originado, de otra fuente que no sea ésta, que el sacerdote de Dios no sea obedecido; ni consideran que haya una persona para el tiempo sacerdote en la iglesia, y

239

por el momento juzga en lugar de Cristo; a quien, si según la enseñanza divina, la fraternidad entera obedeciera, nadie provocaría nada contra el colegio de sacerdotes; nadie, después del juicio divino, después del sufragio del pueblo, después del consentimiento de los obispos, se convertiría en juez, no ahora del obispo, sino de Dios. Nadie desgarraría la iglesia por una división de la unidad de Cristo. "- *Cipriano.* [172] 13

Por lo tanto, argumentó que si alguna persona estaba fuera de este sistema de unidad episcopal y no era obediente al obispo, esta era toda la evidencia necesaria para demostrar que era un hereje. En consecuencia, declaró que nadie debería "ser siquiera inquisitivo en cuanto a *lo que* " cualquiera "enseña, siempre y cuando enseñe desde el pálido *de la unidad* " . [173] 14 De esta manera, la verdad misma podría fácilmente convertirse en herejía.

Mediante este sistema, los "herejes" pronto se hicieron numerosos y, como muchas personas cambiaban su residencia de un lugar a otro, se planteó la cuestión de si el bautismo por herejes era válido. Algunos obispos de iglesias importantes sostuvieron que sí, otros sostuvieron que no. Sin embargo, hasta este momento, todos los obispos e iglesias podían decidir esto por sí mismos. Un consejo de obispos en África y Numidia, hacia principios del siglo III, se había establecido en

Esas provincias tienen la disciplina de que todos los herejes deben ser rebautizados al solicitar la admisión a cualquiera de esas iglesias. Esta práctica también fue adoptada en Capadocia, Galacia, Frigia, Cilicia y provincias vecinas, por un consejo celebrado en Iconio en Frigia, 230 DC. Ponto y Egipto siguieron el mismo curso, pero Italia, la Galia y España sostuvieron, por el contrario , que el bautismo de los herejes era válido, no importaba cuál podría ser la herejía.

Así quedó la pregunta cuando Esteban se convirtió en obispo de Roma.Poco después de la dificultad con los obispos españoles, algunos obispos de Numidia y Mauritania enviaron sus peculiaridades a Cipriano, planteando nuevamente la cuestión del bautismo de los herejes. Se celebró un concilio de setenta y un obispos en Cartago, que declaró que la práctica de volver a bautizar debería seguirse invariablemente. El consejo envió una carta a

240

Esteban de Roma, informando su decisión y pidiéndole que esté de acuerdo.Esteban respondió al concilio mediante una carta en la que primero llamó la atención sobre la gran dignidad del obispado de Roma y el honor que derivó de su sucesión al apóstol Pedro. Luego les informó que rechazaba y condenaba absolutamente sus decretos.Luego amenazó con aislar de su comunión a todos los que deberían presumir de desobedecer volviendo a bautizar a los herejes, y finalmente no solo ordenó a Cipriano que cambiara su opinión sobre el tema y practicara en consecuencia, sino que lo declaró como un "falso Cristo". "un" falso apóstol "y un" obrero engañoso ".

Al recibir la carta de Stephen, Cipriano llamó a otro concilio de ochenta y cinco obispos, que se reunió el 1 de septiembre del año 256 dC. El concilio examinó todo el tema de nuevo, llegó a su conclusión original y nuevamente envió un mensaje por mensajeros a Stephen, quien no solo se negó a recibirlos, pero prohibió a toda la iglesia de Roma recibirlos o entretenerlos de alguna manera. Luego procedió a ejecutar su amenaza, y excomulgó a todo el consejo, y a quien tuviera la misma opinión que el consejo. Esto excluyó de su comunión a los obispos de África, Numidia, Mauritania, Egipto, Cilicia, Galacia y Capadocia. Sin embargo, se esforzó por una carta para ganar al obispo de Alejandría, pero fracasó.

Cipriano escribió a Firmiliano, obispo de Cesarea en Capadocia, informándole sobre la conducta de Esteban.En respuesta, Firmilian le escribió a Cipriano una carta en la que comparó a Stephen con Judas Iscariote, y lo calificó de "inhumano", "audaz", "insolente", "wicket", "impío", "cismático", "difamador de Peter". y Paul "y" peor que todos los herejes ". Este Firmiliano se pronuncia "uno de los prelados más eminentes en ese momento en la iglesia, tanto para la piedad como para el aprendizaje". pero Cipriano no estaba muy lejos de él y Stephen en eminencia por este tipo de piedad. Porque le escribió al obispo de Sobrata una carta en la que acusó a Esteban

241

con "orgullo e impertinencia, auto-contradicción e ignorancia, con indiferencia, obstinación e infantilismo", y lo llamaron "un favorecedor e instigador de los herejes contra la iglesia de Dios". - *Bower.* [174] 15 Stephen murió el 2 de agosto de 257 d. C., y así se detuvo el flujo generoso de frases piadosas.

Sixto II sucedió a Esteban, quien ocupó el cargo aproximadamente un año, y fue ejecutado en la persecución bajo Valeriana. Fue sucedido el 22 de julio de

AD 259, por Dionisio. En este momento había otro Dionisio, que era obispo de Alejandría, y que había entrado en cierta controversia con Sabellius sobre el tema de la trinidad. En los argumentos que publicó, algunas personas pensaron que descubrieron la herejía, y lo denunciaron al obispo de Roma, quien convocó a un consejo de obispos de Italia, y le pidió a Dionisio que respondiera a la acusación y explicara su fe. Dionisio dirigió al obispo de Roma una "confrontación y disculpa", explicando las expresiones en sus escritos anteriores, que se acusó de herejía contenida.

Durante el obispado de Dionisio, ocurrió el caso de Pablo de Samosata, quien en ese momento era obispo de Antioquía, cuyo relato ilustrará la condición de los obispados de las principales ciudades del imperio en este

momento.

Los obispos de Oriente dijeron de Pablo que antes de su conexión con la iglesia era pobre casi para mendigar, y que no había recibido riqueza de su padre ni había obtenido posesiones de ningún arte, comercio o negocio, pero que ahora había adquirido una riqueza excesiva. sus iniquidades y sacrilegios; que por varios medios que empleó, había exigido y extorsionado a los hermanos, prometiendo ayudarlos a obtener una recompensa: que se aprovechaba de los que estaban en dificultades, para obligarlos a darle dinero para liberarse de sus opresores; que hizo mercadería de piedad; que afectó cosas elevadas y asumió cosas demasiado grandes, alcanzando la dignidad mundana, deseando ser

242

llamado magistrado que obispo; que se pavoneaba por el foro leyendo cartas y repitiéndolas en voz alta mientras caminaba; que en público fue escoltado por multitudes yendo antes y después de él;que trajo reproche a la fe con su pompa y altivez; que, por vanidad y pretensiones orgullosas, ideó en asambleas eclesiásticas para captar la gloria y las sombras vacías, y confundir las mentes de los más simples; que se había preparado un tribunal y un trono alto separado de la gente como un gobernante de este mundo, en lugar de un discípulo de Cristo; que tenía la costumbre de golpearse el muslo con la mano y golpear el tribunal con el pie, reprobando e insultando a quienes no aplaudían sus sermones; que no se magnificó como obispo sino como sofista y malabarista;que dejó de cantar salmos en honor a Cristo y que había preparado coros de mujeres para cantar otras composiciones en los grandes festivales; que contrató a diáconos y presbíteros de distritos vecinos para predicar sus puntos de vista sobre la trinidad;que tenía con él a ciertas mujeres a las que la gente de Antioquía llamaba "hermanas adoptivas"; que permitió que sus presbíteros y diáconos también siguieran la misma práctica; que había enriquecido a sus presbíteros y diáconos al complacer sus codiciosas disposiciones, y así había comprado su favor, para que ninguno de ellos lo acusara de haber hecho algo malo; que muchos obispos, además de Paul, se habían entregado a las mismas cosas, o habían sospechado de ello, especialmente en el asunto de las hermanas adoptivas; que aunque Paul había descartado uno de estos, retuvo a otros dos con él, floreciendo en edad y eminente en belleza, llevándolos consigo a donde fuera, entregándose al lujo y al exceso; que aunque los hombres que lo rodeaban gemían y lamentaban por estas cosas, eran demasiado

temerosos de su tiranía y poder de que no se aventuraran a acusarlo;y, por último, que todas estas cosas podrían llevarse a cabo con la esperanza de corregir el mal, si no fuera porque él había jugado

243

175

lejos el misterio sagrado, y desfilaron su herejía execrable. 16

A causa de la herejía de Pablo, se reunió un consejo de ochenta obispos en Antioquía.Pablo fue excomulgado, declarado depuesto del obispado, y el concilio bajo su propia autoridad designó un sucesor. Su supuesta autoridad para nombrar un sucesor sin consultar a los miembros de la iglesia de Antioquía, hizo que un número aún mayor se pusiera del lado de Pablo, porque tal procedimiento fue decididamente irregular.

En este momento, Zenobia era la reina de Oriente, y con ella Paul era más bien un favorito.Bajo su protección y ante la irregularidad de los procedimientos del concilio, él abiertamente durante cuatro años desafió los decretos del concilio y ocupó su lugar como obispo de Antioquía. Cuando Aurelian, en el año 270 DC, fue al Este para destronar a Zenobia, los obispos le apelaron para que hiciera cumplir sus decretos y eliminara a Paul. Aurelian remitió el caso para decisión a los obispos de Roma e Italia. Antes de que esta controversia terminara, Dionisio murió, y su sucesor, Félix, decidió en contra de Paul. Luego, de acuerdo con el decreto que Aurelian ya había pronunciado, Pablo fue destituido del cargo y emolumentos del obispado de Antioquía.

No sabemos si los cargos presentados contra Paul eran verdaderos o no, ya que los que hicieron los cargos eran todos sus enemigos. Pero si eran ciertas o no, no es particularmente importante;porque si fueran ciertas, no es para el crédito del obispado de esa época, ya que claramente involucran a otros obispos en los delitos morales más graves de Pablo. Por otro lado, si las acusaciones no eran ciertas, entonces que una compañía de ochenta obispos debiera hacer tales acusaciones falsamente, es apenas menos acreditado por el obispado de la época, que la otra sería si fuera verdad.

En cualquier caso, por lo tanto, es cierto que la declaración de Eusebio de la condición del obispado en 302, cuando comenzó la persecución de Diocleciano, es estrictamente cierta. "Estaban hundidos en negligencia y pereza, uno envidiaba y maltrataba al otro

244

de diferentes maneras, y casi a punto de tomar las armas uno contra el otro, y se atacaban con palabras como con dardos y lanzas, prelados que se burlaban de los prelados y personas que se alzaban contra las personas, y la hipocresía y el disimulo habían surgido para el mayor apogeo de la malignidad ". También algunos de los que parecían pastores se inflamaron unos contra otros con conflictos mutuos, solo acumulando disputas y amenazas, rivalidad, hostilidad y odio entre ellos, solo ansiosos por afirmar al gobierno como una especie de soberanía para sí mismos.

La Escritura se cumplió. No *tenían* antes venga la apostasía; hubo una auto exaltación del obispado; y EL TIEMPO LLEGÓ CUANDO EL HOMBRE DEL PECADO DEBE SER REVELADO.

CAPÍTULO X. LA RELIGIÓN DE CONSTANTINA

Su bajo utilitarismo - Cristiano pagano y apóstata - Su perjurio y crueldad - Muchas veces un asesino - La verdadera cruz y Constantino - ¿Es esto paganismo o cristianismo? - Un asesino incluso en la muerte - Poco mejor que un pagano

Se ha realizado MUCHA investigación y un gran esfuerzo para descubrir el momento de la conversión de Constantino al cristianismo. Un escritor lo fecha en su adhesión en 306, otro en 312, otro en 321, otro no hasta 323, y otro alrededor de 327. Otros lo mencionaron en su bautismo en el lecho de muerte, mientras que otros insisten en que nunca fue cristiano. . Cuando se hizo cristiano, o si alguna vez lo hizo, es una pregunta interesante, incluso en este momento, y proponemos exponer con la mayor profundidad posible, hechos por los cuales cualquier persona puede decidir esta pregunta.

Ya hemos dado la historia de la adhesión de Constantino y en adelante a la derrota de Majencio.También hemos demostrado que en el momento de su ascenso al trono era un devoto adorador del sol. Hemos relatado cómo una incursión de los francos en la Galia lo llevó de Arles al Rin, y le dio a Maximian la oportunidad de usurpar la autoridad

imperial en su ausencia; y cómo fue llamado por esta usurpación de su guerra con los francos para salvar su propia autoridad imperial. Cuando estaba a punto de regresar al Rin para volver a entrar en la guerra con los francos, recibió la información de que se habían retirado de la Galia a su propio país: y para expresar su gratitud, 308 d. C., agradeció públicamente en un famoso templo de Apolo, probablemente un Autun (Augustodunum), y presentó una magnífica ofrenda al dios. "- *Neander.*[176] 1

246

También hemos mostrado cómo los eventos culminaron rápidamente en la guerra entre él y Majencio, y en su actitud hacia los cristianos, como se expresa en el Edicto de Milán. "Hasta este período, todo lo que sabemos de la religión de Constantino implicaría que él era exterior, e incluso celosamente, pagano. En una oración pública, su panegírico ensalza la magnificencia de sus ofrendas a los dioses. Su presencia victoriosa no era simplemente esperada para restaurar más que su antiguo esplendor a las ciudades galias arruinadas por las incursiones bárbaras, pero a su orden surgirían suntuosos templos, para propiciar a las deidades, particularmente a Apolo, su dios tutelar. Las medallas para estas victorias están cubiertas con los símbolos de paganismo." - *Milman.*[177] 2

Pero hacia la última parte del año 311 de principios de 312, ciertamente hubo un cambio en su mente que lo llevó a favorecer el cristianismo. Las influencias que causaron este cambio se expondrán más completamente a continuación. En este lugar, es necesario simplemente decir que había enemistad entre él y Galerio, lo que naturalmente arrojó a Constantino en oposición a los planes y ambiciones de ese emperador. Galerio había hecho todo lo posible para evitar que Constantino escapara de los dominios de Diocleciano a los de Constancio. Constantino sabía que el propósito de Galerio en esto no era más que maldad, si no la muerte, para él.Con una velocidad extraordinaria, derrotó el esquema de Galerio en esto, y cuando fue nombrado emperador en Gran Bretaña, como hemos visto, los propósitos de Galerio estaban casi totalmente desconcertados. Esto, repetimos, naturalmente convirtió a Constantino en un

oponente de los planes de Galerio. Por lo tanto, cuando Galerio hizo sus mayores esfuerzos en nombre del partido pagano en el Estado, Constantino naturalmente se inclinó hacia el otro. En esto también tuvo el ejemplo de su padre humano, quien, aunque no fue capaz de vencer por completo los edictos de persecución, modificó en gran medida sus efectos. Otra cosa que lo influyó en esta dirección fue porque, como él mismo dijo:

247

"Mi padre veneraba al Dios cristiano y prosperaba de manera uniforme. Mientras que los emperadores que adoraban a los dioses beatíficos, murieron de una muerte miserable; por lo tanto, para que pueda disfrutar de una vida feliz y reinar, imitaré el ejemplo de mi padre y me uniré a mí mismo para la causa de los cristianos, que crecen diariamente, mientras que los paganos están disminuyendo ".[178] 3

Y "esta baja consideración utilitaria pesaba mucho en la mente de un capitán ambicioso, que esperaba con ansias el asiento de poder más alto dentro del don de su edad". - *Schaff*[179] 4 Es evidente que la única consideración que operaba en su mente en este momento era esta utilitaria, y que cualquier favor que él sintiera hacia los cristianos hasta el momento era simplemente una cuestión de política, con la esperanza de que con esto pudiera ser ayudado. en sus aspiraciones al gobierno único del imperio. Esto lo confirma otro en estas palabras:

"Pero para el propio Constantino, si en este momento el cristianismo había tenido alguna influencia sobre él, ahora era el cristianismo del *guerrero,* como lo fue posteriormente el estadista. Fue el*comandante militar* quien se valió de la ayuda de cualquier divinidad tutelar que podría asegurar el éxito de su atrevida empresa ". - *Milman.*[180] 5

Tal era su actitud hacia el cristianismo antes de la derrota de Majencio.Tampoco hubo después ningún cambio material, ni en su profesión ni en su carácter. De la misma manera que los emperadores crueles que lo precedieron, ante la derrota de Majencio, no contento con la muerte del propio emperador y de un gran número de sus seguidores, también se vengó de su pequeño hijo. "Totalmente desprovisto de fe en cualquier otra cosa, excepto en sí mismo y en su propio destino, inflexible en esa ambición de ejercer el dominio, que lo puso nervioso para la dudosa guerra contra Majencio, consideró a la humanidad y a la religión con piedad y desprecio, y buscó gobernar a los hombres por su bien y su propia gloria, por medio de cualquier fe que pudieran preferir, y por lo tanto, a medida que el cristianismo se hizo más conocido y popular, se identificó con él cada vez más, solo para fomentar cualquier agencia que

248

parecía estar disponible en el trabajo de consolidar las facciones en guerra del imperio y asegurar la permanencia de su trono ". - *El autor de Arius ellibio.*

A qué hora hizo el labarum no se sabe con certeza; pero cada vez que era, era simplemente otra instancia de su política de pretender favorecer al partido de la iglesia mientras aún conservaba su paganismo. Porque cuando construyó el labarum, simplemente "cambió el labarum pagano en un estandarte de la cruz cristiana con el monograma griego de Cristo, que también había puesto sobre los escudos de sus soldados". "En la parte superior del eje había una corona compuesta de oro y piedras preciosas

piedras, y que contiene el monograma de Cristo;y justo debajo de esta corona había una semejanza del emperador y sus hijos en oro. "- *Schaff.*[181] 6

Que, con este emblema, Constantino pretendía profesarle a la iglesia su alianza con ellos, es evidente, sin embargo, no se propuso abandonar su paganismo; porque el objeto de colocar allí las semejanzas de él y sus hijos era que pudieran ser adorados por la parte pagana de su ejército. Esto se confirma en las siguientes palabras:

"Incluso en el labarum, si los ojos iniciados de los soldados cristianos podían discernir lo sagrado de Cristo que brillaba indistintamente sobre la cruz, aparecía, ya sea en relieve en el haz de abajo o bordado en el estandarte púrpura cuadrado que dependía de él, el busto de el emperador y los de su familia, a quienes la parte pagana de su ejército podría rendir homenaje de veneración ". "Y así, por primera vez, el manso y pacífico Jesús se convirtió en el Dios de la batalla; y la cruz, el signo sagrado de la redención cristiana, un estandarte de sangrienta lucha". - *Milmun*

[182] 7

En honor a su triunfo sobre Majencio, se erigió una estatua de sí mismo en el foro romano - 316 d. C. En su mano derecha estaba el labarum con la inscripción,

-

"En virtud de este signo saludable, que es el verdadero símbolo del valor, he preservado y liberado a tu ciudad del yugo de la tiranía". - *Euselius.* [183] 8

249

Posteriormente, también se construyó un arco triunfal en Roma para conmemorar la victoria en el puente de Milvio, en el que se muestra nuevamente su ambigua relación entre las dos religiones:

"La inscripción en este arco de Constantino atribuye su victoria sobre el tirano odiado, no solo a su mente maestra, sino también indefinidamente al impulso de la Deidad, por el cual un cristiano naturalmente entendería al Dios verdadero, mientras que un pagano, como el orador Nazarius, en su elogio sobre Constantino, podría tomarlo como el poder celestial guardián de los *'urbs aterna'* [la ciudad eterna]. - *Schaff.* [184] 9

De nuevo: después de la derrota de Majencio y su entrada triunfal en la ciudad de Roma, aunque se negó a celebrar el rito pagano de ir al Capitolio para ofrecer sacrificios a Júpiter y a los dioses, *restauró los templos paganos* y asumió el título de *Pontifex Maximums.* Y cuando algunos paganos de África le trajeron la cabeza de Majencio, él otorgó como recompensa que a la provincia de África se le permitiera establecer un sacerdocio y un culto en honor de la familia de Constantino.

Ya hemos contado que en 313, junto con Licinio, emitió el Edicto de Milán, que "confirmó a cada individuo del mundo romano el privilegio de elegir y profesar su propia religión". Poco después de esto, patrocinó abiertamente a la Iglesia Católica, y luego el Edicto de Milán fue revertido en su parte del dominio, "y las sectas que disentieron de la Iglesia Católica fueron afligidas y oprimidas". Poco después eximió al clero católico de todos los cargos públicos y obligaciones; sin embargo, en el año 317 d. C. sus monedas todavía tenían los símbolos paganos.En el año 321 d. C., para complacer a los obispos de la Iglesia Católica, emitió un edicto al mando de jueces, gente del pueblo y mecánicos para descansar el domingo. Sin embargo, en esto también se manifestó su paganismo, ya que el edicto requería descansar en "lo venerable

día del sol "y" ordenó la observancia, o más bien prohibió la profanación pública del domingo, no bajo el nombre de *Sabbatum* o *Dies Domini,* sino bajo su antiguo título astrológico y pagano,

250

Muere Solís, familiar a todos sus súbditos, de modo que la ley era tan aplicable a los adoradores de Hércules, Apolo y Mitra, como a los cristianos. "- *Schaff.* [185] 10 Otra autoridad considerable confirma este hecho en la siguiente declaración: - "Para comprender completamente las disposiciones de esta legislación, se debe tener en cuenta la posición peculiar de Constantino. No estaba libre de todos los restos de superstición pagana.Parece cierto que antes de su conversión se había dedicado especialmente a la adoración de Apolo, el dios del sol. . . . El problema que tenía ante sí era legislar para la nueva fe de tal manera que *no pareciera totalmente inconsistente con sus viejas prácticas,* y *no entrar en conflicto con los prejuicios de sus súbditos paganos.* Estos hechos sirven para explicar las peculiaridades de este decreto. Él nombra el día sagrado, no el día del Señor, sino el "día del sol"*la designación pagana,* y por lo tanto, de inmediato parece que lo*desata con su antiguo culto a Apolo.*"- *Rev. Geo. Elliott.* [186] 11

Otra autoridad excelente comenta sobre esto de la siguiente manera:

"Es *el día del sol,* que debe ser observado por la veneración general. Los tribunales debían cerrarse, y el ruido y el tumulto de los negocios públicos y los litigios legales ya no debían violar el reposo del día sagrado. Pero el creyente en *el nuevo paganismo,* del cual la adoración solar era la característica, podría consentir sin escrúpulos en la santidad del primer día de la semana ". - *Milman.*

[187] 12

Y otro agrega el siguiente testimonio puntiagudo:

"La misma adhesión tenaz al antiguo dios de la luz ha dejado su huella, incluso en nuestro tiempo, en una de las instituciones cristianas más sagradas y universales. La retención del antiguo nombre pagano de *Dies Solis* o 'Domingo' para el El festival cristiano semanal se debe, en gran medida, a la *unión del sentimiento pagano y cristiano* con el que Constantino recomendó el primer día de la semanaa sus súbditos, tanto paganos como cristianos, como el "venerable día del sol". ... Fue su modo de armonizar las religiones discordantes del imperio bajo una institución común ". - *Stanley.* [188] 13

251

Al día siguiente, después de emitir esta ley dominical, es decir, el 8 de marzo de 321 dC, publicó otro edicto, en el que "ordena expresamente, que cada vez que un rayo golpee el palacio imperial o cualquier otro edificio público, los arúspices, según la antigua uso, debe consultarse sobre lo que puede significar, y debe elaborarse un informe cuidadoso de la respuesta para su uso ". Y por otra "ley del mismo año", declara también el empleo de la magia pagana, para buenos fines, como para la prevención o curación de enfermedades, para la protección de las cosechas, para la prevención de la lluvia y el granizo, para ser permitido, y también en tales expresiones, como ciertamente traicionan una fe en la eficacia de estos supuestos medios sobrenaturales, a menos que el todo deba atribuirse simplemente a las formas legales del paganismo ". - *Neander.* [189] 14

Mientras tanto, Constantino se había acercado a los obispos y otorgado favores a la Iglesia católica, cuya

descripción completa se dará en los siguientes capítulos. En este momento, por lo tanto, podía permitirse mantener la profesión de las dos religiones en un equilibrio igual. En consecuencia, ahora "sus monedas llevaban, por un lado, las letras del nombre de Cristo; por el otro, la figura del sungod y la inscripción *" Sol invictus "*(el sol invencible), como si no pudiera soportar renunciar. el patrocinio de la brillante luminaria que representaba para él, como para

[190]

Augusto y para Julián, su propia Deidad guardiana ". - *Stanley* 15

En el año 315 d. C. hubo guerra entre Constantino y Licinio.Después de dos batallas, se concluyó una paz que continuó hasta 323, cuando, "sin ninguna lesión previa", pero por pura ambición y "un amor al poder que no admitiría rival" y "a expensas de la verdad y la humanidad, "Constantino entró nuevamente en una guerra con Licinio. El 3 de julio se libró la batalla de Hadrianople, en la que Licinio fue derrotado con una pérdida de treinta y cuatro mil hombres.

[252]

Se retiró a Bizancio, donde Constantino lo suplicó.Cuando Constantino estaba a punto de tomar la ciudad, Licinio la abandonó y pasó a Asia. Constantino lo siguió, y se libró otra batalla en Crisópolis, donde Licinio fue nuevamente derrotado con una pérdida de hombres tan grande que se vio obligado a demandar por la paz. Su esposa Constantia, la hermana de Constantino, intercedió con su hermano a favor de su esposo, y obtuvo de él una promesa solemne, confirmada por un juramento, de que si Licinio renunciaría a todas las reclamaciones al cargo de emperador, debería permitírsele Pasará el resto de su vida en paz y como se convirtió en su estación. Tesalónica fue designada como el lugar de su vivienda, o como se demostró, su encarcelamiento; y no pasó mucho tiempo antes de que fuera ejecutado, - 324 dC, - en violación del juramento solemne de Constantino. El hecho de que Licinio tuviera más de setenta años en ese momento, prestó a la transacción, además de su carácter de perjurio deliberado, el elemento de crueldad positiva.

Al año siguiente, año 325 dC, Constantino convocó en Niza el primer concilio general de la Iglesia Católica, presidió sus deliberaciones e hizo cumplir sus decretos. Cuando entró para tomar su asiento como presidente del consejo, se le describe así:

"Había un brillo en su mirada y una expresión mezclada de ferocidad y gentileza en su ojo de león, que bien se convirtió en uno que, como Augusto antes que él, había imaginado, y tal vez todavía imaginaba, ser el favorito del sol. dios Apolo ". - *Stanley.* [191] 16

Para entonces había progresado tanto en su profesión de religión católica que se consideraba obispo, o más bien obispo de obispos, aunque nunca había sido recibido ni siquiera en el orden de los Catecúmenos, y mucho menos había sido iniciado. en membresía plena en la iglesia.

El año siguiente - 326 dC - Constantino fue a Roma para celebrar en esa ciudad el vigésimo año de su ingreso al cargo de emperador, y mientras estaba allí, en el

[253]

mes de abril, y totalmente en celoso tiranía, asesinó a su hijo Crispo.Crispo era su hijo mayor, que había ayudado en sus guerras, especialmente con Licinio, y había demostrado ser un comandante capaz. Mandó la flota en el asedio de Bizancio, y después de la batalla, los nombres de Constantino y Crispo se unieron en las alegres aclamaciones de sus súbditos orientales. Esto excitó los celos de Constantino, quien pronto comenzó a menospreciar a Crispo, y le otorgó favores imperiales a su hijo menor, Constancio, que no era más que un simple niño. Constantino fingió que Crispo había entrado en una conspiración contra él, y el 21 de octubre de 3325, emitió un edicto que restauraba el orden de los demoradores, a la manera de Tiberio y Domiciano. "Con todos los atractivos de honores y recompensas, invita a los informadores de todos los grados a acusar sin excepción a sus magistrados o ministros, sus amigos o sus favoritos más íntimos, protestando, con una solemne aseveración, de que él mismo escuchará el cargo". - *Gibbon*

[192] 17

Los informantes no tardaron en encontrar acusaciones contra Crispo y un gran número de sus amigos, y "en medio del festival, el desafortunado Crispo fue detenido por orden del emperador, que dejó a un lado la ternura de un padre, sin asumir el equidad de un juez ... Fue enviado bajo una fuerte guardia a Pola, en Istria, donde, poco después, fue ejecutado, ya sea por la acción de los verdugos o por la operación más suave del veneno. César Licinio, un joven de modales amables, estuvo involucrado en la ruina de Crispo: y los severos celos de Constantino no se conmovieron con las oraciones y las lágrimas de su hermana favorita, suplicando por la vida de un hijo, cuyo rango era su único crimen, y cuya pérdida ella no sobrevivió por mucho tiempo ". - *Gibbon* [193] 18

Tampoco fueron estos los únicos involucrados en la ejecución."La espada de la justicia o de la crueldad, una vez suelta, se enfureció contra los sospechosos de ser partidarios del peligroso Crispo,

[254]

o como está implicado en la conspiración generalizada, hasta que la audaz sátira de un eminente oficial de estado no escrupuló, en algunas líneas circulado en privado, para comparar los tiempos espléndidos pero sangrientos con los de Nerón ". - *Milman.* [194] 19

Tampoco se detuvo aquí. "Este fue solo el primer acto de la tragedia doméstica: la muerte de la esposa del emperador Fausta, la pareja de veinte años de matrimonio, la madre de sus tres hijos sobrevivientes, aumentó el horror general. La asfixiaron en un baño que había sido calentado a un grado de temperatura insoportable ". "La tragedia que tuvo lugar en la familia de Constantino traicionó al mundo sorprendido y ansioso de que, si su comportamiento exterior mostraba respeto o veneración por el cristianismo, sus doctrinas más leves habían causado poca impresión en el paganismo sin dulzura de su corazón". - *Milman* [195] 20

Poco después de esto, la madre de Constantino fue a Jerusalén en peregrinación para recuperar los lugares sagrados y construir iglesias sobre ellos. Llevó una carta de Constantino a Macario, obispo de Jerusalén, en la que afirmaba que siempre era su "primer y único objeto excitar a todas las mentes a la observación de la santa ley con

prontitud y diligencia proporcionadas al brillo de la manifestación. es arrojado por nuevos milagros sobre la verdad de la fe, día a día: "y que fue su" deseo más intenso de erigir hermosos edificios "en ese lugar que

[196]
había sido consagrado "por los sufrimientos de nuestro Señor, que así trajo la fe a la luz". 21

Se decía que Helena tenía unos ochenta años en este momento, y se inventó la historia, y cien años más tarde se convirtió en una cuestión de historia, que descubrió la tumba en la que el Salvador había sido enterrado; que en él se encontraron las tres cruces que se usaron el día de la crucifixión, las uñas que se usaron en la crucifixión del

[255]
Salvador, y la tablilla que Pilato había hecho que se pusiera sobre la cruz del

Salvador. Pero nadie podía decir cuál era la verdadera cruz.Sin embargo, dice la fábula:

"De este problema, Macario, obispo de Jerusalén, la alivió en breve, cuya fe resolvió la duda, porque buscó una señal de Dios y la obtuvo. La señal era esta: cierta mujer del vecindario, que había estado afligida por mucho tiempo. enfermedad, ahora estaba justo en el punto de la muerte. Por lo tanto, el obispo ordenó que cada una de las cruces se aplicara a la mujer moribunda, creyendo que ella sería sanada al ser tocada por la preciosa cruz. Tampoco estaba decepcionado por su expectativa : porque las dos cruces que se aplicaron y que no eran del Señor, la mujer aún continuaba muriendo, pero cuando la tercera, que era la verdadera cruz, la tocó, fue sanada de inmediato y recuperó su antigua fortaleza. De esta manera entonces se descubrió la cruz genuina. La madre del emperador erigió sobre el lugar del sepulcro una iglesia magnífica, y la llamó Nueva Jerusalén, habiéndola construido frente a esa ciudad vieja y desierta. Allí dejó una porción de la cruz, incluido en una caja de plata, como un monumento a aquellos que deseen verlo. La otra parte la envió al emperador, quien, convencida de que la ciudad estaría perfectamente segura donde se conservaría esa reliquia, la incluyó en su propia estatua, que se encuentra en una gran columna de pórfido en el foro llamado Constantince's en Constantinopla. . *He escrito esto del informe de hecho;* pero *casi todos los habitantes de Constantinopla afirman que es cierto.* Además, Constantino hizo que las uñas con las que las manos de Cristo se sujetaban a la cruz (ya que su madre las había encontrado también en el sepulcro las había enviado) se convirtieron en pedazos de brida y casco, que usó en sus expediciones militares ". *Sócrates.*
[197]
22

A partir de esto, parecería que para entonces estaría listo para defender la profesión del cristianismo solo, pero ese no era el caso; porque en el año 328 dC, cuando trazó los límites y sentó las bases de su nueva ciudad proyectada de Constantinopla, mantuvo el mismo curso ambiguo que antes, y en consecuencia "emitió un edicto imperial que anunciaba al mundo que Constantino por orden de Dios había tenido fundó la ciudad eterna ". "Pero, sin embargo, la Deidad podría haber insinuado sus mandatos para comenzar el trabajo, o cualquiera que sea la naturaleza de la guía invisible que, como declaró,

[256]
así dirigido sus pasos, este vago llamamiento a la Deidad impresionaría con el mismo respeto a todos sus súbditos, y por su ambigüedad imparcial no ofendería a ninguno. En épocas anteriores, los paganos se habían postrado en homenaje ante esta manifestación de la deidad tutelar sin nombre de la nueva ciudad; en el presente período,

se habían familiarizado, por así decirlo, con la concentración del Olimpo en un solo Ser Supremo.Los cristianos, por supuesto, afirmarían el derecho exclusivo del único Dios verdadero a la denominación, y atribuirían a su inspiración y guía cada acto importante del emperador cristiano. "- *Milman.* [198] 23

Sin embargo, un poco más tarde, sus acciones parecían indicar que había vuelto solo al paganismo;porque cuando en el año 330 dC se inauguró el trabajo real de construcción de la ciudad, el "antiguo ritual del paganismo romano contenía una solemne ceremonia, que dedicó una nueva ciudad a la protección de la Deidad" (*Milman,* [199] 24), y Sopater, un neoplatónico. paganos, "asistieron con sus ceremonias paganas en la consagración".- *Stanley.* [200] 25

Sin embargo, al construir la ciudad, se absolvió completamente en la estimación tanto de paganos como de católicos. Mientras erigió magníficos edificios para la Iglesia Católica, también instaló las imágenes de las deidades paganas "en todos los lugares públicos de Constantinopla. Si no se animaba a los habitantes, al menos no se les prohibía, pagar honores divinos a los esculturas inmortales de Fidias y Praxíteles, que fueron traídas de todas partes para adornar las plazas y baños de Bizancio. Todo el mundo romano contribuyó al esplendor de Constantinopla. Las deidades tutelares de todas las ciudades de Grecia (su influencia, por supuesto, mucho debilitados por su remoción de sus santuarios locales) se reunieron: la Minerva de Lyndus, la Cibeles del Monte Dindymus (que se decía que habían sido colocados allí por los Argonautas), las musas de Helicon, el

[257]
Anfitrite de Rodas, el Pan consagrado por la Grecia unida después de la derrota de los persas, el trípode délficoEl Diocuri [Cástor y Pólux] pasaba por alto el Hipódromo. "- *Milman.* [201] 26

Cuando en 334 la ciudad estaba terminada, y él celebraba su finalización, "el ceremonial de la dedicación fue atendido por circunstancias aún más dudosas. Después de una exhibición más espléndida de juegos de carro en el Hipódromo, el emperador se movió en un magnífico automóvil a través de La parte más pública de la ciudad, rodeada por todos sus guardias con el atuendo de una ceremonia religiosa, y con antorchas en sus manos. El propio emperador sostenía una estatua de oro de la Fortuna de la ciudad en sus manos. celebración anual de este rito. En el cumpleaños de la ciudad, la estatua dorada de sí mismo, con la misma imagen dorada de Fortune, debía ser conducida anualmente a través del Hipódromo hasta el pie del trono imperial, y *recibir la adoración* de el emperador reinante ". - *Milman.* [202] 27

Sin embargo, parece que consideró que esto no era suficiente.Cuando había asediado a Licinio en este lugar, había lanzado su tienda de campaña en cierta colina. En la construcción de la ciudad, eligió ese lugar para el foro principal, en un extremo del cual estaba una estatua de Cibeles, y en el otro, la diosa de la fortuna, la patrona de la nueva ciudad. En el centro del foro plantó una columna, cuyo pedestal era de mármol blanco de seis metros de altura. Sobre esto se colocaron, uno sobre otro, diez piezas de "pórfido, cada una de las cuales medía

aproximadamente diez pies de altura y aproximadamente treinta y tres de circunferencia", haciendo que el pilar en total tuviera unos ciento veinte pies de altura. En la parte superior de este pilar, Constantino colocó una colosal estatua de bronce de Apolo, con la figura de su propia cabeza sobre ella, y

Alrededor de la corona, como los rayos del sol, estaban las uñas de "la verdadera cruz", que su madre le había enviado desde Jerusalén. La cuenta completa

esto está bien dado por otro, y es lo suficientemente importante a este respecto para ser citado en su totalidad: [258]

"El persistente apego de Constantino a la superstición favorita de sus primeros días se puede rastrear con una autoridad aún mejor. El culto griego de Apolo se había exaltado en la veneración oriental del sol, como el representante visible de la Deidad y de todas las estatuas que fueron introducidos de diferentes partes, ninguno fue recibido con mayor honor que los de Apolo. En una parte de la ciudad se encontraba el Pythian, en otro la deidad Sminthian. El Trípode Delphic, que, según Zosimus, contenía una imagen del dios , se paró en la columna de tres serpientes retorcidas, que se suponía que representaban a la pitón mística. Pero en un lugar aún más elevado, el famoso pilar de pórfido, se erigió una imagen en la que, si vamos a acreditar a la autoridad moderna (y a la más moderna nuestra autoridad , menos probable es que haya inventado una declaración tan singular), Constantino se atrevió a mezclar los atributos del sol, de Cristo y de sí mismo. Según una tradición, este pilar se basaba, como fue, en otra superstición. El venerable Palladium mismo, subrepticiamente transportado desde Roma, fue enterrado debajo de él, y así transfirió el destino eterno de la vieja a la nueva capital. El pilar, formado de mármol y pórfido, se elevaba a la altura de ciento veinte pies. La imagen colosal en la parte superior era la de Apolo, ya sea de Frigia o de Atenas. Pero la cabeza de Constantino había sido sustituida por la del dios.El cetro proclamó el dominio del mundo y sostuvo en su mano el globo, emblemático del imperio universal. Alrededor de la cabeza, en lugar de rayos, se fijaron las uñas de la verdadera cruz. *¿Se está aproximando este paganismo al cristianismo o elcristianismo degenerando en paganismo? " - Milman.* [203] 28

Estamos satisfechos de que el lector no tendrá dificultades para responder la pregunta que aquí se propone."No es más seguro que despreciaba y compadecía el paganismo mientras ofrecía solemnemente sacrificios a Júpiter y ganaba la admiración y el amor del mundo romano por su piedad imperial, de lo que es seguro que compadecía y despreciaba a la iglesia de Cristo, incluso mientras manipulaba la fe en un apoyo seguro y confiable del imperio; en ambos cursos solo jugaba con el mundo, dándoles a los hombres cualquier juguete religioso que la mayor parte preferiría tener, en

a cambio de la libertad de la cual los robó de manera tan plausible y exitosa que apenas percibieron su robo, y acariciaron con entusiasmo al ladrón real ". - *Autor de" Arius el libio.*"Era la misma mezcla de maldad cristiana pagana y apóstata, cuyo origen y progreso hemos visto en el capítulo" La caída de un camino ". [259]

El registro tampoco está completo.En el año 335 dC, en el ejercicio posterior de su cargo de obispo de obispos en la iglesia, Constantino convocó al Sínodo de Tiro para examinar más a fondo algunas cuestiones que surgieron en la controversia trinitaria. Sin embargo, durante todo este tiempo todavía mantenía a su alrededor a ese Sopater que había ayudado con las ceremonias paganas en la fundación de Constantinopla.

Constantino favoreció tan abiertamente a Sopater que el grupo de la iglesia se puso celoso y bastante alarmado por

temor a perder por completo a su emperador. [204] 29

En el año 337 DC Constantino fue tomado con una enfermedad grave y, convencido de que estaba a punto de morir, llamó a un obispo arriano y fue bautizado. Luego "estaba vestido con túnicas de blancura deslumbrante; su sillón también estaba cubierto de blanco: con las túnicas blancas del bautismo, en un lecho de muerte blanco, yacía, esperando su final... Al mediodía del domingo de Pentecostés, el 22 de mayo, en el sexagésimo cuarto año de su edad, y el trigésimo primero de su reinado, expiró ... *Así falleció el primeremperador cristiano, el primer defensor de la fe, el primer patrón imperial de la sede papal y de toda la iglesia oriental, el primer fundador de los lugares sagrados*

- PAGANO Y CRISTIANO, ORTODOXO Y HERETICO, LIBERAL Y FANÁTICO, *no para ser imitado o admirado, sino para ser recordado y profundamente para ser estudiado.* "- *Stanley.* [205] 30

Su cuerpo fue encerrado en un ataúd de oro y llevado en procesión solemne a Constantinopla, donde permaneció en estado durante tres meses, esperando a que llegaran sus dos hijos mayores, el más joven solo estando presente.

Y sin embargo, el registro no está completo.Cuando fue atacado por su última enfermedad, sospechó que había veneno, y antes de morir le dio al obispo de Nicomedia su testamento para que se lo entregara a su hijo mayor cuando llegara a Constantinopla. El obispo lo leyó y encontró su terrible importancia, lo puso en la mano del emperador muerto y lo dejó allí hasta que Constancio lo tomó. El significado de la instrucción era que él creía que había sido envenenado por sus hermanos y sus hijos, e instruyó a sus hijos a vengar su muerte. "Ese legado fue obedecido por la masacre de seis de los príncipes sobrevivientes de la familia imperial. Solo dos escaparon". *Stanley* [260] [206] 31

Como ni los cristianos ni los paganos podían decir a qué religión pertenecía Constantino mientras estaba vivo, y en consecuencia ambos lo reclamaron, de la misma manera ambos lo reclamaron después de su muerte:

"Incluso después de su muerte, ambas religiones compitieron, por así decirlo, por Constantino. Recibió con imparcialidad los honores de ambos. El primer emperador cristiano fue contaminado por los paganos; en un período posterior fue adorado como santo por parte del Iglesia cristiana: en la misma medalla aparece su título de 'dios', con el monograma, el símbolo sagrado del cristianismo; en otra, está sentado en el carro del sol, en un carro tirado por cuatro caballos, con una mano extendida de las nubes para elevarlo al cielo ". - *Milman.* [207] 32

Incluso en este momento y en esta medida, el propio Constantino tenía la culpa de su posición ambigua, como lo

había sido todo el tiempo que había vivido como emperador. Él mismo había erigido una gran iglesia en Constantinopla llamada Iglesia de los Apóstoles, que pretendía ser su lugar de entierro. Otros detalles son los siguientes:

"De hecho, había elegido este lugar en la perspectiva de su propia muerte, anticipando con un fervor extraordinario de fe que su cuerpo compartiría su título con los apóstoles mismos, y que así, incluso después de la muerte, se convertiría en el sujeto, con ellos. , de las devociones que

261

se realizaría para su honor en este lugar. En consecuencia, hizo que se establecieran doce ataúdes en esta iglesia, como pilares sagrados en honor y memoria del número apostólico, en el centro del cual se colocó el suyo, con seis de ellos a cada lado ". - *Eusebio.*[208] 33

Y como había sido su práctica durante todo el tiempo, llamó a esta iglesia por un nombre "que realmente indica que la mezcla de ideas paganas y cristianas condujo a su erección, el ' *Heroon* '" - *Stanley.*[209] 34 La palabra " *Heroon* " denota el templo o la capilla de un héroe.

Ahora hemos dado los hechos simplemente como los hemos encontrado, con respecto a la vida religiosa de Constantino. Creemos que nadie puede tener la más mínima dificultad para decidir que nunca fue cristiano en el sentido adecuado de la palabra. Creemos que todos deben estar de acuerdo "en que su progreso en el conocimiento del cristianismo no fue un progreso en la práctica de sus virtudes". que "su amor por la exhibición y su prodigalidad, su desconfianza y su despotismo, aumentaron con su poder, y que el período más brillante de su reinado está manchado con crímenes graves, que incluso el espíritu de la época y la política de un monarca absoluto no puedo excusar ". - *Schaff*
[210] 35

Todo esto es confirmado por otro al registrar el "hecho de que él fue, por consentimiento general, un príncipe peor al final de su reinado que al principio, cuando era poco mejor que un pagano". - *Stanley.*[211] 36

La sinopsis de toda la pregunta sobre cuál era la religión de Constantino, no puede expresarse mejor de lo que ya ha sido expresada por otro en las siguientes palabras:

"Constantino adoptó el cristianismo primero como una superstición, y lo puso al lado de su superstición pagana, hasta que finalmente, en su convicción, el cristiano venció al pagano, aunque sin convertirse en una fe pura e iluminada". - *Schaff*[212] 37

262

Y el análisis final, la conclusión de todo el asunto, la suma de todo lo que ha sido, o puede ser dicho, es que en Constantino los elementos del verdadero pagano y del cristiano apóstata estaban tan perfectamente mezclados como para producir EL PAPISTA TÍPICO DE TODOS LOS TIEMPOS.

CAPITULO XI. CONSTANTINO Y LOS OBISPOS

La nueva teocracia - El nuevo Israel entregado - Guerra final con Licinio - Capellanías originales del Estado - Los obispos y el emperador - Constantino enviado al cielo - El misterio de la iniquidad

A partir de la lectura del Capítulo VI, se recordará que Diocleciano apenas había abdicado de que el sistema de gobierno ordenado que había establecido y que esperaba que continuara, cayera al preceso, y la confusión una vez más gobernó en los asuntos de estado. En lo que respecta al gobierno, el ejército era ahora, como lo había sido durante cientos de años, la fuente de poder; pero entre los cuatro aspirantes a emperadores no solo la fuerza militar, sino el territorio del imperio, estaba dividido casi por igual. Tan casi igual era esta división que no

uno de los emperadores tenía alguna ventaja material sobre otro a este respecto.Sin embargo, era la ambición de cada uno convertirse en el único emperador. Por lo tanto, se convirtió en una cuestión de vital importancia para cada uno obtener el poder que pudiera y, sin embargo, no había más recursos que esperar del lado del imperio. Así quedaron las cosas entre los emperadores.

¿Cómo fue con la iglesia? Insertamos nuevamente la cita hecha por Eusebio sobre el estado de las cosas en las iglesias antes de la persecución de Diocleciano:

"Cuando, debido a la libertad excesiva, nos hundimos en la negligencia y la pereza, uno envidiaba y maltrataba al otro de diferentes maneras, y estábamos casi, como si estuviéramos a punto de tomarnos los brazos unos contra otros. Y nos atacamos con palabras Al igual que con los dardos y las lanzas, los prelados contrarios a los prelados, y las personas que se alzan contra las personas, y la hipocresía y la disimulación habían surgido al máximo de la malignidad, luego el juicio divino, que generalmente procede con una mano indulgente, mientras que las multitudes todavía se agolpaban. en la iglesia, con

264

visitas suaves y suaves comenzaron a afligir su episcopado;La persecución había comenzado con aquellos hermanos que estaban en el ejército. Pero, como indigentes de toda sensibilidad, no fuimos rápidos en medidas para apaciguar y propiciar a la Deidad; algunos, de hecho, como los ateos, con respecto a nuestra situación como desatendida y no observada por una providencia, agregamos una maldad y miseria a otra. Pero algunos que parecían ser nuestros pastores, abandonando la ley de la piedad, se inflamaron unos contra otros con conflictos mutuos, solo acumulando disputas y amenazas, rivalidad, hostilidad y odio entre ellos, solo ansiosos por afirmar al gobierno como una especie de soberanía para ellos mismos ".

La persecución había provocado que todas estas divisiones y disputas fueran dejadas de lado.Todos los demás intereses fueron olvidados en la única cuestión absorbente de los derechos de conciencia contra el despotismo pagano. Así se creó al menos una unidad externa entre todas las sectas de cualquier nombre, profesando la religión cristiana en cualquier forma. Por lo tanto, se moldeó un poder compacto que impregnaba cada parte del imperio, y que al mismo tiempo estaba alejado de todos los intereses materiales del imperio tal como estaba. Aquí había un

poder que, si podía asegurarse y usarse, le aseguraría el éxito al que lo ganaría, tan ciertamente como podría hacer la alianza. Esta condición de los asuntos se discernió claramente en ese momento.Constantino "entendió los signos de los tiempos y actuó en consecuencia".

"Para Constantino, que había huido de la traicionera custodia de Galerio, naturalmente se le ocurrió que si debía aliarse con el partido cristiano, inmediatamente se le deberían obtener ventajas visibles. Le daría en todos los rincones del imperio hombres y mujeres listos encontrarse con fuego y espada; le daría partidarios no solo animados por las tradiciones de sus padres, sino también, porque la naturaleza humana lo afirmará incluso en lo religioso, exigiendo represalias por las horribles barbaridades e injusticias que se habían infligido a sí mismos ; le daría, y este era el más importante de todos, adherentes inquebrantables en cada legión del ejército. Tomó su curso. Los eventos de la guerra lo coronaron con éxito. No podía ser de otra manera

265

que exteriormente fiel a aquellos que le habían dado poder, y que continuaron manteniéndolo en el trono. "-*Draper.* [213] 1

Constantine no fue el único que vio esta oportunidad.Maximin también lo detectó, pero la fiesta de la iglesia desconfiaba de él. Constantino, siendo un político mucho más consumado, tuvo éxito.Además de las ventajas que se ofrecían en esta afirmada unidad de las iglesias, hubo un movimiento entre los obispos, lo que hizo un incentivo adicional para Constantino para formar la alianza que hizo con la iglesia. Aunque es cierto que todas las diferencias, disputas y conflictos entre los obispos y las sectas se habían olvidado en el conflicto supremo entre el paganismo y la libertad de pensamiento, Eusebio menciona una cosa que aún permanece. Esa era la ambición de los obispos "de afirmar al gobierno como una especie de soberanía para ellos mismos". Tampoco era solo el gobierno en la iglesia lo que estaban ansiosos por afirmar; pero el *gobierno en el Estado* también, *para ser utilizado en los intereses de la iglesia.* Porque, "De hecho, había surgido en la iglesia ... una falsa teoría teocrática,originada, no en la esencia del evangelio, sino en la confusión de las constituciones religiosas del Antiguo y Nuevo Testamento". - *Neander.* [214] 2

Esta teoría teocrática de los obispos es la clave de toda la historia de Constantino y la iglesia de su tiempo, y durante todo el triste período que siguió. Condujo a los obispos a la extravagancia más salvaje en su culto a la influencia imperial, y coincidió precisamente con la idea de Constantino de una monarquía absoluta.

La idea de la teocracia que los obispos esperaban establecer aparece más clara y plenamente en la "Vida de Constantino" de Eusebio que en cualquier otra producción de la época. Allí todo el esquema aparece tal como lo habían hecho

266

lo creó, y como se aplicó en la historia de la época.La iglesia era un segundo Israel en la esclavitud egipcia. Majencio fue un segundo faraón, Constantino fue un segundo Moisés.Como el Moisés original había crecido en el palacio de los faraones, así también este nuevo Moisés había crecido en la sociedad misma de los nuevos faraones. Así corre la historia: -

"La historia antigua relata que una raza cruel de tiranos oprimió a la nación hebrea; y el Dios que los consideró gentilmente en su aflicción, siempre que el profeta Moisés, que entonces era un niño, fuera criado en los mismos palacios y pechos de los opresores, e instruido en toda la sabiduría que poseían. Y cuando llegó a la edad de la virilidad, y llegó el momento de la justicia divina para vengar los males del pueblo afligido, entonces el profeta de Dios, en obediencia a la voluntad de un Señor más poderoso, abandonó la casa real y se separó en palabras y hechos de aquellos por quienes había sido educado. Prefería abiertamente la sociedad de sus verdaderos hermanos y parientes. Y a su debido tiempo Dios lo exaltó para ser el líder de toda la nación, y, después de liberar a los hebreos de la esclavitud de sus enemigos, infligió venganza divina a través de sus medios sobre la raza tirano. Esta antigua historia, aunque muchos la consideran fabulosa, ha llegado a oídos de todos l. Pero ahora el mismo Dios nos ha dado para ser testigos oculares de milagros más maravillosos.

que las fábulas y, por su reciente aparición, más auténticas que cualquier informe.Porque los tiranos de hoy se han aventurado a la guerra contra el Dios supremo, y han afectado gravemente a su iglesia. Y en medio de estos, Constantino, quien pronto se convertiría en su destructor, pero en ese momento de tierna edad, y floreciendo con la caída de la primera juventud, habitó, como lo había hecho el siervo de Dios Moisés, en el hogar de los tiranos. . Joven, sin embargo, como era, no participó en las búsquedas de los impíos: desde ese período temprano su naturaleza noble (bajo la dirección del Espíritu Divino), lo inclinó a una vida de piedad y servicio aceptable a Dios ". - . *Eusebio* [215] 3

Hemos relatado cómo Galerio intentó evitar que Constantino se uniera a su padre en Gran Bretaña;y cómo Constantino logró eludir su vigilancia. Por los obispos teocráticos esto fue hecho para ser el vuelo del nuevo Moisés de la ira de los nuevos faraones. Así la historia continúa:

267

"Los emperadores en el poder, que observaron su figura varonil y vigorosa y su mente superior con sentimientos de celos y miedo, ... observaron cuidadosamente la oportunidad de infligir algún tipo de desgracia en su personaje. Pero él, consciente de sus diseños (cuyos detalles, a través de la providencia de Dios, fueron expuestos más de una vez a su vista), buscó seguridad en el vuelo, y en este aspecto su conducta todavía ofrece un paralelo al del gran profeta Moisés ". - *Eusebio*

[216] 4

Como el Moisés original, sin la interposición de ninguna agencia humana, había sido llamado a la obra a la que el Señor lo había designado, los obispos teocráticos hicieron que el nuevo Moisés también fuera designado directamente por la autoridad de Dios:

"Entonces, el Dios de todos, el Gobernador supremo del mundo, por su propia voluntad, nombró a Constantino, el descendiente de un padre tan famoso, para ser príncipe y soberano: para que, mientras que otros hayan sido elevados a esta distinción por la elección de sus semejantes, él es el único a cuya elevación ningún mortal puede

presumir de haber contribuido ". - *Eusebio*[217] 5

Eusebio sabía tan bien como cualquier otro hombre en el imperio que las legiones en Gran Bretaña habían proclamado emperador Constantino, precisamente como lo habían estado haciendo los ejércitos en instancias similares durante más de cien años. Sabía muy bien que Constantino tenía su título de poder imperial por el mismo mandato, precisamente como lo habían hecho todos los emperadores antes que él desde la adhesión de Claudio. En resumen, cuando el obispo Eusebio escribió esta declaración, sabía que estaba escribiendo una mentira franca.

Cuando Constantino marchó contra Majencio, era el nuevo Moisés en su camino para liberar a Israel.Cuando el ejército de Majencio fue derrotado y multitudes se ahogaron en el río, era el Mar Rojo que se tragaba las huestes de Faraón. Cuando Majencio fue sacado del puente y el peso de su armadura se hundió instantáneamente en el fondo del río, fue arrojado al mar el nuevo Faraón y "el caballo y su jinete" que se hundieron en el fondo como una piedra.

268

Entonces Israel fue entregado, y una canción de liberación fue cantada por el nuevo Israel como por el Israel original en su liberación. Así la historia continúa:

"Y ahora esos milagros registrados en la Sagrada Escritura, que Dios de la antigüedad obró contra los impíos (desacreditados por la mayoría como fábulas, pero creídos por los fieles), lo confirmó de hecho a todos, tanto los creyentes como los no creyentes, que eran ojos ... testigos de las maravillas que estoy a punto de relatar, porque como una vez en los días de Moisés y la nación hebrea, que eran adoradores de Dios, arrojó las carrozas de Faraón y su ejército a las olas, y ahogó a sus capitanes de carro elegidos en el Mar Rojo. , - en ese momento Maxentius, y los soldados y guardias con él, se hundieron hasta el fondo como una piedra, cuando, en su huida ante las fuerzas divinamente ayudadas de Constantino, intentó cruzar el río que se interponía en su camino , sobre el cual había hecho un fuerte puente de botes, y había enmarcado un motor de destrucción, realmente contra sí mismo, pero con la esperanza de atrapar así al que era amado por Dios. Porque su Dios estaba junto al que lo protegía, mientras que el otro, desprovisto de su ayuda, demostró ser el miserable inventor de estos dispositivos secretos a su propia ruina. Para que se pueda decir: "Hizo un hoyo, lo cavó y caerá en la zanja que hizo. Su travesura volverá sobre su propia cabeza, y su iniquidad caerá sobre su propio paté". Por lo tanto, en el presente caso, bajo dirección divina, la máquina erigida en el puente, con la emboscada oculta en el mismo, cediendo inesperadamente antes de la hora señalada, el pasaje comenzó a hundirse, y los botes con los hombres en ellos se dirigieron físicamente a Al principio, el miserable mismo, luego sus ayudantes armados y sus guardias, tal como lo describieron antes los oráculos sagrados, "se hundieron como plomo en las poderosas aguas". Para que los que obtuvieron la victoria de Dios pudieran, si no con las mismas palabras, pero de hecho con el mismo espíritu que el pueblo de su gran siervo Moisés, cantar y hablar como lo hicieron con respecto al tirano impío de la antigüedad: Cantemos al Señor, porque ha sido glorificado en extremo: el caballo y su jinete han sido arrojados al mar. Se ha convertido en mi ayudante y en mi escudo para la desatención. Y de nuevo: "¿Quién es para ti, oh Señor, entre los dioses? ¿Quién es como tú, glorioso en santidad, maravilloso en alabanzas, en alabanzas, haciendo maravillas?"
- *Eusebio*[218] 6

Tal adulación no fue sin respuesta por parte de Constantino.Se unió estrechamente con los obispos, de los cuales Eusebio no era más que uno, y, a su vez, los halagó:

269

"El emperador también estaba acostumbrado personalmente a invitar a la sociedad de ministros de Dios, a quien distinguió con el mayor respeto y honor posible, tratándolos en todos los sentidos como personas consagradas al servicio de Dios. Sin embargo, fueron admitidos en su mesa, sin embargo malvado en su atuendo y apariencia externa; sin embargo, no es así en su estimación, ya que no juzgó que su exterior fuera visto por el ojo vulgar, sino que pensó que percibía en ellos algo del carácter de Dios mismo ". - *Eusebio*[219] 7

Esto funcionó de manera encantadora.En todo el imperio los obispos cortesanos trabajaron en interés de Constantino; y como Licinio solo ahora permanecía entre Constantino y su anhelada posición como único emperador y gobernante absoluto, los obispos y sus seguidores políticos de la iglesia oraron contra Licinio y por Constantino. Como

estos "obispos de mente abierta, en lugar de preocuparse por la salvación de sus rebaños, a menudo estaban demasiado inclinados a viajar y enredarse en preocupaciones mundanas" *(Neander*[220] *8),* Licinio intentó comprobarlo. Para detener su intromisión en los asuntos políticos de sus dominios, prohibió a los obispos reunirse o pasar de sus propias diócesis a otros. Él promulgó que las mujeres deberían ser instruidas solo por mujeres;que en sus asambleas los hombres y las mujeres deben sentarse separados; y ordenó que ellos de Nicomedia se reunieran fuera de la ciudad, ya que el aire libre era más saludable para asambleas tan grandes.

Esto solo tendía a hacer que los obispos fueran más activos, ya que los actos de Licinio podían considerarse como persecución. Luego, Licinio fue tan lejos como para eliminar de todos los cargos públicos a quien no se sacrificara por los dioses, y la línea se trazó rápidamente una vez más en su dominio a favor del paganismo. Esto hizo que el grupo de Constantino pusiera una cara más audaz, y no solo rezaron por Constantino contra Licinio, sino que comenzaron a inventar visiones en las que fingían

270

mira las "legiones de Constantino marchando victoriosamente por las calles al mediodía". -*Neander.*[221] 9

Estas promulgaciones por parte de Licinio le dieron al nuevo Moisés la oportunidad de conquistar a los paganos en el desierto, y de adquirir la tierra prometida y el establecimiento completo de la nueva teocracia. Se declaró la guerra, y Constantino, con el labarum a la cabeza de su ejército, emprendió su marcha hacia los dominios de Licinio.

Ahora se dio otro paso para promover la idea teocrática e imitar al Moisés original.Se recordará que, después del paso del Mar Rojo, Moisés erigió un tabernáculo y lo arrojó lejos del campamento, donde fue a consultar al Señor y a recibir lo que el Señor tenía que dar como mandamiento a Israel. Constantino, para mantener su parte en este esquema de una nueva teocracia, y en la medida de lo posible para ajustarse a los planes teóricos de los obispos, también erigió un tabernáculo y lo lanzó a una distancia considerable de su campamento. A este tabernáculo él reparaba y pretendía tener visiones y comunicaciones del Señor, y recibir instrucciones con respecto a sus batallas

esperadas con Licinio. La cuenta original es la siguiente:

"De esta manera, Licinio se entregó a estas impiedades, y corrió ciegamente hacia el abismo de la destrucción. Pero tan pronto como el emperador se dio cuenta de que debía encontrarse con sus enemigos en una segunda batalla, se dedicó a la adoración de su Salvador. Lanzó el tabernáculo de la cruz afuera y a cierta distancia de su campamento, y allí pasó su tiempo en reclusión pura y santa, y ofreciendo oraciones a Dios; siguiendo así el ejemplo de su antiguo profeta, de quien el sagrado Los oráculos testifican que él lanzó el tabernáculo sin el campamento. Solo unos pocos le atendieron, de cuya fe y piedad, así como afecto a su persona, estaba bien seguro. Y esta costumbre la siguió observando cada vez que meditaba un compromiso. con el enemigo, porque fue deliberado en sus medidas, mejor para garantizar la seguridad y deseado en todo

ser dirigido por el consejo divino. Y como sus oraciones ascendían con fervor y fervor hacia Dios, él estaba
[271]
siempre honrado con una manifestación de su presencia. Y luego, como movido por un impulso divino, saldría corriendo del tabernáculo y de repente le daría órdenes a su ejército para que se moviera de inmediato sin demora, y en el instante de sacar sus espadas. En esto comenzarían inmediatamente el ataque, con una gran matanza general, con una celeridad increíble para asegurar la victoria y levantar trofeos en señal de derrocamiento de sus enemigos. "- *Eusebio.* [222] 10

Pronto llevó este asunto un poco más lejos, y proporcionó un tabernáculo en cada legión, con sacerdotes y diáconos asistentes, y también otro que fue construido en forma de iglesia, "para que en caso de que él o su ejército pudieran ser conducidos al desierto , podrían tener un edificio sagrado en el que alabar y adorar a Dios, y participar en los misterios. Los sacerdotes y los diáconos siguieron la tienda con el propósito de oficiar en ella, de acuerdo con la ley y los reglamentos de la iglesia ". - *Sozomen.* [223] 11

Tal fue el establecimiento original de las capellanías estatales. Y es apropiado señalar que el sistema, donde sea que se haya copiado, siempre ha sido digno de la impostura original.

El resultado de la guerra entre Constantino y Licinio ya lo hemos relacionado; También su asesinato de Licinio. Y cuando, en violación de su solemne juramento a su hermana Constantino, Constantino hizo que Licinio fuera ejecutado, el obispo cortesano justificó la transacción perversa como la ejecución legal de la voluntad de Dios sobre el enemigo de Dios. Así él habla:

"Luego procedió a tratar con este adversario de Dios y sus seguidores de acuerdo con las leyes de la guerra, y consignarlos al destino que merecían sus crímenes. En consecuencia, el tirano mismo [Licinius] y aquellos cuyos consejos lo habían apoyado en su impiedad, juntos fueron sometidos al justo castigo de la muerte. Después de esto, aquellos que habían sido engañados recientemente por su vana confianza en falsas deidades, reconocieron con sinceridad al Dios de Constantino, y abiertamente profesaron su creencia en él como el verdadero y único Dios. ". - *Eusebio*
[224] 12

[272]

Cuando Constantino fue a tomar asiento como presidente del Consejo de Niza, sus aduladores teocráticos fingieron estar deslumbrados por su esplendor, como si un ángel de Dios hubiera descendido directamente del cielo, y el que estaba sentado a la diestra de Constantino ese día. así testifica:

"Y ahora, todos levantándose ante la señal que indicaba la entrada del emperador, por fin él mismo procedió a través de la asamblea, como un mensajero celestial de Dios". - *Eusebio* [225] 13

Constantino, para sostener su parte en la farsa, declaró abiertamente en el concilio que "los crímenes de los sacerdotes no deben ser conocidos por la multitud, para que no se conviertan en una ocasión de ofensa o pecado"; y que si detectara "un obispo en el acto mismo de cometer adulterio", arrojaría "su túnica imperial sobre el acto ilícito, para que nadie presenciara la escena", y se lastimara con el mal ejemplo " *Theodoret* " . [226] 14 Y cuando el concilio se cerró y el credo

para lo cual se habían establecido, envió una carta a la "Iglesia Católica de los Alejandrinos", en la que anunciaba que las conclusiones alcanzadas por el concilio estaban inspiradas por el Espíritu Santo y no podían ser otra cosa que la voluntad divina. acerca de la doctrina de Dios.

Después de que terminó el consejo, dio un banquete en honor del vigésimo año de su reinado, al que invitó a los obispos y al clero que habían asistido al consejo. Los obispos respondieron fingiendo que parecía ser la semejanza del reino de Cristo mismo. La descripción es la siguiente: -

"El propio emperador invitó y festejó con aquellos ministros de Dios con quienes se había reconciliado, y así ofreció, por medio de ellos, un sacrificio adecuado a Dios. Ninguno de los obispos estaba deseando en el banquete imperial, cuyas circunstancias eran espléndidas más allá Los destacamentos del guardaespaldas y otras tropas rodearon la entrada del palacio con espadas desenvainadas, y en medio de estos, los hombres de Dios avanzaron sin temor al interior de los aposentos imperiales, en los que algunos eran los propios compañeros del emperador. mesa, mientras que otros se reclinan en sofás dispuestos a cada lado.
[273]
Uno podría haber pensado que una imagen del reino de Cristo estaba sombreada, y que la escena se parecía menos a la realidad que a un sueño. "- *Eusebio.* [227] 15

En el banquete "el propio emperador presidió, y mientras la fiesta continuaba, se llamó a sí mismo un obispo tras otro, y cargó a cada uno con regalos en proporción a sus desiertos". Esto deleitó tanto a los obispos que uno de ellos, James de Nisibis, un miembro de esa tribu mona que habitualmente vivía en la hierba, hojeando como bueyes, llegó a tal altura que declaró que vio ángeles de pie alrededor del emperador. Constantino, para no quedarse atrás, vio ángeles de pie alrededor de James, y lo declaró uno de los tres pilares del mundo. Él dijo: "Hay tres pilares del

mundo: Antonio en Egipto, Nicolás de Myra, James en Asiria". [228] 16

Otro ejemplo de esta mutua mutilación se da con respecto a Eusebio y al emperador de la siguiente manera:

"Un acto, sin embargo, no debo omitir en ningún momento el registro, que este admirable príncipe realizó en mi propia presencia. En una ocasión, envalentonado por la seguridad confiada de su piedad, le había rogado permiso para pronunciar un discurso sobre el sujeto del sepulcro de nuestro Salvador en su audiencia. Con esta solicitud, él cumplió con la mayor facilidad, y en medio de un gran número de auditores, en el interior del palacio, se puso de pie y escuchó con el resto. Le supliqué (pero en vano) sentarse en el trono imperial que estaba cerca: continuó con atención fija para sopesar los temas de mi discurso y dio su propio testimonio de la verdad de las doctrinas teológicas que contenía. Después de un tiempo, la oración fue de considerable extensión, yo mismo estaba deseoso de concluir; pero esto no lo permitió y me exhortó a que procediera hasta el final. Al volver a rogarle que se sentara, a su vez me advirtió que desistiera, diciendo que no estaba bien. escuchar de manera descuidada a la discusión de doctrinas relacionadas con Dios; y una vez más, que esta postura era buena y rentable para sí mismo, ya que argumentaba una reverencia cada vez mayor al ponerse de pie mientras escuchaba

verdades sagradas Teniendo, por lo tanto, concluyó mi discurso. Regresé a casa y reanudé mis ocupaciones habituales. "- *Eusebio.* [229] 17

Constantino mismo apareció ocasionalmente en el papel de predicador también."En estas ocasiones se emitió una invitación general y miles de personas fueron al palacio para escuchar a un emperador convertido en predicador" *(Stanley* [230] *18* ; estaban listos en los puntos fuertes para responder con fuertes aplausos y vítores. En ocasiones atacaba sus cortesanos por su rapacidad y mundanalidad en general, y ellos, entendiéndolo perfectamente, lo vitorearán en voz alta por su *predicación,* y continuarán de la misma manera que imitan sus *acciones.*

De nuevo: cuando su madre le envió los clavos de la verdadera cruz desde Jerusalén con la instrucción de que algunos de ellos debían usarse como pedazos de freno para su caballo de guerra, se contó como una prueba más de que el reino de Dios había llegado; porque fue hecho para cumplir lo que "el profeta Zacarías predijo, 'que lo que está sobre las bridas de los caballos será santidad para el Señor Todopoderoso'" - *Theodoret.* [231] 19 Y cuando nombró a sus hijos y sobrinos como Césares para participar en la autoridad gubernamental, esto se hizo para cumplir la profecía de Daniel vii, 17, "¡Los santos del Altísimo tomarán el reino!". -

Aún más que esto: Eusebio realmente argumentó que el comedor del emperador podría ser la Nueva Jerusalén descrita en el libro de Apocalipsis. [232] 20 Y en la celebración del trigésimo año de su reinado, otro de los obispos se dejó llevar por los honores imperiales conferidos a él, que llegó a declarar que Dios había constituido a Constantino para gobernar sobre todo en el mundo actual, y fue destinado también por el Señor a reinar con el Hijo de Dios en el mundo venidero. Esto, al parecer, fue demasiado para Constantino, y exhortó al obispo obstinado a no usar más ese lenguaje; pero en lugar de orar por él para que sea considerado digno de ser un sirviente de Dios, en lugar de gobernador conjunto, en el mundo por venir.- *Eusebio* [233] 21 [275]

Pero después de estar muerto y, por lo tanto, incapaz de controlar la extravagancia de su adulación, Eusebio fingió dudar sobre si no estaría cometiendo un gran sacrilegio intentar escribir su vida. Sin embargo, finalmente concluyó aventurarse en ello. Algunas de sus declaraciones ya las hemos dado; pero hay algunos más que deberían reproducirse a este respecto. Refiriéndose a la mentira de Constantino mucho antes de que sus hijos asumieran la autoridad imperial, dice:

"Ningún mortal, como este bendito príncipe, continuó reinando incluso después de su muerte, y recibió el mismo homenaje que durante su vida: solo él, de todos los que han vivido, obtuvo esta recompensa de Dios: una recompensa adecuada, dado que solo él, de todos los soberanos, en todas sus acciones había honrado al Dios supremo y a su Cristo, y Dios mismo estaba complacido de que incluso sus restos mortales aún conservaran la autoridad imperial entre los hombres ". [234] 22

Sin embargo, esto no fue suficiente. Debe ser que Dios lo establezca como el patrón de la raza humana:

"Y Dios mismo, a quien Constantine adoraba, ha confirmado esta verdad mediante las manifestaciones más claras de su voluntad, estando presente para ayudarlo al comienzo, durante el curso y al final de su reinado, y sosteniéndolo como raza humana. un patrón a modo de ejemplo de la piedad. [235] 23

Luego, busca algún objeto digno de ser un estándar de comparación para "este hombre maravilloso".Pero no puede encontrar tal cosa o persona que no sea el Salvador mismo. Por lo tanto, declara:

"No podemos compararlo con ese pájaro de Egipto, el único, como dicen, de su tipo, que muere, se sacrifica, en medio de perfumes aromáticos y, surgiendo de sus propias cenizas, con nueva vida se eleva en la misma forma que tenía antes. Más bien se parecía a su Salvador, quien, como el maíz sembrado que se multiplica de un solo grano, había producido un aumento abundante a través de la bendición de Dios, y había extendido el mundo con su fruto. Aun así, nuestro príncipe tres veces bendecido se multiplicó, por así decirlo, a través de la sucesión de sus hijos. Su estatua fue erigida junto con la de ellos en cada provincia, y el nombre de Constantino fue poseído y honrado incluso después del final de su vida mortal ". [276] [236] 24

Pero incluso esto no satisface las aspiraciones del adulador episcopal.La tarea ahora se convierte en una de tal

grandeza como para trascender todos sus poderes; se detiene asombrado, y con impotencia se lo resigna todo a Cristo, quien solo, él profesa, es digno de hacer justicia al sujeto:

"Porque a cualquier parte que dirija mi vista, ya sea hacia el este, hacia el oeste, o sobre el mundo entero, o hacia el cielo mismo, veo al bendito emperador presente en todas partes ... y lo veo aún vivo y poderoso. , y gobernando los intereses generales de la humanidad más completamente que nunca antes, multiplicándose por así decirlo por la sucesión de sus hijos al poder imperial ...

"Y, de hecho, me sorprende cuando considero que el que fue visible y estuvo presente con nosotros en su cuerpo mortal, todavía está, incluso después de la muerte, cuando el pensamiento natural niega todas las distinciones superfluas como inadecuadas, más maravillosamente dotadas con el mismo imperial moradas, honores y alabanzas, como hasta ahora. Pero aún más, cuando levanto mis pensamientos hasta el arco del cielo, y allí contemplo su alma bendita tres veces en comunión con Dios mismo, liberada de toda vestimenta terrenal y mortal, y brillando en una túnica refulgente de luz; y cuando percibo que ya no está conectada con los períodos fugaces y las ocupaciones de la vida mortal, sino que se honra con una corona siempre floreciente y una inmortalidad de existencia infinita y bendita; me quedo como estaba fascinado y privado de todo poder de expresión: y así, mientras condeno mi propia debilidad e impongo silencio sobre mí mismo, renuncio a la tarea de decir sus alabanzas dignamente a alguien que está en mejores condiciones, incluso a aquel que solo tiene poder r (siendo el Dios inmortal - la Palabra) para confirmar la verdad de sus propios dichos ".[237] 25

Todo esto con mucho más para el mismo propósito es expuesto por ese obispo que, por encima de todos los demás, se titula "uno de los mejores entre los obispos de la corte de Constantino", y el único

quien "no puede ser considerado entre el número de obispos de la corte ordinarios de su período". *Neander.*[238] 26

Por los hechos claros e imparciales de la historia, Constantine se presenta ante el mundo como un hipócrita confirmado y constante, un perjurio y un asesino muchas veces. Y, sin embargo, este obispo, sabiendo todo esto, duda en no declararlo como el favorito especial de Dios; compararlo con Jesucristo; hacer que Dios lo adore a la raza humana como un ejemplo de piedad; ¡y exaltarlo tan alto que nadie más que "el Dios inmortal" pueda dignamente alabarlo!

Cuando uno de los mejores obispos de su corte, uno que estaba familiarizado con todo el curso de su vida malvada, podía ver en la vida y las acciones de un hombre como este, un Moisés y los ángeles, y la Nueva Jerusalén, y el reino de Dios, e incluso el Señor Cristo: cuando en una vida así, todo esto puede ser visto por uno de los *mejores* obispos, solo podemos preguntar con asombro qué no podría ser vistopor los peores obispos. !

¿Puede alguien preguntarse, o puede discutir cualquier persona razonable, que de una mezcla compuesta por tales obispos y tal carácter, debería surgir *el misterio de la iniquidad en toda su horrible magnitud?*

NOTA SOBRE LA VISIÓN DE CONSTANTINE DE LA CRUZ

Se observará que en este relato de Constantino no se ha dicho nada acerca de su "visión de la cruz", de la cual casi todos los otros escritores que han pasado por este tema han dicho tanto. Para esto hay dos razones principales. *Primero,* no hay ningún punto en la narrativa donde podría haberse introducido,aunque fuera cierto. *En segundo lugar,* toda la historia es tan manifiestamente mentirosa que no merece ser notada en ninguna narración que haga pretensiones de verdad o sobriedad.

No hay ningún punto en el que se pueda insertar una cuenta de este tipo, porque nadie ha oído hablar de ella hasta que "mucho después" se dijo que había ocurrido; y luego el mismo Constantino lo dio a conocer solo a Eusebio, y nunca fue registrado hasta después de la muerte de Constantino.

[278]

Estas cosas en sí mismas llegarían lejos para desacreditar la historia;pero cuando se tiene en cuenta que el único registro que se hizo incluso en ese momento fue en la "Vida de Constantino" de Eusebio, cuyo personaje se ve claramente en los extractos que hemos hecho de él en el capítulo, la historia puede estar completamente desacreditado. Las palabras de Eusebio son las siguientes:

"Mientras oraba así con ferviente súplica, una señal más maravillosa se le apareció del cielo, cuyo relato podría haber sido difícil de recibir con crédito, si hubiera sido relacionado por cualquier otra persona. Pero desde el emperador victorioso mismo hace mucho tiempo luego se lo declaró al escritor de esta historia, cuando fue honrado con su conocido y su sociedad, y confirmó su declaración mediante un juramento, ¿quién podría dudar en acreditar la relación, especialmente porque el testimonio del más allá ha establecido su verdad?[239] 27

Se verá de inmediato que este relato es de la misma naturaleza que el de la "Vida de Constantino" de Eusebio. Es de la misma pieza con eso por

que "a ningún mortal se le permitió contribuir a la elevación de Constantino".Si se debe alegar que Constantino confirmó su declaración mediante un juramento, la respuesta es que esto no es evidencia de la verdad de la declaración. "Que el emperador lo atestiguara como juramento, como nos dice el historiador, no es una garantía adicional para la veracidad del emperador". - *Stanley.*[240] 28

Prestó juramento a su hermana como prenda por la vida de su esposo, y poco después lo matóEn resumen, cuando Constantine confirmó una declaración por juramento, se trataba de la mejor evidencia de que podía dar que la declaración era una mentira. Esta es la impresión claramente transmitida por la narrativa de Stanley como se puede ver en una comparación de Lecture ill, par. iii; Lección iv, par. 9; Conferencia vi, par. 10, y se sustenta en la evidencia de todo el curso imperial de Constantino.

Además de esto, existe el hecho de que el propio Eusebio solo acreditó la historia porque vino de Constantino, y porque fue establecida "por el testimonio del más allá", en cuyo testimonio siempre estuvo listo para ver la evidencia más maravillosa. del especial respeto de Dios por Constantino; y el hecho adicional de que era uno de los principios de Eusebio que "puede ser legal y apropiado usar la mentira como medicina, para la ventaja de aquellos que requieren tal método",[241] 29 cuyo principio se ilustra completamente en sus tratos Con Constantino.

Cuando todas estas cosas, y muchas otras que podrían mencionarse, son consideradas de manera justa, se combinan para hacer que la historia de la visión de la cruz de Constantino sea completamente indigna del más mínimo crédito, o de cualquier lugar, en cualquier historia sobria o exacta. Por lo tanto, lo hago, y todos los demás deberían, estar totalmente de acuerdo con la opinión de que esta "fábula halagadora" no puede reclamar ningún lugar entre los registros auténticos de la historia; y por escritores cuyo único objeto es la verdad, puede ser consignada con desprecio y el olvido ". - *Waddington.*[242] 30

CAPITULO XII. LA UNIÓN DE IGLESIA Y ESTADO

Una falsa unidad - La Iglesia Católica establecida - ¿Cuál es la Iglesia Católica? - Consejos para decidir la cuestión - Los donatistas apelan al emperador - El Estado se vuelve partidista - El clero está exento de cargos públicos - Frutos de la exención - La iglesia de las masas - La iglesia es una masa de hipócritas

Si los halagos mutuos de Constantino y los obispos se hubieran preocupado solo por ellos mismos, habría sido un asunto de muy poca importancia; Pero esto no era así. Cada lado representaba un interés importante. Constantino simplemente representaba al Estado y los obispos a la iglesia;y sus halagos mutuos eran solo la cobertura de un esquema profundo y de largo alcance que cada parte estaba decidida a trabajar al máximo, por sus propios intereses. "El objetivo de Constantino era hacer de la teología una rama de la política; era la esperanza de cada obispo del imperio hacer de la política una rama de la teología". *Draper.*[243] 1 En consecuencia, en su toadyismo mutuo estaban involucrados los intereses tanto de la Iglesia como del Estado, y el bienestar de la sociedad humana en los siglos venideros.

Por lo tanto, "al reinado de Constantino el Grande debe referirse el comienzo de esos tiempos oscuros y sombríos que oprimieron a Europa durante mil años. Es el verdadero cierre del imperio romano, el comienzo de la

Griego. La transición de uno a otro está marcada de manera enfática y abrupta por una nueva metrópoli, una nueva religión, un nuevo código y, sobre todo, una nueva política. Un hombre ambicioso había alcanzado el poder imperial personificando los intereses de un partido en rápido crecimiento. Las inevitables consecuencias fueron una unión entre la Iglesia y el Estado, un desvío

280

de las clases peligrosas de caminos civiles a eclesiásticos, y la decadencia y materialización de la religión. "-*Draper.*[244] 2

Para exponer el verdadero relato de la semilla que se sembró en el funcionamiento de esta intriga mutua, y para indicar ciertos frutos inevitables de la misma, ahora debemos emplear nuestros pensamientos. Como debemos considerar los actos que fueron de largo alcance y rastrear sus consecuencias, seguiremos a sus resultados lógicos cada acto especial a medida que ocurre, antes de notar el siguiente.

Cuando se formó la alianza entre Constantino y lo que se le representaba como cristianismo, fue con la idea de su parte que esta religión formó un cuerpo unido en todo el imperio. Como se ha demostrado, esto era cierto en cierto sentido, porque la persecución llevada a cabo por Galerio bajo los edictos de Diocleciano, estaba en contra del cristianismo como profesión, sin distinción alguna en cuanto a sus fases, y esto causó todas las diferentes sectas. para estar juntos como uno en defensa de los principios que eran comunes a todos. Por lo tanto, la unidad esencial de todas las profesiones del cristianismo supuso que era un hecho; y de todas sus acciones y escritos posteriores es cierto que los obispos le hicieron representaciones en una medida más fuerte de lo que era verdad, y en una medida infinitamente más fuerte de lo que él encontró en la práctica.

Como también se ha demostrado, la alianza con el cristianismo por su parte fue totalmente política, y simplemente una parte de la maquinaria política mediante la cual diseñó reunir de nuevo los elementos divididos del imperio en un todo armonioso, como lo contempla Diocleciano. Al ser representado por los obispos que lo conocieron en la Galia en el año 311 dC, el cristianismo era un cuerpo unido que, si lo apoyaba, a su vez sería un poderoso apoyo para él, aceptó sus representaciones como la verdad, y formó la alianza únicamente como parte de sus diseños políticos y para ayudarlo a enviar su "misión declarada de unir al mundo bajo una sola cabeza".

281

Pero una *aparente* unidad sobre los grandes principios comunes a todas las sectas del cristianismo, creada por una defensa de los derechos de los cristianos a creer y a adorar de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, y una unidad *real* que se mantendría unida en la hermandad cristiana. Los halagos del favor imperial eran dos cosas muy diferentes. Era bastante fácil para todas las sectas en las que el cristianismo reclamaba en ese momento estar representadas, unirse contra un esfuerzo del poder imperial para aniquilar el nombre, así como el derecho a profesarlo. No fue tan fácil para estas mismas denominaciones unirse como una sola, representando la caridad y la influencia unificadora del cristianismo, cuando el apoyo imperial, la influencia imperial y el poder imperial eran los premios que se ganaban.

Por lo tanto, aunque la alianza se formó con lo que se suponía que era el cristianismo en su conjunto, sin ningún respeto a las divisiones internas, se descubrió muy pronto que cada facción particular de la profesión cristiana era ambiciosa para ser reconocida como *aquella* en la que, arriba todos los demás, el cristianismo estuvo ciertamente representado. Los obispos estaban listos y dispuestos a representar a Constantino que el cristianismo era uno.Se lo representaron así a él. Y a pesar de que entró en la alianza con esa comprensión, la alianza había sido tan pronto como bien formada de lo que recayó sobre él para decidir entre las facciones en conflicto y las divisiones justo donde

que *uno* se podía encontrar.

El Edicto de Milán ordenó que la propiedad de la iglesia que había sido confiscada por los edictos de Diocleciano, se restaurara a "todo el cuerpo de los cristianos", sin distinción alguna de sectas o nombres particulares. Así se ejecuta esa parte del edicto:

"Y esto decretamos aún más, con respecto a los cristianos, que los lugares en los que estaban acostumbrados a reunirse, respecto de los cuales también anteriormente escribimos a su fidelidad, en una forma diferente, que si alguna persona los ha comprado, nuestro tesoro, o de cualquier otro, estos los restaurarán a los cristianos, sin dinero y

sin exigir ningún precio, sin ningún valor superado o aumento, sin demora ni vacilación.Y si alguno ha recibido estos lugares como regalos, para que los devuelvan a los cristianos lo antes posible, de modo que si los que compraron o los que los recibieron como regalos, tengan algo que pedir de nuestra munificencia, pueden ir al gobernador provincial, como el juez; esa clemencia también puede hacerse para ellos por nuestra clemencia.Todo lo cual será necesario para ser entregado al cuerpo de los cristianos, por su cuidado, sin demora.

"Y dado que se sabe que los cristianos mismos no solo tenían esos lugares donde estaban acostumbrados a reunirse, sino también otros lugares, que no pertenecen a individuos entre ellos, sino *a la derecha de todo el cuerpo de cristianos,* también mandarás a todos estos, en virtud de la ley antes mencionada, sin dudarlo, para ser restaurados a estos mismos cristianos, es decir, a su cuerpo y a cada convento, respectivamente. La consideración mencionada anteriormente, a saber, se observa, es decir, que ellos que como hemos dicho, restaurarlos sin valoración y precio, puede esperar su indemnización de nuestra munificencia y liberalidad. En todo lo que corresponderá a usted, exhibir sus esfuerzos tanto como sea posible ante el citado cuerpo de cristianos, para que nuestras órdenes puedan se logrará lo más rápidamente posible, de la misma manera en que esta disposición puede ser hecha por nuestra clemencia, para la preservación de la tranquilidad común y pública. Por estos medios, como se dijo anteriormente, el favor divino con respecto a nosotros Ya hemos experimentado en muchos asuntos, continuaremos firmes y permanentes en todo momento.

"Pero para que el propósito de esta ordenanza y liberalidad se extienda al conocimiento de todos, se espera que estas cosas escritas por nosotros se propongan y publiquen al conocimiento de todos. Que este acto de nuestra

liberalidad y amabilidad pueda permanecer desconocido para ninguno ". 3

Esto era lo suficientemente apropiado en sí mismo.Pero Constantino y los obispos habían formado una alianza *con fines políticos.* Los obispos habían prestado a Constantino su apoyo, cuyo fruto estaba disfrutando;y ahora exigieron que se rindiera el rendimiento esperado. En consecuencia, la restauración de la propiedad de los cristianos, bajo el Edicto de Milán, apenas había comenzado, que las disputas que se habían planteado antes de la persecución tardía, entre la iglesia de Roma y las iglesias de África, no solo se hicieron para asumir un nuevo significado político, pero fueron

hizo un tema sobre el cual asegurar el reconocimiento imperial y el establecimiento legal de la Iglesia Católica.Como ya se había establecido la regla de que todos los que no estaban de acuerdo con los obispos de la Iglesia Católica eran necesariamente herejes, y no cristianos, la Iglesia Católica ahora afirmó que ninguno de ellos podría ser partícipe de los beneficios de la restauración del edicto. propiedad *de los cristianos.* La Iglesia Católica disputó el derecho de los herejes a recibir bienes o dinero bajo el Edicto de Milán, al disputar su derecho al título de cristianos. Esto forzó una decisión imperial sobre la cuestión de quiénes eran cristianos.La disputa se planteó en África. Anulinus era procónsul en esa provincia.Para resolver esta pregunta, Constantine emitió el siguiente edicto:

"Dios te salve, nuestro Anulino más estimado: este es el curso de nuestra benevolencia; que deseamos que esas cosas que pertenecen justamente a los demás, no solo permanezcan sin ser molestados, sino que también, cuando sea necesario, sean restaurados, el Anulino más estimado. De ahí que sea nuestra voluntad, que cuando hagas esta epístola, si alguna de esas cosas pertenecientes a la *Iglesia Católica* de los Cristianos en varias ciudades u otros lugares, ahora está poseída por las decuriones, o por cualquier otra, estas las harás inmediatamente restaurado a sus iglesias. Como hemos determinado previamente, cualquier cosa que *estas mismas iglesias* poseían antes, será restaurada a su derecho cuando, por lo tanto, su fidelidad haya entendido que este decreto de nuestras órdenes es más evidente y claro, apresúrate a restaurar, tan pronto como sea posible, todo lo que pertenece a las iglesias, ya sean jardines o casas, o cualquier otra cosa, para que aprendamos que has atendido y observado con mucho

cuidado este es nuestro decreto. Adiós, el más estimado y b amado Anulinus ". 4

Con esto se hizo evidente que los favores imperiales eran solo para la Iglesia Católica.Tampoco fue suficiente que Constantino decidiera que todos sus favores eran para la Iglesia Católica; Luego debe decidir *cuál era la Iglesia Católica.* Esto fue provocado por una división que se creó en la iglesia deCartago, que tuvo su origen en la persecución tardía.

El edicto emitido por Diocleciano había ordenado a los magistrados de todas partes que obligaran a los cristianos a entregar las Escrituras. Algunos cristianos lo hicieron así; otros se negaron y sufrieron todo tipo de castigos en lugar de hacerlo. Cuando Constantino formó su alianza con los obispos, Mensurio era obispo de Cartago, y algunos de sus enemigos lo habían acusado falsamente de ser uno de los que habían entregado las Escrituras en lugar de sufrir. Fueron apoyados por cierto Donato, obispo de una ciudad en Numidia, y se separaron

ellos mismos de la comunión con Mensurius.Cuando Mensurius murió, como "la primacía de la iglesia africana era objeto de ambición para estos dos partidos" *(Milman* [247] *5*), y como esta primacía conllevaba el patrocinio imperial, había varios candidatos. Sin embargo, cierto Caecilianus fue elegido, "a pesar de las cábalas e intrigas de Botrus y Caelesius, dos presbíteros principales que aspiraban a esa dignidad". - *Bower.* [248] 6.

Botrus y Caelesius se unieron ahora a Donatus y su grupo, y a todos ellos se les unió y contó con el apoyo de cierta Lucilla, una mujer de grandes cualidades, riqueza e interés, y un enemigo declarado de Caecilianus. Esta

facción reunió a unos setenta de los obispos de Numidia con el propósito de depositar a Caecilianus como uno de los elegidos ilegalmente. Cuando se reunieron en Cartago, descubrieron que la gran mayoría de la gente estaba a favor de Caecilianus; pero siguieron adelante, sin embargo. Lo convocaron al consejo. Se negó a ir, y fue bueno que lo hiciera, porque uno de ellos ya había dicho de él: "Si viene entre nosotros, en lugar de poner nuestras manos sobre

249

él a modo de ordenación, deberíamos noquearle el cerebro". a modo de penitencia ". - *Bower.* 7 Un consejo compuesto por hombres de este carácter, es fácil de creer, era fácilmente susceptible a cualquier influencia que pudiera traerse.

285

para soportarlos y llevarlos a una decisión. Lucilla, por el libre uso del dinero, logró persuadirlos para que declararan nula la elección de Caecilianus, y el obispado de Cartago vacante. Lo declararon a él y a todos los que se mantuvieron con él separados de su comunión, y procedieron a elegir y ordenar a cierto Majorinus, que anteriormente había sido uno de los sirvientes de Lucila, pero ahora era un lector en la iglesia.

Los asuntos pendientes en la iglesia en África, cuando en marzo de 313 d. C., Constantino envió al procónsul Anulino el siguiente edicto:

"Salud para ti, Anulinus más estimado. Como parece por muchas circunstancias que cuando la religión fue despreciada, en la que se observa la más alta reverencia de la Majestad celestial, que nuestros asuntos públicos estaban plagados de grandes peligros y peligros, y que esto La religión, cuando se adoptó y observó legalmente, proporcionó la mayor prosperidad al nombre romano y la felicidad distinguida a todos los hombres, como lo ha otorgado la divina beneficencia, hemos resuelto que aquellos hombres que prestaron sus servicios se convirtieron en santidad y en la observancia de esta ley para la realización del culto divino, debe recibir la recompensa por su trabajo, O más estimado Anulino por lo cual es mi voluntad que estos hombres, dentro de la provincia confiado a ti en la Iglesia Católica, *más que preside Ceciliano,* que dan su los servicios a esta religión sagrada, y aquienes comúnmente llaman clero, *se mantendrán totalmente libres y exentos de todoslos cargos públicos,* con el fin de que no puedan, por error o desviación sari legiosa, ser alejada del servicio debido a la Divinidad, sino que puede dedicarse a su propia ley, sin ningún abuso. De modo que, si bien exhiben la mayor reverencia posible hacia la Deidad, parece que *el mayor bien será conferido al Estado.* Adiós, el más querido y querido Anulinus ".

250
8

Como se verá más adelante, esta exención fue un beneficio muy importante.Y cuando el partido de Majorinus se vio excluido de él, afirmaron que eran la Iglesia Católica y, por lo tanto, realmente los que tenían derecho a ella. En consecuencia, redactaron una petición al emperador, titulada, "La petición de *la Iglesia Católica, que* contiene los

251

crímenes de Caecilianus, por parte de Majorinus". - *Bower.* *9* Esto

286

La petición solicitó al emperador que se refiriera a los obispos de la Galia sobre la controversia entre ellos y Caecilianus. La petición, con un paquete de documentos que contenía sus cargos contra Caecilianus, se la entregaron al procónsul Anulinus, quien inmediatamente lo envió por un mensajero a Constantine, y también envió por el mismo mensajero una carta en la que le informaba sobre la disputa. Cuando Constantino recibió la petición y los documentos que la acompañaban, nombró a tres de los principales obispos de la Galia para que se reunieran con el obispo de Roma para examinar el asunto, y envió a Melchiades, el entonces obispo de Roma, la siguiente carta:

"Constantino Augusto, a Militates [lo mismo que Melquías], obispo de Roma, y a Marcus: como muchas comunicaciones de este tipo me han sido enviadas desde Anulino, el procónsul más ilustre de África, en el que está contenido ese Caecilianus, el obispo de Cartago fue acusado, en muchos aspectos, por sus colegas en África; y como parece ser grave, en esas provincias en las que la divina Providencia ha confiado libremente a mi fidelidad, y en las que hay una vasta población, el Se encuentra que la multitud tiende a deteriorarse, y de una manera dividida en dos partes, y entre otras, que los obispos estaban en desacuerdo; he resuelto que el mismo Ceciliano, junto con diez obispos, que parecen acusarlo, y otros diez, a quien él mismo considere necesario para su causa, navegará a Roma. Para que usted, estando presente allí, como también Reticius, Maternus y Marinus, sus colegas, a quienes he ordenado que se apresuren a Roma para este propósito, puedan ser escuchados, como puedes des entienda lo más consistente con la ley más sagrada. Y, de hecho, para que tenga el conocimiento más perfecto de estos asuntos.Me he unido a mi propia epístola copias de los escritos que me envió Anulinus, y los envié a sus colegas antes mencionados. En el cual su gravedad leerá y considerará de qué manera la causa mencionada puede investigarse con mayor precisión y decidirse con justicia. Como tampoco escapa a su diligencia, que demuestre tal respeto por la Santa Iglesia Católica, que deseo que, en general, no deje espacio para el cisma o la división. Que el poder del gran

252

Dios te guarde muchos años, muy estimado ". 10

Varios otros obispos además de los nombrados en esta carta fueron nombrados por el emperador para asistir al consejo, de modo que cuando el consejo se reunió, había diecinueve miembros.

287

De acuerdo con la carta de Constantino, así como en virtud de su propia posición, Melquías presidió el concilio, y así comenzó a cosechar reconocimiento imperial y autoridad conjunta, el fruto de las ofertas que hizo cuando en el 311 dC envió esa carta y delegación de obispos a Constantino en la Galia, invitándolo a la conquista de Roma y la liberación de la iglesia.

El concilio se reunió en los apartamentos de la emperatriz, en el Palacio de Letrán en Roma, el 2 de octubre de 313. Caecilianus apareció en persona, y Donato vino como su acusador. El consejo decidió que ninguno de los cargos fueron probados, Caecilianus declarado inocente, y Donatus calumniador y el autor principal de toda la disputa. Su decisión, con un informe completo de los procedimientos, fue enviada de inmediato a Constantine.Los donatistas apelaron desde el consejo al emperador, exigiendo un consejo más grande, alegando que los obispos que lo componían eran parciales, prejuiciosos y habían actuado apresuradamente y, además de esto, eran muy pocos en número para decidir adecuadamente un asunto. De gran importancia. Constantino ordenó que se realizara

otro concilio en Arles, compuesto por "muchos obispos". La siguiente es la carta que envió a uno de los obispos que fue convocado a Arles, y mostrará sus deseos al respecto:

"Constantino Augusto, a Chrestus, obispo de Siracusa: Como ya había algunos antes que perversa y perversamente comenzaron a vacilar en la santa religión y la virtud celestial, y a abandonar la doctrina de la Iglesia Católica, deseosos, por lo tanto, de prevenir tales disputas. entre ellos, había escrito así, que este tema, que parecía estar agitado entre ellos, podría rectificarse, delegando ciertos obispos de la Galia, y convocando a otros de las partes opuestas de África, que están luchando pertinaz e incesantemente entre sí. , que mediante un examen cuidadoso del asunto en su presencia, podría así decidirse, pero dado que, como sucede algunos, olvidan su propia salvación y la reverencia debida a nuestra religión más santa, incluso ahora no dejan de prolongar su propia enemistad, no estar dispuestos a ajustarse a la decisión ya promulgada, y afirmar que eran muy pocos los que adelantaron sus sentimientos y opiniones, o de lo contrario todos los puntos que

288

Si se debiera debatir por primera vez en su totalidad y no examinarse por primera vez, procedieron con demasiada prisa y precipitación para dar publicidad a la decisión. Por lo tanto, ha sucedido que aquellas mismas personas que deberían exhibir una unanimidad fraternal y pacífica, de manera bastante vergonzosa y detestable, están en desacuerdo entre sí y, por lo tanto, dan esta ocasión de burla a los que están fuera y cuyas mentes son reacias a nuestra mayoría sagrada religión Por lo tanto, me parece necesario establecer que este asunto que debería haber cesado después de que la decisión fue emitida por su propio acuerdo voluntario ahora, por fin, debería ser resuelto por completo por la intervención de muchos.

"Dado que, por lo tanto, hemos ordenado a muchos obispos que se reúnan desde lugares diferentes y remotos, en la ciudad de Arles, hacia las avenidas de agosto, también he pensado en escribirles que tomar un vehículo público de los más ilustres Latronianus, corrector de Sicilia, y llevando contigo a otros dos de segundo rango, que puedes seleccionar, también a tres sirvientes para que te paguen los servicios en el camino, me gustaría que los conocieras el mismo día en el lugar mencionado. El peso de su autoridad, y la prudencia y unanimidad del resto que se reúne, esta disputa, que ha continuado vergonzosamente hasta el presente, como consecuencia de ciertas disputas vergonzosas, puede ser discutida, escuchando todo lo que aleguen quienes ahora están en desacuerdo, a quienes también hemos ordenado que estén presentes, y por lo tanto

la controversia se reducirá, aunque lentamente, a esa fe y observancia de la religión y la concordia fraterna, que

253

debe prevalecer. Que Dios Todopoderoso te guarde en seguridad por muchos años. " 11

Este consejo se reunió de acuerdo con el nombramiento, agosto de 314 d. C., y estaba compuesto por los obispos de casi todas las provincias de la división occidental del imperio. Sylvester, que ahora era obispo de Roma, fue convocado al consejo, pero declinó debido a la edad, enviando a dos presbíteros y dos diáconos como sus representantes. Este consejo también declaró a Caecilianus inocente de los crímenes cometidos contra él por los donatistas. El concilio también decidió que quienquiera que acusase falsamente a sus hermanos debería ser excluido de la comunión de la iglesia sin la esperanza de ser recibido nuevamente, excepto en el momento de la muerte. Decidió además que los obispos que habían sido ordenados por los donatistas debían oficiar alternativamente con los obispos católicos hasta que uno u otro muriera.

289

Pero el consejo no se detuvo con la consideración de la cuestión que fue convocada para considerar.Los obispos en el consejo ahora se encargaron de legislar en materia de disciplina para el mundo y otorgar preferencia y dignidad especiales al obispo de Roma. "Ordenaron que todas las iglesias del mundo celebraran la Pascua el mismo

día y un domingo" *(Bower* 254 12), y que el obispo de Roma debería anunciar a las iglesias el domingo particular en el que debería ser celebrado Antes de la clausura, el concilio envió al obispo de Roma un informe de sus procedimientos, con una copia de los decretos que habían adoptado sobre la disciplina de las iglesias, para que pudiera publicarlos en todas las iglesias.

Los donatistas apelaron nuevamente, no para el consejo, sino para el propio emperador.Constantino celebró un consistorio y escuchó su llamamiento, y en armonía con el concilio ya celebrado, pronunciado a favor de Ceciliano y en contra de los donatistas. Ante esto, los Donatistas afirmaron que el emperador había sido influenciado por Hosio, uno de sus obispos favoritos, y negaron que tuviera jurisdicción en el asunto, ¡porque *no era correcto que los magistrados civiles tuvieran algo que ver con la religión!* Esta afirmación era bastante cierta, si lo habían hecho al principio, y se habían negado desde el principio a permitir que la controversia fuera abordada de alguna manera por la autoridad imperial. Entonces se habrían parado sobre el terreno apropiado; pero cuando ellos mismos fueron los primeros en apelar a la autoridad civil; cuando le pidieron al emperador que considerara el asunto una y otra vez, con la esperanza de obtener el poder imperial de su lado; y cuando habían llevado al último extremo, sus esfuerzos en esta dirección, cuando habían hecho todo esto en vano, y *luego se* volvieron para protestar, su protesta fue despojada de toda sombra de fuerza o mérito.

La pregunta de cuál era la Iglesia Católica ahora decidida, Constantino, en su próxima epístola, podría agregar

290

otro título distintivo más. Como hemos visto, el Edicto de Milán, marzo de 313 d. C., ordenó que las iglesias fueran restauradas a los cristianos, "todo el cuerpo de cristianos", sin distinción. Cuando la Iglesia Católica afirmó su derecho exclusivo a la designación "cristiano", y respaldó su afirmación con

Por razones políticas que entonces eran particularmente convincentes, la epístola imperial corrió - marzo de 313 dC - "a la *Iglesia Católica* de los Cristianos". Cuando el emperador escribió a Melchiades nombrando al primer concilio bajo la autoridad imperial, su epístola corrió - otoño, 313 dC - la *Santa* Iglesia Católica. "Cuando escribió a Chrestus - verano, 314 dC - convocándolo al segundo Consejo bajo la autoridad imperial, se refirió a la doctrina de la Iglesia Católica como la personificación de la " religión *más* santa". Cuando se decidió cuál era "la religión católica más santa", dirigió una epístola a Ceciliano - 316 dC

- anunciando favores imperiales a "la religión católica *legítima y* más santa", y facultando a Ceciliano para ayudar a los oficiales imperiales a evitar cualquier desvío de la Iglesia Católica más santa.

La siguiente es esa letra: -

"Constantino Augusto, a Ceciliano, obispo de Cartago: como hemos determinado que en todas las provincias de África, Numidia y Mauritania, se debe otorgar algo a ciertos ministros de la religión católica legítima y más santa para sufragar sus gastos, tengo entregó cartas a Ursus, el teniente gobernador más ilustre de África, y le comuniqué que

le proporcionará, para pagarle a su autoridad, tres mil folles [unos cien mil dólares].

"Después de que hayas obtenido esta suma, debes ordenar que estos dineros se distribuyan entre los ministros antes mencionados, de acuerdo con el resumen que te envió Hosius. Pero si aprendes, tal vez, que algo querrá completar esto, mi Con respecto a todo, usted está autorizado, sin demora, a exigir lo que sea que sea necesario, de Herbicidas, el procurador de nuestras posesiones. Y también le he ordenado cuando esté presente, que si su autoridad debe exigir dinero de él, él debería ver que debería pagarse sin demora, y como comprobé que algunos hombres, que no tienen una mente firme, deseaban desviar a la gente

291

Desde la Iglesia Católica más santa, por una cierta adulteración perniciosa, deseo que entiendas que he dado, tanto al procónsul Anulino como a Patricio, vicario general de los perfectos, cuando están presentes, los siguientes mandatos: que, entre todos el resto, deberían prestar la atención necesaria a esto, y de ninguna manera deberían tolerar que esto se pase por alto. Por lo tanto, si ves a alguno de estos hombres perseverando en esta locura, sin dudarlo, deberás dirigirte a los jueces antes mencionados e informarles, para que puedan advertir sobre ellos como

255

les ordené cuando estuviese presente. Que el poder del gran Dios te guarde muchos años ". 13

Cuando los donatistas rechazaron la decisión del propio emperador, y negaron su derecho a decir algo en la controversia en la que lo habían invitado una y otra vez a participar, como se anunció en la carta a Caecilianus mencionada anteriormente, llevó contra ellos - 316 dC - la interferencia que habían solicitado, en la medida en que sin duda habría sido llevada contra los católicos si los donatistas hubieran asegurado la decisión a su favor. Los obispos donatistas fueron expulsados, y Constantino ordenó que todas sus iglesias fueran entregadas al partido católico. Como esto se hizo en interés y por la directa

El abogado del partido católico a través de Hosio, el principal consejero del emperador, la autoridad imperial se volvió completamente partidista, y a ambos partidos se les otorgó una dignidad que estaba mucho más allá de cualquier mérito en cuestión. Al partido católico le dio la dignidad de una alianza imperial y la garantía del favor imperial. El partido donatista lo elevó a una dignidad y se vistió de una importancia que lo colocó ante el mundo como digno de antagonismo imperial. En el partido católico, infundió más que nunca el orgullo del lugar, el poder y el favor imperial. Al partido donatista le dio la dignidad y la fama de un pueblo perseguido, y aumentó el mal que intentó destruir.

Más que esto, cuando la autoridad gubernamental, que debería ser para proteger a todos por igual de la violencia, se convirtió en parte de la controversia, abandonó el lugar de protector imparcial y asumió el lugar de un partidario.

292

Esto solo profundizó la sensación de daño que sentían los vencidos, y la sensación de triunfo que sentía el partido victorioso; y el antagonismo era solo el más amargado."La facción implacable se convirtió en una enemistad sangrienta. Por primera vez, la sangre humana se derramó en conflictos entre los seguidores del Príncipe de la paz". - *Milman.* 256 14 *Y el gobierno, al convertirse en partisano, había perdidoel poder de mantener la paz.* Al convertirse en parte de *la controversia religiosa,* había perdido el poder de prevenir *la violencia civil* entre *facciones religiosas.* "Cada partido recriminó al otro, pero ninguno niega las escenas bárbaras de masacre y licencia que devastaron las ciudades africanas. Los donatistas se jactaban de sus mártires, y las crueldades del partido católico descansan en su propia admisión: no niegan, orgullosamente reivindicar, sus barbaridades: "¿La venganza de Dios debe ser defraudada por sus víctimas?" y apelan al Antiguo Testamento para justificar, con los ejemplos de Moisés, de Phineas y de Elijah, el deber cristiano de matar a miles de renegados e incrédulos, "- *Milman.* 257 15 Esto, aunque era una vergonzosa perversión de la Escritura, no era más que la práctica de la teoría teocrática del gobierno, que era la base de todo el sistema de unión de la Iglesia y el Estado que había sido creado por Constantino y los obispos.

Constantino emitió un edicto ordenando la paz, pero todo fue en vano.El tumulto continuó, aumentando constantemente la violencia, hasta que la única alternativa era que la autoridad imperial entrara en los horrores de una guerra prolongada con sus propios súbditos o se negara abiertamente a ir más allá. El último paso fue tomado. En el año 321 dC, siguiendo el consejo de los funcionarios civiles de África, Constantino "derogó las leyes contra los donatistas y dio al pueblo africano la libertad total de seguir a cualquiera de las partes contendientes, como más les gustara". - *Mosheim* 258 16

293

La controversia donatista no tocó ningún punto de doctrina, sino de disciplina solamente, y se limitó a las provincias de África. Sin embargo, el resultado en este caso debería haber convencido a Constantino de que lo mejor que podía hacer la autoridad imperial era regresar y adherirse estrictamente a los principios del Edicto de Milán, dejar que las preguntas y controversias religiosas estuvieran completamente solas, y permitir a cada individuo "el privilegio de elegir y profesar su propia religión". Sin embargo, incluso si este pensamiento se le hubiera ocurrido, le habría sido imposible hacerlo y

alcanzar el objeto de su ambición.Los principios del Edicto de Milán no tenían lugar en el pacto celebrado entre Constantino y los obispos. Hasta ahora solo poseía la mitad del imperio;porque Licinio todavía tenía el Este, y la posición de Constantino aún no era tan segura que se atreviera a arriesgarse a romper con los obispos. Les había negociado su influencia en las cosas religiosas para las suyas en la política. El contrato se había celebrado, se había vendido a la influencia de la iglesia y no podía regresar aunque lo hiciera. El imperio estaba delante de él, pero sin el apoyo del partido de la iglesia no podría ser suyo.

Es necesario ahora notar el punto material en ese edicto emitido en el año 313 DC, eximiendo de todos los cargos públicos al clero de la Iglesia Católica. Como un beneficio para la sociedad y que "el mayor bien podría conferirse al Estado", el clero de la Iglesia Católica debía "ser totalmente libre y exento de todos los cargos públicos".

En este momento, la carga y los gastos de las oficinas principales del Estado eran tan grandes que esta exención

era de gran beneficio material. El efecto inmediato del edicto, por lo tanto, fue erigir el orden clerical en una clase distinta y privilegiada. Por ejemplo, en los días del gobierno sistemático del imperio, el decurionato era la oficina principal del Estado. "Los decuriones formaron los senates de las ciudades; suministraron a los magistrados de su cuerpo y tenían el derecho de elegirlos. Bajo el nuevo

294

sistema financiero introducido por Diocleciano, las decuriones se hicieron responsables del monto total de los impuestos impuestos por el desastre, o la evaluación de la ciudad y el distrito ". - *Milman.* [259] 17

A medida que aumentaba el esplendor y la magnificencia de la exhibición de la corte, y a medida que el poder imperial se volvía más absoluto, los impuestos se volvían cada vez más gravosos. Hasta tal punto, de hecho, esto fue llevado a que los inquilinos, y de hecho los propietarios de medios moderados, estuvieron en bancarrota. Sin embargo, el poder imperial exigió a los decurios el monto total de los impuestos que se recaudaban en su ciudad o distrito. "La oficina misma se convirtió en descrédito, y la ley se vio obligada a imponer eso sobre el ciudadano renuente de la riqueza o el carácter que antes había sido objeto de ansiosa emulación y competencia". - *Milman.* [260] 18

La exención de la orden clecrical de todos los cargos públicos abrió el camino para que todos los que escaparan de estas cargas, se convirtieran, por cualquier medio posible, en miembros de esa orden. El efecto fue, por lo tanto, traer al ministerio de la iglesia a una multitud de hombres que no tenían otro propósito en mente que ser relevados de los gravosos deberes impuestos al público por la extravagancia imperial de Constantino. Tan rápidamente se dedujo esta consecuencia de este edicto, y "ese número de personas, para asegurar esta exención, se apresuró al orden clecrical", que "este abuso manifiesto exigió una modificación inmediata de la ley". Por lo tanto, se ordenó que "ninguno debía ser admitido en el orden sagrado, excepto por la vacante de un cargo religioso, y luego *aquellos solo cuya pobreza los eximía de las funciones municipales* " . - *Milman.* [261] 19

Tampoco fue todo esto. La orden del clero mismo encontró que estaba obligado a pagar por esta exención un tributo que no había contemplado en absoluto en el trato original. Los que ya pertenecían a la orden clerical y que eran suficientemente

295

ricos para ejercer el oficio de decurión, se les ordenó "abandonar su profesión religiosa"*(Milman,* [262] *20*) para poder ocupar el cargo que había sido abandonado por la exención que se había otorgado a su orden particular. Por supuesto, esto fue contado por el clero como una gran dificultad. Pero como habían consentido voluntariamente al principio en la interferencia de la autoridad del Estado cuando se ejercía aparentemente en su beneficio, habían perdido su derecho a protestar contra esa misma interferencia cuando se ejercía en realidad a la negación de su naturalidad. derechos. Sin embargo, aún les quedaban recursos de intriga deshonesta, especialmente la súplica de que sus posesiones no pertenecían a sí mismos sino a la iglesia, y se ejercitó hasta tal punto que prácticamente derrotó el propósito de esta ley posterior. Así, las malas consecuencias de la ley original todavía fluían, y "los números, sin ningún llamado interno al oficio espiritual, y sin ninguna aptitud para ello, ahora se ordenaron como eclesiásticos, en aras de disfrutar de esta exención, por lo que muchos de la peor clase llegó a la administración del llamado más sagrado ". - *Neander.* [263] 21

Otro esquema adoptado por Constantino, estaba plagado de más maldad en la misma dirección.Como había favorecido a la nueva religión solo por su valor para él como factor político, consideró que era ventajoso tener la mayor cantidad posible de profesar esa religión. Por lo tanto, utilizó todos los medios que el Estado podría emplear para realizar este propósito. Tomó las principales posiciones sobre su palacio y corte, un regalo y una recompensa a los profesores de la nueva religión imperial, y con "las esperanzas de riqueza y honores, el ejemplo de un emperador, sus exhortaciones, sus sonrisas irresistibles, la convicción difusa entre las multitudes venales y obsequiosas que usualmente llenan los apartamentos de un palacio ... A medida que las filas más bajas de la sociedad se rigen por la imitación, la conversión de

296

aquellos que poseían alguna eminencia de nacimiento, de poder o de riquezas, pronto fueron seguidos por multitudes dependientes. La salvación de la gente común se compró a un ritmo fácil, si es cierto que, en un año, doce mil hombres fueron bautizados en Roma, además de un número proporcional de mujeres y niños, y que una prenda blanca, con veinte piezas de oro, había sido prometido por el emperador a cada converso ". - *Gibbon.* [264] 22

Se observará que en esta declaración Gibbon inserta la cláusula de precaución, "si es cierto", pero tal precaución era apenas necesaria; porque toda la historia de los tiempos atestigua que tal fue el sistema seguido, ya sea que esta instancia en particular fuera un hecho o no. Esto se demuestra en la siguiente instancia, que mencionaremos de los esfuerzos de Constantino para obtener conversos a la nueva religión. Escribió cartas ofreciendo recompensas tanto políticas como financieras a aquellas ciudades que, como tales, abandonarían la religión pagana y destruirían o permitirían destruir sus templos paganos. "Las ciudades que señalaron un celo avanzado, por la destrucción voluntaria de sus templos, se distinguieron por los privilegios municipales y fueron recompensadas con donaciones populares". - *Gibbon* [265] 23

En las ciudades que aceptarían esta oferta, él construiría iglesias a expensas del público y enviaría "un cuerpo completo del clero y un obispo" *cuando "todavía no había cristianos en el lugar".* También sobre tales iglesias otorgó "grandes sumas para el apoyo de los pobres; para que la conversión de los paganos pudiera promoverse haciendo

el bien a sus cuerpos". - *Neander.*[266] 24 Y que esto fue simplemente la manifestación de su política constante, se demuestra por el hecho de que en el Concilio de Niza, al dar instrucciones a los obispos sobre cómo deben comportarse, dijo:

[297]

"En todos los sentidos, los no creyentes deben ser salvados. No todos se convertirán mediante el aprendizaje y el razonamiento. Algunos se unen a nosotros por deseo de mantenimiento; algunos por preferencia; algunos por regalos: nada es tan raro como un verdadero amante de la verdad". Debemos ser como médicos y adaptar nuestras medicinas a las enfermedades, nuestra enseñanza a las diferentes mentes de todos ".[267] 25

Además promulgó "que el dinero se debe dar en cada ciudad a los huérfanos y las viudas, y a los que están consagrados al servicio divino; y fijó la cantidad de su asignación anual [de provisiones] más de acuerdo con el impulso de su propia generosidad , que a las exigencias de su condición ". - *Theodoret.*[268] 26 En vista de estas cosas, es evidente que no hay nada extravagante en la declaración de que en un solo año doce mil hombres, además de mujeres y niños, fueron bautizados en Roma.

Además de todo esto, eximió a todos los bienes de la iglesia de los impuestos, exención que, con el tiempo, la iglesia afirmó como un derecho divino; y el ejemplo allí establecido se sigue hasta el día de hoy, incluso entre las personas que profesan una separación de Iglesia y Estado.

El único resultado que podría provenir de procedimientos como estos fue:*Primero* , la gran masa de la gente, de los paganos, en el imperio, sin ningún cambio de carácter o convicciones, fueron atraídos a la Iglesia Católica. Así, el Estado y la Iglesia se convirtieron en una misma cosa; y esa cosa era simplemente la encarnación del*segundo* resultado; a saber, una masa sólida de hipocresía. "La gran cantidad de personas que, por consideraciones externas, sin ningún llamado interno, se unieron a las comunidades cristianas, sirvieron para introducir en la iglesia todas las corrupciones del mundo pagano. Los vicios paganos, las ilusiones paganas, la superstición pagana, tomaron el atuendo y el nombre del cristianismo, y así se les permitió ejercer una influencia más corruptora en la vida cristiana.

[298]

sin ningún interés real en lo que respecta a las preocupaciones de la religión, viviendo la mitad en el paganismo y la otra mitad en un espectáculo externo del cristianismo, compuso las multitudes que abarrotaban las iglesias en las fiestas de los cristianos, y los teatros en las fiestas de los paganos. Tales eran los que se consideraban cristianos, si solo asistían a la iglesia una o dos veces en un año; mientras que, sin pensar en una vida superior, se abandonaron a cada especie de búsqueda y placer mundanos ". - *Neander.*[269] 27

No podría ser de otra manera. El curso seguido por Constantino de conformidad con las intrigas políticas de los obispos, atrajo a la Iglesia Católica cada

hipócrita en el imperio romano. Y esto por la simple razón de que no podría dibujar otro tipo;porque ningún hombre de principios, a pesar de ser un absoluto pagano, se permitiría ser ganado por tales medios. Fue solo para difundir en todo el imperio la ambigua mezcla de paganismo y cristianismo apóstata que hemos visto tan ejemplificada en la vida del propio Constantino, quien se sintió más inspirado y halagado por los ambiciosos obispos.

Hubo algunos paganos honestos que rechazaron todos los sobornos imperiales y se mantuvieron alejados del malvado sistema establecido. Hubo algunos cristianos genuinos que no solo se mantuvieron alejados de la misa, sino que protestaron contra cada paso que se tomó para crearla. Pero hablando en general, toda la población del imperio se incluyó en el sistema así establecido. "Al acoger a toda la población del imperio romano, la iglesia se convirtió, de hecho, en una iglesia de masas, una iglesia del pueblo, pero al mismo tiempo más o menos una iglesia del mundo. El cristianismo se convirtió en una cuestión de moda El número de hipócritas y profesores formales aumentó rápidamente; la disciplina estricta, el celo del sacrificio personal y el amor fraternal disminuyeron proporcionalmente; y muchas costumbres paganas

[299]

y los usos, bajo nombres alterados, se infiltraron en la adoración a Dios y en la vida del pueblo cristianoEl Estado romano había crecido bajo la influencia de la idolatría, y no debía ser transformado mágicamente de golpe. Con el proceso de secularización, por lo tanto, se tendió una tendencia paganista. "- *Schaff.*[270] 28

El efecto de todo esto fue aún más perjudicial para el verdadero cristianismo, ya que argumentó que el cristianismo consiste en la mera profesión del *nombre, que* no pertenece al carácter esencial, ni implica ningún cambio material en la conducta general. En consecuencia, aquellos que habían sido traídos por este medio a la iglesia actuaron peor, y realmente fueron peores, que aquellos que permanecieron distantes. Cuando los obispos o el clero de la iglesia se comprometieron a exhortar a los paganos a convertirse en cristianos, los paganos señalaron a los profesores hipócritas que ya eran miembros de la iglesia. y respondí a la invitación con argumentos como estos: "'Ya llevamos una buena vida: ¿qué necesidad tenemos de Cristo? No cometemos asesinatos, robos ni robos; no codiciamos las posesiones de nadie; somos culpables de no violar el vínculo matrimonial. Que se encuentre algo digno de censura en nuestras vidas, y quien lo señale puede hacernos cristianos. Comparándose con los cristianos nominales: "¿Por qué me convencerías de ser cristiano? He sido defraudado por un cristiano, nunca defraudo a ningún hombre; un cristiano me ha roto su juramento y nunca he roto mi palabra a ningún hombre". '"- *Neander.*[271] 29

No solo la iglesia se volvió así impotente para influir en los que estaban fuera, sino que también fue incapaz de influir para los buenos que estaban dentro. Cuando la gran mayoría de la iglesia no estaba convertida y se había unido a la iglesia por motivos mundanos y egoístas, viviendo solo vidas de hipocresía consciente, era imposible

[300]

que la disciplina de la iglesia debe ser impuesta por la autoridad de la iglesia.

El siguiente paso dado por el obispado, por lo tanto, fue asegurar edictos bajo los cuales pudieran imponer la disciplina de la iglesia. Esto, también, no solo sobre los miembros de la iglesia.pero igualmente sobre aquellos que no lo fueron. La iglesia que, por lujuria por el poder e influencia mundanos, había abandonado el poder de Dios, el poder civil era el único recurso que le recordaba. Consciente de su pérdida de poder moral, se apoderó de lo civil.El relato de esta nueva maldad se dará en el próximo capítulo.

CAPITULO XIII. LA LEGISLACIÓN ORIGINAL DEL DOMINGO

Israel rechaza al Señor como rey - El Señor no abandonaría al pueblo - El reino no de este mundo - La nueva y falsa teocracia - La ley dominical de Constantino - La legislación dominical es solo religiosa - El imperio es un "reino de Dios "- Por la autoridad de Pontifex Maximus - Concilio de Niza contra los judíos - Los observadores del sábado malditos de Cristo - Toda exención abolida - La iglesia obtiene el monopolio - Origen de la Inquisición

LA iglesia era plenamente consciente de su pérdida del poder de Dios antes de buscar el poder del EstadoSi no lo hubiera sido, nunca habría hecho ninguna apertura a la autoridad imperial, ni habría recibido con agrado ninguna de ella. Hay un poder que pertenece al evangelio de Cristo, y es inseparable de la verdad del evangelio, ese es el poder de Dios. De hecho, el evangelio no es más que la manifestación de ese poder, porque el evangelio "es el poder de Dios para salvación a todo aquel que cree". ROM. I, 16. Por tanto, mientras cualquier orden u organización de personas que profesen el evangelio de Cristo mantenga el principio de ese evangelio con sinceridad, mientras el poder de Dios esté con ellos, y no tendrán necesidad de ningún otro. poder para hacer sentir su influencia para siempre donde sea conocido. Pero tan pronto como cualquier persona o asociación que profesa el evangelio pierde su espíritu, pronto también se va el poder. Entonces, y solo entonces, una organización de este tipo busca otro tipo de poder para suplir el lugar perdido.

Así fue con la iglesia en este momento.Ella había caído, deplorablemente caída, de la *pureza* y la *verdad,* y por lo tanto del *poder* del evangelio. Y habiendo perdido el poder de Dios y la piedad, ella codiciosamente codiciaba el poder del Estado y la impiedad. Y para asegurar leyes por las cuales ella podría imponer su disciplina y dogmas sobre aquellos a quienes tenía el poder de convencer

o persuadir, era el propósito definido que el obispado tenía en mente cuando llegó a ese acuerdo con Constantino, y le prestó la influencia de la iglesia en sus aspiraciones imperiales.

En el capítulo sobre "Constantino y los obispos", se ha proporcionado evidencia que muestra cuán diligentemente los obispos se esforzaron por convencerse de que en la teocracia que habían enmarcado y de la que ahora formaban parte, había llegado el reino de Dios. Pero no supusieron por un momento que el Señor mismo vendría y conduciría los asuntos de este reino en persona. Ellos mismos debían ser los representantes de Dios sobre la tierra, y los

la teocracia así establecida debía ser gobernada por el Señor a través de ellos.Esto no fue más que la culminación del espíritu maligno manifestado en la auto exaltación del obispado. Es decir, su idea de una teocracia era completamente falsa, y la elaboración de la teoría no era más que la manifestación del misterio de la inquietud.

Sin embargo, esto no quiere decir que todas las ideas de una teocracia hayan sido siempre falsas.El gobierno de Israel era una verdadera teocracia. Eso fue realmente un gobierno de Dios. En la zarza ardiente, Dios le encargó a Moisés que sacara a su pueblo de Egipto. Mediante señales y maravillas y poderosos milagros multiplicados, Dios liberó a Israel de Egipto, los condujo a través del Mar Rojo, a través del desierto, y finalmente a la tierra prometida. Allí los gobernó por jueces, a quienes "de diversas maneras" les reveló su voluntad, "hasta el profeta Samuel".

En los días de Samuel, la gente pidió que pudieran tener un rey.Su solicitud fue concedida, pero solo bajo la siguiente protesta sincera: "Y el Señor dijo a Samuel: Escucha la voz del pueblo en todo lo que te digan: porque no te han rechazado, sino que me han rechazado a mí, que No debería reinar sobre ellos, de acuerdo con todas las obras que han realizado desde el día en que los saqué de Egipto hasta el día de hoy, con lo cual

me han abandonado y han servido a otros dioses, también a ti.Ahora, pues, escuchen su voz: sin embargo, aún protesten solemnemente con ellos, y muéstrenles la manera del rey que reinará sobre ellos.

"Y Samuel dijo todas las palabras del Señor al pueblo que le pidió un rey. Y él dijo: Esta será la manera del rey que reinará sobre ti: tomará a tus hijos y los nombrará por sí mismo, por sus carros, y para ser sus jinetes; y algunos correrán delante de sus carros, y él lo nombrará capitanes sobre miles, y capitanes sobre cincuenta; y los preparará para que oigan su tierra, y cosechen su cosecha, y hagan sus instrumentos de guerra y los instrumentos de sus carros. Y tomará a tus hijas para que sean golosinas, cocineras y panaderas. Y tomará tus campos, tus viñedos y tus olivos, incluso lo mejor de y se los dará a sus siervos. Y él tomará las tiendas de tu simiente, y de tus viñedos, y dará a sus oficiales, y a sus siervos. Y él tomará tus criados, y tus criadas, y tus más amables jóvenes. y tus asnos, y ponlos en su trabajo. Él tomará la décima parte de tus ovejas; y ustedes serán sus sirvientes. Y clamaréis en aquel día a causa de vuestro rey que os habréis elegido; y el Señor no te escuchará en ese día.

"Sin embargo, el pueblo se negó a obedecer la voz de Samuel; y dijeron: No; pero tendremos un rey sobre nosotros; para que también seamos como todas las naciones; y para que nuestro rey nos juzgue y salga delante de nosotros y pelea nuestras batallas. Y Samuel oyó todas las palabras del pueblo, y las ensayó en los oídos del Señor. Y el Señor le dijo a Samuel: Escucha sus voces, y conviértelas en rey. Y Samuel dijo al hombres de Israel, vayan cada uno a su ciudad ".

Dios escogió a Saúl, y Samuel lo ungió como rey sobre Israel."Y Samuel dijo a todo Israel: He aquí, tengo

Escucha tu voz en todo lo que me has dicho, y has hecho un rey sobre ti.Y ahora, he aquí, el rey camina delante de ti; y yo soy viejo y canoso; y he aquí, mis hijos están contigo; y he caminado delante de ti desde mi infancia hasta el día de hoy. He aquí, aquí estoy: testifique contra mí delante del Señor, y ante su ungido: ¿de quién buey he tomado? o de quién he tomado el culo?o a quien he defraudado? ¿A quién he oprimido? ¿O de qué mano he recibido algún soborno para cegar mis ojos? y te lo devolveré. Y dijeron: No nos has defraudado, ni nos has oprimido, ni has tomado la mano de nadie. Y él les dijo: El Señor es testigo contra vosotros, y su ungido es testigo hoy, de que no habéis encontrado el deber en mi mano. Y ellos respondieron: Él es testigo.

"Y Samuel dijo al pueblo: Es el Señor quien hizo avanzar a Moisés y a Aarón, y que sacó a vuestros padres de la

tierra de Egipto. Ahora, por tanto, quédate quietos, para que pueda razonar contigo ante el Señor de todos los actos justos de el Señor, lo que te hizo a ti y a tus padres. Cuando Jacob entró en Egipto, y tus padres clamaron al Señor, entonces el Señor envió a Moisés y Aarón que sacó a tus padres de Egipto, y los hizo morar en este Y cuando se olvidaron del Señor su Dios, los vendió en manos de Sísara, capitán del ejército de Hazor, y en manos de los filisteos, y en manos del rey de Moab, y pelearon contra ellos. Y clamaron al Señor, y dijeron: Hemos pecado, porque hemos abandonado al Señor, y hemos servido a Baalim y Ashtaroth: pero ahora líbranos de la mano de nuestros enemigos, y te serviremos a ti. Y el Señor envió a Jerubbaal, a Bedan, a Jefté y a Samuel, y te libró de la mano de nuestros enemigos por todos lados, y habéis estado a salvo.Y cuando viste que Nahas el rey de los hijos de Ammón vino contra ti, me dijiste: No; pero un rey reinará

305

sobre nosotros: cuando el Señor tu Dios era tu rey.Ahora pues, he aquí el rey a quien habéis escogido y a quien habéis deseado; y he aquí, el Señor te ha puesto rey. Si teméis al Señor, y le servís, y obedece su voz, y no se rebela contra el mandamiento del Señor; entonces ustedes y el rey que reina sobre ustedes continuarán siguiendo al Señor su Dios; pero si no obedecen la voz del Señor, sino se rebelan contra el mandamiento del Señor, entonces la mano del Señor estará en contra de ustedes. , como lo fue contra tus padres.

"Ahora, pues, levántate y mira esta gran cosa, que el Señor hará ante tus ojos. ¿No es la cosecha de trigo hoy? Llamaré al Señor, y él enviará truenos y lluvia; para que puedas percibir y ver que tu maldad es grande, lo que habrás hecho ante los ojos del Señor, al pedirte un rey. Entonces Samuel llamó al Señor; y el Señor envió truenos y lluvia ese día; y todo el pueblo temió mucho al Señor y a Samuel. Y todo el pueblo dijo a Samuel: Ruega por tus siervos al Señor tu Dios, para que no muramos, porque hemos añadido a todos nuestros pecados este mal, para pedirnos un rey.

"Y Samuel dijo al pueblo: No temas: habéis hecho toda esta maldad; sin embargo, no te apartes de seguir al Señor, sino que sirve al Señor con toda tu atención; y no te apartes; porque entonces debes ir tras cosas vanas , que no pueden sacar provecho ni librar, porque son vanos, porque el Señor no abandonará a su pueblo

por el bien de su gran nombre "porque ha alegrado al Señor que te haga su pueblo. Además, en cuanto a mí, Dios me prohíbe pecar contra el Señor al dejar de orar por ti; pero te enseñaré lo bueno y lo correcto camino: solo teme al Señor, y sírvele en verdad con todo tu corazón: porque considera las grandes cosas que ha hecho por ti. Pero si aún haces lo malo, serás consumido, tanto tú como tu rey ". 1 Sam., Cap. viii, xii.

Aunque a la gente se le permitió tener un rey, y

306

aunque en este movimiento prácticamente habían rechazado al Señor, como Samuel les dijo, el Señor no los abandonaría. Seguía guiando a la nación, comunicando su voluntad por profetas;y aunque habían hecho mal al exigir un rey, el Señor hizo que incluso el reinado fuera un elemento adicional al enseñarles su propósito eterno; les hizo un recordatorio del reino eterno que establecería en el cumplimiento de su propósito con respecto a la tierra.

Saúl no hizo la voluntad de Dios, y al rechazar la palabra del Señor, el Señor lo rechazó de ser rey y envió a Samuel a ungir a David como rey sobre Israel; y la casa de David, y el trono de David, Dios estableció para siempre.

Cuando Salomón sucedió al reino en el lugar de David su padre, el registro es: "Entonces Salomón se sentó en el trono del Señor como rey en lugar de David su padre". 1 cron. XXIX, 23. El trono de David era el trono del Señor, y Salomón se sentó en el trono del Señor como rey sobre el reino terrenal de Dios. La sucesión al trono descendió en la línea de David a Sedequías, que fue sometido al rey de Babilonia, para que tal vez el reinado con el reino pudiera mantenerse. Sedequías celebró un pacto solemne ante Dios de que seguiría siendo un súbdito fiel del rey de Babilonia. Al principio se llamaba Mattanías, y cuando entró en este pacto, el rey de Babilonia cambió su nombre a Sedequías, que significa *La justicia de Jehová.* Mattaniah dio su mano y aceptó este nuevo nombre como el sello del pacto con el rey de Babilonia, y al hacerlo se comprometió a que si él rompía ese pacto, incurriría en el juicio del Señor.

Sedequías rompió este pacto, sobre el cual el Señor dijo: "Mientras yo vivo, dice el Señor Dios, seguramente en el lugar donde mora el rey que lo hizo rey, cuyo juramento despreciaba y cuyo pacto rompía, incluso con

307

él en medio de Babilonia morirá. . . Al ver que despreciaba el juramento al romper el pacto, cuando, he aquí, él había dado su mano y había hecho todas estas cosas, no escapará. Por lo tanto, así dice el Señor Dios;Mientras viva, seguramente mi juramento que ha despreciado, y mi pacto que ha roto, incluso lo recompensaré sobre su propia cabeza. "Eze. Xvii, 16-19. Y al recompensar este mal sobre la cabeza de Sedequías, La palabra de Samuel al pueblo se cumplió cuando él les dijo: "Si aún hagáis maldad, seréis consumidos, tanto vosotros *como vuestro rey".* Porque a Sedequías y al reino para siempre, Dios dio este testimonio: "Tú, profano y malvado príncipe de Israel, cuyo día ha llegado, cuando la iniquidad tendrá un fin, así dice el Señor Dios: Quita la diadema y quítate la corona; esto no será lo mismo; exalta al que es bajo, y humilla

El que es alto. Lo volcaré, volcaré, volcaré; *y no será más, hasta que venga de quién es el derecho; y se lo daré "*. Eze. xxi, 25-27.

El reino estaba sujeto a Babilonia. Cuando Babilonia cayó, y Medo-Persia tuvo éxito, fue revocada la primera vez. Cuando cayó Medo-Persia, y fue sucedido por Grecia, fue anulada por segunda vez.Cuando el imperio griego dio paso a Roma, fue revocado por tercera vez. Y luego dice la palabra: "*No habrá más,* hasta que venga de quién es el derecho, y se lo daré". Y aquel cuyo derecho es, se llama así: "Tú ... llamarás su nombre Jesús. Será grande, y será llamado el Hijo del Altísimo; y *el Señor Dios le dará el trono de su padre". David;*y él reinará sobre la casa de Jacob para siempre; y de su reino no habrá fin ". Lucas i, 31-33.

Pero ese reino no es de este mundo, ni él se sentará en ese trono en este mundoMientras que Cristo estaba aquí como "ese profeta", un hombre triste y familiarizado con el dolor, se negó a ejercer cualquier autoridad u oficio terrenal. Cuando se apela, para mediar en una disputa entre

308

dos hermanos con respecto a su herencia, él respondió: "Hombre, ¿quién me hizo un juez o un divisor sobre ti?" Lucas xii, 14. Y cuando la gente lo habría tomado y hecho rey, se retiró de ellos y se fue solo a la montañaJuan vi, 15. La última noche que pasó en la tierra antes de su crucifixión, y en la última conversación con Pilato antes de ir a la cruz, dijo: "Mi reino no es de este mundo". Juan xviii, 36. Así el trono del Señor ha sido removido de este mundo, y ya no estará más en este mundo ni en este mundo, hasta que, como Rey de reyes y Señor de señores, aquel cuyo derecho es, regrese . Y *ese tiempo* es el *fin de este* mundo y el comienzo del mundo por venir.Esto se muestra en muchas escrituras, algunas de las cuales serán para citar aquí.

A los doce discípulos, el Salvador les dijo: "Os nombro un reino, como mi Padre me lo ha ordenado; para que

comáis y bebáis en mi mesa en mi reino, y siéntense en tronos para juzgar a las doce tribus de Israel". Lucas xxii, 29, 30. En cuanto a esto, la palabra en Mateo nos informa así: " *En la regeneración* cuando el Hijo del hombre se sentará *en su gloria,* ustedes también se sentarán sobre doce tronos, juzgando las doce tribus de Israel ".Mate. xix, 23. Y el tiempo en que se sentará en el trono de su gloria, se declara en otro pasaje en Mateo así: "Cuando el Hijo del hombre venga en su gloria, y todos los santos ángeles con él, *entonces* él siéntate en el trono de su gloria, y delante de él se reunirán todas las naciones ". Cap. xxv, 31, 32. Según estas escrituras y todas las demás sobre el tema, es evidente que el reino de Cristo, el reino de Dios, no solo no es de este mundo, sino que nunca más será de este mundo. Por lo tanto, mientras este mundo esté en pie, una teocracia nunca podrá estar en él nuevamente.Desde la muerte de Cristo hasta ahora, toda teoría de una teocracia terrenal ha sido una teoría falsa. Y desde ahora hasta el fin del mundo, cada teoría será una teoría falsa. Sin embargo, tal

fue la de los obispos del siglo IV a.y siendo así, era completamente falso y malvado.

La falsedad de esta teoría de los obispos del siglo IV ha sido vista claramente por uno de los historiadores de la iglesia, Neander. Y esto, así como el esquema que los obispos tenían en mente, ha sido mejor descrito por él que por todos los demás juntos. El diseño de los obispos con respecto al poder civil se ve en la siguiente declaración:

"De hecho, había surgido en la iglesia ... una falsa teoría teocrática, que se originó no en la esencia del evangelio, sino en la confusión de las constituciones religiosas del Antiguo y Nuevo Testamento, que ... trajeron consigo una oposición no cristiana del poder espiritual al poder secular, y que fácilmente podría resultar en la formación de un *Estado sucerdotal, subordinando lo secular a sí mismo* de una manera falsa y externa ".- *Neander.*[272] 1

Lo que tenían en mente cuando unían sus intereses a los de Constatine, era usar el poder que a través de él asegurarían para poner en práctica en el Estado y por la autoridad gubernamental su proyecto teocrático. El Estado no solo debía estar subordinado a la iglesia, sino que debía ser *el servidor* de la iglesia para ayudar a traer a todo el mundo al nuevo reino de Dios. Los obispos eran el canal a través del cual la voluntad de Dios debía darse a conocer al Estado. Por lo tanto, los puntos de vista de los obispos debían ser para el gobierno la expresión de la voluntad de Dios, y cualquier ley que el obispado pudiera considerar necesaria para hacer efectivos los principios de su teocracia, era su propósito asegurarla. Esto también ha sido bien declarado por la misma autoridad excelente que se acaba de citar, como sigue:

"Esta teoría teocrática ya era la que prevalecía en la época de Constantino; y ... los obispos voluntariamente se hicieron dependientes

sobre él por sus disputas y por su determinación de hacer uso del poder del Estado para promover sus objetivos ". - *Neander.*[273] 2

Como hemos encontrado en la evidencia del capítulo anterior, la iglesia se había llenado de una masa de personas que no respetaban los ejercicios religiosos, y ahora se hizo necesario usar el poder del Estado para ayudar a preservar el respeto por la disciplina de la iglesia. . Como los miembros de la iglesia no tenían religión lo suficiente como para llevarlos a hacer lo que profesaban que era su deber, los servicios del Estado tuvieron que alistarse para ayudarlos a hacer lo que profesaban para creer que era correcto hacerlo. En otras palabras, como solo se había recurrido a los intereses mundanos y egoístas para que fueran miembros de la iglesia, y como por lo tanto no tenían conciencia en el asunto, los servicios del Estado se emplearon como ayudas para la conciencia, o más bien para suministrar La falta de conciencia.

En consecuencia, una de las primeras, si no la primera, de las leyes aseguradas por los obispos en nombre de la iglesia, se promulgó, como se suponía, alrededor del año 314 dC, ordenando que el viernes y el domingo "debería haber una suspensión de negocios en los tribunales y en otras oficinas civiles, para que el día pueda dedicarse con menos interrupción a los propósitos de la devoción ". - *Neander.*[274] 3 Para justificar esto, se presentó la declaración engañosa de que cuando los tribunales y las oficinas públicas estaban abiertos y dirigidos regularmente por el Estado en estos días de la iglesia, a los miembros se les impedía asistir a sus ejercicios religiosos. Se argumentó además que si el Estado mantenía sus oficinas abiertas y realizaba los negocios públicos en esos

días, como los miembros de la iglesia no podían realizar los negocios públicos y asistir a los servicios de la iglesia, no podían ocupar cargos públicos; y que, por lo tanto, el Estado de hecho discriminaba a la iglesia, y era

obstaculizando en lugar de ayudar al progreso del reino de Dios.

Esto fue simplemente para confesar que su cristianismo era completamente terrenal, sensual y egoísta.Era para confesar que no había suficiente virtud en su profesión de religión para pagarles por profesarla; y deben necesitar que el Estado les pague por profesarlo. De hecho, esto estaba en armonía con todo el sistema del que formaban parte. En primer lugar, el Estado les había pagado para que se convirtieran en profesores de la nueva religión, y fue coherente que le pidieran al Estado que continuara pagándoles por la profesión continua. Esto era consistente con el sistema allí establecido; pero era totalmente inconsistente con cada idea de la verdadera religión.No vale la pena profesar ninguna religión que no tenga el valor suficiente para pagar a los hombres por profesarla, y mucho menos vale la pena apoyarla por el Estado. En el cristianismo genuino hay una virtud y un valor que lo hacen más valioso para el que lo profesa, que todo lo que el mundo entero puede permitirse, sí, más valioso que la vida misma.

Esto, sin embargo, fue solo el comienzo.El Estado se había convertido en un instrumento en manos de la iglesia, y estaba decidida a usarlo para todo lo que valía. Como hemos visto por muchas pruebas, uno de los primeros objetivos de la iglesia apóstata fue la exaltación del domingo como el día sagrado principal. Y tan pronto como la Iglesia Católica se aseguró del reconocimiento y el apoyo del Estado, le aseguró al emperador un edicto que apartó el domingo, especialmente a los fines de la devoción. Como el sol era la principal deidad de los paganos, y como las formas de adoración al sol habían sido tan completamente adoptadas por la iglesia apóstata, era una tarea fácil de proteger del amante del sol y cortejar la iglesia de Constantino, una ley que establecía observancia del día del sol como día santo. En consecuencia, el 7 de marzo de 321 dC, Constantino emitió su famoso edicto dominical, que dice lo siguiente:

Constantino, emperador Augusto, a Helpidius: En el venerable día del sol, que los magistrados y las personas que residen en las ciudades descansen, y que todos los talleres estén cerrados. En el país, sin embargo, las personas dedicadas a la agricultura pueden continuar libre y legalmente sus actividades; porque a menudo sucede que otro día no es tan adecuado para la siembra de granos o para la siembra de vid; no sea que al descuidar el momento adecuado para tales operaciones, se pierda la generosidad del cielo. (Dado el día 7 de marzo, Crispo y

Constantino siendo cónsules por cada uno de ellos por segunda vez). " 4

Schaff intenta darle a la legislación dominical de Constantino un carácter *"civil"* ; pero esto no es solo un error de hecho, sino un anacronismo por mil quinientos cincuenta años. No existía tal idea en la concepción del gobierno entretenido por Constantino y los obispos; tampoco había lugar para tal idea en esta legislación. Todo fue religioso. Esto se ve en al menos cinco recuentos distintos.

Primer conde. Como hemos demostrado abundantemente, la teoría del gobierno que pretendían los obispos y sancionada por Constantino era una teocracia; es decir, un gobierno de Dios que, en sí mismo, no podría ser más que religioso. Hemos demostrado que los obispos, en nombre de la iglesia, desempeñaron el papel del Israel oprimido, mientras que a Majencio se le hizo ocupar el lugar de un segundo faraón, y Constantino el de un nuevo Moisés liberando a Israel. Hemos visto que el nuevo faraón, el caballo y su jinete, fue arrojado al mar y hundido en el fondo como una piedra. Hemos escuchado la canción de liberación del nuevo Israel cuando los nuevos musgos cruzaron el Mar Rojo: el río Tíber. Hemos visto que el nuevo Moisés, yendo a la conquista de los paganos en el desierto, montó el tabernáculo y lo lanzó lejos

del campamento, donde recibió instrucciones "divinas" sobre cómo debía conducir "las batallas del Señor" Hasta ahora, en el establecimiento de la nueva teocracia, cada paso en el curso de la teocracia original había sido imitado.

Ahora, este establecimiento de la observancia dominical por ley, fue simplemente otro paso dado por los creadores de la nueva teocracia en imitación del original. Después de que el Israel original había cruzado el Mar Rojo, y había hecho un viaje considerable en el desierto, Dios estableció entre ellos, también por ley, la observancia del sábado, un día de descanso semanal. *Esta separación del domingo* en la nueva teocracia, y su observancia establecida y aplicada por la ley, *imitaba el acto de Dios en la teocracia original* al establecer la observancia del sábado. Este punto de vista es confirmado por el testimonio del mismo obispo, que ya nos ha dado una visión tan extensa del funcionamiento de la nueva teocracia. Y estas son las palabras:

"Todas las cosas que era un deber hacer en sábado, las hemos transferido al día del Señor". *- Eusebio* [276] 5

Ahora el sábado es totalmente religioso. El gobierno en el que se hizo cumplir su observancia fue el gobierno de Dios. La ley por la cual se hizo cumplir su observancia fue la ley de Dios La observancia del sábado fue en reconocimiento de Jehová como el Dios verdadero, y fue parte de la adoración a él como tal. Ahora, cuando es declarado por uno de los principales factores de la nueva teocracia, que todas las cosas que tenía que hacer en el día de reposo, las hemos transferido al domingo, esto en la conexión en que se encuentra, es lo más fuerte. posible prueba de que la observancia del día y el objeto de la ley eran totalmente religiosos, sin un solo elemento civil en ningún lugar contemplado. Esto es confirmado por el -

Segunda cuenta. De acuerdo con su idea de teocracia,

El sistema gubernamental que se estableció ahora componía el reino de Dios. Hemos visto cómo los obispos entretuvieron esta idea en el banquete que Constantino les ofreció al cierre del Concilio de Niza. Lo hemos visto aún más adoptado cuando la madre de Constantino le envió los clavos de la "verdadera cruz", de la cual hizo un poco de freno, cuando los obispos declararon que se cumplió la profecía que dice: "En ese día [el día del reino de Dios sobre la tierra] habrá sobre las bridas de los caballos, santidad al Señor ".

Sin embargo, esta idea se destaca en su plenitud, en una oración que Eusebio pronunció en alabanza a Constantino, y en su presencia, en el trigésimo aniversario del reinado del emperador. El obispo halagador anunció que Dios le dio a Constantino mayores pruebas de su beneficencia en proporción a los servicios sagrados del emperador, y en consecuencia le había permitido celebrar ya tres décadas, y ahora entró en la cuarta. Relató cómo el emperador al final de cada período decenal, había adelantado a uno de sus hijos a una parte del poder imperial; Ahora, en ausencia de otros hijos, él extendería el favor similar a otros de su familia. Así dijo:

"El mayor, que lleva el nombre de su padre, lo recibió como su socio en el imperio sobre el final de la primera década de su reinado: el segundo, el siguiente en edad, en el segundo; y el tercero de la misma manera en el tercer período decenal, la ocasión de este nuestro festival actual. Y ahora que ha comenzado el cuarto período, y el tiempo de su reinado se prolonga aún más, desea extender su autoridad imperial llamando a más miembros de su familia a participar de su poder ; y, por el nombramiento de los Césares, *cumple las predicciones de los santos profetas, de* acuerdo con lo que pronunciaron siglos atrás: *'Y los santos del Altísimo tomarán el reino' "- Eusebio.* [277] 6

Entonces, como hemos visto con tantas pruebas de que el sol era la principal deidad en este nuevo reino de Dios, el obispo procede a dibujar para la edificación del emperador amante de Apolo, la siguiente imagen de él como el sol en su

carro que atraviesa el mundo; y define positivamente el sistema de gobierno como una monarquía de Dios siguiendo el modelo divino original:

"Él es quien lo nombra a este festival actual, ya que lo ha hecho victorioso a todos los enemigos que perturbaron su paz: él es quien lo muestra como un ejemplo de verdadera piedad para la raza humana. Y así nuestro emperador, como el radiante Sol, ilumina a los súbditos más lejanos de su imperio a través de la presencia de los Césares, como con los rayos penetrantes de su propio brillo. A nosotros que ocupamos las regiones orientales, nos ha dado un hijo digno de sí mismo; un segundo y un tercero respectivamente a otros departamentos de su imperio, para ser, por así decirlo, brillantes reflectores de la luz que procede de sí mismo. Una vez más, habiendo aprovechado, por así

decirlo, bajo el mismo yugo los cuatro Césares más nobles como caballos en el carro imperial, se sienta en lo alto y dirige su curso por las riendas de la armonía y la concordia santas, y él mismo presente en todas partes, y observando cada evento, atraviesa así cada región del mundo. Finalmente, invertido como está en una apariencia de soberanía celestial, él re Dirige su mirada hacia arriba *y enmarca su gobierno terrenal de acuerdo con el patrón de ese original divino ,* disminuyendo su *fuerza en su conformidad con la monarquía de Dios ".*[278] 7

Esto es evidencia suficiente para mostrar que el sistema de gobierno establecido por Constantino y los obispos se consideró, de hecho, como el reino de Dios. Por lo tanto, las leyes, siendo leyes del reino de Dios, tendrían necesariamente un carácter religioso; y que tal fue el caso, queda claro en el siguiente pasaje:

"Nuestro emperador, siempre amado por Él, quien *deriva la fuente de la autoridad imperial de arriba,* y es fuerte en el poder de su sagrado título, ha controlado

El imperio del mundo durante un largo período de años.Nuevamente: ese Conservador del universo ordena estos cielos y tierra, y el reino celestial, consistentemente con la voluntad de su Padre. *Aun así, nuestro emperador a* quien ama, *al traer a aquellos a quienes gobierna en la tierra a la única Palabra y Salvador engendrados, los convierte en sujetos apropiados de su reino ".*[279] *8*

316

Como el objetivo del emperador era hacer que la gente fuera apta para este reino de Dios, la ley dominical estaba claramente en el interés del nuevo reino de Dios, y por lo tanto era solo religiosa. Esto lo demuestra aún más el--

Tercer conde. El propósito de la primera ley dominical era "que el día pudiera dedicarse con menos interrupción a los propósitos de la devoción". Esta es la traducción de Neander de la declaración de Sozomen respecto a la primera ley que cierra oficinas públicas los viernes y domingos.[280] 9 La traducción del pasaje del Prof. Walford es la siguiente:

"También ordenó la observancia del día denominado el día del Señor, que los judíos llaman el primer día de la semana, y que los griegos dedican al sol, como el día anterior al séptimo, y ordenó que no se tratara de asuntos judiciales o de otro tipo. debe tramitarse en esos días, pero *que Dios debe servir con oraciones y súplicas ". Sozomen*[281] 10

Tal, por lo tanto, fue el carácter y la intención de la primera promulgación con respecto al domingo.Y de la segunda ley dominical tenemos una declaración igualmente clara, que tal era también su propósito. En alabanza a Constantino, el "orador" episcopal dice: "Él también ordenó que un día se considerara como una ocasión especial". para *el culto religioso ". - Eusebio.*[282] 11

Y al nombrar las grandes cosas que Cristo había podido lograr con la ayuda de Constantino, excluye todos los elementos en los que podría basarse un reclamo civil, al continuar con las siguientes palabras:

"¿Quién más ha ordenado a las naciones que habitan los continentes e islas de este poderoso globo que se reúnan semanalmente en el día del Señor, y que lo observen como un festival, *n o* precisamente *para mimar el cuerpo,* PERO *para la comodidad y vigorización del alma? por instrucción en la verdad divina?*[283] 12

317

Como el propósito de la ley dominical era apartar el día con fines de devoción, para el consuelo y el vigor del alma mediante la instrucción de la verdad divina y para el culto religioso, se deduce inevitablemente que la legislación era totalmente religiosa. Esto es aún más respaldado por el--

Cuarto conde. El título que Constantino le da al día en el edicto es claramente religioso.Es *venerabili die solis* - venerable día del sol. Este era el título religioso pagano del día, y para todos los paganos sugería el carácter religioso que atribuía al día como el especialmente dedicado a la suma y su culto. Un acto adicional del propio emperador a este respecto, no ha dejado lugar a dudas razonables de que la intención de la ley era solo religiosa. Como intérprete de su propia ley, e indicando claramente su intención, redactó la siguiente oración, que hizo que los soldados repitieran en concierto a una señal dada cada domingo por la mañana:

"Te reconocemos como el único Dios: te poseemos como nuestro Rey e imploramos tu ayuda. Por tu favor hemos obtenido la victoria: por medio de ti somos más poderosos que nuestros enemigos. Te damos gracias por tus beneficios pasados, y por tus bendiciones futuras. Juntos te rezamos y te suplicamos que nos preserves para preservarnos, seguros y triunfantes, nuestro emperador Constantino y sus piadosos hijos ". - *Eusebio*[284] 13

Sin embargo, si alguna persona todavía tiene en la mente una duda persistente sobre si la legislación dominical de Constantino era solo religiosa, sin ningún tipo de carácter civil, incluso esto debe ser efectivamente eliminado por el -

Quinta cuenta. Fue en virtud de su oficio y autoridad *como Pontifex Maximus,* y no como emperador, que el día fue apartado para este uso; porque era la única prerrogativa del Pontifex Maximus nombrar días santos.Como prueba de esto, tenemos una excelente autoridad en la evidencia de dos testigos competentes. Aquí está el primero: -

318

"El rescripto, de hecho, para la observancia religiosa del domingo ... fue promulgado ... para todo el imperio romano. Sin embargo, a menos que tuviéramos pruebas directas de que el decreto establecía la razón cristiana de la santidad del día, puede dudar de si el acto no sería recibido por la mayor parte del imperio, como simplemente agregar un festival más al Fasti del imperio, como si procediera completamente de la voluntad del emperador, o incluso basado en *su autoridad como Sumo Pontífice, por el cual tenía el poder plenario de nombrar días santos ". Milman*[285] 14

Es cierto que esta declaración está calificada por la cláusula "a menos que tengamos pruebas directas de que el decreto establece la razón cristiana de la santidad del día"; pero esta calificación se elimina por completo por otra declaración del mismo autor, que dice lo siguiente:

"El rescripto que ordena la celebración del sábado cristiano *no alude a su peculiar santidad como institución cristiana.* Es el día del sol, que debe ser observado por la veneración general ... Pero el creyente en el nuevo paganismo, de los cuales la adoración solar era la característica, podría consentir sin escrúpulos en la santidad del primer día de la semana ". [286] 15

Esto lo confirma otra autoridad de la siguiente manera:

"No hay ninguna referencia en su ley ni al cuarto mandamiento ni a la resurrección de Cristo"- *Schaff* [287] 16

Por lo tanto, como se admite que a menos que tuviéramos *pruebas directas de* que el decreto establecía la razón cristiana de la santidad del día, simplemente estaba agregando un festival más al Fasti del imperio, cuyo nombramiento estaba en el poder plenario. del Pontifex Maximus, y como se afirma claramente que *no existe tal prueba,* esto prueba claramente que la autoridad para el nombramiento del día estaba en la oficina del Pontifex Maximus, *y que la autoridad era totalmente religiosa.*

Nuestro segundo testigo testifica lo siguiente:

"Una ley del año 321 ordenó el cierre de tribunales, tiendas y talleres el día del sol, y él [Constantino] envió a las legiones,

para ser recitado ese día, una forma de oración que podría haber sido empleada por un adorador de Mitra, de Serapis o de Apolo, así como por un creyente cristiano. Esta fue la sanción oficial de la antigua costumbre de dirigir una oración al sol naciente. *Al determinar qué días deberían considerarse santos, y en la composición de una oración para uso nacional,* CONSTANTINO EJERCIÓ UNO DE LOS DERECHOS QUE LE PERTENECEN COMO PONTIFEX MAXIMUS; y no causó sorpresa que hiciera esto ". -*Duruy.* [288] 17

Frente a pruebas como esta, intentar dar a la legislación dominical de Constantino un carácter civil, por decir lo menos, parece surgir de un deseo de tenerlo, en lugar de un deseo de dar los hechos simplemente ya que son.

El Concilio de Niza en el año 325 dC dio otro impulso al movimiento dominical. Decidió que la costumbre romana de celebrar la Pascua el domingo solo debería seguirse en todo el imperio. El concilio emitió una carta a las iglesias, en la que se encuentra el siguiente pasaje sobre este tema:

"También tenemos una inteligencia gratificante para comunicarle en relación con la unidad de juicio sobre el tema de la fiesta más santa de Pascua: para este punto también se ha establecido felizmente a través de sus oraciones; para que todos los hermanos en el Este que hasta ahora hayan guardado Esta fiesta, cuando los judíos lo hicieron, se ajustará de ahora en adelante a los romanos y a nosotros, y a todos los que desde la antigüedad han observado nuestro período de celebración de la Pascua ". [289] 18

Esto fue seguido por una carta de "Constantino Augusto a las Iglesias", en la que dijo sobre este punto:

"Habiendo considerado la cuestión en relación con el día más sagrado de la Pascua, se determinó de común acuerdo que sería apropiado que todos la celebraran el mismo día en todas partes ... Y, en primer lugar *, parecía muy inadecuada* en la celebración de esta fiesta sagrada, *que debemos seguir la costumbre de los Judios,* un pueblo que, después de haber imbrued sus manos en un ultraje más atroz, y por lo tanto contaminaban sus almas, son ciegas con razón.... *que nosotros, entonces tiene nada en común con la gente más hostil que los judíos*... Seguramente nunca deberíamos sufrir

La Pascua se celebrará dos veces en el mismo año. Pero incluso si estas consideraciones no fueron presentadas ante usted, se convirtió en su prudencia en todo momento prestar atención, tanto con diligencia como con oración, a que la pureza de su alma no debe tener comunión *en nada* , ni parece tener conformidad con las costumbres de los hombres. tan completamente depravado. . . .

"Desde entonces, era deseable que esto se enmendara tanto que *no tuviéramos nada en común con esa nación* de parricidas, y con aquellos que mataron a su Señor; y dado que el orden se está convirtiendo en uno que es observado por todas las iglesias de partes occidental, meridional y septentrional, y algunos también en el este; a partir de estas consideraciones, en la presente ocasión todos pensaron que era conveniente, y me prometí que sería satisfactorio para su penetración prudente, que lo que se observa con tal unanimidad general de sentimiento en la ciudad de Roma, en toda Italia, África, todo Egipto, España, Francia, Gran Bretaña, Libia, toda Grecia y las diócesis de Asia, Ponto y Cilicia, su

la inteligencia también coincidiría fácilmente. Reflexione, también, que no solo hay un mayor número de iglesias en los lugares antes mencionados, sino que esto en particular es una obligación muy sagrada, que todos deberían desear en común cualquier razón estricta que parezca demanda, y que no tiene comunión con el perjurio de los judíos.

"Pero para resumir las cosas brevemente, se determinó de común acuerdo que la fiesta más sagrada de la Pascua debería celebrarse en un mismo día; porque en una solemnidad tan sagrada, cualquier diferencia es indecorosa, y es más recomendable adoptar esa opinión en la que no habrá una mezcla de errores extraños, o desviaciones de lo que es correcto. Estas cosas, por lo tanto, ordenadas así, con gusto recibirán *este mandato celestial* y *verdaderamente divino;* porque todo lo que se haga en las asambleas sagradas de los obispos es referenciable a la voluntad divina ".

Esto arroja mucha luz sobre el próximo movimiento que se hizo, ya que estas cosas se convirtieron en la base de una acción adicional por parte de la iglesia.

En cada paso en el curso de la apostasía, en cada paso dado en la adopción de las formas de adoración al sol, y

en contra de la adopción y la observancia del domingo mismo, todos los cristianos reales habían protestado constantemente. Aquellos que permanecieron fieles a Cristo y a la verdad de la pura palabra de Dios observaron el sábado del Señor de acuerdo con el mandamiento, y de acuerdo con la palabra de Dios que establece el sábado como la señal por la cual el Señor, el Creador de los cielos y la tierra, se distingue

321

de todos los demás dioses. En consecuencia, protestaron contra cada fase y forma de adoración al sol.Otros se comprometieron, especialmente en el Este, al observar tanto el sábado como el domingo. Pero en el oeste bajo las influencias romanas y bajo el liderazgo de la iglesia y el obispado de Roma, solo el domingo fue adoptado y observado.

En contra de esta intriga de la Iglesia y el Estado en todo momento, también hubo, como en contra de cualquier otro paso en el curso de la apostasía, protestas sinceras de todos los cristianos reales. Pero cuando llegó el momento en que la iglesia haría cumplir por el poder del Estado la observancia del domingo, esta protesta se hizo más fuerte que nunca. Y en este punto se le dio fuerza adicional a la protesta, por el hecho de que se instó en las palabras de los mismos argumentos que la Iglesia Católica había utilizado cuando la autoridad imperial la antagonizó en lugar de cortejarla. Esto, con la fuerza del argumento sobre el mérito de la pregunta sobre el día que debe observarse, debilitó en gran medida la fuerza de la ley dominical. Pero cuando, además de estas consideraciones, la exención fue tan amplia, y cuando, además de aquellos que observaron el sábado positivamente, se negaron a obedecer la ley dominical, su efecto fue prácticamente anulado.

Por lo tanto, para lograr su propósito original, ahora se hizo necesario que la iglesia asegurara una legislación que extingue toda exención y prohíba la observancia del sábado para apagar esa poderosa protesta. Y ahora, junto con la necesidad de la situación, el "mandato verdaderamente divino" de Constantino y el Concilio de Niza de que "nada" debería celebrarse "en común con los judíos", se convirtió en la base y la autoridad para

legislación, completamente para aplastar la observancia del sábado del Señor, y establecer la observancia del domingo solo en su lugar. En consecuencia, el Consejo de Laodicea promulgó el siguiente canon:

"CANON 29. Los cristianos no judaizarán y estarán ociosos el sábado, sino que trabajarán en ese día; pero el día del Señor lo harán especialmente

322

honor y, como cristianos, si es posible, no trabajarán ese día. Sin embargo, si se les encuentra judaizando, serán excluidos de Cristo ". [290] 19

El informe de los procedimientos del Consejo de Laodicea no tiene fecha.Se ha sugerido una variedad de fechas, de las cuales 364 DC parece haber sido la más favorecida. Hefele permite que haya sido tan tarde como 380. Pero cualquiera que sea la fecha, antes del año 380 d. C., en la condición política del imperio, esto no podría hacerse efectivo por la ley imperial. En el año 364 dC, Valens y Valentinian se convirtieron en emperadores, el primero de Oriente y el último de Occidente. Durante seis años, Valens fue indiferente a todas las partes;pero en el año 370 d. C. se convirtió en un celoso Ariano, y en cuanto a él laico, estableció la doctrina arriana en todo su dominio. Valentiniano, aunque católico, se mantuvo alejado de todas las diferencias o controversias entre los partidos de la iglesia. Esto continuó hasta 375, cuando Valentinian murió, y fue sucedido por sus dos hijos, uno de dieciséis años y el otro de cuatro años. En 378 terminó el reinado de Valens, y Teodosio, un soldado español, fue nombrado emperador de Oriente. En 380 fue bautizado en la Iglesia Católica, e inmediatamente se emitió un edicto a nombre de los tres emperadores al mando de todos los súbditos del imperio, de cualquier partido o nombre, para adoptar la fe de la Iglesia Católica y asumir el nombre de "Cristianos católicos".

Como ahora "el Estado mismo reconoció a la iglesia como tal, y se esforzó por defenderla en el enjuiciamiento de sus principios y el logro de sus fines" (*Neander* [291] 20); y

323

como Teodosio ya había ordenado que todos sus súbditos "se adhirieran firmemente a la religión que San Pedro enseñó a los romanos, que la tradición fiel" había preservado, y que luego fue "profesada por el pontífice, Damaso" de Roma; y que todos deberían "asumir el título de cristianos católicos";fue fácil llevar el poder imperial al apoyo de los decretos de la iglesia y hacer efectivo el Canon de Laodicea. Ahora se le dio la oportunidad que la iglesia había esperado tanto tiempo, y ella la aprovechó. En el momento más temprano posible ella aseguró la ley deseada;para, dice el registro: -

"Por una ley del año 386, esos cambios más antiguos efectuados por el emperador Constantino se aplicaron de manera más rigurosa; y, en general, las transacciones civiles de todo tipo los domingos estaban estrictamente prohibidas. Quienquiera que haya transgredido debía ser considerado, de hecho, culpable. de sacrilegio ". - *Neander.* [292] 21

Como resultado directo de esta ley, pronto apareció un mal que, dadas las circunstancias y en la lógica del caso, requería más legislación en la misma dirección. La ley prohibió todo trabajo. Pero como la gente no tenía la religión que los llevaría a dedicar el día a ejercicios piadosos y morales, el efecto de la ley era solo imponer la ociosidad. La ociosidad forzada solo multiplicó la oportunidad de disipación. Como consecuencia natural, los circos y el

los teatros de todo el imperio estaban abarrotados todos los domingos.Pero el objeto de la ley, desde el primero que se emitió, fue que el día podría usarse con fines de devoción, y que la gente pudiera ir a la iglesia. Pero no tenían religión suficiente para guiarlos a la iglesia, cuando había oportunidad para divertirse. Por lo tanto, el registro es: -

"Debido a la pasión que prevalecía en ese momento, especialmente en las grandes ciudades, por correr después de los diversos espectáculos públicos, sucedió que cuando estos espectáculos cayeron en los mismos días que la iglesia había consagrado a algún festival religioso, demostraron un gran impedimento

324

a la devoción de los cristianos, aunque principalmente, debe permitirse, a aquellos cuyo cristianismo fue el menor asunto de la vida y del corazón. "- *Neander.* [1n19]

¡Ciertamente! Un circo o teatro abierto siempre será un gran obstáculo para la devoción de aquellos cristianos cuyo cristianismo es el asunto menos importante de la vida y del corazón. En otras palabras, un circo o teatro abierto siempre será un gran obstáculo para la devoción de aquellos que no tienen la religión suficiente para evitar que vayan a él, pero que solo quieren usar la profesión de la religión para mantener su popularidad y Promover sus intereses egoístas. Por otro lado, para la devoción de aquellos cuyo cristianismo es realmente un asunto de la vida y

del corazón, un circo o teatro abierto nunca será una partícula de impedimento, ya sea abierto en la iglesia o todo el tiempo. Con la gente allí, sin embargo, si el circo y el teatro estuvieran abiertos al mismo tiempo que la iglesia, los miembros de la iglesia, así como otros, que no pudieran ir a ambos lugares a la vez, irían al circo o al teatro. teatro en lugar de a la iglesia.

Pero esto no era lo que los obispos querían.Esto no era para lo que todo trabajo había sido prohibido.Todo el trabajo había sido prohibido para que la gente pudiera ir a la iglesia; pero en lugar de eso, se congregaron en el circo y el teatro, y *el público de los obispos era bastante reducido.*Esto no era nada satisfactorio para su orgullo; y se encargaron de que se supiera.

"En verdad, los maestros de la iglesia ... se vieron obligados a quejarse de que en tales competencias el teatro [293]
era mucho más frecuentado que la iglesia". - *Neander.* 22

Y la iglesia estaba ahora en una condición en la que no podía soportar la competencia.Ella debe tener el monopolio. Por lo tanto, el siguiente paso a seguir, y también el lógico, era cerrar los circos y los teatros los domingos y otros días especiales de la iglesia, de modo que las iglesias y los teatros no debieran estar abiertos al mismo tiempo.

[325]

Hubo otra característica del caso que les dio a los obispos la oportunidad de hacer que sus nuevas demandas parecieran plausibles al instar de otra forma la súplica egoísta y sofisticada sobre la que habían pedido el primer edicto con respecto a los días de la iglesia. En los circos y teatros se empleó a un gran número de hombres, entre los cuales muchos eran miembros de la iglesia. Pero, en lugar de renunciar a sus lugares, los miembros de la iglesia trabajarían el domingo. Los obispos se quejaron de que estos fueron obligados a trabajar y se les prohibió adorar:

lo declararon persecución y exigieron más leyes dominicales para "protección".

Como consecuencia, por lo tanto, y en la lógica de la situación, en un consejo celebrado en Cartago en junio de 401 dC, se promulgó el siguiente canon:

[294]
"CANON 5. Los domingos y días festivos, no se pueden realizar jugadas". 23 Para que este canon también se haga efectivo, los obispos en el mismo consejo

aprobó una resolución y envió una petición al Emperador Honorio, rezando: "Que los espectáculos públicos puedan [295]
ser transferidos del domingo cristiano y de los días festivos a otros días de la semana". - *Neander.* 24

La razón dada en apoyo de la petición fue, no solo como anteriormente, que aquellos que trabajaban en oficinas gubernamentales y empleos en esos momentos, fueron perseguidos, sino que: "La gente se congrega más en el [296]
circo que en la iglesia". 25

Los miembros de la iglesia no tenían suficiente religión o amor al derecho para hacer lo que profesaban creer que era correcto; por lo tanto, se le pidió al Estado que les quitara toda oportunidad de hacer lo malo: ¡entonces todos serían cristianos! El demonio mismo podría convertirse en ese tipo de cristiano de esa manera, ¡y él seguiría siendo el demonio!

[326]

La petición del Consejo de Cartago no se pudo conceder de inmediato, pero en 425 se aseguró la ley deseada;y a esto también se adjuntó la razón que se dio para la primera ley dominical que se hizo; a saber, "para que la [297]
devoción de los fieles esté libre de toda perturbación". 26

Sin embargo, debe tenerse en cuenta constantemente que la única forma en que "la devoción de los fieles" estaba "perturbada" por estas cosas, era cuando el circo o el teatro estaban abiertos al mismo tiempo que la iglesia estaba abierta. , los "fieles" iban al circo o al teatro en lugar de ir a la iglesia y *, por lo tanto,* su "devoción" estaba "perturbada". Y, por supuesto, la única forma en que la "devoción" de tales "fieles" podía liberarse de todo disturbio, era cerrar los circos y los teatros en el tiempo de la iglesia.

En la lógica de esta teoría, había que dar un paso más.Para ver cómo sucedió lógicamente, echemos un vistazo a los pasos dados desde el primero hasta este punto: *Primero,* la iglesia tenía todo el trabajo prohibido el domingo, para que la gente pudiera atender las cosas divinas: el trabajo estaba prohibido, para que la gente pueda adorar. Pero la gente no adoraba: iban al circo y al teatro en lugar de ir a la iglesiaLuego, la iglesia promulgó leyes para cerrar los circos y los teatros, a fin de que la gente pudiera asistir a la iglesia. Pero incluso entonces la gente no sería devota, ni asistiría a la iglesia; porque no tenían religión verdadera. El siguiente paso a tomar, por lo tanto, en la lógica de la situación, era obligarlos a ser devotos, obligarlos a atender cosas divinas. Este fue el siguiente paso lógico a tomar, y se tomó. Los obispos teocráticos fueron iguales a la ocasión.Estaban listos con una teoría que satisfacía exactamente las demandas del caso; y uno de los más grandes de la Iglesia Católica, Padres y Católicos

[327]

Santos fue el padre de esta santa teoría católica. El escribio:--

"Es, de hecho, mejor que los hombres sean llevados a servir a Dios por instrucción que por temor al castigo o al dolor. Pero debido a que los primeros medios son mejores, los últimos no deben ser descuidados ... Muchos deben ser traídos a menudo de regreso a su Señor, como siervos malvados, por la vara del sufrimiento temporal, antes de que alcancen el grado más alto de desarrollo religioso ". - *Agustín.* [298] 27

De esta teoría, el autor que de todos los historiadores de la iglesia ha expuesto mejor el mal funcionamiento de esta falsa teocracia, observa con justicia:

"Fue por Agustín, entonces, cuando se propuso y fundó una teoría que ...

contenía el germen de todo ese sistema de despotismo espiritual de intolerancia y persecución, que terminó en los tribunales de la Inquisición. "- *Neander.* [299] 28

La historia de la Inquisición es solo la historia de esta infame teoría de Agustín.Pero esta teoría es solo la secuencia lógica de la teoría sobre la cual se fundó toda la serie de leyes dominicales.

Al cerrar su historia de este tema en particular, el mismo autor dice:

"De esta manera, la Iglesia recibió ayuda del Estado para promover sus fines".- *Neander.* [300] 29

Esta afirmación es correcta. Constantino hizo muchas cosas para favorecer a los obispos.Les dio dinero y preferencia política. Hizo que sus decisiones en casos disputados fueran definitivas, como la decisión de Jesucristo. Pero en nada de lo que hizo por ellos, les dio*poder sobre aquellos que no pertenecían a la iglesia,* para obligarlos a actuar como si lo hicieran, excepto en lo único de la ley dominical. En la ley dominical, se le dio poder a la iglesia para obligar a quienes

328

no pertenecía a la iglesia, y quienes no estaban sujetos a la jurisdicción de la iglesia, obedecían los mandamientos de la iglesia. En la ley dominical se le dio a la iglesia el control del poder civil, para que ella pudiera obligar a los que no pertenecían a la iglesia a actuar como si lo hicieran. La historia de la época de Constantino puede buscarse de principio a fin, y se encontrará que en nada le dio a la iglesia tal poder, excepto en esta única cosa: la ley dominical. La declaración de Neander es literalmente correcta, que era "de esta manera la iglesia recibió ayuda del Estado para el avance de sus fines".

Para que esto se pueda presentar ante el lector de la manera más clara posible, resumiremos aquí los hechos expuestos por Neander en su relación directa. Dice sobre la aplicación de la teoría teocrática de los obispos apóstatas, que se hicieron dependientes de Constantino por sus disputas, y "por su determinación de usar el poder del Estado para el logro de sus objetivos". Luego menciona que las leyes del primer y segundo domingo de Constantino, la ley dominical del año 386 DC, el concilio cartaginés, la resolución y la petición del 401, y la ley del 425 en respuesta a esta petición; y luego, sin interrupción, y con referencia directa a estas leyes dominicales, dice: " *De esta manera,* la iglesia recibió ayuda del Estado para promover sus fines".

Ella comenzó con la determinación de hacerlo; ella lo hizo; y " *De esta manera"* lo hizo. Y cuando consiguió el control del poder del estado, lo usó para promover sus propios objetivos, y eso a su manera despótica, como se anunció en la teoría inquisitorial de Agustín. El primer paso lógicamente condujo al último.Y los líderes teocráticos en el movimiento tuvieron el coraje cruel de

siga el primer paso hasta el último, como se enmarca en las palabras de Agustín, y se ilustra en los horrores de la Inquisición durante el terrible registro de las tristes eras en las que el obispado de Roma era supremo sobre reyes y naciones.

CAPITULO XIV. ESTABLECIMIENTO DE LA FE CATÓLICA

La controversia trinitaria - Homoousion u Homoiousion - El secreto de la controversia - El diseño de Constantine - La tarea de Constantine - El Concilio de Niza - Carácter de los obispos - El lugar de Constantine en el concilio - El encuadre del credo - - El credo y su adopción - Su propia estimación del credo - La verdadera estimación del consejo

La disputa donatista había desarrollado la decisión y establecido el hecho de que era "la Iglesia Católica de los Cristianos" en la que se encarnaba el cristianismo que debía ser reconocido como la religión imperial. Constantino se había aliado con la iglesia solo para obtener ventajas políticas. El único uso que tenía para la iglesia era de manera política. Su valor para este propósito radica completamente en su unidad. Si la iglesia se dividiera y dividiera en cuerpos separados, su valor como factor político desaparecería.

La Iglesia Católica, por su parte, había afirmado durante mucho tiempo la necesidad de la unidad con el obispado, una unidad en la que el obispado debería poseer autoridad para prohibir, así como poder para prevenir, la herejía. La iglesia había apoyado y ayudado a Constantino en el derrocamiento de Majencio y la conquista de Roma. Ella nuevamente lo apoyó y lo ayudó materialmente en el derrocamiento de Licinio y la conquista completa de todo el imperio. Había recibido una rica recompensa por su ayuda en el primer movimiento político;y ahora exigió su pago por los servicios prestados en el segundo y último.

La Iglesia Católica exigió ayuda en su ambicioso objetivo de hacer que su poder y autoridad fueran absolutos sobre todos; y para los propósitos de Constantino, era esencial que la iglesia fuera una unidad.Estas dos consideraciones se combinaron para producir resultados tanto inmediatos como remotos, que

330

resultó una maldición para el tiempo presente y para las edades a seguir. El resultado inmediato fue que Constantino apenas había abordado la destrucción de Licinio en el año 323 d. C., emitió un edicto contra los novacianos, valentinianos, marcionitas, paulinos, catafrigios y "todos los que idearon y apoyaron herejías por medio de asambleas privadas". denunciándolos a ellos y a sus herejías, y ordenándoles a todos que ingresen a la Iglesia Católica. El edicto se ejecuta de la siguiente manera:

-

"Victor Constantinus Maximus Augustus, para los herejes: comprendan ahora, por este estatuto actual, ustedes novacianos, valentinianos, marcionistas, paulianos, ustedes que se llaman catafrigios, y todos ustedes que idean y apoyan herejías por medio de sus asambleas privadas, con qué un tejido de falsedad y vanidad, con los errores destructivos y venenosos, tus doctrinas están inseparablemente entrelazadas, de modo que a través de ti el alma sana se ve afectada por la enfermedad, y la vida se convierte en la presa de la muerte eterna. Ustedes odian y enemigos de la verdad y la vida en liga

con destrucción: todos tus consejos se oponen a la verdad, pero están familiarizados con

hechos de bajeza; sujetos aptos para las fabulosas locuras del escenario: y con esto enmarcan falsedades, oprimen a los inocentes y ocultan la luz a los que creen. Siempre traspasando bajo la máscara de la piedad, llenas todas las cosas de contaminación: perforas la conciencia pura e inocente con heridas mortales, mientras te retiras, casi se puede decir, la luz del día de los ojos de los hombres. Pero, ¿por qué debería particularizar, cuando hablar de su criminalidad como se merece, exige más tiempo y tiempo libre del que puedo dar? Durante tanto tiempo y sin medida es el catálogo de sus delitos, tan odiosos y atroces son ellos, que un solo día no sería suficiente para contarlos a todos. Y, de hecho, es bueno apartar los oídos y los ojos de un tema así, para que no se vea afectada por la descripción de cada mal particular, la sinceridad pura y la frescura de la propia fe. ¿Por qué entonces sigo soportando semejante maldad tan abundante? especialmente porque esta clemencia prolongada es la causa de que

algunos de los que son sanos se contaminen con esta enfermedad pestilente? ¿Por qué no atacar de inmediato, por así decirlo, en la raíz de una travesura tan grande por una manifestación pública de disgusto?

"Por lo tanto, entonces, como ya no es posible soportar sus errores perniciosos, advertimos mediante este estatuto actual que ninguno de ustedes en adelante supondrá reunirse. Hemos ordenado, en consecuencia, que se les prive de todas las casas en el que está acostumbrado a celebrar sus asambleas: y nuestra atención a este respecto se extiende hasta el punto de prohibir la celebración de sus reuniones supersticiosas y sin sentido,
331
no en público simplemente, sino en cualquier casa o lugar privado. Por lo tanto, dejen que aquellos de ustedes que desean abrazar la religión verdadera y pura, tomen el mejor camino para ingresar a la Iglesia Católica y unirse con ella en comunión sagrada, por lo cual podrán llegar al conocimiento de la verdad. . En cualquier caso, los delirios de sus pervertidos entendimientos deben dejar de mezclarse y estropear la felicidad de nuestros tiempos actuales; Me refiero a la doble mente impía y miserable de los herejes y cismáticos. Porque es un objeto digno de esa prosperidad que disfrutamos a través del favor de Dios, tratar de traer de vuelta a aquellos que en el pasado vivían con la esperanza de bendiciones futuras, de toda irregularidad y error, al camino correcto, desde la oscuridad. a la luz, de la vanidad a la verdad, de la muerte a la salvación. Y para que este remedio pueda aplicarse con poder efectivo, hemos ordenado (como se dijo anteriormente), que usted sea privado positivamente de cada punto de reunión para sus reuniones supersticiosas; Me refiero a todas las casas de oración (si son dignas de ese nombre) que pertenecen a los herejes, y que estas serán entregadas sin demora a la Iglesia Católica; que cualquier otro lugar sea confiscado al servicio público, y no se deje ninguna instalación para una reunión futura; para que, a partir de este día, ninguna de sus asambleas ilegales pueda presumir de aparecer en ningún lugar público o privado. Que este edicto se haga público ".[301] 1

Algunas de las regulaciones penales de este edicto "fueron copiadas de los edictos de Diocleciano; y este método de conversión fue aplaudido por los mismos obispos que habían sentido la mano de la opresión y habían defendido los derechos de la humanidad".

- *Gibbon*[302] 2

La disputa donatista resultó en el establecimiento de la Iglesia Católica.Sin embargo, esa disputa no involucraba cuestiones de doctrina, sino de disciplina solamente. Sin embargo, justo en este momento, surgió la famosa controversia trinitaria, que implicó, y bajo las circunstancias exigidas, una decisión imperial sobre qué era la Iglesia Católica en cuanto a *doctrina* : qué era la Iglesia Católica en los hechos y en los hechos. verdad, y que hundió al imperio en un mar de tumultos y violencia que continuó mientras el imperio continuó y afligió a otras naciones después de que el imperio había perecido.

332

Cierto Alejandro fue obispo de Alejandría. Arrio era un presbítero a cargo de una iglesia parroquial en la misma ciudad. Alejandro intentó explicar "la unidad de la Santísima Trinidad". Arius disintió de las opiniones expuestas por Alexander. Se llamó una especie de sínodo de los presbíteros de la ciudad, y se discutió la cuestión Ambas partes reclamaron la victoria, y la controversia se extendió. Entonces Alejandro convocó a un consejo de cien obispos, en la mayoría de los cuales se aprobaron las opiniones de Alejandro. Ante esto, a Arrio se le ordenó abandonar sus propias opiniones y adoptar las de Alejandro. Arius se negó, y Alexander lo excomulgó a él y a todos los que tenían en su opinión, de los cuales había un número considerable de obispos y otros clérigos, y muchas personas.

Los partidarios de Arrio escribieron a muchos obispos una declaración de sus puntos de vista, con una solicitud de que si esos puntos de vista se consideraban correctos, usarían su influencia para que Alejandro los recibiera nuevamente para la comunión; pero si pensaran que los puntos de vista son incorrectos en particular, lo significarían y les mostrarían cuáles fueron las opiniones correctas sobre la cuestión. Arius para sí mismo escribió un libro titulado "Thalia", Canciones de alegría, una colección de canciones en las que expuso sus puntos de vista. Este recurso se llevó bien, porque en el excitado estado de las fiestas, sus canciones doctrinales fueron tarareadas en todas partes. Alexander, por su parte, también envió cartas circulares a los obispos principales.La controversia se extendió por todas partes, y al extenderse, se profundizó.

Una de las principales razones del interés rápido y generalizado en la controversia fue que nadie podía comprender o comprender la cuestión en cuestión. "Fue el exceso de dogmatismo fundado sobre las palabras más abstractas en la región más abstracta del pensamiento humano". - *Stanley.*[303] 3 No hubo disputas sobre el hecho de que hubiera una Trinidad, se trataba de la *naturaleza* de la Trinidad. Ambas partes creían precisamente en la misma Trinidad, pero diferían en la precisión
333
relación que el Hijo lleva con el Padre. Alexander declaró:

"El Hijo es inmutable e inmutable, todo suficiente y perfecto, como el Padre, que difiere solo en este aspecto, que el Padre es engendrado. Es la imagen exacta de su Padre. Todo se encuentra en la imagen que existe en su arquetipo; y esto fue lo que nuestro Señor enseñó cuando dijo: 'Mi Padre es mayor que yo'. Por consiguiente, creemos que el Hijo procedió del Padre, porque él es el reflejo de la gloria del Padre y la figura de su sustancia. Pero que nadie sea llevado de esto a la suposición de que el Hijo es engendrado, como es creído por algunos que son deficientes en poder intelectual: para

decir que lo fue, que siempre lo ha sido y que existió antes de todas las edades, no quiere decir que no haya sido engendrado ".[304] 4

Arius dijo:

"Decimos y creemos, y hemos enseñado, y enseñamos, que el Hijo no es engendrado, ni de ninguna manera engendrado, ni siquiera en parte; y que no deriva su subsistencia de ningún asunto; sino que por su propia voluntad y consejo que ha existido antes del tiempo y antes de los siglos, como Dios perfecto, y solo engendrado e inmutable, y que existió no antes de ser engendrado, creado, propuesto o establecido. Porque no fue engendrado. Somos perseguidos porque decimos que el Hijo tuvo un comienzo, pero que Dios no tuvo un comienzo. Esta es realmente la causa de nuestra persecución, y de la misma manera, porque decimos que él es de la nada. Y esto decimos, porque

305
él no es parte de Dios ni de cualquier materia subyacente ". 5

A partir de estas declaraciones de los creadores de los respectivos lados de esta controversia, parece que, con la excepción de un solo punto, las dos opiniones fueron idénticas, y solo se expresaron de diferentes maneras. El único punto donde estaba diferencia era que Alexander sostuvo que el Hijo fue engendrado de la *muy esencia* del Padre, y por lo tanto es de la *misma sustancia* con el Padre, mientras que Arrio sostuvo que el Hijo fue engendrado por el Padre, y no de su esencia propia, pero de la nada; pero que cuando fue así engendrado, era, y es, precisamente de la *misma sustancia* con el Padre.

334
Si el Hijo de Dios, por lo tanto, es de la *misma* sustancia, o solo de una sustancia *similar*, con el Padre, era la cuestión en disputa. La controversia se llevó a cabo en griego, y como se expresó en griego, toda la pregunta se convirtió en una sola letra. La palabra que expresó la creencia de Alejandro es *Homoousion.* La palabra que expresó la creencia de Arrio es *homoiousion.* Una de las palabras tiene dos "i", y la otra tiene solo una; pero por qué la palabra debería o no tener esa "i" adicional, ninguna de las partes podría determinar exactamente. Incluso el propio Atanasio, que sucedió a Alejandro en el obispado de Alejandría y lo trascendió en cualquier otra cualidad, "confesó sinceramente que cada vez que obligaba a su comprensión a meditar sobre la divinidad del *Logos,* sus esfuerzos fatigosos e inútiles retrocedían sobre sí mismos; eso cuanto más pensaba, menos comprendía; y cuanto más escribía, menos capaz era de expresar sus pensamientos ". - *Gibbon* [306] 6

No podría ser de otra manera, porque fue un intento de lo finito de medir, analizar e incluso diseccionar el Infinito. Fue un intento de hacer que lo humano sea superior a lo divino. Dios es infinito. Ninguna mente finita puede comprenderlo como realmente es. Cristo es la Palabra, la expresión del pensamiento, de Dios; y ninguno sino él conoce la profundidad del significado de esa Palabra. "Tenía un nombre escrito *que nadie conocía sino él mismo*... y su nombre se llama La Palabra de Dios". Rev. xix, 12, 13. Ni la naturaleza ni la relación del Padre y el Hijo pueden ser medidas por la mente del hombre. "Nadie conoce al Hijo sino el Padre, ni conoce a ningún hombre que el Padre salve al Hijo y al que sea que el Hijo lo revele". Mate. xi, 27. Esta revelación del Padre por el Hijo no puede ser completa en este mundo. Requerirá las edades eternas para

hombre para entender "las riquezas de su gracia en su bondad hacia nosotros a través de Cristo Jesús". Eph. ii, 7. Por lo tanto, nadie

335
La concepción de Dios puede ser fijada como la verdadera concepción de Dios. Dios seguirá estando infinitamente más allá de la comprensión más amplia que la mente del hombre puede medir. La verdadera concepción de Dios solo puede lograrse a través del "Espíritu de revelación en el conocimiento de Él". Eph. I, 17. Por lo tanto, lo único que deben hacer los hombres para encontrar al Todopoderoso a la perfección es, por la verdadera fe en Jesucristo, recibir la presencia permanente de este Espíritu de revelación, y luego esperar tranquila y gozosamente las edades eternas. para revelar "la profundidad de las riquezas tanto de la sabiduría como del conocimiento de Dios".

Quien vivió cerca de la época y conocía bien todo el asunto, ha comentado bien que la discusión "no se parecía a un concurso en la oscuridad; porque ninguna de las partes parecía comprender claramente los motivos por los que se calumniaban entre sí. Aquellos que se opusieron a la palabra 'consustancial' [*Homoousion,* de la misma sustancia], concibieron que aquellos que la aprobaron, favorecieron la opinión de Sabellius y Montanus; por lo tanto, los llamaron blasfemos, como subvertidores de la existencia del Hijo de Dios. Y nuevamente, los defensores de este término, acusando a sus oponentes de politeísmo, se inventaron contra ellos como introductores de supersticiones paganas ... Como consecuencia de estos malentendidos, cada uno de ellos escribió volúmenes, como si contuviera a los adversarios: y aunque fue admitido el ambos lados que el Hijo de Dios tiene una persona y existencia distintas, y todos reconocieron que hay un Dios en una Trinidad de personas, sin embargo, por lo que no puedo adivinar, ellos no podían ponerse de acuerdo entre ellos y, por lo tanto, nunca estaban en paz ".- *Sócrates* [307] 7

Lo que desconcertó a Sócrates no necesita desconcertarnos. Aunque no pudo adivinar por qué no deberían estar de acuerdo cuando creían lo mismo, podemos hacerlo fácilmente, sin temor a equivocarnos. La dificultad era que cada disputante requería que todos los demás no solo creyeran *lo que* él creía, sino que debían creerlo precisamente

336
tal como lo creía, mientras que tal *como* lo creía, él mismo no podía definirlo. Y lo que los hizo tan determinados a este respecto fue que "el concurso ahora no era simplemente por una superioridad sobre unas pocas comunidades dispersas y oscuras: se agitaba en un teatro mucho más vasto, el del mundo romano. Los prosélitos a quienes disputados eran soberanos ... Pero a juzgar por los principios comunes de la naturaleza humana, concluir que la grandeza del premio apoyaba la ambición e inflamaba las pasiones de las partes contendientes; que los motivos humanos de poder político y engrandecimiento se mezclaban con los más influencia espiritual del amor a la verdad y celo por la pureza de la religión ". - *Milman.* [308] 8

Sin embargo, es solo para Arius decir que no tuvo nada que ver con el aspecto político de la cuestión. Defendió sus puntos de vista en el campo de la discusión y mantuvo su derecho a pensar por sí mismo. Otros tomaron la discusión con motivos más ambiciosos, y estos pronto la llevaron más allá del poder o la guía de Arrio. El jefe de estos y realmente el líder del partido arriano en

El concurso politicoteológico, fue Eusebio, obispo de Nicomedia. Este Eusebio se debe distinguir siempre de Eusebio, obispo de Cesarea, que era el favorito de Constantino, aunque ambos eran arrianos.

La controversia se extendió más y más, y se agitó más ferozmente a medida que se extendía. "Todas las clases participaron en él, y casi todas participaron con la misma energía. 'Bishop se levantó contra obispo, distrito contra distrito, solo para ser comparado con los Symplegades que se enfrentaron en un día tormentoso'. Las discusiones fueron tan violentas que fueron parodiadas en los teatros paganos, y las estatuas del emperador se rompieron en las plazas públicas en los conflictos que tuvieron lugar. El nombre común por el cual los Arianos y su sistema fueron designados (y podemos concluir que eran no queriendo en las réplicas), fueron los maniacos, - los ariomaníacos,

la ariomania; y su conducta frenética en ocasiones públicas luego va lejos para justificar la denominación.Marineros, molineros y viajeros cantaron las doctrinas en disputa en sus ocupaciones o en sus viajes. Cada rincón, cada callejón de la ciudad [esto se dijo después de Constantinopla, pero debe haber sido aún más cierto de Alejandría] estuvo lleno de estas discusiones: las calles, los mercados, las cortinas, los cambistas, los victualers. Pregúntale a un hombre '¿cuántos *oboli?* 'él responde dogmatizando sobre el ser generado y no generado.Pregunte el precio del pan y le dicen: "El Hijo está subordinado al Padre". Pregunte si el baño está listo, y le dicen, 'El Hijo surgió de la nada' "- *Stanley.*

309

9

El sueño dorado de Constantino de una cristiandad unida fue nuevamente gravemente perturbado.El arco de la *promesa* , de los obispos, que había irradiado tan brillantemente toda la perspectiva política cuando se formó su alianza con el partido de la iglesia, se disipó groseramente por la oscura nube de ambición eclesiástica y la furiosa tormenta de conflictos sectarios. Escribió una carta a Alexander y Arius, diciéndoles su misión de unir al mundo bajo una sola cabeza, y su ansioso deseo de que haya unidad entre todos, y los exhortó a dejar de lado sus argumentos, perdonarse unos a otros, usar sus esfuerzos. para la restauración de la paz, y así devolverle sus días y noches tranquilas. La carta es larga, pero vale la pena darla en su totalidad, no solo a causa de la presente pregunta, sino porque muestra claramente los puntos de vista y las esperanzas de Constantino en cuanto a la unidad de la iglesia; y que lo controló en su alianza con la fiesta de la iglesia.

"Victor Constantinus Maximus Augustus, a Alexander y Arius: llamo a ese Dios testigo (que bien puedo), que es el ayudante de mis esfuerzos, y el Conservador de todos los hombres, que tenía una doble razón para cumplir ese deber que Ahora he realizado con eficacia.

"Mi diseño fue, *primero, traer los diversos juicios formados por todos*

338

*naciones que respetan a la Deidad a una condición, por así decirlo, de uniformidad establecida,*y, en segundo lugar, para restaurar un tono saludable al sistema del mundo, sufriendo bajo el poder maligno de un mocoso grave. Manteniendo estos objetos a la vista, espero con ansias la realización de uno con la mirada secreta del ojo mental, mientras que el otro me esforcé por asegurar con la ayuda del poder militar.

Porque sabía que, si lograba establecer, de acuerdo con mis esperanzas, una armonía de sentimientos común entre todos los siervos de Dios, el curso general de las cosas también experimentaría un cambio correspondiente a los piadosos deseos de todos ellos.

"Al descubrir, entonces, que toda África estaba impregnada de un intolerable espíritu de locura y locura, a través de las influencias de aquellos cuya insensata temeridad había presumido dividir la religión del pueblo en diversas sectas, estaba ansioso por disipar la virulencia de este desorden, y no pude descubrir ningún otro remedio igual a la ocasión, excepto en el envío de algunos de ustedes para ayudar a restaurar la armonía mutua entre los disputantes, después de que eliminé a ese enemigo común de la humanidad [Licinius] que había interpuesto su sentencia sin ley por el prohibición de tus santos sínodos.

"Porque desde el poder de la luz divina, y el gobierno de nuestra religión sagrada, que ha iluminado al mundo por su resplandor sagrado, procedió en primera instancia, a través del favor de Dios, desde el seno, por así decirlo, del Este , Naturalmente, creí que usted sería el primero en promover la salvación de otras naciones, y resolví con toda energía de propósito y diligencia de investigación para buscar su ayuda. Tan pronto, por lo tanto, como había asegurado mi victoria decisiva y triunfo incuestionable sobre mis enemigos, mi primera consulta fue sobre ese objeto que me pareció de suma importancia e interés.

"¡Pero, gloriosa providencia de Dios! ¡Qué herida tan profunda no solo recibieron mis oídos, sino también mi corazón! En el informe que existían divisiones entre ustedes más dolorosas aún que las que continuaron en ese país, de modo que ustedes, a *través de cuyo La ayuda que esperaba obtener para remediar los errores de los demás, se* encuentra en un estado que exige aún más atención que la de ellos. Y, sin embargo, después de haber realizado una investigación cuidadosa sobre el origen y la base de estas diferencias, encuentro que la causa es de un personaje verdaderamente insignificante y bastante indigno de una contienda tan feroz. Por lo tanto, sintiéndome obligado a dirigirme a usted en esta carta y apelar al mismo tiempo a su unanimidad y sagacidad, llamo a la Divina Providencia para que me ayude en la tarea , mientras que interrumpo sus disensiones en el carácter de un ministro de paz. Y con razón: porque si pudiera esperar (con la ayuda de un poder superior) poder sin dificultad, mediante un llamamiento juicioso a los sentimientos piadosos de quienes me escuchaste o recordarlos a un mejor espíritu, ¿cómo puedo abstenerme de prometer

339

Para mí, un ajuste mucho más fácil y rápido de esta diferencia, cuando la causa que obstaculiza la armonía general del sentimiento es intrínsecamente insignificante y de poco momento.

"Entiendo, entonces, que la ocasión de su controversia actual se debe rastrear a las siguientes circunstancias: que usted, Alexander, exigió a los presbíteros qué opinión mantenían solidariamente respecto a cierto pasaje en la ley divina, o más bien, debería digamos que les hiciste algo relacionado con una pregunta no rentable: y que tú, Arrio, expresaste de manera desconsiderada las objeciones que nunca debieron haber sido concebidas, o si hubieran sido concebidas, deberían haber sido enterradas en un silencio profundo. que surgió una disensión entre ustedes; se prohibió la reunión del sínodo; y el

La gente santa, alquilada en diversos partidos, ya no conserva la unidad de un solo cuerpo.Ahora, por lo tanto, ambos exhiben un grado igual de tolerancia y reciben el consejo que su compañero de servicio se siente con derecho a dar.

"¿Cuál es, entonces, este consejo? En primer lugar, fue un error proponer preguntas como estas, o responderlas cuando se las propusiera. Para esos puntos de discusión que no están autorizados por la autoridad de ninguna ley, sino sugeridos por los contenciosos El espíritu que es fomentado por el mal uso del ocio, a pesar de que pueden ser concebidos simplemente como un ejercicio intelectual, ciertamente debe limitarse a la región de nuestros propios pensamientos, y no debe producirse apresuradamente en las asambleas públicas de los santos, ni debe confiarse sin previo aviso a los oído general: ¿por qué muy pocos son capaces de comprender con precisión, o explicar adecuadamente, temas tan sublimes y abstrusos en su naturaleza? O, admitiendo que uno era completamente competente para esto, en qué pocas mentes ordinarias logrará producir convicción? ¿O quién, una vez más, al tratar con preguntas de sutileza tan sutil como estas, puede asegurarse contra una peligrosa declinación de la verdad? Por lo tanto, nos corresponde a nosotros en estos casos ahorremos nuestras palabras, no sea que, por la debilidad de

nuestras facultades naturales, no podamos dar una explicación clara del tema que tenemos ante nosotros o, por otro lado, en caso de la lentitud de la comprensión de nuestros oyentes les impide llegar a una comprensión precisa de lo que decimos, por una u otra de estas causas reducimos a las personas a la alternativa de blasfemia o cisma.

"Por lo tanto, que tanto las preguntas no protegidas como la respuesta desconsiderada reciban su perdón mutuo. Porque su diferencia no ha surgido en ninguna doctrina o precepto importante de la ley divina, ni ha introducido ningún nuevo dogma con respecto a la adoración a Dios. Usted es en verdad de un mismo juicio: por lo tanto, puedes unirte a esa comunión que es el símbolo de la comunión unida.

340

"Mientras continúen discutiendo sobre estas preguntas verdaderamente insignificantes, no es apropiado que una porción tan grande de los pueblos de Dios esté bajo la dirección de su juicio, ya que están divididos entre ustedes mismos. Creo que en verdad no lo es simplemente impropio, pero positivamente malvado, que ese debería ser el caso. Pero recurriré a su buen sentido por una instancia familiar para ilustrar mi significado: Saben que los filósofos, aunque todos se adhieren a los principios generales de sus respectivas sectas, son frecuentemente en disputa sobre alguna afirmación o afirmación particular: y, sin embargo, aunque pueden diferir en cuanto a la perfección de un principio, el poder de unión de sus doctrinas comunes los recuerda a la armonía del sentimiento. Si esto es cierto, no está lejos ¿Es más razonable que usted, que son los ministros del Dios supremo, deba tener en cuenta la profesión de la misma religión?

"Pero examinemos aún más atentamente y con más atención lo que he dicho, y veamos si es correcto que, sobre la base de alguna diferencia verbal tonta y tonta entre nosotros, los hermanos deben asumir la actitud de los enemigos, y la reunión augusta del sínodo se romperá por desunión profana, porque discutiremos juntos sobre puntos tan triviales y totalmente no esenciales. Seguramente esta conducta no es digna de nosotros, y más bien

característico de la ignorancia infantil, que coherente con la sabiduría de los sacerdotes y los hombres con sentido. Retirámonos con buena voluntad de estas tentaciones del diablo.Nuestro gran Dios y Salvador común nos ha otorgado la misma luz a todos. Permítame, que soy su sirviente, llevar mi tarea a un tema exitoso, bajo la dirección de su Providencia, para que pueda, a través de mis exhortaciones, diligencia y amonestación sincera, pueda convocar a su pueblo a la comunión de una comunión. . Porque como he dicho, como dije, solo una fe y un sentimiento con respecto a nuestra religión, y dado que el mandamiento divino en todas sus partes nos impone todo el deber de mantener un espíritu de concordia, no permitamos la circunstancia que nos ha llevado a una ligera diferencia entre ustedes, ya que no afecta los principios generales de la verdad, se les permitirá prolongar cualquier división o cisma entre ustedes.

"Y esto lo digo sin que de ninguna manera desees forzarte a una unidad de juicio completa con respecto a esta pregunta verdaderamente ociosa, cualquiera que sea su verdadera naturaleza. Porque la dignidad de tu sínodo puede ser preservada y la comunión de todo tu cuerpo mantenido sin interrupciones, por muy amplia que pueda existir una diferencia entre ustedes en cuanto a asuntos sin importancia, ya que no todos tenemos ideas afines sobre cada tema, ni existe una disposición y juicio común para todos por igual. En lo que respecta a la Divina Providencia, que haya una sola fe y un solo entendimiento entre ustedes, un juicio unificado en referencia a Dios. Pero en cuanto a sus sutiles disputas sobre cuestiones de poca o ninguna importancia

341

aunque es posible que no pueda armonizar el sentimiento, tales diferencias deben consignarse bajo la custodia secreta de su propia mente y pensamientos. Y ahora que los preciosos lazos de afecto común, que la fe en la verdad, que el honor debido a Dios y la observancia de su ley, continúen firmemente establecidos entre ustedes. Reanude, entonces, sus sentimientos mutuos de afecto y respeto;permita que todo el cuerpo de la gente se una una vez más en ese abrazo que debería ser natural para todos: y ustedes mismos, habiendo purificado sus almas, por así decirlo, de cada pensamiento enojado, regresen una vez más a su antigua comunión. A menudo sucede que cuando una reconciliación se ve afectada por la eliminación de las causas de la enemistad, la amistad se vuelve aún más dulce de lo que era antes.

"Restaurarme entonces mis días tranquilos y mis noches tranquilas, para que de ahora en adelante la alegría de la luz no disminuida por el dolor, el deleite de una vida tranquila, pueda continuar siendo mi porción. De lo contrario, debo llorar, con lágrimas copiosas y constantes, ni lo haré. ser capaz de pasar el resto de mis días sin inquietud, porque si bien el pueblo de Dios, de quien soy siervo, está dividido entre sí por un espíritu de contención irrazonable y pernicioso, ¿cómo es posible que pueda mantener la tranquilidad? ¿Y qué? "Te daré una prueba de cuán grande ha sido mi dolor en este sentido. No hace mucho tiempo que visité Nicomedia y tuve la intención de proceder de inmediato desde esa ciudad hacia el Este. Fue mientras estaba a punto de apresurarme. hacia usted, y ya estaba entre ustedes en pensamiento y deseo, que la noticia de este asunto detuvo mi progreso previsto, que no podría ser obligado a presenciar lo que apenas podía escuchar. Ábreme entonces para mí en adelante unidad de juicio ese camino a las regiones del Este que sus disensiones han cerrado contra mí, y permiten

rápidamente para ver la felicidad de ustedes mismos y de todas las demás provincias, y dar el debido reconocimiento a Dios en el lenguaje de alabanza y acción de gracias por la restauración de la concordia general y la libertad para

310

todos ". 10

Esta carta la envió de la mano de Hosius, a quien hizo su embajador para reconciliar a los disputantesPero tanto la carta como la misión de Hosius fueron en vano; y aún más, por el hecho de que las partes estaban ahora seguras de que la controversia había atraído la atención interesada de la autoridad imperial. Como favor imperial, el patrocinio imperial y el poder imperial, fueron los principales objetos del concurso; y como este esfuerzo del emperador mostró que la recompensa estaba casi al alcance de

342

cualquiera de las partes podría tener éxito;la disputa se profundizó en lugar de disminuir.

Ya se había decidido que el favor imperial y el patrocinio eran para la Iglesia Católica.Cada una de estas partes afirmó ser la única Iglesia Católica ortodoxa. El caso de los donatistas había sido remitido a un consejo de obispos para su adjudicación. Era natural que esta pregunta se tratara de la misma manera.Pero mientras que el caso de los donatistas afectó solo a una porción muy pequeña del imperio, esta pregunta involucró directamente a todo el Este y a gran parte de Occidente. Más que esto, la religión católica era ahora la religión del imperio.Esta disputa fue sobre la pregunta de cuál es la verdad de la religión católica. Por lo tanto, si la cuestión debía resolverse, debe resolverse para todo el imperio. Estas consideraciones exigieron un consejo general. Por lo tanto, se convocó un consejo general, el año 325 d. C., que se reunió en la ciudad de Niza, la última parte de mayo o la primera parte de junio de ese año.

El número de obispos que compusieron el concilio fue de trescientos dieciocho, mientras que el número de "presbíteros y diáconos, en su tren, y la multitud de acólitos y otros asistentes, fue completamente más allá del cómputo" (*Eusebio* [311] *11*), todos quienes viajaron y fueron entretenidos desde y hacia el consejo, y mientras estuvieron allí, a expensas públicas. "Vinieron tan rápido como pudieron correr, casi en un frenesí de entusiasmo y entusiasmo; la multitud real debe haber sido suficiente para metamorfosear el lugar". Y "estridentes por encima de todas las demás voces, vehementes por encima de todos los demás disputadores, 'blandiendo sus argumentos como lanzas, contra aquellos que se sentaron bajo el mismo techo y comieron en las mismas mesas que ellos mismos', fueron los combatientes de Alejandría, que habían llevado a su presente pasar la pregunta que el consejo fue llamado a decidir ".

- *Stanley.* [312] *12*

343

El emperador no llegó a Niza por varios días después de que los otros llegaron a ese lugar; pero cuando llegó, "apenas había ocupado sus habitaciones en el palacio de Nicea, se encontró con una lluvia de pergaminos o cartas que contenían quejas y peticiones de la parte más grande de la asamblea. obispos. No podemos determinar con certeza si fueron recolectados en un solo día, o si siguieron acumulándose día tras día. Fue un mal presagio por la unanimidad que tanto tenía en el corazón ... Eusebio nos dijo expresamente a ambos. y Sozomen, ese motivo que tenía

Muchos atraídos al consejo tenían la esperanza de resolver sus propias preocupaciones privadas y promover sus propios intereses privados. . . . También allí estaban los rencores acumulados y las disputas de años, que ahora por primera vez tuvieron la oportunidad de hacerse oír. Nunca antes estos ministros remotos, a menudo oscuros, de una secta perseguida entraron dentro del alcance del poder imperial. Aquel cuya presencia estaba por primera vez tan cerca de ellos, tenía la misma autoridad de la cual el apóstol había dicho que era el distribuidor supremo de justicia terrenal para la humanidad. Aún después de todo el debido pago, es imposible no compartir el asombro del emperador de que este debería haber sido el primer acto de la primera Asamblea Ecuménica de la Iglesia Cristiana.

"- *Stanley.* [313] 13

344

El consejo se reunió en un gran salón en el palacio del emperador, que había sido arreglado para tal fin. En el centro de la sala, en una especie de trono, se colocó una copia de los evangelios; En un extremo de la sala se colocó un trono ricamente tallado, que debía ser ocupado por Constantino. Llegó el día de la apertura formal de la asamblea. Todos los obispos se reunieron con sus presbíteros y diáconos; pero como era un consejo imperial, no podía ser abierto sino por el propio emperador; y esperaron en silencio a que él viniera. "Por fin, una señal desde afuera, probablemente una antorcha levantada por el 'cursor' o el mensajero de vanguardia, anunció que el emperador estaba cerca. Toda la asamblea se levantó y se puso de pie; y luego, por primera vez su mirada de admiración a Constantino, el conquistador, el augusto, el grande.

"Entró. Su estatura imponente, su cuerpo robusto, sus anchos hombros, sus rasgos hermosos, eran dignos de su gran posición. Había un brillo en su mirada y una expresión mezclada de ferocidad y gentileza en su ojo de león. que bien se convirtió en uno que, como Augusto antes que él, había imaginado, y tal vez todavía imaginaba, ser el favorito del dios Sol Apolo. Los obispos se vieron aún más impactados por la deslumbrante, quizás bárbara, magnificencia de su vestido. Siempre cuidadoso de su apariencia, lo era en esta ocasión en un grado eminente. Su largo cabello, falso o real, estaba coronado con la diadema imperial de perlas. Su túnica púrpura o escarlata brillaba con piedras preciosas y bordados de oro. Estaba sin duda calzado en los zapatos escarlata que luego se limitaban a los emperadores, ahora perpetuado en el papa y los cardenales. Muchos de los obispos probablemente nunca habían visto a un funcionario más grande que un magistrado provincial remoto, y miraban su espléndida figura mientras pasaba por el pasillo entre ellos. En sus filas, recordando también lo que había hecho por su fe y por su iglesia, podemos creer que tanto los simples como los mundanos miraban

345

él, como si fuera un ángel de Dios, descendió directamente del cielo. "- *Stanley.* [314] 14

Desfilaba así por todo el pasillo hasta donde se había colocado el asiento de oro forjado para él; luego se volvió, mirando a la asamblea, y fingió estar tan abrumado por la presencia de tanta santidad, que no tomaría asiento hasta que los obispos le hubieran indicado que lo hiciera; Luego se sentó y los demás siguieron su ejemplo. A un lado de Constantino estaba sentado Hosio, al otro, Eusebio. Tan pronto como todos tomaron asiento después de la entrada de Constantino,

Eusebio se levantó y pronunció una oración en honor del emperador, cerrando con un himno de acción de gracias a Dios, por la victoria final de Constantino sobre Licinio. Eusebio volvió a su asiento, y Constantino se levantó y entregó a la asamblea la siguiente dirección:

"Ha sido, mis amigos, el objeto de mis más altos deseos, disfrutar de su compañía sagrada, y habiendo obtenido esto, confieso mi agradecimiento al Rey de todos, que además de todas mis otras bendiciones, él me ha concedido este el más grande de todos

- Quiero decir, recibirlos a todos reunidos y ver una opinión común y armoniosa de todos. Entonces, ningún enemigo envidioso dañe nuestra felicidad, y después de la destrucción del poder impío de los tiranos por el poder de Dios nuestro Salvador, no dejes que el espíritu del mal abrume la ley divina con blasfemias; porque para mí, mucho peor que cualquier guerra o batalla es el civil de la iglesia de Dios; Sí, mucho más doloroso que las guerras que se han librado sin él. Como, entonces, por el asentimiento y la cooperación de un poder superior obtuve mis victorias sobre mis enemigos, pensé que no quedaba nada más que dar gracias a Dios y alegrarnos con aquellos que hemos sido liberados por nosotros. Pero como me enteré de sus divisiones, en contra de todas las expectativas, le di al informe mi primera consideración; y rezando para que esto también se pudiera curar con mi ayuda, los convoqué a todos sin demora. Me regocijo ante la mera vista de su asamblea; pero el momento en que consideraré el cumplimiento principal de mis oraciones, será cuando los vea a todos unidos en corazón y alma, y determinando en una armonía pacífica para todos, que bien deberían convertirse en ustedes quienes están consagrados a Dios, a predicar a los demás. No se demoren, pues, mis amigos; No se demoren, ministros de Dios y buenos siervos de nuestro común

Señor y Salvador, para eliminar todos los motivos de diferencia y terminar por las leyes de
346
Paz cada vínculo de controversia. Así habrás hecho lo que más le agrada al Dios que está por encima de todo, y me
315
darás la mayor bendición, tu compañero de servicio ". 15

Así se abrió formalmente el consejo, y luego el emperador les indicó a los jueces de la asamblea que continuaran con los procedimientos. "A partir de este momento, las puertas del debate se abrieron de par en par; y de lado a lado, las recriminaciones y acusaciones iban y venían, sin tener en cuenta la presencia imperial. Permaneció inmóvil en medio del ruido de voces furiosas, volviéndose de un lado a otro. el pasillo al otro, prestando toda su atención a
316
las preguntas propuestas, reuniendo a los violentos partidarios ". - *Stanley.* 16 Para poner fin a sus espíritus personales, y centrar toda su atención en la cuestión que debía presentarse adecuadamente antes de la asamblea, tomó de los pliegues de su manto todo el paquete de sus quejas y recriminaciones entre sí, a las que se habían sometido. él inmediatamente a su llegada. Extendió el paquete antes de que la asamblea se uniera y se selló con el anillo imperial. Luego, después de afirmar que no había leído uno de ellos, ordenó que se trajera un brasero, y de inmediato los quemó en presencia de toda la asamblea. Mientras ardían, se dirigió a los autores de ellos en las siguientes palabras:

"'Has sido hecho por Dios sacerdotes y gobernantes, para juzgar y decidir, ...

e incluso se han hecho dioses, tan elevados como tú por encima de los hombres;para ello es

escrito: "He dicho que sois dioses, y todos sois hijos del Altísimo"."Y Dios estaba en la congregación de los dioses, y en medio de él juzga a los dioses". Realmente deberían descuidar estos asuntos comunes y dedicarse a las cosas de Dios. No me corresponde a mí juzgar lo que espera el juicio de Dios solamente.Y cuando los libelos se desvanecieron en cenizas, los instó: "Nunca dejen que las faltas de los hombres en sus oficinas consagradas sean públicamente conocidas por el escándalo y la tentación de la multitud". "No", agregó, sin duda extendiendo los pliegues de su manto imperial mientras hablaba, "a pesar de que estaba con mis propios ojos para ver a un obispo
317
en el acto de pecado grave, arrojaría mi túnica púrpura sobre él, eso nadie podría sufrir la vista de tal crimen. "" 17

347

Luego se abordó la gran pregunta que había provocado el llamado del consejo.Hubo tres partidos en el consejo: los que se pusieron del lado de Alejandro, los que se pusieron del lado de Arrio y los que no se comprometieron, o, con la esperanza de ser mediadores, mantuvieron el punto medio. Arrio, al no ser obispo, no podía ocupar un puesto oficial en el concilio, pero había acudido a la orden expresa de Constantino y "con frecuencia se le pedía que expresara sus opiniones". Atanasio, que era más responsable de la situación actual de la disputa que el propio Alejandro, aunque solo era un diácono, vino con su obispo Alejandro. Del mismo modo, aunque no tenía derecho a un lugar oficial en el consejo, no jugó un papel pequeño en la discusión y en el resultado final del consejo.

El partido de Alejandro y Atanasio, pronto se descubrió, podía depender de la mayoría del consejo;y decidieron usar este poder en la formulación de una declaración de doctrina tal como les convenga primero, y si fuera imposible para la parte de Arrio aceptarlo honestamente, tanto mejor les agradaría.

En la discusión, se leyeron algunas de las canciones que Arius había escrito.Tan pronto como el grupo de Alexander los escuchó, levantaron las manos con horror, y luego se los pusieron en las orejas y cerraron los ojos, para que no se contaminen con la temible herejía.

Luego se introdujo el borrador de un credo, firmado por dieciocho obispos del grupo de Arriopero no se pensó que existiera el tiempo suficiente para que alguien obtuviera una copia. Sus oponentes estallaron en un alboroto salvaje, rompieron el documento en pedazos y expulsaron a Arius de la asamblea.

Luego, Eusebio de Cesarea, el panegirista de Constantino, pensó en unir a las partes presentando un credo que había estado en uso antes de que surgiera esta disputa. Afirmó que esta confesión de fe fue una que había aprendido en su infancia, del obispo de Cesarea, y que aceptó en su bautismo, y que tuvo
348
enseñó durante toda su carrera, tanto como presbítero como obispo.Como argumento adicional, y que pretendía tener un gran peso en el consejo, declaró que "había sido aprobado por el emperador, el amado del cielo, que ya lo había visto". Se lee de la siguiente manera: -

"Creo en un Dios, el Padre Todopoderoso, creador de todas las cosas visibles e invisibles, y en un Señor Jesucristo, la Palabra de Dios, Dios de Dios, Luz de Luz, Vida de Vida, el Hijo unigénito, el Primogénito de cada criatura, engendrado del Padre antes de todos los mundos, por el cual también todas las cosas fueron hechas. Quien para nuestra salvación se hizo carne, y vivió entre los hombres, y sufrió, y resucitó al tercer día, y ascendió a el Padre, y vendrá en gloria para juzgar a los rápidos y los muertos. Y creemos en un Espíritu Santo. Creyendo que cada uno de ellos es y que ha existido, el Padre, solo el Padre, y el Hijo, solo el Hijo; y el Espíritu Santo, solo el Espíritu Santo: como también nuestro Señor enviando a sus propios discípulos a predicar, dijo: 'Ve y enseña a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo : 'respecto a qué cosas afirmamos que es así, y que pensamos, y que se ha mantenido durante mucho tiempo, y que nos mantenemos firmes hasta la muerte por esta fe, anatematizando toda herejía impía.Que hemos pensado estas cosas desde nuestro corazón y alma, desde el momento en que nos hemos conocido, y que ahora pensamos y decimos así en verdad, testificamos en el nombre del Dios Todopoderoso y de nuestro Señor Jesucristo, pudiendo para probar
318
incluso mediante una demostración, y para persuadirlos de que en el pasado también creímos y predicamos ". 18

Tan pronto como se leyó esto en el concilio, el partido de Arrio expresó su disposición a suscribirse.Pero esto no se ajustaba a la fiesta de Alejandro y Atanasio; era más bien lo que no querían, porque "estaban decididos a encontrar alguna forma de palabras que ningún Arian pudiera recibir". Buscaron, por lo tanto, algún punto o alguna

palabra, sobre la cual pudieran rechazarlo. Se notará que este credo no dice nada acerca de la*sustancia* del Hijo de Dios, mientras que esa fue la pregunta que había reunido al concilio. Eusebio, obispo de Nicomedia, era el jefe de los arrianos que ocupaban escaños en el consejo. En este punto se presentó una carta.
[349]
que él había escrito anteriormente, en el que había declarado que "afirmar que el Hijo no fue creado, sería decir que él era 'de una sustancia' - *Homoousion - con el Padre, y decir que 'Él era de una sustancia 'era una proposición evidentemente absurda ".*

Esto le dio a la fiesta de Alejandro y Atanasio la oportunidad que deseaban;proporcionó de la parte opuesta la palabra sobre la cual habían insistido todo el tiempo, y uno de los jefes de esa parte había declarado que el uso de la palabra en ese sentido era evidentemente absurdo. Si ellos, por lo tanto, insisten en el uso de esa misma palabra, ciertamente excluiría al partido arriano. "La carta produjo una excitación violenta. Hubo la prueba exacta de lo que estaban buscando; la carta se rompió en pedazos para marcar su indignación, y la frase que se había comprometido
[319]
a rechazar se convirtió en la frase que se comprometieron a adoptar ". Stanley 19

Como Constantino había aprobado el credo ya leído por Eusebio, la cuestión del grupo de Alejandro ahora era si lo aprobaría con la adición de esta palabra, y las esperanzas de ambas partes ahora estaban temblando sobre el emperador. Hosius y sus asociados, teniendo la última consulta con él, lo llevaron a su lado.En la próxima reunión de la asamblea, él nuevamente

presentó el credo de Eusebio, lo aprobó y exhortó a todos a adoptarlo.Sin embargo, viendo que la mayoría no aceptaría el credo de Eusebio tal como era, Constantino decidió "obtener el asentimiento de *los ortodoxos,* es decir, *la parte más poderosa* de la asamblea", insertando la palabra en disputa."Confió en que con esta inserción podrían ganarse, y sin embargo, bajo la presión del miedo y el favor, los demás podrían no ser repelidos por completo. Por lo tanto, tomó el curso más probable para asegurar este resultado, y se declaró el patrón. y también el intérprete de la
[320]
nueva frase ". - *Stanley.* 20

[350]
Constantino ordenó la adición de la palabra en disputa.El grupo de Alejandro y Atanasio, ahora asegurado de la autoridad del emperador, requería la adición de otras frases para el mismo propósito, de modo que cuando el credo finalmente se redactó en su totalidad, se leía así:

"Creemos en un Dios, el Padre Todopoderoso, Creador de todas las cosas, tanto visibles como invisibles.

"Y en un solo Señor Jesucristo, el Hijo de Dios, engendrado del Padre, unigénito, es decir, de la sustancia del Padre, Dios de Dios, Luz de Luz, muy Dios de Dios mismo, engendrado, no hecho, siendo de una sola sustancia con el Padre, por quien todas las cosas fueron hechas, tanto las cosas en el cielo como las cosas en la tierra; quien por nosotros los hombres, y para nuestra salvación, descendió, y se hizo carne, y se hizo hombre, sufrió , y resucitó al tercer día, subió a los cielos, y volverá para juzgar a los rápidos y los muertos.

"Y en el Espíritu Santo.

"Pero aquellos que dicen: 'Hubo cuando él no era' y 'Antes de ser engendrado, no era, y que nació de lo que no era', o que profesan que el Hijo de Dios es de una persona diferente o 'sustancia'. o que él es creado, o cambiante, o variable, está anatematizado por la Iglesia Católica ".
[321] 21

Así llegó el Credo original de Nicea. La influencia de Constantino llevó consigo a muchos en el concilio, pero diecisiete obispos se negaron a suscribirse. El emperador ordenó a todos que lo firmaran bajo pena de destierro. Esto los trajo a todos menos cinco. Eusebio de Cesarea, el panegirista y uno de los consejeros de Constantino, se tomó todo un día para "deliberar". En su deliberación, consultó al emperador, quien le explicó el término " *Homoousion" para* que pudiera entenderse como " *Homoiousion".* Él "declaró que la palabra, tal como la entendía, no involucraba la unidad material de las personas de la cabeza de Dios como Eusebio temía que pudiera deducirse de
[322]
ella". - *Stanley.* 22 *En este sentido,* por lo tanto, Eusebio adoptó la prueba y se suscribió al credo.

Eusebio de Nicomedia y Teognis de Niza se suscribieron al *cuerpo* del credo, pero se negaron a suscribirse a la maldición que pronunció sobre las doctrinas arrianas. Frase
[351]
de destierro fue pronunciado; luego cedieron y se suscribieron, sin embargo, fueron retirados de sus obispados, y los católicos fueron puestos en sus lugares. Sin embargo, otros dos obispos, Theonas de Marmarica en Libia y Secundus de Ptolemais, se negaron absolutamente de principio a fin para firmar el credo, y fueron

alejado. En cuanto a Arrio, parece haberse marchado de Niza poco después de ser expulsado del consejo. Se pronunció sentencia de destierro contra él con los demás. Pero como era el principal expositor de las doctrinas condenadas, Constantino publicó en su contra el siguiente edicto:

"Victor Constantine Maximus Augustus, a los obispos y a la gente: como Arius ha imitado a personas malvadas e impías, es solo que debe sufrir la misma ignominia. Por lo tanto, como Porphyry, ese enemigo de la piedad, por haber compuesto tratados licenciosos contra la religión, encontró una recompensa adecuada, y como por ejemplo lo tildaron de infamia abrumando con merecido reproche, sus escritos impíos también han sido destruidos; por lo tanto, ahora parece adecuado que Arrio y quienes sostienen sus sentimientos se denominen Porfirios, para que puedan tomar sus denominación de aquellos cuya conducta han imitado, y además de esto, si se descubre algún tratado compuesto por Arrio, déjelo a las llamas, para que no solo se suprima su doctrina depravada, sino también que no se recuerde de él puede quedar por cualquier medio. Esto, por lo tanto, decido que si se detecta a alguien ocultando un libro compilado por Arrio, y no lo traerá al instante guarde y queme, la pena por este delito será la muerte; porque inmediatamente después de la condena, el criminal sufrirá la pena capital. Que Dios te guarde ". [323] 23

"Su libro, 'Thalia', fue quemado en el acto; y este ejemplo fue tan seguido en general, que se convirtió en un trabajo muy raro". - *Stanley.* [324] 24 El decreto que desterró a Arrio fue modificado tan pronto como simplemente para prohibir su regreso a Alejandría.

Cuando el concilio finalmente cerró sus labores, Constantino ofreció, en honor a los obispos, el gran banquete antes mencionado, en el que se pretendía que el reino de Dios había venido, y en el cual los cargó con regalos. Luego los exhortó a la unidad y la paciencia, y los despidió [352] a regresar a sus respectivos lugares.

Se pretendía que la decisión de este consejo, en el credo adoptado, pusiera fin a todas las diferencias religiosas para siempre. "Es cierto que el Credo de Nicea estaba destinado a ser el fin de la controversia teológica". *Stanley.* [325] 25 Constantino lo publicó como la inspiración de Dios.En una carta a la "Iglesia católica de los alejandrinos", anunciando la decisión del concilio, dijo:

"Lo que se ha encomendado al juicio de trescientos obispos no puede ser otra cosa que la doctrina de Dios; ver que el Espíritu Santo que habita en las mentes de tantas personas dignas los ha iluminado efectivamente respetando la voluntad divina. Por lo tanto, que nadie vacile o demorarse, pero que todos con celeridad regresen al camino indudable del deber ". [326] 26

Otro, que expresa los puntos de vista de la Iglesia Católica en este mismo siglo, atribuye una infalibilidad absoluta e irresistible a las decisiones del concilio. El declara rotundamente que incluso si los que compuso el Consejo había sido "idiotas, sin embargo, como ser iluminados por Dios y la gracia de su Espíritu Santo, que eran *totalmente incapaces de* errar de la verdad." - *Sócrates* [327] 27 Y Atanasio declaró:

"La palabra del Señor, que fue dada en el Concilio Ecuménico de Nicea, permanece para siempre". [328] 28

Los que habían formado el credo fueron exaltados como los Padres de Nicea, y luego al credo se aplicó la escritura, "No quiten el antiguo hito que sus padres han establecido". [329] 29 A partir de ese momento, las palabras, "Mantente junto al hito", se consideraron una consigna suficiente para poner a cada católico en guardia contra el peligro de herejía. "A partir de este período, podemos fechar la introducción de artículos de creencias rigurosos, que requieren el asentimiento sumiso de la mente a cada palabra y letra de un credo establecido, y que elevó la más mínima herejía de opinión a una ofensa más fatal contra Dios, y un crimen más odioso en la estimación del hombre, que la peor delincuencia moral o la desviación más flagrante del espíritu del cristianismo ". - *Milman.* [353] [330] 30

Sin embargo, en la unanimidad de opinión alcanzada por el concilio, la idea de inspiración de cualquier fuente que no sea Constantina, es un mito, e incluso eso fue una cantidad que se desvanece, porque un número considerable de aquellos que se suscribieron al credo, lo hicieron en contra sus honestas convicciones, y con la decidida determinación de asegurar una revisión o una reversión tan pronto como sea posible, y para lograrlo, dedicarían cada momento de vigilia de sus vidas.

Sin embargo, más que esto, esta teoría parte del supuesto de que la verdad religiosa y la doctrina están sujetas a la decisión de la mayoría, de lo cual nada podría estar más lejos de la verdad. A pesar de que la decisión del Consejo de Nicea había sido absolutamente, y por convicción honesta, espontáneamente unánime, nunca pudo descansar con el más mínimo grado de obligación o autoridad sobre ninguna alma, que no había llegado a la misma conclusión de la convicción honesta derivada de el libre ejercicio de su propio poder de pensamiento. No hay organización, ni tribunal, en la tierra que tenga derecho a decidir por nadie cuál es la verdad sobre cualquier cuestión religiosa. "La cabeza de cada hombre es Cristo". 1 Cor. xi, 3. "Uno es tu Maestro, incluso Cristo". Mate. xxiii, 8. "¿Quién eres tú que juzgas al siervo de otro hombre? A su propio señor, él está de pie o cae ... Entonces, cada uno de nosotros dará cuenta de sí mismo a Dios". ROM. xiv, 4, 12.

En la búsqueda de la verdad, cada hombre es libre de buscar, creer y decidir por sí mismo. Y su asentimiento a cualquier forma de creencia o doctrina, para ser verdad, debe surgir de su propia convicción personal de que tal es la verdad. "Los la verdad misma, forzada sobre el hombre de otra manera que por su propio poder interno, se convierte en falsedad. "- *Neander.* [354] [331] 31 Y el que sufre cualquier cosa por ser tan forzado sobre él, pronuncia una mentira contra sí mismo

y contra Dios.

El reino del pensamiento es el reino de Dios.Quien intente restringir o coaccionar el ejercicio libre del pensamiento de otro, usurpa el dominio de Dios y ejerce el del diablo. Esto es lo que hizo Constantino en el Concilio de Niza. Esto es lo que hizo la mayoría del Consejo de Niza.Al llevar a cabo el propósito para el que se cumplió, esto es lo único que podría hacer, sin importar de qué lado de la controversia salga victorioso. Lo que hicieron Constantino y el Concilio de Niza fue abrir el camino y establecer el precedente perverso de ese despotismo sobre el pensamiento, que continuó durante más de mil cuatrocientos triste

años, y que se llevó a tales extremos horribles cuando el Papa tuvo éxito al lugar de Constantino como jefe de la Iglesia y el Estado.

Decir que el Espíritu Santo tuvo algo que ver con el concilio, ya sea para discutir o decidir la cuestión o de cualquier otra manera, no es más que argumentar que el Espíritu Santo de Dios no es más que el tema y la herramienta de las pasiones impías de las ambiciosas y ambiciosas hombres malvados

CAPITULO XV. EL ARIANISMO SE CONVIERTE EN ORTODOXO

Arius regresó; Atanasio desterrado - Atanasio es devuelto y otra vez

desterrado - Macedonia hizo obispo de Constantinopla - Concilio general de Sardica - Atanasio regresó nuevamente - Concilios generales de Arles y Milán - El obispo de Roma es desterrado - Hosio obligado a convertirse en arriano - Atanasio nuevamente removido - Liberio se convierte en Arian y se le recuerda: doble consejo; Rimini y Seleucia - El credo del emperador declarado herético - El mundo se convierte en Arian

Como se señaló anteriormente, aquellos que, en contra de su voluntad, se habían suscrito al credo del Concilio de Niza, estaban decididos a redimirse lo antes posible, y por cualquier medio que pudiera lograrse. *Y lo lograron.* La historia es curiosa, y las lecciones que enseña son valiosas.

Poco después de la destitución del Concilio de Niza, pero en el año 326 dC, Alejandro murió y Atanasio sucedió en la sede episcopal de Alejandría. Él, mucho más que Alejandro, había sido la vida y el alma de la controversia con Arrio. Era él quien había espoleado continuamente a Alexander en la actitud extrema e intransigente que había mantenido hacia Arius. Y ahora cuando, a la edad de treinta años, se vistió con el poder y las prerrogativas del arzobispado de Alejandría, la controversia recibió un nuevo impulso de ambos lados, del lado de los católicos, por el orgullo y la intensidad adicionales. del dogmatismo de Atanasio; del lado de los arrianos en la determinación de humillar al orgulloso y altivo Atanasio. Con este fin, los arrianos comenzaron a aplicarse diligentemente para ganarse a Constantino a su lado, o al menos para volverlo contra Atanasio.

En el año 327 d. C. murió la hermana de Constantino, Constantia.Ella se había mantenido con la fiesta arriana, teniendo a un presbítero arriano como su consejero espiritual. Este presbítero la había convencido de que Arius había sido condenado injustamente por el consejo. En

356

en sus últimos momentos "suplicó al emperador que reconsiderara la justicia de la sentencia contra ese inocente, como declaró, y tergiversó al hombre". Poco después, Constantino le envió un mensaje a Arius, recordándolo del destierro y prometiéndole enviarlo de regreso a Alejandría. Arrio vino y presentó una confesión de fe que resultó satisfactoria para el emperador. Casi al mismo tiempo, Constantino también restauró para favorecer a los otros dos arrianos principales, Eusebio de Nicomedia y Teognis de Ptolomeo. "Regresaron triunfantemente a sus diócesis y expulsaron a los obispos que habían sido nombrados en su lugar". - *Milman.* [332] 1 Hosio regresó a su lugar en España, Constantino cayó

bajo fuertes influencias arrianas, y los obispos arrianos comenzaron a usarlo para el cumplimiento de sus propósitos.

En el año 328, Constantino hizo un viaje a Jerusalén para dedicar la iglesia que había construido allí, y Eusebio de Nicomedia y Theognis lo acompañaron. Eustacio, el obispo de Antioquía, era católico. En su viaje, Eusebio y Teognis pasaron por Antioquía y pusieron en marcha un plan para desplazarlo; y cuando regresaron, se convocó a un consejo apresuradamente, y acusado de inmoralidad y herejía, "Eustacio fue depuesto y desterrado por el edicto imperial, a Tracia ... La ciudad estaba dividida en dos facciones feroces y hostiles. Estaban en al borde de una guerra civil, y Antioquía, donde los cristianos se habían formado por primera vez en una comunidad cristiana, pero por la vigorosa interferencia del poder civil y la aparición oportuna de un comisionado imperial, podría haber sido testigo del primer derramamiento de sangre, al menos en Oriente, en una pelea cristiana ". - *Milman.* [333] 2

Luego, los prelados arrianos ejercieron su influencia para que el emperador cumpliera su promesa de restaurar a Arrio a su lugar en Alejandría. Primero intentaron con representaciones y peticiones amistosas, y finalmente con amenazas, inducir a Atanasio a admitir nuevamente a Ario como miembro de la iglesia.

357

pero él se negó constantemente. Luego le aseguraron al emperador una orden de que Atanasio recibiera a Arrio y a todos sus amigos que deseaban ser recibidos, a la comunidad de la iglesia de Alejandría, declarando que, a menos que lo hiciera, debía ser depuesto y exiliado. Atanasio se negó; y Constantino ni lo depuso ni lo exilió.Entonces los arrianos inventaron contra él muchos cargos. Constantine lo convocó a Nicomedia para responder. Vino y fue absuelto por completo, y el emperador lo envió de regreso con una carta a la iglesia de Alejandría, en la que lo declaró un "hombre de Dios".

Los arrianos luego presentaron nuevas acusaciones contra él, esta vez incluso en la medida del asesinato.Se designó un sínodo de obispos para reunirse en Tiro para investigar estos cargos. Como el sínodo era totalmente arriano, Atanasio declinó aparecer; pero a la orden positiva del emperador vino, y logró liberarse de todos los cargos que podrían ser juzgados en el sínodo. Pero como había otros cargos que debían ser investigados en Egipto, se designó un comité para tal fin. Sin embargo, el sínodo decretó que nadie que perteneciera al partido de Atanasio debería ser miembro del comité. El comité informó contra Atanasio, como se esperaba que hiciera; y por el sínodo fue depuesto del arzobispado de Alejandría.

Atanasio apeló al emperador y fue a Constantinopla para presentar su declaración.Mientras Constantino cabalgaba por la calle, fue recibido por una banda de eclesiásticos, en medio de los cuales reconoció a Atanasio. "El emperador ofendido, con una mirada de desprecio silencioso, instó a su caballo hacia adelante", cuando Atanasio exclamó en voz alta: "Dios juzgará entre tú y yo; ya que cuando abogas por la causa de mis calumniadores, solo exijo que se convoque a mis enemigos. cualquiera mi causa se escuchó en la presencia imperial ". - *Milman.* [334] 3 Constantino consintió, y los acusadores arrianos

358

fueron convocados para aparecer. A la cabeza de los acusadores estaban Eusebio de Nicomedia y Eusebio de Cesarea, que ahora estaban en gran favor con Constantino. Sin embargo, cuando se abrió la investigación, se abandonaron todos los cargos anteriores, y se presentó uno completamente nuevo que era mucho más probable que tuviera peso con el emperador que todos los demás juntos. Constantinopla, así como Roma, dependía de Egipto para el trigo que suministraba pan a sus habitantes. Atanasio ahora fue acusado de amenazar con obligar a Constantino a apoyarlo, deteniendo los suministros de grano desde el puerto de Alejandría. Ya sea que Constantine realmente creyera en este cargo o no, cumplió su propósito. Atanasio fue nuevamente condenado y desterrado a Treves en la Galia, febrero de 336 d. C.

El regreso de Arrio a Alejandría fue la causa del tumulto continuo, y fue llamado a Constantinopla.A pedido del emperador, Arrio presentó una nueva confesión de fe, que resultó satisfactoria, y Constantino ordenó al obispo de Constantinopla que recibiera a Arrio en la comunidad de la iglesia en un día de adoración pública: "resultó ser un sábado (Sábado): en ese día, así como el domingo, se celebró el culto público en Constantinopla ". - *Neander.* [335] 4 El obispo se negó absolutamente a admitirlo. Los arrianos, bajo la autoridad del emperador, amenazaron con que al día siguiente, el domingo, forzarían su entrada a la iglesia y obligarían a Arrio a ser miembro de pleno derecho y de manera regular. Ante esto, el partido Atanasio se refugió en la "oración";el obispo oró fervientemente para que, en lugar de que la iglesia estuviera tan deshonrada, Arrio pudiera morir; y, naturalmente, Arius murió en la tarde del mismo día. "En Constantinopla, donde los hombres estaban familiarizados con los crímenes asiáticos, había más que una sospecha de veneno. Pero cuando el grupo de Alejandro proclamó que su oración había sido respondida, olvidaron qué entonces

359

esa oración debe haber sido, y que la diferencia es pequeña entre orar por la muerte de un hombre y compasarla ". - *Draper.* [336] 5 El obispo de Constantinopla realizó un servicio solemne de acción de gracias." Atanasio, en una epístola pública, alude al destino de Judas, que había caído sobre el traidor a la dignidad co-igual del Hijo. Su caridad hueca disfraza su triunfo secreto ", y para Atanasio, siempre, la muerte de Arrio fue un argumento permanente y una evidencia suficiente de que en la muerte del hereje, Dios había condenado la herejía. - *Milman.* [337] 6

Petición tras petición fue presentada a Constantino por el regreso de Atanasio a su lugar en Alejandría, pero el emperador lo denunció constantemente como orgulloso, turbulento, obstinado e intratable, y rechazó todas las peticiones. En 337, en presencia de la muerte, Constantino fue bautizado por un obispo arriano,y así cerró la vida de aquel a quien una iglesia agradecida le ha otorgado el título de "el Grande", aunque "probado por su carácter, de hecho, se encuentra entre los más bajos de todos aquellos a quienes el epíteto ha sido en los tiempos antiguos o modernos aplicado." - " *Enciclopedia Británica".* [338] 7

Constantino fue sucedido por sus tres hijos;Constantino, de veintiún años; Constancio, de veinte años; y Constans, de diecisiete años. Se repartieron el imperio entre ellos.Constantino II tuvo Constantinopla

y algunas porciones de Occidente, con preeminencia de rango;Constancio obtuvo Tracia, Egipto y todo el Este;y Constans ocupaba la mayor parte de Occidente. Constancio era un celoso arriano, Constantino y Constanza no eran menos celosos católicos. Los partidos religiosos ahora tenían otro elemento agregado a sus luchas: podían usar las diferencias religiosas de los emperadores en sus propios intereses. Atanasio, siendo un exiliado en Treves, estaba en los dominios de Constans, su "ardiente defensor"; mientras que el lugar de su obispado era

360

en los dominios de Constancio, su ardiente antagonista.El partido Atanasio, a través de Constantino II, logró persuadir a Constancio para que permitiera el regreso de Atanasio y de todos los demás obispos que habían sido desterrados.

El regreso de estos obispos volvió a incendiar todo Oriente.Los líderes del partido arriano dirigieron cartas a los emperadores, denunciando a Atanasio. Celebraron otro concilio en Tiro, AD 340, en el que presentaron nuevos cargos contra él y lo condenaron a todos. Inmediatamente después se celebró un consejo rival en Alejandría, que absolvió a Atanasio de todas las cosas en las que el otro consejo lo había condenado. En este mismo año, Constantino II fue asesinado en una guerra con su hermano Constans. Esto dejó el imperio y la religión a los dos hermanos: Constancio en Constantinopla y Oriente, Constantes en Occidente. En los dominios de Constan todos los arrianos eran herejes; En los dominios de Constancio todos los católicos eran herejes.La guerra religiosa continuó y aumentó en violencia. En el año 341 d. C., otro consejo, compuesto por noventa obispos, se celebró en Antioquía, en presencia del emperador Constancio. Este consejo adoptó un nuevo credo, del cualse omitió e l *Homoousion* ; ratificaron los decretos del Concilio de Tiro del año anterior, en el cual Atanasio fue condenado;y nombraron en su lugar un obispo de su propio partido, llamado Gregory.

A las órdenes de Constancio, el prefecto imperial emitió un edicto anunciando la degradación de Atanasio y el nombramiento de Gregorio. Con una escolta de cinco mil soldados de armas pesadas, Gregory se dirigió a Alejandría para tomar posesión de su obispado. Era de noche cuando llegó a la iglesia donde Atanasio oficiaba, y la gente se dedicaba al servicio de la noche. Las tropas se colocaron en orden de batalla sobre la iglesia;pero Atanasio se

escapó y escapó a Roma, y Gregorio fue debidamente instalado oficialmente en su lugar. Los atanasios, enfurecidos por tales procedimientos, establecieron la iglesia

361

un incendio; "Se produjeron escenas de conflicto salvaje, las iglesias fueron tomadas por asalto", y "todas las atrocidades perpetradas por multitudes desenfrenadas, amargadas por todos los matices de facciones religiosas". - *Milman.*[339] 8

Escenas similares se promulgaron poco después en Constantinopla, 342 dC. En 338 murió Alejandro, el obispo de Constantinopla, quien había rezado a muerte a Arrio. Los arrianos favorecieron a Macedonia, los atanasios favorecieron a Pablo, por el obispado vacante. Paul tuvo éxito. Esto fue mientras Constancio estaba ausente de la ciudad, y tan pronto como regresó, retiró a Pablo e hizo a Eusebio de Nicomedia, obispo de Constantinopla. Eusebio murió en 342. La candidatura de

Pablo y Macedonia, fue resucitado de inmediato. Los partidarios de Pablo afirmaron que él, después de haber sido depuesto injustamente, era obispo legítimo en virtud de su ordenación previa. Los partidarios de Macedonia afirmaron, por supuesto, que Pablo había sido depuesto con justicia y que, por lo tanto, era necesaria una nueva elección. "La disputa se extendió desde la iglesia a las calles, desde el clero hasta la población; se derramó sangre; toda la ciudad estaba en armas por una parte u otra". - *Milman.*[340] 9

Constancio estaba en Antioquía. Tan pronto como se enteró del tumulto en Constantinopla, ordenó a Hermógenes, comandante de la caballería en Tracia, que fuera con sus tropas a Constantinopla y expulsara a Paul. En el intento de hacerlo, Hermógenes se encontró con un ataque tan desesperado que sus soldados se dispersaron y se vio obligado a refugiarse en una casa. La casa fue incendiada de inmediato. Hermógenes fue capturado y arrastrado por los pies por las calles de la ciudad hasta que lo destrozaron, y luego su cuerpo destrozado fue arrojado al mar. Tan pronto como esta noticia llegó a Constancio, fue a Constantinopla y expulsó a Pablo, sin confirmar la elección de Macedonia, y regresó a Antioquía.

362

Pablo fue a Roma y presentó su caso ante Julio.El obispo de Roma, contento de tener la oportunidad de ejercer la autoridad así reconocida en él, declaró a Pablo reinstalado y lo envió de regreso con una carta a los obispos de las iglesias orientales, reprendiendo a los que lo habían depuesto y ordenando su restauración. . Con esto, Pablo regresó a Constantinopla y retomó su lugar. Tan pronto como Constancio se enteró, le ordenó a Felipe, el prefecto pretoriano, que expulsara a Pablo nuevamente y estableciera a Macedonia en su lugar. El prefecto, teniendo en cuenta el destino de Hermógenes, no intentó ejecutar su orden abiertamente, sino que simuló asuntos públicos, envió un mensaje respetuoso a Paul, solicitando su ayuda. Paul se fue solo y, tan pronto como llegó, el prefecto le mostró la orden del emperador, lo llevó a través del palacio por la parte de atrás, lo subió a bordo de un barco que estaba esperando y lo envió a Tesalónica.

Pablo estaba fuera del camino, pero Macedonia aún no estaba en su lugar.Esta parte del programa ahora debe llevarse a cabo. El prefecto en su carro, rodeado por un fuerte cuerpo de guardias con espadas desenvainadas, con Macedonia a su lado con su vestido pontificio completo, comenzó a ir del palacio a la iglesia para realizar la ceremonia de consagración. Para entonces, el rumor se había extendido por toda la ciudad, y en un tumulto salvaje ambas partes se apresuraron a la iglesia. "Los soldados se vieron obligados a abrirse paso entre la densa y resistente multitud hasta el altar", y sobre los cadáveres de tres mil ciento cincuenta personas, "Macedonia pasó al trono episcopal de Constantinopla". - *Milman.*[341] 10

En el momento en que Atanasio llegó a Roma, cuando huyó de la invasión de Gregorio, tres mensajeros del consejo que lo habían condenado, también llegaron allí. El obispo de Roma convocó a los acusadores de Atanasio para que se presentaran ante un concilio que celebraría en Roma; pero negaron su jurisdicción y negaron su derecho a

363

juzgar la causa de un obispo que ya había sido condenado por un consejo.Julio procedió, sin embargo, con el consejo, que estaba compuesto por cincuenta

obispos Declararon por unanimidad que Atanasio era inocente de todos los cargos presentados contra él, y declararon su declaración ilegal; pero esto en lugar de resolver la dificultad, más bien la aumentó.Poco después se celebró otro concilio en Milán, en presencia del emperador Constanza, que confirmó la decisión del concilio en Roma, AD 343.

Como el concilio original en Antioquía se había celebrado en presencia de Constancio, y como este ahora estaba en presencia de Constantes, ambas divisiones del imperio estaban ahora involucradas. El siguiente paso, por lo tanto, era convocar a un consejo general; en consecuencia, al mando conjunto de los dos emperadores, se ordenó un consejo general, que se reunió en Sardica, AD 345-6. El número de obispos fue ciento setenta; noventa y seis del oeste, y setenta y cuatro del este. Entre los obispos llegaron Atanasio y algunos otros que habían sido condenados en el Este. Los obispos orientales, por lo tanto, exigieron que se los excluyera del consejo: los obispos occidentales se negaron, tras lo cual todos los obispos orientales se retiraron y se reunieron en un consejo rival en Philippopolis. "En estas dos ciudades se sentaron los consejos rivales, cada uno afirmando ser el representante genuino de la cristiandad, emitiendo decretos y anatematizando a sus adversarios". - *Milman.*[342] 11

Los obispos que permanecieron en Sardica se quejaron de que los arrianos les habían infligido actos de violencia por parte de soldados armados y de la población con garrotes; había amenazado con procesarlos ante los magistrados; había falsificado cartas contra ellos; había desnudado a las vírgenes desnudas; había quemado iglesias; y había encarcelado a los siervos de Dios.

Los reunidos en Philippopolis respondieron contra Atanasio y sus seguidores, que con violencia, masacre y

364

En la guerra, habían malgastado las iglesias de los alejandrinos y habían incitado a los paganos a cometer asaltos y matanzas. Declararon que la asamblea en Sardica, de la que se habían separado, estaba compuesta por una multitud de todo tipo de hombres malvados y corruptos de Constantinopla y Alejandría, que eran culpables de asesinato, derramamiento de sangre, masacre, robo de carreteras, pillaje y despojo; de romper altares, incendiar iglesias, saquear las casas de ciudadanos particulares, profanar los misterios sagrados, traicionar sus solemnes obligaciones con Cristo y de matar cruelmente a la mayoría de los sabios, diáconos y sacerdotes de Dios.[343] 12 No hay duda de que las declaraciones de ambas partes fueron correctas:

Los obispos que se quedaron en Sardica, tenían todo a su manera.Como todos eran partidarios entusiastas de Atanasio, revocaron por unanimidad la decisión del Concilio de Antioquía y confirmaron los actos del Concilio de Roma. Atanasio y otros tres obispos que habían sido depuestos al mismo tiempo que él, fueron declarados inocentes; y aquellos que habían sido puestos en sus lugares, fueron declarados depuestos y malditos, y completamente separados de la comunión de la Iglesia Católica.

También promulgaron una serie de cánones, de los cuales tres, "llenos de amor puro", otorgaron una dignidad especial al obispo de Roma, como fuente de apelación. Uno de ellos ordenó que "si algún obispo se considera condenado injustamente, su

los jueces, en honor de la memoria del santo apóstol Pedro -*Sancti, Petri apostoli memoriam honoremus,* - deberán informar al obispo de Roma, quien puede confirmar el primer juicio o ordenar que la causa sea reexaminada por tales de los obispos vecinos como él lo considere apropiado. "Otro ordenó" que la sede del obispo depuesto permanezca vacante hasta que su causa sea juzgada por el obispo de Roma ". Un tercero ordenó" que si un obispo condenado en su propia provincia, elegirá ser juzgado por el obispo de Roma y desea que designe a algunos de sus presbíteros para juzgarlo en su nombre, junto con los obispos, el obispo de Roma puede concederle su solicitud. "- *Bower.*[344] 13 El efecto de esto fue solo multiplicar e intensificar las diferencias y disputas entre los obispos, y aumentar infinitamente el poder del obispo de Roma.[365]

Atanasio, aunque totalmente apoyado por el consejo, prefirió permanecer bajo la protección de Constantes, en lugar de arriesgarse al disgusto de Constancio al regresar a Alejandría. Permaneció dos años en Occidente, tiempo durante el cual a menudo era el invitado del emperador Constanza, e hizo tal uso de estas oportunidades que en el año 349 d. C. Constans "significó, por una epístola concisa y perentoria a su hermano Constancio, que a menos que él accedió a la restauración inmediata de Atanasio, él mismo, con una flota y un ejército, sentaría al arzobispo en el trono de Alejandría ". - *Gibbon*[345] 14 Constancio estaba justo en este momento amenazado con la guerra con Persia, y temiendo el resultado de que su hermano le hiciera la guerra al mismo tiempo, cedió y se volvió tan efusivo en su profesada amistad con Atanasio como lo había hecho anteriormente. estado en su odio genuino.

Constancio invitó a Atanasio a Antioquía, donde los dos enemigos secretos se encontraron con profesiones abiertas de amistad, e incluso con manifestaciones de "respeto mutuo y cordialidad". Constancio ordenó que todas las acusaciones contra Atanasio fueran borradas de los registros de la ciudad, y con una carta de recomendación, expresada en términos de adulación cortesana, envió al arzobispo a Alejandría. "El obispo arriano, Gregorio, había muerto; y Atanasio, en medio de la alegría universal, volvió a entrar en la ciudad. Los obispos se agolparon de todas partes para saludar y felicitar al prelado quien había triunfado sobre la malicia de incluso los enemigos imperiales.El incienso se acurrucó en todas las calles; la ciudad estaba brillantemente iluminada ". -*Milman.*[346] 15[366]

En febrero de 350 dC, Constans fue asesinado por el usurpador Magnentius, y en 353 Constancio se convirtió en el único emperador por la derrota final y la muerte del usurpador. Constancio apenas se sintió seguro de la única autoridad imperial, cuando decidió vengarse de Atanasio y hacer de la doctrina arriana la religión de todo el imperio. Sin embargo, propuso lograr esto solo de manera ortodoxa, a través de un consejo general.Como fue así que su padre había establecido la doctrina Atanasia, que todos los católicos sostenían como estrictamente ortodoxa, para establecer la doctrina arriana por un proceso similar, seguramente no podía ser menos ortodoxa.

El camino ya estaba abierto para la convocatoria de un consejo general, por las disputas que habían surgido sobre la posición del Consejo de Sardica. Ese consejo, cuando se convocó, tenía la intención de ser general;pero cuando los obispos orientales se separaron, ellos, junto con todos los demás arrianos en el imperio, negaron que aquellos que quedaran pudieran, por cualquier construcción justa, ser llamados un consejo general. Más que esto, cuando los obispos orientales se separaron, solo quedaban noventa y cuatro en Sardica; mientras que el Concilio de Antioquía, cuyos actos habían condenado los obispos en Sardica, estaba compuesto por noventa obispos, que actuaron con la aprobación directa del propio Constancio. Sobre esto se argumentó que el Concilio de Sardica no tenía más derecho a la dignidad de un concilio general que el de Antioquía. Además, Liberio, quien se convirtió en obispo de Roma el 22 de mayo de 352 dC, ya había solicitado a Constancio un consejo general.

Constancio convocó al concilio para que se reuniera en Arles, 353 dC. Liberio no estuvo presente en persona, pero envió como representantes a dos obispos en quienes depositó toda su confianza. No sabemos cuántos obispos había en este consejo, pero cuando se reunieron, se descubrió que el Los obispos arrianos eran mayoría; e insistieron ante todo en la condena de Atanasio.Los obispos católicos argumentaron que la cuestión de la fe debería discutirse antes de que se les exigiera que lo condenaran; pero los arrianos insistieron en su punto.[367]

Constancio llegó al apoyo de los arrianos con un edicto que condenaba a desterrar a todos los que no firmaran la condena de Atanasio. Los representantes de Liberio propusieron un compromiso, en el sentido de que firmarían la condena de Atanasio, si los arrianos también condenaran como herejía la doctrina de Arrio. Los arrianos les pidieron que redujeran esta propuesta a la escritura, para que pudieran tenerla como testimonio después; y luego, sabiendo la ventaja que tenían con esta concesión, y bajo el edicto de Constancio, insistieron más enérgicamente que nunca

en la condena incondicional de Atanasio. Al encontrar que no había escapatoria, los representantes de Liberio y todos los demás obispos de Atanasio, excepto uno, firmaron el documento. El único obispo que se negó fue Paulino de Treves. En consecuencia, fue desterrado y murió en el exilio cinco años después.

Liberius se negó a confirmar la acción de sus representantes y rechazó por completo la acción del consejo.De hecho, estaba tan escandalizado por la rendición vergonzosa de sus legados, que en una carta a Hosius, se expresó dispuesto a lavar "con su sangre la mancha que la conducta escandalosa de sus legados había traído sobre su carácter". - *Bower.*[347] 16 Para aliviarlo de su angustia, Lucifer, obispo de Cagliari en Cerdeña, le aconsejó que le pidiera al emperador otro consejo, ofreciéndole ir a Arles y presentar la solicitud a Constancio. Liberio aceptó la proposición, y Lucifer, acompañado por un presbítero y un diácono de la iglesia de Roma, fue a Constancio y le presentó la carta de Liberio. Constancio aceptó su solicitud y nombró un consejo para reunirse en Milán, a principios del año 355.

368

El consejo se reunió, en consecuencia, con el número de más de trescientos obispos de Occidente, pero solo unos pocos de Oriente. Este consejo no era más que una repetición a mayor escala, de eso en Arles.Constancio insistió, sin ninguna calificación, que los obispos firmen la condena de Atanasio. Se interesó personalmente en todos los procedimientos. Al igual que su padre en el Concilio de Niza, tuvo las reuniones del concilio celebradas en el palacio imperial y las presidió él mismo.

Constancio no solo exigió que los obispos católicos firmen la condena de Atanasio, sino que también firmen una fórmula de fe arriana. Alegaron que los acusadores de Atanasio no eran confiables. Constancio respondió: "Yo mismo soy el acusador de Atanasio, y en mi palabra, Valens y los demás [los acusadores] deben ser creídos". Argumentaron que esto estaba en contra del canon de la iglesia.Constancio respondió: " *Mi voluntad es el canon",* y apeló a los obispos orientales, quienes afirmaron que esto era correcto. Luego declaró que quien no firmó podría esperar el destierro. Ante esto, los obispos ortodoxos levantaron sus manos suplicantes hacia el cielo y rezaron al emperador "para temer a Dios, que le había dado el dominio, para que no se lo quitaran; también para temer el día del juicio y *no confundir el poder secular con la ley de la iglesia,* ni para introducir en la iglesia laherejía arriana ". - *Hefele*[348] 17

Olvidaron que ellos mismos, al menos muchos de ellos, habían aprobado por unanimidad en Constantino en el Concilio de Niza el mismo curso que ahora condenaron en Constancio en el Concilio de Milán. Al aprobar la acción de Constantino al imponer a los demás lo que ellos mismos creían, se despojaron del derecho a protestar cuando Constancio o cualquier otra persona debería optar por imponerles lo que alguien más creía. No deberían haber pensado que era extraño que cosecharan lo que habían sembrado.

369

Constancio, aún más para imitar a su padre, afirmó haber tenido una visión, y que por inspiración directa del cielo, se le encargó "restaurar la paz en la iglesia afectada". Finalmente, por la "inspiración" de "halagos, persuasiones, sobornos, amenazas, penas, exiliados" (*Milman*[349] 18), el Concilio de Milán fue llevado a una mayor unanimidad de fe que incluso el Concilio de Niza. Porque allí, de los trescientos dieciocho obispos, cinco fueron desterrados; mientras que aquí, de un número mayor, *solo* cinco fueron desterrados. Sin duda, si un consejo general tiene alguna autoridad, el Consejo de Milán debe prevalecer sobre el Consejo de Niza, y el arrianismo debe ser más ortodoxo que el atanasianismo.

Los desterrados fueron Dionisio de Milán, Eusebio de Vercelli, Lucifer y otros dos representantes de Liberio, Pancracio e Hilario. Hilary fue cruelmente golpeado con varas antes de ser enviado lejos.

Los documentos que habían sido firmados, "todos los demás obispos occidentales, como sus colegas en Milán, debían firmar, y todo Occidente obligado a mantener la comunión con los arrianos". - *Hefele*[350] 19 Liberius rechazó las decisiones del concilio y todavía defendió a Atanasio. Constancio envió a uno de sus principales ministros con regalos para sobornar, y una carta para amenazarlo. Liberius rechazó los sobornos y desestimó las amenazas, y a cambio maldijo a todos los arrianos.

herejes y excomulgado Constancio. El oficial regresó a Milán e informó de su fracaso;Ante esto, el emperador envió órdenes perentorias al prefecto de Roma para arrestar a Liberio y llevarlo a Milán. El prefecto, temiendo la violencia de la población, tomó la precaución de arrestar a Liberius por la noche.

Al llegar a Milán, el obispo cautivo fue llevado ante Constancio, y allí también mantuvo su negativa a endosar la acción del consejo. Constancio le dijo que debía firmar o ir al exilio, y que le daría

370

Tres días para decidir. Liberio respondió que ya había decidido y que no debía cambiar de opinión en tres días ni en tres meses; por lo tanto, el emperador podría enviarle ese minuto a cualquier lugar al que quisiera que fueraSin embargo, Constancio le dio los tres días, pero antes de que pasaran, envió a buscarlo nuevamente, con la esperanza de convencerlo de que cediera. Liberio se mantuvo firme, y el emperador pronunció una sentencia de destierro, y lo envió a Berea en Tracia. Antes de que Liberio se fuera del palacio, el emperador le envió un regalo de quinientas piezas de oro, como él dijo, para pagar sus gastos. Liberius lo envió de regreso, diciendo que era mejor que se lo quedara para pagar a sus soldados. La emperatriz también le envió una suma similar; esto lo devolvió con la misma respuesta, con el mensaje adicional al emperador de que, si no sabía qué hacer con tanto dinero, podría dárselo a Epicteto o Auxencio, sus dos obispos arrianos favoritos.

Tan pronto como se supo en Roma que Liberius fue desterrado, la gente se reunió y se comprometió a jurar no reconocer a ningún otro obispo mientras viviera Liberius. Sin embargo, el partido arriano estaba decidido a tener un obispo en Roma. Seleccionaron un diácono de esa iglesia, Félix por su nombre, que estaba dispuesto a ser obispo

de Roma. El clero no lo recibió, y la gente se reunió en multitudes amotinadas, y se negó a permitir que los arrianos entraran en ninguna de las iglesias. El palacio imperial en Roma fue elegido como el lugar de ordenación. Tres de los eunucos del emperador fueron nombrados para representar al pueblo, y eligieron debidamente a Félix. Se designaron tres obispos de la corte para representar al clero, y ordenaron al nuevo obispo. "La intrusión de Félix creó una gran sedición, en la que muchos perdieron la vida". - *Bower.* [351] 20

Otro obispo, cuyo endoso del credo de Milán era apenas menos importante que el del propio Liberio, fue Housius de Córdoba, que había sido uno de los principales factores en la formación de la unión de la Iglesia y el Estado. Él era

371

uno de los obispos que visitó Constantine en la Galia en el año 311 d. C. y fue uno de los principales asesores de Constantine después en todo su curso, hasta después del Concilio de Niza. Fue sobre su consejo y moción, más que cualquier otro, que se convocó el Concilio de Niza; Fue su influencia más que ninguna otra, lo que hizo que Constantino ordenara que *"Homoousion"* se insertara en el Credo de Nicea. Su nombre fue el primero que se estableció con el credo de Niza; su nombre también fue el primero que se estableció en los decretos del Concilio de Sardica, sobre el cual él presidió, y fue él quien aseguró la adopción en ese concilio, de los cánones que hicieron del obispo de Roma la fuente de apelación. Ahora tenía unos cien años.

Constancio determinó tener la firma de Hosio a las decisiones del Consejo de Milán. El emperador lo convocó a Milán y, cuando llegó, lo entretuvo durante varios días antes de sugerir su propósito. Tan pronto como lo sugirió, sin embargo, Hosius declaró que estaba listo para sufrir ahora bajo Constantius, como había sufrido sesenta años antes bajo su abuelo Maximian; y al final le causó tal impresión a Constancio, que le permitió regresar sin molestias a Córdoba. Pero no pasó mucho tiempo antes de que los favoritos de Constancio prevalecieran sobre él para hacer otro intento de llevar a Hosius a un acuerdo. Primero le envió cartas halagadoras y persuasivas, y cuando fallaron, procedió a amenazas; pero todo fue inútil, y Hosius fue desterrado a Sirmium. Sus relaciones fueron despojadas de todas sus propiedades y reducidas a mendicidad, pero todo sin resultado. Luego fue encarcelado de cerca, pero se negó. Luego fue brutalmente golpeado y finalmente puesto en el estante y torturado de forma inhumana. Bajo estos terribles tormentos, el anciano obispo cedió por fin, 356 d. C.

"El caso de Hosius merece, sin ninguna duda, ser muy lamentado; pero sería aún más digno de nuestra piedad y compasión, si hubiera sido él mismo un enemigo de toda persecución. Pero debe observarse que él fue el autor

372

y promotor de la primera persecución cristiana; porque fue él quien primero agitó a Constantino contra los donatistas, muchos de los cuales fueron enviados al exilio, y algunos incluso condenados a muerte: no, y condujeron al lugar de la ejecución. "- *Bower.* [352] 21 La rendición de Hosius fue contaba como la mayor señal de victorias; se publicó en todo el Oriente y causó el mayor regocijo entre los arrianos en todas partes.

El siguiente paso fue que Constancio eliminara a Atanasio del arzobispado de Alejandría. Ya habían pasado veintiséis meses desde el cierre del Consejo de Milán, durante el cual Constancio había estado allanando el camino para su expulsión final. Tan pronto como el consejo hubo cerrado, se envió una orden al prefecto de Alejandría, para privar a Atanasio de los ingresos imperiales y dárselo a los arrianos. Al mismo tiempo, a todos los que ocupaban cargos públicos se les ordenó abandonar por completo la causa de Atanasio y comunicarse únicamente con los arrianos. Se enviaron mensajeros a las provincias, con la autoridad del emperador para obligar a los obispos a comunicarse con los arrianos o al exilio. Ahora envió a dos de sus secretarios y algunos otros funcionarios del palacio, a Alejandría, para desterrar a Atanasio. Estos oficiales, con el gobernador de Egipto y el prefecto, ordenaron a Atanasio que abandonara la ciudad. Exigió que produjeran la autoridad escrita del emperador; pero Constancio no había enviado ninguna orden por escrito. Atanasio, apoyado por la gente, se negó a obedecer cualquier orden verbal.

Se acordó una tregua, hasta que se pudiera enviar una embajada a Constancio para presentar una orden escrita; pero por parte de los oficiales, esta tregua fue otorgada simplemente con el propósito de desarmar la vigilancia de los partidarios de Atanasio. Los oficiales comenzaron inmediatamente con el mayor secreto posible para reunir las tropas necesarias en la ciudad. Se gastaron así veintitrés días, y una fuerza de cinco mil soldados tomó posesión de las partes más importantes de la ciudad. La noche antes de un día solemne festivo de la iglesia,

373

Atanasio estaba conduciendo los servicios en la iglesia de San Theonas. De repente, a medianoche, todo en la iglesia oyó el sonido de trompetas, el ruido de los caballos y el choque de armas; Las puertas se abrieron de golpe, y con la descarga de una nube de flechas, los soldados, con espadas desenvainadas, entraron para arrestar a Atanasio. "Los gritos de los heridos, los gemidos de aquellos que fueron pisoteados al intentar salir por la fuerza militar, los gritos de los asaltantes, mezclados en un alboroto salvaje y melancólico". - *Milman.* [353] 22 En el tumulto, Atanasio volvió a escapar. "Condes, prefectos, tribunas, ejércitos enteros, fueron empleados sucesivamente para perseguir a un obispo y un fugitivo; la vigilancia de los poderes civiles y militares fue excitada por los edictos imperiales; se prometieron recompensas liberales al hombre que debería producir a Atanasio vivo o muertos, y las penas más severas fueron denunciadas contra aquellos que deberían atreverse a proteger al enemigo público ". - *Gibbon* [354] 23 Sin embargo, Atanasio logró ocultarse tan perfectamente durante más de seis años, que Constancio murió sin encontrarlo.

Atanasio se había ido. Lo siguiente fue instalar un obispo arriano en su lugar. Su elección recayó esta vez en George de Capadocia, que era más salvaje y cruel que Gregory, el obispo arriano que había sido nombrado para este lugar antes. La ocupación original de George fue la de "un parásito", lo que significa que consiguió el contrato para suministrar tocino al ejército. "Su empleo fue malo; lo hizo infame. Acumuló riqueza por las artes más básicas del fraude y la corrupción", que finalmente se hizo tan notorio que tuvo que huir de la justicia. El obispo arriano de Antioquía lo hizo sacerdote y miembro de la iglesia al mismo tiempo. Rodeado de tropas armadas, fue colocado en el trono episcopal ", y durante al menos cuatro meses, Alejandría estuvo expuesta a los insultos de un ejército licencioso, estimulado por los eclesiásticos de un enemigo

374

facción. "Se cometió todo tipo de violencia". Y las mismas escenas de violencia y escándalo que se habían exhibido en la capital se repitieron en más de noventa ciudades episcopales de Egipto. La entrada del nuevo arzobispo era la de un conquistador bárbaro; y cada momento de su reinado estaba contaminado por la crueldad y la avaricia. "-*Gibbon.* [355] 24

En el año 357 d. C. Constancio visitó Roma y celebró un triunfo.Las principales mujeres de la iglesia decidieron aprovechar la oportunidad ofrecida para presentar una petición para el retiro de Liberio. Primero trataron de presionar a sus maridos para que se acercaran al emperador, amenazando con irse en un cuerpo a Liberio y compartir su exilio. Los esposos respondieron que sería mucho menos probable que el emperador se sintiera ofendido por la visita de una delegación de mujeres que de hombres, y que, por lo tanto, habría más esperanza de asegurar realmente el retiro del obispo desterrado.

Las mujeres acordaron que la sugerencia era acertada, y "habiéndose adornado con el atuendo más espléndido, para que su rango pudiera ser evidente por su apariencia" *(Theodoret)* [356] 25, se dirigieron al palacio imperial. Constancio los recibió cortésmente. Le rogaron sinceramente que tomara

lástima de esa gran ciudad y su numeroso rebaño "despojado de su pastor y devastado por los lobos"El emperador respondió: "Pensé que tenías un pastor. ¿Félix no es tan capaz de ejercer el oficio pastoral como cualquier otro?" Las mujeres respondieron que Félix era detestado y evitado por todos, y que ninguno asistiría al servicio mientras Liberio estuviera ausente. Constancio sonrió y dijo: "Si es así, debe volver a tener a Liberio: enviaré sin demora las órdenes correspondientes para su regreso".

375

Al día siguiente, el edicto de revocación se leyó en el circo, pero disponía que los dos obispos debían gobernar conjuntamente. Resultó ser el momento más interesante y decisivo de una carrera de caballos, pero los sentimientos emocionados de la multitud se volvieron en un instante a la pregunta más absorbente de la fe ortodoxa. Algunos gritaron ridiculizando que el edicto era justo, porque había dos facciones en el circo, y ahora cada una podía tener su propio obispo. Otros gritaron: "¿Qué, porque tenemos dos facciones en el circo, debemos tener dos facciones en la iglesia?" Entonces toda la multitud lanzó un grito universal: "¡Solo hay un Dios, un Cristo, un obispo!"Ante lo cual Theodoret comenta devotamente: "Algún tiempo después de que este pueblo cristiano hubiera pronunciado estas

aclamaciones piadosas y justas, el santo Liberius regresó y Félix se retiró a otra ciudad". [357] 26

Es cierto que Liberio regresó poco después de esto, pero Constancio había hecho la condición de su regreso para que firmara las decisiones del Consejo de Milán. Dos años de estancia en la fría y bárbara Tracia, mientras un obispo rival disfrutaba del esplendor del oficio episcopal en Roma, ejerció una fuerte tendencia a convencer a Liberio de que Atanasio estaba correctamente condenado y que la doctrina arriana podría ser cierta. Por lo tanto, firmó tanto la condena de Atanasio como el credo arriano de Milán. Ante esto, Constancio lo llamó a Sirmium. Pero, mientras tanto, el emperador había cambiado sus puntos de vista y adoptado la doctrina semi-aria, no permitiría que Liberio regresara a Roma a menos que primero se suscribiera a la misma. Liberio también firmó esto, y se le permitió seguir su camino a Roma. La gente salió por las puertas para encontrarse con él, y lo escoltaron triunfante al palacio episcopal, el 2 de agosto de 358. "Los seguidores de Félix fueron asesinados inhumanamente en las calles, en los lugares públicos, en los baños e incluso en las iglesias, y el rostro de Roma, al regreso de un obispo cristiano, renovó la horrible imagen de las masacres de Marius y las proscripciones de Sylla ". -

376

[358]

Gibón. 27 Félix escapó, pero regresó poco después e intentócelebrar servicios en una iglesia más allá del Tíber, pero fue expulsado nuevamente.

Como se indicó anteriormente, Constancio había cambiado nuevamente sus opiniones sobre la naturaleza de Cristo, adoptando el punto de vista semi-arriano. El grupo Semi-Ariah era un tercero que había crecido entre los estrictamente arrianos y los atanasios, basado en una tercera abstracción mental tan evasiva como cualquiera de las otras. Las tres doctrinas ahora se mantuvieron así:

Los atanasios declararon que el Hijo de Dios era de la misma sustancia, la misma existencia y la misma esencia, con el Padre.

Los estrictos arrianos declararon que el Hijo era como el Padre, pero más bien por gracia que por naturaleza, como lo podría ser una criatura para el Creador.

Los semi-arrianos declararon que el Hijo era como el Padre en la naturaleza, en la existencia, en la esencia, en la sustancia y en todo lo demás.

La doctrina atanasiana se expresó en *Homoousinon;* el estricto Arian en *Anomean* ; y el semi-arriano en *homoiousion.* Se verá que el semi-arriano estaba más cerca de la doctrina original de Arrio que el arriano, del período actual. Esto se debió a los seguidores de Eusebio de Nicomedia, que en la amargura de su oposición a los Atanasios, se llevaron lejos de la doctrina arriana originales - desde el *Homoiousion* a la *Anomean.*

E l *Homoousion* era la doctrina del Concilio de Niza; l a *Anomean* era la doctrina del Consejo de Milán; El *homoiousion* era la doctrina que ahora sostenía Constancio, y una compañía que en realidad superaba en número a los arrianos.

En apoyo de su comisión "visionaria" para dar paz a la iglesia, Constancio decidió convocar un concilio general y adoptar la doctrina semi-arriana. El consejo fue designado por primera vez para reunirse en Nicomedia, AD

377

358, pero mientras los obispos se dirigían hacia allí, un terremoto destruyó esa ciudad.La cita se cambió a Niza a principios del verano, 359. Pero antes de que llegara ese momento, decidió tener dos consejos en lugar de uno, para que todos pudieran asistir más fácilmente. Los obispos de Oriente debían reunirse en Seleucia en Isauria; los de Occidente en Rimini en el mar Adriático en Italia.

El emperador emitió una orden ordenando a todos los obispos, sin excepción, que asistieran a uno u otro, según pudieran elegir, y los oficiales civiles en las provincias se encargaron de ver que se obedeciera el comando. "Por lo

tanto, los obispos partieron de todas partes; los carruajes públicos, las carreteras y las casas estaban en todas partes llenas de ellos, lo que ofendió mucho a los catecúmenos, y no una pequeña diversión para los paganos, que consideraron igualmente extraño y ridículo que los hombres que habían sido criados desde su infancia en la religión cristiana, y cuyo negocio era instruir a otros en esa creencia, debería estar constantemente apresurándose, en su vejez, de un lugar a otro, a saber lo que ellos mismos deberían creer ". - *Bower.*[359] 28 Para asegurarse de que los dos consejos actúen como uno solo, se ordenó que cada uno nombrara dos diputados para informar al emperador las decisiones a las que llegaron, "para que él mismo supiera si habían llegado a un acuerdo de acuerdo con el Sagradas Escrituras, y podría decidir, según su propio juicio, lo que era mejor hacer ".[360] 29

En el verano de 359 dC, más de cuatrocientos obispos se reunieron en Rimini, de los cuales ochenta eran arrianos. Ciento sesenta se reunieron en Seleucia, de los cuales ciento cinco eran semi-arrianos;unos cuarenta eran arrianos, mientras que los católicos eran aún menos numerosos. Se designó a un funcionario civil de alto rango para representar al emperador en cada concilio, y al designado para Rimini se le ordenó que no permitiera que ningún obispo se fuera a su casa hasta que todos "hubieran tenido una opinión sobre la fe". Que hay

Para tener la menor dificultad posible en un solo pensamiento, se redactó un credo y se envió al consejo para su firma. En ese momento estaban presentes con el emperador en Sirmio cinco obispos, uno de los cuales era Jorge de Alejandría, y todos

de los cuales eran arrianos o semi arios.Elaboraron un credo, cuyos puntos principales fueron los siguientes:

"Creemos en un Dios único y verdadero, el Padre y Gobernante de todos, Creador y*Demiurgo* de todas las cosas, y en un Hijo unigénito de Dios, que fue engendrado del Padre sin cambios antes de todas las edades, y todos los comienzos, y todo tiempo concebible y toda sustancia comprensible ... Dios de Dios, similar al Padre, que lo engendró de acuerdo con las Sagradas Escrituras, cuya generación nadie conoce [entiende] sino el Padre que ha engendrado ...

Las palabras *ousia,* porque fueron utilizadas por los Padres en simplicidad [es decir, con buena intención], pero no entendidas por la gente, escándalo de la ocasión, y no están contenidas en las Escrituras, se dejarán de lado, y en el futuro no Se hará mención de los *Usia* con respecto a Dios. . . Pero sostenemos que el Hijo es similar al Padre en todas las cosas, como también las Sagradas Escrituras enseñan y dicen ".

[361] 30

El emperador envió una carta a cada concilio, ordenando que los obispos resolvieran la cuestión de la fe antes de que tuvieran algo que ver con una investigación de cualquiera de sus propias diferencias privadas. El concilio de Rímini ya se había reunido, y estaba discutiendo seriamente la fe, cuando los obispos llegaron de Srimium con el credo anterior, que leyeron en voz alta a la asamblea, y "declararon que ya había sido confirmado por el emperador, y que ahora debía ser universalmente aceptado sin discusión, en cuanto al sentido que los individuos podrían atribuir a sus palabras ". A esto todos los arrianos en el concilio estuvieron de acuerdo, pero los católicos, en voz alta, proclamaron su disidencia. Declararon que cualquier nueva fórmula de fe era completamente innecesaria;que el Concilio de Niza había hecho todo lo necesario con respecto a la fe; y que el negocio del consejo no era descubrir cuál era la verdadera fe, sino confundir a todos sus oponentes. Exigieron que los obispos que trajeron

este credo debería con ellos maldecir por unanimidad todas las herejías, y especialmente a los arrianosEsta demanda fue rechazada por los arrianos. Entonces los católicos tomaron todo en sus propias manos.*Aprobaron* por unanimidad el Credo de Nicea, especialmente el *Homoousion;* y luego declaró herético el credo que había venido del emperador. Luego retomaron la doctrina del arrianismo y pronunciaron una maldición sobre cada punto en particular; denunciaron por su nombre a los obispos que habían venido del emperador como "hombres ignorantes y engañosos, impostores y herejes, y los declararon depuestos". Finalmente, pronunciaron unánimemente una maldición sobre todas las herejías en general, y la de Arrio en particular.

Todo esto lo pusieron por escrito; cada uno de ellos lo firmó el 21 de julio de 359 d. C. y lo enviaron los diez diputados al emperador, acompañado de una solicitud de que les permitiera regresar a sus iglesias. Al mismo tiempo, los arrianos del concilio también enviaron diez diputados a Constancio, quienes llegaron al emperador antes que los demás, e hicieron su informe. Cuando llegaron los demás, Constancio se negó incluso a verlos tanto como para recibir su informe, pero envió a un oficial para que lo recibiera, y con el pretexto de estar abrumado por los asuntos públicos, los hizo esperar. Después de haber esperado mucho tiempo, se les indicó que fueran a Adrianople.

y esperar el placer del emperador, y al mismo tiempo envió una carta a los obispos en Rimini, ordenándoles que esperaran allí el regreso de sus diputados.

Poco después, se ordenó a los diputados que fueran a un pequeño pueblo llamado Niza, a pocos kilómetros de Adrianople. Este fue un truco de los arrianos y semi-arrianos, por el cual propusieron firmar su credo allí, y luego pasarlo a los no iniciados, como el credo original del Concilio de Niza en Bitinia. Allí se presentó el credo, pero con la omisión "en todas las cosas", de modo que decía: "el Hijo es como el Padre", en lugar de "como el Padre *en todas las cosas".* Los diputados debían firmar esto, lo que, por supuesto, se negaron a hacer, pero finalmente se vieron obligados a firmarlo.

y para revertir todos los actos y procedimientos del Consejo de Rimini.

El emperador estaba muy satisfecho con este resultado, y calificándolo como un buen augurio de éxito similar con todo el consejo, les dio permiso a los diez diputados para regresar a Rimini. Al mismo tiempo, envió cartas al prefecto, ordenándole nuevamente que no permitiera que un solo obispo se fuera hasta que todos hubieran firmado, y que exiliara a quien debía persistir en una negativa, siempre que el número no exceda de quince.

Los obispos estaban "ansiosos por regresar a sus sedes; el emperador era inflexible; Tauro se ocupó de hacer que el lugar fuera inconveniente y desagradable para ellos. Algunos, por lo tanto, se cayeron, otros siguieron su ejemplo, el resto comenzó a flaquear, y estando tan lejos se recuperó, cedió poco después, y se acercó a la fiesta arriana en tal multitud que en muy poco tiempo el número de obispos ortodoxos que continuaron constantes se

redujo a veinte ". *Cenador.* [362] 31

A la cabeza de estos veinte había cierto Febadio, y decidieron invenciblemente mantener su posición.Sin embargo, fueron atrapados por un truco que el verdadero tirador debería haber visto. Dos obispos en particular, Ursacius y Valens, estaban a cargo del credo, y fingieron, en interés de la paz, estar dispuestos a hacer una concesión e insertar las alteraciones y adiciones que pudieran ser agradables para Fiaebadius, quien se regocijó por los orgullosos. distinción que sería así suya como conservador de la ortodoxia.

Se unieron y comenzaron a reconstruir el credo: primero se insertaron algunas maldiciones contra la herejía arriana, luego una adición, declarando que el Hijo era "igual al Padre, sin principio, y antes de todas las cosas". Cuando se escribió esto, Valens propuso que, para no dejar espacio a ninguna disputa o pregunta sobre este punto, debería agregarse una cláusula que declarara que "el Hijo de Dios no es una criatura como otras criaturas". A [381]

Esto lo afirmaron los veinte obispos, ignorando ciegamente el hecho de que al admitir que el Hijo no era una criatura como *otras* criaturas, de hecho lo ubicaron entre las criaturas y admitieron el punto en el que los arrianos habían insistido todo el tiempo. Así todos fueron llevados a "la unidad de la fe".El concilio se disolvió y los obispos se fueron a sus hogares.

El consejo había pasado, y apenas los arrianos se encontraron seguros, proclamaron en voz alta la victoria que habían obtenido. Se gloriaron en el hecho de que el gran consejo de Rímini no había declarado que el Hijo no era una criatura, sino que no era como otras criaturas. Afirmaron que era,

y siempre lo había sido, su opinión de que "el Hijo no se parecía más al Padre que un trozo de vidrio era como una esmeralda". Al examinar el credo, los veinte obispos se vieron obligados a confesar que habían sido atrapados. Renunciaron al credo y se retractaron públicamente de "todo lo que habían dicho, hecho o firmado, repugnante a las verdades de la Iglesia Católica". - *Bower.* [363] 32

El consejo de compañía que se convocó en Seleucia se reunió el 27 de septiembre de 359, pero como había tres partidos distintos, además de individuos que diferían de todos, había entre ellos tanta confusión, tumulto y amargura que después de cuatro días de debate enojado , en el que la perspectiva empeoraba cada vez más, el oficial imperial declaró que no tendría nada más que ver con el consejo, y les dijo que podían ir a la iglesia si lo deseaban, y "disfrutar de este balbuceo en vano tanto como quisieron ". Luego, las partes se reunieron por separado, denunciaron, condenaron y se comunicaron entre sí, y enviaron a sus diputados a Constancio, que pasó un día entero y la mayor parte de la noche, el 31 de diciembre de 359, para asegurar sus firmas para la confesión de fe que él había aprobado. La confesión del emperador se publicó en todo el imperio, y se ordenó a todos los obispos que la firmaran, bajo pena [382]

del exilio sobre todos los que se negaron."Esta orden se ejecutó con el mayor rigor en todas las provincias del imperio, y se encontraron muy pocos que no firmaron con sus manos lo que condenaban en sus corazones. Muchos que hasta ese momento habían sido considerados invencibles, fueron vencidos y cumplieron con los tiempos, y aquellos que no lo hicieron, fueron expulsados, sin distinción, de sus vistas al exilio, y otros nombrados en su habitación, la firma de esa confesión era un requisito indispensable para obtener y mantener la dignidad episcopal. todas las sedes en todo el imperio se llenaron de arrianos, de tal manera que en todo el Oriente no quedó un obispo ortodoxo, y en Occidente sino uno; a saber, Gregory, obispo de Elvira en Andalucía, y él, con toda probabilidad, obligado a ausentarse él mismo de su rebaño y la mentira oculta ". - *Bower.* [364] 33

Así, Constancio había tenido mucho más éxito que su padre al establecer "la unidad de la fe".Esa fe era el Arian original. Y el arrianismo ahora era tan completamente ortodoxo y, si se usaba el sentido acomodado de la palabra, tan completamente *católico* como lo había sido siempre el atanasio.

Teniendo como su padre, con la ayuda de los obispos, unió al mundo "bajo una sola cabeza", y llevó las opiniones respecto a la Deidad a una condición de "uniformidad establecida", el emperador Constancio murió al año siguiente, 361 d. C.

CAPITULO XVI LA FE CATÓLICA REESTABLECIDA

Jovian, Valentinian y Valens - Las disputas comienzan de nuevo - El orden de la jerarquía - Gregory, obispo de Constantinopla - El cisma meletiano - El Concilio de Constantinopla - Concilio de Aquileia - Sanciones a los herejes - El el imperio está "convertido".

El emperador Constancio fue sucedido por Julián, quien restauró el paganismo como la religión del emperador y el imperio, y ejerció su influencia, aunque no su poder, en favor de su restauración como la religión del pueblo.

Julián se negó a participar en los conflictos de las fiestas de la iglesia ", y dijo que como no estaba tan familiarizado con la naturaleza de sus disputas como debería ser un juez justo e imparcial, esperaba que lo disculparan, para que no debería ser culpable de alguna injusticia ". - *Bower.* [365] 1 Por lo tanto, los dirigió a resolver sus diferencias entre ellos. Con este fin, emitió un edicto de tolerancia a todas las clases de cristianos y recordó del destierro a todos los obispos y clérigos que habían sido desterrados por Constancio.

Por lo tanto, se restableció al imperio afligido una condición de paz y tranquilidad como no había sido durante cincuenta años. Y debido a su negativa a permitirse a sí mismo y a su autoridad convertirse en la herramienta de los partidos de la iglesia desenfrenados y fanáticos, a esto más que a cualquier otra cosa, se le atribuye el epíteto rencoroso de "el apóstata", lo que sea desde entonces ha sido colocado en su nombre. Aunque era pagano, si él, como Constantino, asumió la máscara hipócrita y jugó en las manos del partido de la iglesia dominante, no cabe duda de que, como Constantino, podría haber sido un emperador ortodoxo, con el título de " El gran." [384]

Dadas las circunstancias, sería casi sorprendente si Julian hubiera sido algo más que lo que era.Su propio padre, un tío, y siete de sus primos, fueron víctimas de un asesinato instigado por el moribundo Constantino y llevado

a cabo fielmente por Constancio. El propio Julián, aunque solo tenía seis años, por el cuidado de algunos amigos, apenas escapó del mismo destino. Constancio era su primo y, como emperador, asumió el lugar de su guardián. "Su lugar de educación había sido una prisión, y su libertad posterior fue vigilada con sospechosa vigilancia". - *Milman.*
366
2 Había visto las calles de las principales ciudades del imperio correr con sangre, en los salvajes enfrentamientos de las fiestas de la iglesia. Sobre los cuerpos de personas asesinadas había visto obispos colocados sobre tronos de ambición episcopal. Tales impresiones forzaron su joven mente, confirmada por la observación de más de veinte años de las vidas violentas y no cristianas de Constancio, y cientos de eclesiásticos y multitudes de la población, todos profesando ser depósitos vivientes de la fe cristiana, todos Este no fue el mejor cálculo para convencerlo de las virtudes de la religión imperial.

De hecho, se acusa que, al emitir el edicto de tolerancia y el retiro de los eclesiásticos exiliados, el motivo de Julián era desahogar su rencor contra el cristianismo, haciendo que las partes de la iglesia se destruyan mutuamente en sus contenciones. Incluso si esto es cierto, si fuera guiado por la experiencia y las observaciones de toda su vida, difícilmente se le puede culpar por pensar que había alguna posibilidad de tal resultado. Sin embargo, no hubo tal resultado, porque cuando desapareció la perspectiva del favor imperial, el patrocinio y el poder, los partidos de la iglesia no tenían nada por qué luchar; porque "las pasiones del partido entre los cristianos, sin duda, nunca habrían llegado a un nivel tan alto, si no hubiera sido por la interferencia del Estado. Como esta influencia perturbadora y circunscriptora de una potencia extranjera ahora caía

lejos de sí misma ', y la iglesia se dejó seguir naturalmente su propio desarrollo
385
367
desde dentro de sí mismo, las relaciones correctas se restauraron en todas partes más fácilmente ". -*Neander* 3

Juliano murió el 26 de junio, 363 dC, más allá del río Tigris, de una herida recibida en una guerra con Persia, después de un reinado de un año, ocho meses y veintitrés días. Tras su muerte, el ejército en el campo eligió al emperador joviano y regresó a Antioquía. Tan pronto como el emperador llegó a Antioquía, la conmoción eclesiástica se renovó nuevamente. Los líderes de los partidos de la iglesia se esforzaron por superarse unos a otros en su ansiosa prisa por asegurar su apoyo; "porque los jefes de cada partido pagaron asiduamente su corte al emperador,
368
con el fin de obtener no solo protección para sí mismos, sino también *poder contra sus oponentes".* - *Sócrates* 4

Entre los primeros llegó el partido de Macedonia de Constantinopla, con una petición para que el emperador expulsara a todos los arrianos de sus iglesias y les permitiera tomar sus lugares. A esta petición, Jovian respondió: "Abomino la controversia; pero amo y honro a quienes se esfuerzan por promover la unanimidad". Esto de alguna manera comprobó el celo factivo. Se hizo otro intento, pero Jovian declaró "que no molestaría a nadie debido a sus sentimientos religiosos, y que debería amar y estimar altamente, tal como promovería celosamente la unidad de la iglesia". Un filósofo pagano en una oración en honor del emperador, reprendió a estas partes con la observación de que esas personas adoraban a la púrpura y no a la Deidad, y se parecía a las olas inciertas del mar, a veces rodando en una dirección y otra vez en sentido opuesto. ; y alabó al emperador por su liberalidad al permitir que cada uno
369
adorara libremente a Dios de acuerdo con los dictados de su propia conciencia. 5

Jovian, aunque garantizaba una tolerancia general, profesaba el Credo de Nicea y una preferencia particular.
386
para Atanasio, quien a su invitación visitó Antioquía, y después de haber establecido la fe del emperador, y le prometió "un reinado largo y pacífico", regresó a su asiento episcopal en Alejandría. El largo y pacífico reinado asegurado por el celoso eclesiástico continuó solo unos dos meses a partir de este momento, y terminó con la muerte de Jovian, el 17 de febrero, 364 d. C. después de un reinado total de siete meses y veintiún días desde la muerte de Julián.

Diez días después de la muerte de Jovian, Valentinian fue elegido emperador, y treinta días después de esto, otorgó a su hermano Valens una parte igual en la dignidad imperial. Valens asumió la jurisdicción de todo el Este, con su capital en Constantinopla. Valentiniano conservó el dominio de Occidente, con su capital en Milán. Ambos emperadores siguieron la política tolerante de Jovian, en lo que respecta al paganismo y los partidos de la iglesia; pero desataron una cruel persecución contra la profesión de "magia".

La práctica de la magia se convirtió en traición, y bajo las acusaciones de brujería y brujería, se liberó un número infinito y una variedad de rencillas y animosidades individuales, y parecía como si los horrores de los días de

Tiberio y Domiciano fueron devueltos. Roma y Antioquía fueron los dos principales asientos de los tribunales de esta persecución, y "desde los extremos de Italia y Asia, los jóvenes y los ancianos fueron arrastrados a los tribunales de Roma y Antioquía. Los senadores, matronas y filósofos expiraron en torturas ignominiosas y crueles. Los soldados designados para vigilar las cárceles declararon, con un murmullo de lástima e indignación, que su número era insuficiente para oponerse a la huida o resistencia de la multitud de cautivos. Las familias más ricas fueron
370
arruinadas por multas y confiscaciones; los ciudadanos más inocentes temblaron por su seguridad ". - *Gibbon* 6

En 370, Valens ejerció su influencia decididamente a favor de la fe arriana, al recibir el bautismo a manos de
387
Obispo arriano de Constantinopla. Los tumultos de los partidos religiosos comenzaron de nuevo, y "cada vacante episcopal fue la ocasión de un tumulto popular ... ya que los líderes tanto de los Homoousians como de los Arians creían que si no sufrían el reinado, serían los más cruelmente heridos y oprimidos ... En cada contienda, los católicos estaban obligados a pagar la pena de sus propias faltas y de las de sus adversarios. En cada elección, los reclamos del candidato arriano obtuvieron la preferencia, y si se les oponía el La mayoría de la gente, por lo general, era

apoyado por la autoridad del magistrado civil, o incluso por los terrores de una fuerza militar ". - *Gibbon* [371] 7

En 373, Atanasio murió, y el emperador Valens ordenó al perfecto de Egipto que instalara en el obispado vacante un prelado arriano llamado Lucius, lo que se hizo, pero no sin el acompañamiento de disturbios y derramamiento de sangre que ahora era apenas más que una parte. de la ceremonia regular de inducción al cargo de los obispados principales del imperio.

En Occidente, después de la muerte de Constancio, los obispos volvieron a la fe establecida por el Concilio de Niza, que prevaleció tanto allí que las diferencias que surgieron del lado arriano no causaron dificultades materiales. Como se dijo anteriormente, Valentiniano sufrió que todos los partidos religiosos, incluso los paganos, continuaran sin ser molestados; Sin embargo, él mismo siempre fue católico. Alrededor del año 367, aumentó enormemente la dignidad y la autoridad del obispo de Roma al publicar una ley que lo faculta para examinar y sentarse a juzgar los casos de otros obispos. En 375 Valentinian murió, y fue sucedido por sus dos hijos, Gratian, de dieciséis años, y Valentinian II, de cuatro años.

Graciano no era más que la herramienta de los obispos.Ambrosio era en ese momento obispo de Milán, y nunca se afirmó con mayor arrogancia la ambición episcopal que en ese insolente prelado. Pronto la mente del obispo afirmó la supremacía sobre la del niño emperador, y Ambrosio "ejerció a su voluntad el

388

Graciano débil e irresoluto. "- *Milman.* [372] 8 Pero, sobre todo lo que Graciano hizo, lo que más redundaba para la gloria de la Iglesia Católica fue su elección de Teodosio como emperador asociado. Valens fue asesinado en una batalla con los godos , AD 378. Se requería una mano más fuerte que la de un joven de diecinueve años para tomar las riendas del gobierno en el Este.

En el establecimiento de la Iglesia Católica, el lugar de Teodosio es solo superado por el de Constantino.A principios del año 380 fue bautizado por el obispo católico de Tesalónica, e inmediatamente después emitió el siguiente edicto:

"Nos complace que las naciones que se rigen por nuestra clemencia y moderación se adhieran firmemente a la religión que San Pedro enseñó a los romanos, que la tradición fiel ha preservado y que ahora profesa el pontífice Damaso, y por Pedro, obispo de Alejandría, un hombre de santidad apostólica.De acuerdo con la disciplina de los apóstoles y la doctrina del evangelio, creamos en la única deidad del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo: bajo un igual majestad y una piadosa Trinidad. Autorizamos a los seguidores de esta doctrina a asumir el título de cristianos católicos, y al juzgar que todos los demás son locos extravagantes, los marcamos con el infame nombre de "herejes" y declaramos que sus conventículos ya no usurparán la respetable denominación de las iglesias. Además de la condena de la justicia divina, deben esperar sufrir las severas penas que nuestra autoridad, guiada por la sabiduría

373

celestial, considerará apropiada para infligir sobre metro." 9

Esta ley fue emitida a nombre de los tres emperadores, Graciano, Valentiniano II y Teodosio."Así, la religión de todo el mundo romano fue promulgada por dos niños débiles y un rudo soldado español". - *Milman.* [374] 10

En Constantinopla, los católicos eran tan pocos que, al acceder a Teodosio, no tenían un lugar habitual de reunión, ni tampoco tenían ningún pastor. Sin embargo, apenas se proclamó al nuevo emperador, llamaron en su ayuda.

389

Gregory, obispo y nativo de Nazianzum, y por lo tanto llamado Gregory Nazianzen.Se instaló una habitación en una casa privada como lugar de reunión, y Gregory comenzó su ministerio en la ciudad imperial. La disputa entre los partidos religiosos estalló nuevamente en disturbios abiertos. Una gran multitud liderada por monjes y mujeres, con palos, piedras y marcas de fuego, atacó el lugar de reunión de los católicos, derribó las puertas y devastó el lugar por dentro y por fuera. Se derramó sangre, se perdieron vidas y Gregory fue acusado ante el magistrado;pero con la fuerza del edicto imperial que estableció la religión católica, consiguió su absolución.

Y ahora las disputas comenzaron entre los mismos católicos.La ocasión fue esta: tan pronto como Constantino se convirtió en el único emperador por el asesinato de Licinio, procedió a completar la organización del gobierno del imperio que Diocleciano había planeado, y de alguna manera iniciado. Dividió el imperio en prefecturas, diócesis y provincias. De las prefecturas había ciento dieciseis, de las diócesis, trece, de las provincias, cuatro.

Los jefes de las prefecturas tenían derecho a los prefectos.Los jefes de las diócesis tenían derecho a vicarios o viceprefectos. Los jefes de las provincias fueron designados por diferentes títulos, de los cuales el término "gobernador" será lo suficientemente exacto.

Los gobernadores estaban sujetos a la jurisdicción de los vicarios, o viceprefectos;los vicarios o viceprefectos estaban sujetos a la jurisdicción de los prefectos; y los prefectos estaban sujetos a la jurisdicción inmediata del propio emperador.

Ahora, cuando la Iglesia y el Estado se unieron, la organización de la iglesia se hizo para conformarse lo más precisamente posible a la del imperio. De hecho, en lo que respecta a las provincias y las diócesis, la organización de la iglesia era idéntica a la del imperio. Hubo un

390

gradación en el orden y la dignidad de los obispados según las divisiones políticas así formadas.

La dignidad del obispo principal en una provincia o diócesis estaba regulada por la ciudad principal.El obispo de la ciudad principal de una provincia era el obispo principal de esa provincia, y todos los demás obispos de la provincia estaban sujetos a su jurisdicción; a él pertenecía la ordenación a obispados vacantes y todos los demás asuntos. El obispo de la ciudad principal de la diócesis era obispo principal de esa diócesis, y todos los demás obispos dentro de dicha diócesis estaban sujetos a su jurisdicción.

El obispo principal de la provincia se llamaba "Metropolitano", de la metrópoli o ciudad principal, o "primado" de *primus,* primero. El obispo principal de una diócesis fue llamado *"exarca".* Por encima de estos había cuatro obispos correspondientes a los cuatro prefectos, y fueron llamados "patriarcas", sin embargo, estos no fueron distribuidos de acuerdo con las líneas de las prefecturas, sino que fueron obispos de las cuatro ciudades principales del imperio,

Roma, Alejandría, Antioquía. y Constantinopla.

Este era el plan general de la organización de la iglesia, aunque a través de las ambiciones mutuas y los celos de toda la jerarquía, había muchas excepciones; y con el paso del tiempo, los títulos y las jurisdicciones sobrepasaron los límites definidos en este plan general.

El obispado de Alejandría siempre había sido considerado como el segundo en honor a Roma en dignidad, ya que Alejandría era la segunda ciudad del imperio. Constantinopla era ahora una ciudad imperial, y su obispado asumía rápidamente una importancia que rivalizaba con la de Alejandría por el segundo lugar. A esto el arzobispo de Alejandría no propuso asentir. Que Pedro, obispo de Alejandría, a quien el edicto de Teodosio había anunciado y adorado como hombre de santidad apostólica, afirmó su jurisdicción episcopal sobre Constantinopla. Envió a siete alejandrinos, que ordenaron a cierto Máximo para ser obispo de Constantinopla. Se levantó un tumulto y Maximus fue expulsado por el grupo de

391

Gregory Huyó a Teodosio, pero su reclamo fue rechazado por el emperador también.Teodosio pronto llegó a Constantinopla, e inmediatamente a su llegada,

convocó a su palacio Damophilus, el obispo arriano de la ciudad, y le ordenó que se suscribiera al Credo de Nicea, o que se rindiera a los católicos el palacio episcopal, la catedral y todas las iglesias de la ciudad, que ascendían a cien . Damófilo se negó, y el 24 de noviembre de 380 dC, se emitió un edicto expulsando a todos los arrianos de todas sus casas de culto, y perdiendo lo mismo a los católicos, que de hecho apenas podían llenar la única casa de culto que ya poseían. .

Damófilo fue exiliado, y Gregorio, acompañado por el emperador y rodeado de tropas armadas, fue conducido a la catedral, que ya estaba ocupada por un cuerpo de guardias imperiales, donde fue instalado regularmente en la oficina del obispo de Constantinopla. "Contempló la innumerable multitud de cualquiera

sexo y de todas las edades, que llenaban las calles, las ventanas y los techos de las casas;escuchó la voz tumultuosa de rabia, pena, asombro y desesperación; y Gregory confiesa bastante, que en el memorable día de su instalación, la capital del Este lucía la apariencia de una ciudad tomada por la tormenta, en manos de un conquistador bárbaro. "- *Gibbon.* [375] 11

A principios del año 381, Teodosio emitió un edicto expulsando de todas las iglesias dentro de sus dominios, todos los obispos y otros eclesiásticos que deberían negarse a suscribirse al credo de Niza. Por un comisionado con una fuerza militar, el edicto fue ejecutado en todas las provincias del este. Habiendo establecido así su religión en todo el imperio, lo siguiente que debía hacer era tener un consejo general que respaldara su acción, compusiera las disputas que perturbaban al propio partido católico y nuevamente estableciera la fe de la Iglesia Católica. Con este fin, se convocó un consejo general para reunirse en Constantinopla este mismo año, AD 381.

392

El concilio se reunió en el mes de mayo y estaba compuesto por ciento ochenta y seis obispos: ciento cincuenta católicos y treinta y seis macedonios. La primera pregunta considerada fue el obispado en disputa de Constantinopla. Para ese Maximus que había sido ordenado por Pedro de Alejandría, aunque rechazado por el emperador, todavía afirmaba ser el obispo regular de Constantinopla, y ejerció el cargo al ordenar a otros obispos. El consejo, sin embargo, juzgó que su ordenación era irregular; declaró que no era, y nunca había sido, un obispo; y que, por lo tanto, todas las ordenaciones realizadas por él eran nulas y sin valor. El nombramiento de Gregory Nazianzen fue confirmado por los servicios regulares de instalación.

La siguiente pregunta que fue considerada por el consejo era de la misma naturaleza que la anterior, pero una de las consecuencias de mayor alcance, ya que involucraba tanto a Oriente como a Occidente. Justo cincuenta años antes - 331 dC - Eustacio, el obispo católico de Antioquía, había sido desplazado por un arriano, que fue recibido por la mayor parte de los católicos y los arrianos; pero un pequeño grupo aún se adhirió a su causa, y declaró que no reconocerían a ningún otro obispo, y no tendrían comunión con ninguno de los otros, mientras él viviera. De esto adquirieron el nombre de Eustathians. Treinta años después, 360 d. C., la sede de Antioquía quedó vacante por la traducción de su obispo a la de Constantinopla, y las dos partes acordaron un cierto Melecio para llenar el obispado vacante. *Tan* pronto como fue instalado, declaró abiertamente para el*Homoousion* y excomulgó "como miembros podridos e incurables", todos los que sostenían la doctrina contraria. Los obispos alrededor le suplican que dirija su cargo con el espíritu en el que fue elegido, en lugar de empeorar las cosas por su posición extrema.

Todo fue en vano. Declaró que "nada debería, y nada podría, hacerlo desistir o ceder en el trabajo que había emprendido, hasta haber extirpado por completo

393

la herejía arriana, sin dejar el menor brote de una hierba tan venenosa en el campo, que por cita divina debía proteger y

cultivar. "- *Bower.* [376] 12

Los arrianos se postularon a Constancio e hicieron desterrar a Melecio treinta días después de su instalación.

Los partidarios de Meletius luego se separaron por completo de los arrianos, y se aferraron tan tenazmente a este curso, que adquirieron el nombre de Meletianos. Esto creó un tercero, porque los eustathianos se negaron a tener algo que ver con los meletianos o los arrianos, con los arrianos porque *eran* arrianos; con los meletianos porque se habían comunicado con los arrianos, y porque todavía reconocían a Melecio, que había sido elegido con la ayuda de los arrianos. Por lo tanto, había dos partidos de los católicos, cada uno dispuesto en contra del otro.

En 363, Lucifer de Cagliari, el mismo que había sido el mensajero de Liberio a Constancio en Milán, intentó reconciliar a las dos facciones católicas; pero al estar más ansioso por mostrar autoridad que por promover la paz real, empeoró el asunto al ordenar como obispo a un tal Paulino, que era el líder de los eustathianos, y el oponente más amargo de los meletianos. A partir de esto, el cisma se extendió aún más. Lucifer no solo era un obispo occidental, sino que había sido un confidente del obispo de Roma. Atanasio adoraba su acción comunicándose con Paulino, y *no* con Melecio; y todos los obispos de Egipto, Chipre y Occidente siguieron su ejemplo, mientras que el resto de los obispos católicos en el Este abrazaron la causa de Melecio.

Basilio, el obispo católico de Cesarea en Capadocia, al encontrar que es imposible moderar el cisma de otra manera, pensó hacerlo aplicando al obispo de Roma. Por lo tanto, el año 371 d. C. escribió una carta a Dámaso, y con ella envió otra firmada por muchos de los obispos orientales. pidiéndole que preste su ayuda. "Agregó que era

solo por su celo que esperaban alivio, por ese celo que había hecho aparecer tan eminentemente en otras ocasiones;

394

que Dionisio, uno de sus predecesores, les había brindado una ayuda razonable, cuando sus necesidades eran menos apremiantes y su condición no era tan deplorable; y, por lo tanto, no había lugar para dudar de su conformidad con un ejemplo tan glorioso. "- *Bower.* [377] 13

Pasó algún tiempo antes de que Damasus tomara nota de esta solicitud, y cuando lo hizo, fue solo para asumir el cargo de dictador y juez, en lugar del de mediador. Declaró a Paulino obispo legítimo de Antioquía, y Melecio "un transgresor de los cánones, un intruso, un cismático e incluso un hereje". - *Bower.* [378] 14 Basilio se arrepintió de su solicitud a Roma, con la sabia observación de que "cuanto más halagas a los hombres altivos e insolentes, más altivos e insolentes se vuelven". Debería haber pensado en eso antes, y no permitirse adular ni apelar.

Tal era la pregunta grave, y por lo tanto surgió esa pregunta, que ahora atrajo la atención seria del Consejo de Constantinopla; y Melecio presidió el consejo. Antes de llegar a este tema, sin embargo, Meletius murió. Él y Paulinus habían acordado previamente que cuando alguno de ellos muriera, el otro debería ser el único obispo de las dos facciones; pero apenas murió, algunos de los obispos del consejo se movilizaron para la elección de un sucesor.

Gregory Nazianzen era ahora presidente del consejo, y ejerció toda su influencia para persuadir al consejo de que pusiera fin al cisma al no tener nada más que ver con eso, sino dejar que Paulinus terminara sus días en paz, de acuerdo con el acuerdo con Melecio Se le unieron otros miembros del consejo, pero la gran mayoría amaba la discusión más de lo que amaban cualquier otra cosa que no fuera el poder, y como las disputas y los cismas eran el camino al poder, no podían soportar dejar pasar esa oportunidad de demostrar que el Oriente no estaba sujeto a Occidente

- especialmente porque los obispos occidentales, con el obispo de Roma a la cabeza, ya habían asumido la autoridad para dictar el asunto. Declararon

395

que no traicionarían a Occidente la dignidad que de derecho pertenecía a Oriente, por ser el escenario del nacimiento y la muerte del Hijo de Dios. Por lo tanto, eligieron a Flavio como sucesor de Melecio y, por lo tanto, solo agravaron el cisma que intentaron curar y que continuó durante dieciocho años más.

Gregory Nazianzen hizo todo lo posible para evitar este acto del concilio, y sabiendo que lo que habían hecho solo podía fortalecer las disputas que ya abundaban, renunció a su obispado y abandonó tanto el concilio como la ciudad de Constantinopla. Comparó un consejo de la iglesia con un nido de avispas, o una bandada de urracas, grullas o gansos; declaró que nada bueno vino de uno; y se negó cada vez más a tener algo que ver con ellos. [379] 15 Si algunos otros hombres hubieran sido tan sabios como Gregory Nazianzen se mostró en este caso, ¡qué miserias podría haber escapado el mundo! ¡Cuán diferente hubiera sido la historia! Como Gregory ha sido, durante siglos, un santo católico, incluso la Iglesia Católica no debería culpar a nadie por adoptar su estimación del valor de los consejos de la iglesia.

La renuncia de Gregory hizo necesario elegir un nuevo obispo de Constantinopla. La elección recayó en Nectario, un senador y pretor de la ciudad, que aún no había sido bautizado. Primero fue elegido obispo, luego fue bautizado como miembro de la iglesia, y luego los obispos del consejo lo instalaron en su nuevo cargo.

Habiendo "resuelto" estas cosas, el concilio procedió a establecer nuevamente la fe católica La misma pregunta que había sido discutida durante tanto tiempo en cuanto a la naturaleza de Cristo, estaba ahora en relación con la naturaleza del Espíritu Santo. Ahora, la pregunta era si el Espíritu Santo es *Homoousion* con el Padre y el Hijo. Los macedonios sostuvieron que no es así. El consejo decidió que sí. Los macedonios

396

abandonaron la asamblea, y los ciento cincuenta obispos restantes enmarcaron el siguiente credo: - "Creemos en un Dios, el Padre Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, y de todas las cosas visibles e invisibles. Y en un solo Señor Jesucristo , el unigénito Hijo de Dios, engendrado del Padre antes de todos los tiempos [edades], Luz de la Luz, muy Dios de Dios mismo, engendrado, no creado, de la misma sustancia con el Padre, por quien todas las cosas fueron hechas; quien para nosotros los hombres, y para nuestra salvación, descendimos del cielo, encarnados por el Espíritu Santo de la Virgen María, y se hizo hombre; quien fue crucificado por nosotros bajo Poncio Pilato, sufrió y fue enterrado, y al tercer día él Rosa otra vez

según las Escrituras, y ascendió al cielo, y se sentó a la diestra del Padre; y vendrá nuevamente con gloria para juzgar tanto a los vivos como a los muertos; cuyo reino no tendrá fin. Y creemos en el Espíritu Santo, el Señor y dador de vida, que procede del Padre; quien con el Padre y el Hijo juntos es adorado y glorificado; quienes hablaron por los profetas. Y en una Santa Iglesia Católica y Apostólica. Reconocemos un bautismo para la remisión de los pecados. Buscamos la resurrección de los muertos y la vida del mundo por venir. Amén. " [380] 16

También establecieron siete cánones, en uno de los cuales intentaron resolver la cuestión de la dignidad entre los obispos de Alejandría y Constantinopla ordenando lo siguiente:

"CANON 3. El obispo de Constantinopla ocupará el primer rango después del obispo de Roma, porque Constantinopla es Nueva Roma". [381] 17

Esto, sin embargo, como cualquier otro intento de resolver sus disputas eclesiásticas, solo generó nuevas y más violentas disputas. Porque, por un truco de palabras y una interpretación casuística, este canon se hizo luego sobre el terreno sobre el cual fue reclamado por el obispado de Constantinopla, superioridad sobre la de Roma. Se argumentó que las palabras "el primer rango después del obispo de Roma" no significaban el segundo en el rango real, sino el *primero,* y realmente tenían prioridad sobre la antigua Roma; que el verdadero significado era que hasta

ahora Roma había ocupado el primer rango, pero ahora Constantinopla
397
¡Debería tener el primer rango,*i, e., después de que* Roma lo *hubiera* ocupado!

Los obispos en el consejo, habiendo terminado sus labores, enviaron a Teodosio la siguiente carta:

"En obediencia a sus cartas, nos reunimos en Constantinopla, y después de haber restaurado la unión entre nosotros, hicimos definiciones breves que confirmaban la fe de los Padres de Nicea y condenaban las herejías que se habían levantado en oposición a ella. También hemos , por el bien del orden eclesiástico, redacté ciertos cánones, y todo esto lo anexamos a nuestra carta. Te rogamos ahora, por tu bondad, que confirmes con una carta de tu piedad la decisión del sínodo, que, como tienes honrado a la iglesia por sus cartas de convocatoria, así sellaría
382
las decisiones ". 18

En consecuencia, el emperador confirmó y selló sus decisiones en un edicto emitido el 30 de julio de 381, ordenando que "todas las iglesias fueran entregadas de inmediato a los obispos que creían en la unidad de la Divinidad del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo y estaban en comunión con Nectario de Constantinopla; en Egipto con Timoteo de Alejandría; en el este con Pelagio de Laodicea y Diodoro de Tarso; en Asia proconsular y la diócesis asiática con Anfiloquio de Iconio y Optimus de Antioquía (en Pisidia) ; en la diócesis de Ponto con Helladius de Caeasarea, Otreius de Melitene y Gregory de Nyssa; por último (en Moesia y Scythia) con Terentius, el obispo de Scythia (Tomi), y con Martyrius, obispo de Marcianople (ahora Preslaw en Bulgaria Todos los que no estaban en
383
comunión con los arriba mencionados, como herejes declarados, deberían ser expulsados de la iglesia ". - *Hefele* 19

Mientras el consejo de Constantinopla estaba sentado, el emperador Graciano convocó un consejo en Aquileia en Italia. Este fue presidido por el obispo de Aquileia, pero Ambrosio, obispo de Milán, "fue el miembro más activo y el alma de todo el asunto". El objetivo de este consejo fue, al unísono con el Consejo de Constantinopla, establecer la unidad de la fe en todo el mundo. Pasó a ser
398
tres obispos en todo el oeste que fueron acusados de ser arrianos.No reconocerían que eran tales;pero la acusación de herejía fue fundamento suficiente para convocar un concilio.

El consejo se reunió en agosto, y después de varias reuniones preliminares, se reunió en sesión formal, el 3 de septiembre. Se leyó una carta que Arrio había escrito a su obispo, Alejandro, unos sesenta años antes, y los tres obispos acusados debían decir "sí" o "no", en cuanto a si estaban de acuerdo o no con "estas blasfemias contra el Hijo." No darían una respuesta directa, sino que preferirían hablar por sí mismos que responder con un enfático "sí" o "no", preguntas formuladas por sus acusadores. Luego, el concilio lanzó una serie de maldiciones sobre todos los puntos principales de la doctrina arriana; y como los tres obispos no se unirían a estas maldiciones, el consejo, a propuesta de Ambrosio, y ya a la una de la tarde del primer día, pronunció su maldición sobre los tres obispos como herejes, declarándolos depuestos. desde el cargo, e inmediatamente envió una carta circular en este sentido a todos los obispos de Occidente. Luego enviaron un informe completo de sus procedimientos, según su propia opinión, "a los emperadores Graciano, Valentiniano, II y Teodosio, y les rogaron que prestaran la ayuda del brazo secular, en la deposición real de los condenados, y el nombramiento de obispos ortodoxos en su lugar ". También le pidieron al emperador Teodosio que hiciera imposible para el maestro de uno de estos obispos condenados "perturbar aún más la paz de la iglesia o viajar de un pueblo a otro". - *Hefele* 384 20

Con Damasus, obispo de Roma, este consejo no estuvo de acuerdo con el de Constantinopla, en la disputa entre los eustatianos y los meletianos, y por lo tanto se envió una carta al emperador, pidiendo que se celebrara otro consejo general en Alejandría, para decidir esto, con otras disputas entre los mismos católicos.
399
Los obispos condenados se quejaron de que estaban mal representados en las cartas del consejo y protestaron contra la confusión con los arrianos. También exigieron otro consejo, que se celebrará en Roma. Cuando estas cartas llegaron a Teodosio, el Consejo de Constantinopla había terminado y los obispos se habían ido a casa. Pero en lugar de llamar al consejo para reunirse en Alejandría, llamó a los obispos a Constantinopla. Envió dos invitaciones especiales a Gregory Nazianzen para asistir al concilio, pero Gregory, aún conservando la sabiduría que había adquirido en el concilio anterior, se negó positivamente, con las palabras: "Nunca vi que un concilio de obispos
385
tuviera un buen final". Los saludo desde lejos, ya que sé lo problemáticos que son ". 21

Cuando los obispos se reunieron nuevamente en Constantinopla, era temprano en el verano de 382. Allí recibieron otra carta de un consejo que acababa de celebrarse bajo la presidencia de Ambrose, en Milán, pidiéndoles que asistieran a un consejo general. en Roma Los obispos permanecieron en Constantinopla, pero enviaron a tres de ellos como sus representantes, y también una carta afirmando su estricta adhesión al Credo de Nicea. La falta de tiempo y espacio por igual prohíbe que los procedimientos de estos consejos se sigan en detalle. Consejo tras consejo siguió; otro en Constantinopla en 383, en Burdeos en 384, en Treves en 385, en Roma en 386, en Antioquía en 388, en Cartago en 389, Roma nuevamente en 390, Cartago nuevamente en 390, Capua en 391, en Hippo en 393 , en Nismes en 394, y en Constantinopla nuevamente en 394.

Por su parte, Teodosio estaba haciendo todo este tiempo para secundar los esfuerzos de la iglesia para asegurar la unanimidad de la fe y borrar toda herejía. "En el espacio de quince años promulgó al menos quince edictos severos contra los herejes, más especialmente contra aquellos que rechazaron la doctrina de la Trinidad". - *Gibbon*
386
22 En estos edictos fue

promulgó que cualquiera de los herejes que usurpen el título de obispo o presbítero, deben sufrir la pena de exilio y confiscación de bienes, si intentan predicar la doctrina o practicar los ritos de sus sectas "malditas". Se impuso una multa de unos veinte mil dólares a cada persona que debería atreverse a conferir, recibir o promover la ordenación de un hereje. Cualquier reunión religiosa de los herejes, ya sea pública o privada, ya sea de día o de noche, en la ciudad o el país, estaba absolutamente prohibida; y si se celebró una reunión de este tipo, el edificio o incluso el terreno que debería utilizarse para ese fin se declararía confiscado. "Los anatemas de la iglesia fueron fortificados por una especie de excomunión civil", que separó a los herejes de sus conciudadanos al descalificarlos de ocupar cualquier cargo público, fideicomiso o empleo. Los herejes que hicieron una distinción en la naturaleza del Hijo de la del Padre, fueron declarados incapaces de hacer testamentos o recibir legados. Los herejes maniqueos debían ser castigados con la muerte, al igual que los herejes "que deberían atreverse a perpetrar el atroz crimen" de celebrar la

387

Pascua en un día no designado por la Iglesia Católica. 23

Para que estas leyes pudieran no ser vanas, se instituyó el oficio de "inquisidor de la fe", y no pasó mucho tiempo antes de que se impusiera la pena capital a la "herejía", aunque no exactamente bajo el propio Teodosio. Graciano fue asesinado en el año 383 d. C., por orden de cierto Máximo, que había sido declarado emperador por las tropas en Gran Bretaña, y reconocido por las tropas en la Galia. Se formó un tratado de paz entre él y Teodosio, y el nuevo emperador Maximus entró en el lugar tanto en la Iglesia como en el Estado, que había sido ocupado por Graciano.

Un cierto Prisciliano y sus seguidores fueron condenados como herejes por el Consejo de Burdeos en el año 384. Apelaron al emperador Maximus, bajo cuya jurisdicción civil estaban; pero por la diligencia de tres obispos

401

Itacio, Magnus y Rufo, como fiscales, también fueron condenados allí.Prisciliano mismo, dos presbíteros, dos diáconos, un poeta latrónico,

y Euchrocia, la viuda de un orador de Burdeos, siete en total, fueron decapitados, mientras que otros fueron desterrados.

Así, la unión de la Iglesia y el Estado, la vestimenta de la iglesia con el poder civil, dio sus frutos inevitables.Es cierto que hubo algunos obispos que condenaron la ejecución de los priscilianos, pero los demás lo justificaron por completo. Los que lo condenaron, sin embargo, lo hicieron más a la vista del derramamiento de sangre real, que por cualquier otra razón; porque justificaron completamente, y de hecho exigieron, cada pena menos la muerte real.Y aquellos que persiguieron a los Priscilianistas, y que defendieron, aseguraron y justificaron su ejecución, nunca fueron condenados por la iglesia ni por ningún consejo. De hecho, su curso fue en realidad aprobado por un consejo;

porque "el sínodo en Treves, en 385, sancionó la conducta de Itacio" (*Hefele* 388 24), quien fue el fiscal principal en el caso. Incluso el desacuerdo sobre si era correcto o no, se silenció cuando, veinte años después, Agustín expuso sus principios, afirmando la justicia de cualquier castigo que llevaría a los incorregibles al más alto grado de desarrollo religioso; y el asunto quedó completamente en reposo para siempre cuando, en el año 447 d. C., Leo, obispo de Roma, justificó la ejecución de Prisciliano y sus herejes asociados, y declaró la justicia de la pena de muerte por herejía.

Al restablecer la unidad de la fe católica, Teodosio no limitó su atención únicamente a los profesores del cristianismo. En su edicto original, se recordará que *todos sus súbditos* deben ser cristianos católicos. Muchos de sus súbditos eran paganos, y aún se conformaban a las ceremonias paganas y al culto. En 382, Graciano, a instancias de Ambrosio, había asestado un golpe a la religión pagana al rechazar la dignidad de Pontifex Maximus, que había sido asumida por cada uno de sus predecesores; y también había mandado

402

que la estatua y el altar de la victoria sean derribados.Maximus fue asesinado en 388, y debido a la juventud de Valentiniano II, Teodosio, como su guardián, se convirtió virtualmente en el gobernante de todo el imperio; y en Roma el mismo año, reunió al Senado y les hizo la pregunta de si la antigua o la nueva religión debería ser la del imperio.

Por la influencia imperial, la mayoría del Senado, como en los consejos de la iglesia, adoptó la voluntad del emperador, y "las mismas leyes que se habían publicado originalmente en las provincias del Este, se aplicaron, después de la derrota de Maximus, en toda la extensión del imperio occidental ... Se otorgó una comisión especial a Cynegius, el prefecto pretoriano de Oriente, y luego a los condes Jovius y Gaudentius, dos oficiales de rango distinguido en Occidente, por los cuales fueron dirigidos cerrar los templos, apoderarse o destruir los instrumentos de idolatría, abolir los privilegios de los sacerdotes y confiscar los bienes consagrados en beneficio del emperador, de la

iglesia o del ejército ". - *Gibbon* 389 25

Así se estableció finalmente la fe católica como la del imperio romano, así se "convirtió" ese imperio, y así se convirtió a la Roma pagana en Roma papal.

CAPÍTULO XVII. MARÍA SE HACE LA MADRE DE DIOS

Crisóstomo depuesto y desterrado - Crisóstomo retirado del mercado y nuevamente desterrado - Un consejo general exigido - Cirilo de Alejandría - Nestorio de Constantinopla - Cirilo y Nestorio en guerra - El obispo de Roma se une a Cirilo - Consejo general de Éfeso - Condena de Nestorio - Consejo contra consejo - Todos igualmente ortodoxo - Cyril soborna a la corte y gana

Por el celo piadoso de Teodosio, "la unidad de la fe" había sido asegurada una vez más, y el imperio se había hecho católico. Como todos sus esfuerzos en esta dirección se habían realizado para asegurar la paz de la iglesia, se podría suponer que este resultado debería haberse asegurado. Pero la paz estaba tan lejos de la iglesia ahora

como siempre lo había estado, y mucho más lejos del Estado de lo que nunca había estado.

Para entonces, entre los principales obispados del imperio, el deseo de supremacía se había vuelto tan absorbente que cada uno ejercía todas las influencias posibles para someter a los demás a sí mismo. La rivalidad, sin embargo, fue más amarga entre el obispado de Alejandría y el de Constantinopla. De las grandes sedes del imperio, Alejandría siempre había ocupado el segundo lugar. Ahora, sin embargo, Constantinopla era la principal ciudad imperial; y, como ya se relató, el Concilio de Constantinopla había ordenado que el obispo de Constantinopla debería ocupar el primer rango después del obispo de Roma. El partido alejandrino argumentó que esta dignidad era meramente honoraria y no llevaba jurisdicción. Roma, viendo hacia dónde podría conducir el canon, se puso del lado de Alejandría. Sin embargo, Constantinopla insistió constantemente en que el canon otorgara jurisdicción en toda la extensión del honor. El obispo de Constantinopla, por lo tanto, aspiraba a la ocupación completa del segundo lugar, y Alejandría estaba sumamente celosa de la aspiración.

404

Se recordará que cuando Gregory Nazianzen fue llamado por primera vez al obispado de Constantinopla, Pedro de Alejandría había hecho que Maximus fuera ordenado, y ahora este mismo espíritu se mostró de nuevo y mucho más violentamente que antes.

Teodosio murió en el año 395 dC y fue sucedido por sus dos hijos, Arcadio y Honorio, por quienes el imperio se dividió permanentemente. Arcadio se convirtió en emperador de Oriente y Honorio de Occidente.Aunque Arcadio ocupó el trono y llevaba el nombre de "emperador", "el Oriente ahora estaba gobernado por mujeres y eunucos". - *Milman.* [390] 1 Eutropio, el eunuco, fue primer ministro de Arcadio. A la muerte de Nectario, Eutropio había traído de Antioquía e hizo obispo de Constantinopla, un presbítero, Juan se llamaba Crisóstomo, la boca de oro. Mediante el ejercicio de la disciplina, Crisóstomo se comprometió a purificar el obispado. Él "expuso con indignación indiferente los vicios y la venalidad del clero, y los involucró a todos en un cargo indiscriminado de simonía y libertinaje". - *Milman.* [391] 2 En un progreso episcopal a través de Lidia y Frigia, depuso a trece obispos.Declaró su libre opinión "que el número de obispos que podrían ser salvados, tenía una proporción muy pequeña de aquellos

quién sería condenado ". - *Gibbon.* [392] 3 Además de esto, y con mucho más peligro para sí mismo, incurrió en la enemistad de los monjes, que ahora existían en enjambres en todo el Este, al declarar con evidente verdad que eran "La desgracia de su santa profesión".

Estas medidas pusieron todo el orden eclesiástico contra él, y comenzaron a intrigar por su derrocamientoEsto abrió el camino para que el obispo de Alejandría volviera a afirmar su autoridad.

Teófilo, un prelado violento e inescrupuloso, era ahora obispo de Alejandría, e inmediatamente abrazó al

405

causa de los descontentos, que orgullosamente lo aceptaron como su líder.Ahora se agregó otro elemento nuevo: Crisóstomo no había limitado sus denuncias al clero y los monjes, sino que las había pronunciado contra las mujeres de la corte, y especialmente contra la emperatriz Eudoxia, una joven y bella mujer de disposición violenta ", que la complació pasiones, y despreciaba a su marido ". - *Gibbon* [393] 4 Ella, Crisóstomo vilipendió como otra Jezabel. Ella no era el tipo de mujer que tomaría esto sin responder. Llamó a Teófilo a Constantinopla para presidir un consejo para deponer a Crisóstomo. Vino con un "cuerpo robusto de marineros egipcios" para protegerlo, y un grupo de obispos para sentarse en el consejo.

Teófilo y sus seguidores se unieron a los enemigos de Crisóstomo, con un total de treinta y seis obispos, y celebraron su consejo en un lugar o finca *Ad Quercem* , en el Roble. Cuatro veces el concilio convocó a Crisóstomo para que apareciera, y envió la siguiente carta:

"El sínodo sagrado en el Roble a John: Cartas que se quejan de innumerables ofensas cometidas por usted nos han sido entregadas. Aparece, por lo tanto, y traiga con usted a los sacerdotes Serapion y Tigrius, porque son buscados". [394] 5

Crisóstomo por su parte reunió un consejo de cuarenta obispos, y envió a tres de los obispos y dos sacerdotes con una carta a Teófilo, diciéndole que no debía molestar a la iglesia, y que si a pesar del Canon de Nicea, quería establecerse una disputa más allá de su diócesis, él debería venir a Constantinopla y "no como Caín, atraer a Abel al campo". En la carta también declaró que, dado que había una acusación contra Teófilo que contenía setenta cargos, era él quien realmente debía ser llamado a rendir cuentas en lugar de presidir un consejo para juzgar a otro; y además de esto, había más obispos en el concilio de Constantinopla que había con Teófilo.

406

En el roble. Al mismo tiempo, escribió en privado a otros obispos del Roble diciéndoles que si excluían del consejo a sus enemigos declarados, aparecería cuando quisieran; pero si no, él no aparecería, incluso si enviaron diez mil veces por él. En respuesta a esta carta, se envió un notario a Crisóstomo con un decreto imperial de que "debía aparecer en el sínodo", y al mismo tiempo un sacerdote y un monje trajeron una nueva llamada del sínodo en el Roble. Crisóstomo luego envió representantes autorizados al Roble."Fueron tratados con rudeza y el proceso en su contra se puso en pleno apogeo". - *Hefele* [395] 6

El consejo se sentó durante dos semanas, durante las cuales formularon veintinueve cargos diferentes, entre los cuales los que se consideraron muy graves fueron que había "administrado el bautismo después de haber comido:" y otro, que había "administrado el sacramento a los que de igual manera rompieron su ayuno ".

- *Milman.* [396] 7 Fue condenado por unanimidad, y como había habidoaccesiones a su número, hubo cuarenta y cinco obispos que suscribieron el decreto.

Habiéndolo depuesto, era necesario ejecutar la sentencia, pero debido a la vigilancia de la población, esto tenía que hacerse por la noche. Para evitar disturbios, se entregó en secreto a los oficiales imperiales, que lo condujeron a través del Bósforo y lo llevaron a un lugar cerca de la entrada del Mar Negro. Teófilo y sus seguidores habían entrado en la ciudad, y al día siguiente, cuando la población se enteró de que Crisóstomo se había llevado, "de repente se levantaron con furia unánime e irresistible. Teófilo escapó; pero la promiscua multitud de monjes y marineros egipcios fueron asesinados sin lástima en las calles de Constantinopla ". - *Gibbon*[397] 8

[407]

La noche siguiente hubo un terremoto inofensivo, pero fue fácilmente aprovechado y hecho para servir como evidencia de la ira del cielo contra la deposición de Crisóstomo. La propia Eudoxia, tan supersticiosa como el resto, estaba asustada por ella, y cuando la multitud se agolpó alrededor del palacio afirmando la venganza del Cielo y exigiendo el regreso de Crisóstomo, ella fue a Arcadius, solicitó su retiro y, para apaciguar al populace, publicó una carta "renunciando a toda hostilidad hacia el prelado desterrado, y protestando que ella era 'inocente de su sangre'". - *Milman.*[398] 9

Crisóstomo regresó triunfante. Toda la ciudad, hombres, mujeres y niños, se encontraron con él. Las costas estaban abarrotadas; El Bósforo estaba cubierto de vasijas y ambas orillas estaban magníficamente iluminadas. Cuando aterrizó, con himnos de acción de gracias y cánticos de alabanza, lo escoltaron a la catedral.Crisóstomo montó el púlpito e hizo el siguiente discurso:

"¿Qué debo decir? ¡Bendito sea Dios! Estas fueron mis últimas palabras en mi partida, estas fueron las primeras en mi regreso. ¡Bendito sea Dios! Porque permitió que la tormenta se desatara. ¡Bendito sea Dios! Porque lo ha disipado. los enemigos contemplan cómo su conspiración ha hecho avanzar mi paz y ha vuelto a mi gloria. Antes, la iglesia estaba llena de gente, ahora todo el foro se ha convertido en una iglesia. Los juegos se celebran en el circo, pero toda la gente se derrama como un torrente la iglesia. Tus oraciones en mi nombre son más gloriosas que una diadema,

- las oraciones de hombres y mujeres;porque en *Cristo no hay hombre ni mujer ".*[399] 10

Así exultante en su victoria sobre sus oponentes, estalló más violentamente que nunca en la denuncia de la emperatriz. La estatua de Eudoxia estaba a punto de levantarse frente a la catedral.Parece que esto se realizaría en un día de festival, y en tales ocasiones se permitían bailes, pantomimas y todo tipo de obras de teatro. Crisóstomo pronunció una fuerte protesta contra esta celebración, ya que su celo "siempre fue

[408]

especialmente dirigido contra estas diversiones idólatras que a menudo, confiesa, agotaron la iglesia de sus oyentes. "- *Milman.*[400] 11 Sus denuncias fueron reportadas a la emperatriz, como insultos personales a ella. Ella amenazó con llamar a otro consejo y tenerlo depuesto de nuevo. Él respondió con un sermón aún más audaz que todos los anteriores, en el que la comparó con Herodías, exclamando:

"Una vez más, Herodias delira; otra vez está preocupada; baila de nuevo; y nuevamente desea recibir la cabeza de John en un cargador".[401] 12

El emperador lo suspendió de inmediato y se nombró un consejo que, bajo la dirección de Teófilo, lo condenó nuevamente, pero bajo los cargos de que había resistido los decretos del antiguo sínodo y que había violado los cánones de la iglesia en reanudar y ejercer el oficio de obispo, mientras aún está bajo la condena de un consejo. La sentencia de exilio fue pronunciada nuevamente, y un destacamento de tropas bárbaras fue llevado a la ciudad para ayudar a los oficiales imperiales a ejecutar la sentencia. "En medio de la solemne celebración del Viernes Santo, en la gran iglesia de Santa Sofía, los militares se abrieron paso, no solo hacia la nave, sino hasta el altar, sobre el cual se colocaron los elementos consagrados. Muchos fieles fueron pisoteados bajo el pie; muchos heridos por las espadas de los soldados: el clero fue arrastrado a prisión; algunas mujeres, que estaban a punto de ser bautizadas, se vieron obligadas a volar con su atuendo desordenado: las aguas de la fuente estaban manchadas de sangre; los soldados presionado contra el altar; se apoderó de los vasos sagrados como su botín; los elementos sagrados se dispersaron por ... Constantinopla durante varios días tuvo la apariencia de una ciudad que había sido asaltada. Dondequiera que se reunieron los partidarios de Crisóstomo, fueron asaltados. y dispersados por los soldados; las mujeres fueron expuestas a los insultos, y se hizo un intento frenético para asesinar al prelado ". - *Milman.*[402] 13

[409]

Crisóstomo fue ocultado por sus amigos, pero después de un tiempo escapó de ellos y se entregó nuevamente. Nuevamente fue sacado de la ciudad de noche;y ahora fue desterrado, AD 404, a una ciudad llamada Cáucaso en las montañas de Armenia. Y "el mismo día de su partida, algunos de los amigos de John prendieron fuego a la iglesia, que por medio de un fuerte viento del este, se comunicó con la casa del Senado". - *Sócrates*[403] 14

Tan pronto como Crisóstomo había sido enviado de manera permanente, Teófilo envió al obispo de Roma la información de que había depuesto al obispo de Constantinopla, pero sin decirle por qué. Crisóstomo también desde su lugar de exilio se dirigió al obispo de Roma, dando cuenta de los procedimientos en su contra y pidiendo a Inocencio "que declarara tales procedimientos perversos nulos y sin valor, que pronunciara a todos los que tenían parte en ellos, punible de acuerdo con lo eclesiástico leyes, y seguirle las huellas de su caridad y comunión ". - *Bower.*[404] 15

Como era de esperar, Crisóstomo también le pidió al obispo de Roma que usara su influencia para convocar un consejo general para resolver el asunto. También se enviaron cartas del clero de Constantinopla y de los obispos

que se pusieron del lado de Crisóstomo, pidiéndole a Inocencio que se interesara por el caso. Inocente respondió a ambos con la declaración de que admitió a los obispos de ambas partes en su

comunión y, por lo tanto, no dejó lugar para quejas por ningún lado;y que el consejo que se contempló podría no ser parcial de antemano. Inocente se dirigió al emperador Honorio y le pidió que convenciera a Arcadio para que aceptara la convocatoria de un consejo general, para resolver la disputa y la disputa entre Crisóstomo y Teófilo. Honorio escribió tres cartas a Arcadio, la última de las cuales fue la siguiente:

"Esta es la tercera vez que escribo a su mansedumbre pidiéndole que corrija y rectifique los procedimientos inicuos que se han llevado a cabo contra John, obispo de Constantinopla. Pero creo que nada ha sido

410

hasta ahora hecho en su nombre. Por lo tanto, teniendo en cuenta la paz de la iglesia, a la que asistirá la de nuestro imperio, les escribo nuevamente por estos santos obispos y presbíteros, deseándoles sinceramente que ordenen a los obispos orientales que se reúnan en Tesalónica. Los obispos occidentales han enviado a cinco de sus cuerpos, dos presbíteros de la Iglesia romana y un diácono, todos hombres de la más estricta equidad, y completamente libres del sesgo de favor y odio. Les ruego que los reciban en ese sentido, debido a su rango y mérito.Si encuentran que John fue depuesto con justicia, pueden separarme de su comunión; y usted de la comunión de los orientales, si parece que ha sido depuesto injustamente. Los obispos occidentales han expresado muy claramente sus sentimientos en las muchas cartas que me han escrito sobre el tema de la presente disputa. De estos, te envío dos, uno del obispo de Roma, el otro del obispo de Aquileia; y con ellos el resto está de acuerdo.Sobre todo, debo suplicarle su mansedumbre: que obligue a Teófilo de Alejandría a que asista al consejo, por muy reacio que sea; porque se dice que es el primer y principal autor de las actuales calamidades.Así, el sínodo, reunido sin demoras u

405

obstrucciones, restaurará la paz y la tranquilidad en nuestros días ". 16

No solo se ignoraron las cartas de Honorio, sino que sus embajadores fueron insultados y maltratados,que cuando se enteró, estaba a punto de declarar la guerra, pero fue impedido por una invasión de los bárbaros.

Así, los esfuerzos para obtener un consejo general sobre esta cuestión quedaron en nada.Cuando Inocencio se enteró de esto, decidió ponerse del lado de Crisóstomo. Por lo tanto, publicó una carta anunciando el hecho y separándose de su comunión, Teófilo, y todos los que formaban parte de su partido. Crisóstomo murió en 407; pero la disputa fue continuada por el obispo de Roma, quien se negó a comunicarse con el nuevo obispo de Constantinopla, a menos que reconociera que Crisóstomo era un obispo legítimo de esa ciudad hasta el día de su muerte. Como esto sería reconocer que su propia elección al obispado de Constantinopla era ilegal, Atticus se negó; y la disputa se mantuvo siete años más, pero finalmente se vio comprometida en 414.

La emperatriz Eudoxia murió alrededor del año 405 d. C. El emperador Arcadio murió el 1 de mayo del año 408 d. C., dejando un hijo:

411

Teodosio II: siete años de edad, heredero al trono, y una hija, Pulqueria, de diez años, que, después del año 414 d. C., ocupó el lugar más importante en los asuntos del imperio durante cuarenta años. A los veinte años y por las artes de

Pulqueria, Teodosio II se casó con Eudocia, que era casi ocho años mayor que él, y el joven incapaz se mantuvo en una "infancia perpetua, abarcado solo por un tren servil de mujeres y eunucos", y gobernado por mujeres, eunucos y monjes.

La guerra con Crisóstomo terminó, pero las raíces de la amargura y las semillas de la lucha aún permanecían entre Alejandría y Constantinopla. Y aunque los dos hombres que eran obispos de estas dos ciudades estaban en armonía en lo que respecta a la confusión sobre Crisóstomo, todavía existían los mismos celos en cuanto a la dignidad de sus respectivas sedes, y pronto estallaron más violentamente que nunca. El tema de la próxima disputa era una cuestión de doctrina, y, al igual que sobre el *Homoousion,* era tan ilusorio, y los disputantes creían casi por igual y, sin embargo, estaban tan decididos a no creer lo mismo, y los hombres que lideraron en él eran tan arrogante y cruel, que desde el principio la contienda fue más violenta que cualquier otra que haya sido hasta ahora.

En el año 412 d. C., Cirilo, sobrino de Teófilo, se convirtió en obispo de Alejandría.Fue uno de los peores hombres de su tiempo. Comenzó su episcopado cerrando las iglesias de los novacianos, "el más inocente e inofensivo de los sectarios", y tomando posesión de todos sus ornamentos eclesiásticos y vasos consagrados, y despojando a su obispo, Theopemptus, de todas sus posesiones. Cyril tampoco estaba contento con el ejercicio de funciones tan estrictamente episcopales como estas: aspiraba a la autoridad absoluta, tanto civil como eclesiástica.

Expulsó a los judíos, cuarenta mil en número, destruyó sus sinagogas y permitió a sus seguidores despojarlos de todas sus posesiones. Orestes, el prefecto de Egipto, disgustado por la pérdida de un gran número de ricos y

412

gente laboriosa, entró en una protesta y envió un informe al emperador.Cirilo también escribió al emperador. La corte no recibió respuesta, y la gente instó a Cryil a llegar a una reconciliación con el prefecto, pero sus avances se hicieron de tal manera que el prefecto no los recibiría. Los monjes llegaron del desierto al número de unos quinientos, para defender la causa de Cirilo.

Orestes pasaba por las calles en su carro.Los monjes se reunieron a su alrededor, lo insultaron y lo denunciaron como pagano e idólatra. Orestes, pensando que tal vez pensaban que era así, y sabiendo que su vida estaba en peligro, dijo que era cristiano y que había sido bautizado por Atticus, obispo de Constantinopla. Su defensa fue en vano. En respuesta, uno de los monjes arrojó una gran piedra que lo golpeó en la cabeza y lo hirió, de modo que su rostro quedó cubierto de sangre. Ante esto, todos sus guardias huyeron por sus vidas;pero la población acudió al rescate, echó a los monjes y capturó al que arrojó la piedra. Su nombre era Ammonius, y el prefecto lo castigó tan severamente que poco después murió. "Cyril ordenó que su cuerpo fuera tomado; los honores de un mártir cristiano fueron prostituidos en este insolente rufián, su panegírico fue pronunciado en la iglesia y fue nombrado Thaumasius,

406

el maravilloso". - *Milman.* 17

Pero el partido de Cyril procedió a una violencia aún mayor que esta. En ese momento había en Alejandría una maestra de filosofía, una mujer, de nombre Hypatia. Dio conferencias públicas a las que asistieron en gran medida los jefes de la ciudad, y Cyril se puso celoso de que más personas fueran a escuchar su conferencia que a escucharlo predicar. Era amiga de Orestes, y también se le acusó de que ella, más que ninguna otra, era la causa de que Orestes no se reconciliara con Cyril. Un día, cuando Hipatia pasaba por la calle en un carro, fue atacada por una multitud de partisanos de Cyril, cuyo líder de anillo era Peter el lector.

[413]

Peter the Reader la arrancó de su carro, la desnudó en la calle, la arrastró a una iglesia y la golpeó hasta la muerte con un garrote. Luego le arrancaron la extremidad de la extremidad, y con cáscaras le arrancaron la carne de los huesos y arrojaron los restos al fuego, marzo de 414 d. C.

Este era Cirilo, ahora San Cirilo, obispo de Alejandría. Y además de su disposición naturalmente tiránica y asesina, "los celos y la animosidad hacia el obispo de Constantinopla fue un legado sagrado legado por Teófilo a su

[407]

sobrino, y Cyril administró fielmente la confianza fatal". - *Milman.* 18

En 428, se nombró al obispado de Constantinopla un monje de Antioquía, llamado Nestorio, quien en su maldad de disposición era el segundo después de Cirilo de Alejandría. En su sermón de ordenación ante la gran multitud de personas, personalmente dirigió al emperador estas palabras:

"Dame, mi príncipe, la tierra purgada de herejes, y te daré el cielo como recompensa. Ayúdame a destruir a los

[408]

herejes, y te ayudaré a vencer a los persas". 19

El quinto día después, de acuerdo con esta proposición, Nestorio comenzó su parte de purgar la tierra de los herejes. Había una pequeña compañía de arrianos que se reunían en una casa privada para adorar;estos fueron sorprendidos y atacados, y cuando vieron que la casa estaba hecha pedazos y saqueada, le prendieron fuego, que quemó ese edificio y muchos otros adyacentes. Debido a esto, Nestorio recibió de ambas partes el apodo apropiado del "Incendiario". Este ataque contra los arrianos fue seguido furiosamente por los cuarto decimales, que celebraron la Pascua en un día que no era el domingo católico; y también sobre los novacianos. La autoridad del emperador comprobó de alguna manera su furia contra los novacianos, pero se enfureció sin ser molestado contra los cuarto-decimales en toda Asia, Lidia y

[414]

Caria y multitudes perecieron en los tumultos que despertó, especialmente en Mileto y Sardis.

Y ahora estos dos hombres desesperados, Nestorio y Cirilo, se convirtieron en los respectivos defensores de los dos lados de una controversia que afectaba la fe de la Iglesia Católica, en cuanto a si María era la Madre de Dios o no. En la larga disputa y las distinciones bien definidas sobre si el Hijo de Dios es de la *misma* sustancia, o solo de la *misma* sustancia con el Padre, Cristo había sido eliminado completamente más allá de la comprensión de la gente. Y debido al carácter desesperado y la cruel disposición de los hombres que llevaron a cabo el

controversia como representantes de Cristo, los miembros de la iglesia tuvieron miedo de él. Y ahora, en lugar de que Jesús se presentara como el mediador entre los hombres y Dios, fue llevado tan lejos y revestido de un aspecto tan prohibitivo, que se hizo necesario tener un mediador entre los hombres y Cristo. *Y en este lugar fue puesta la Virgen María.*

Esto dio lugar a la pregunta de cuál era la relación exacta de María con Cristo ¿Era realmente la madre de la divinidad de Cristo y, por lo tanto, la Madre de Dios? ¿O era ella solo la madre de la humanidad de Cristo? Durante un tiempo considerable ya se había agitado la cuestión, y entre un pueblo cuyos ancestros habían sido devotos adoradores de las diosas madres.

- Diana y Cibeles: el título de "Madre de Dios" fue acogido con gusto y mantenido enérgicamente. Esta fiesta habló de María como "portadora de Dios"; la otra parte la llamaba "portadora de hombres";mientras que un tercero que se interpuso intentó que todos hablaran de ella como "portadora de Cristo".

Como se dijo anteriormente, esta pregunta ya se había agitado considerablemente, pero cuando dos personajes como Cyril y Nestorius la abordaron, rápidamente se convirtió en la pregunta más importante y el tema que todo lo absorbía. Nestorio lo comenzó en su primer sermón después de convertirse en obispo de Constantinopla. Negó que Mary pudiera llamarse propiamente la

[415]

Madre de Dios. Algunos de sus sacerdotes se retiraron inmediatamente de su comunión y comenzaron a predicar contra su herejía, y los monjes también se apresuraron. Nestorio los denunció a todos como hombres miserables, llamó a la policía y algunos de ellos fueron azotados y encarcelados, especialmente varios monjes que lo acusaron ante el emperador. A partir de esto, la controversia se extendió rápidamente, y Cyril, impulsado por celos naturales y heredados, acudió al rescate en defensa del título, "Madre de Dios". "Cirilo de Alejandría, para aquellos que estiman la afirmación severa e intransigente de ciertos principios cristianos, la principal virtud cristiana, puede ser el héroe, incluso el santo: pero mientras la ambición, la intriga, la arrogancia, la rapacidad y la violencia están prohibidas como medios anticristianos - barbarie, persecución, derramamiento de sangre como maldad impía y no evangélica - la posteridad condenará al ortodoxo Cirilo como uno de los peores herejes contra el espíritu del evangelio ". - *Milman.*

[409] 20

No es necesario incluir en este libro los argumentos blasfemos de ninguna de las partes. Es suficiente decir que en esta controversia, como en lo que respecta al *Homoousion,* toda la disputa fue solo sobre palabras y términos. Cada uno determinó que el otro debería expresar la doctrina en disputa en sus propias palabras e ideas, mientras que él mismo no podía expresar claramente sus ideas en palabras diferentes de las demás. "Nunca hubo un caso en el que las partes contendientes se aproximaron tanto. Ambos suscribieron, ambos apelaron, al Credo de Nicea; ambos admitieron la preexistencia, la impasibilidad, de la Palabra Eterna; pero el deber fatal ... de considerar La detección de la herejía, la primera de las obligaciones religiosas, mezclada, como lo era ahora, con las pasiones e

intereses humanos, hizo que la violación fuera irreparable ". - *Milman.* [410] 21

Cirilo exigió a Nestorio que confesara a María como la Madre de Dios, sin distinción, explicación o calificación.Y porque Nestorio lo haría

416

No cumplió, Cyril lo denunció en todas partes como un hereje, agitó a la gente de Constantinopla contra él y envió cartas al emperador, la emperatriz y a Pulcheria, para demostrarles que la Virgen María "debería llamarse" la Madre de Dios. Declaró que disputar tal título era una herejía de rango, y por adulación, y al declarar que quien disputaba este título no era digno de la protección de la familia imperial, buscó que la corte se pusiera de su lado de inmediato contra Nestorio. Pero Nestorio tenía la ventaja con respecto a la corte, porque estaba presente en Constantinopla.

Cartas feroces también pasaron entre Cirilo y Nestorio, y ambas enviaron cartas a Celestino, obispo de Roma. Nestorio envió el primero, pero escribió en griego, y Celestina tuvo que enviárselo a la Galia para que lo tradujera al latín, de modo que pudiera leerlo. Antes de que la carta de Nestorio fuera devuelta de la Galia, había llegado la carta de Cirilo, escrita en latín; con el que también había enviado algunos de los sermones de Nestorio que había traducido al latín en beneficio de Celestina. Además, dio citas a Atanasio y Pedro de Alejandría, donde le habían dado a María el título de Madre de Dios. Celestine convocó un concilio en Roma, 430 d. C. Se leyeron las cartas y documentos de Cirilo y Nestorio, después de lo cual Celestino pronunció un largo discurso para demostrar que "la Virgen María era realmente la Madre de Dios". Apoyó sus puntos de vista con citas de los obispos orientales, a quienes Cyril había citado, y también de sus predecesores Damasus e Hilary, y de Ambrosio de Milán, que había hecho que la gente el día de Navidad cantara un himno en honor a María todos los años. que ella fue llamada la Madre de Dios.

El concilio declaró que Nestorio era "el autor de una herejía nueva y muy peligrosa", elogió a Cirilo por oponerse a ella, declaró la doctrina de Cirilo estrictamente ortodoxa y condenó a la deposición de todos los eclesiásticos que debían negarse.

417

para adoptarlo Celestine transmitió a Nestorio la decisión del concilio, y en nombre del concilio y en su propio nombre, le ordenó públicamente y en una disculpa por escrito, renunciar a sus opiniones heréticas dentro de los diez días posteriores a la recepción de esta carta, o incurrir La pena de excomunión. El mismo día, Celestina también escribió una carta a Cirilo, designándolo como su agente para ejecutar la decisión del concilio, y autorizándolo en el nombre, y con la autoridad, de la sede apostólica, para excomulgar y deponer a Nestorio, si por El vencimiento de diez días no se había retractado. Al mismo tiempo, se enviaron otras cartas al clero y los laicos de Constantinopla y a los principales obispos de Oriente, exhortándolos a ser firmes en la fe, y declarando que cualquiera que Nestorio haya excomulgado o depuesto a causa de esta pregunta, debe ser contado como en comunión con el obispo de Roma.

Todas estas cartas fueron enviadas a Cirilo, quien al recibirlas, convocó a un consejo de obispos egipcios y elaboró doce proposiciones con sus respectivos

maldiciones, que Nestorio debía firmar si obedecía la sentencia del concilio en Roma, y se retractaba de sus opiniones. También se requería que Nestorio no solo reconociera el credo de Niza, sino que debía*agregar una declaración escrita y jurada de* que lo hizo, y que condenaría todas sus "afirmaciones perniciosas e impías" anteriores , y aceptaría en el futuro "cree y enseña lo mismo que Cirilo, y como el sínodo y los obispos de Oriente y Occidente". - *Hefele*[411] 22

Todo esto con el decreto del Concilio de Roma fue enviado por cuatro obispos a Nestorio en Constantinopla. Estos obispos, para mostrar su autoridad lo mejor posible, fueron a la catedral el domingo, en el momento del servicio público, y entregaron el documento a Nestorio, mientras realizaba el servicio principal del día. En respuesta

418

Según estos decretos, Nestorio, en un sermón predicado el sábado siguiente, declaró que para mantener la paz y la tranquilidad de la iglesia, "estaba listo para otorgar el título de 'Madre de Dios' a la Virgen María, siempre que no hubiera nada más. quería decir, pero que el hombre nacido de ella estaba unido a la Divinidad ". Pero Cirilo insistió en que debía adoptar las doce proposiciones y sus maldiciones que el Sínodo alejandrino había enviado. Como respuesta final, Nestorio redactó doce contrapropuestas con sus respectivas maldiciones, a las que exigió que Cirilo se suscribiera.

Era ahora a mediados de diciembre de 430. Todo el tiempo que estas disputas habían estado sucediendo, ambas partes habían estado llamando a un consejo general; y ya el 19 de noviembre, los emperadores Teodosio II y Valentiniano III habían emitido cartas ordenando que un consejo general se reuniera en Éfeso en la primavera de 431.

De todos los lugares del mundo, Éfeso era el lugar más cercano a la imposibilidad de obtener algo así como un examen justo de la pregunta. Como Diana de antaño, la Virgen María era ahora la patrona de Éfeso;y lo peor que los católicos paganos estaban más fanáticamente dedicados a ella que incluso los paganos efesios habían estado con Diana. Pero Celestine y Cyril no pretendieron un examen justo de la pregunta, o de hecho ningún examen real. Su única intención era la rendición incondicional o la condena de Nestorio.*Cyril fue designado por Celestine para presidir el consejo.* Se dirigió a Celestina, preguntando si a Nestorio se le debería permitirsentarse como miembro del consejo. Celestine le dijo que debería hacer todo lo posible para restaurar la paz en la iglesia y ganar a Nestorio para la verdad: pero que si Nestorio estaba bastante decidido a esto, "entonces debe cosechar lo que, con la ayuda del diablo, había sembrado". " - *Hefele*[412] 23

Celestine también envió una carta al emperador Teodosio II, diciendo que no podía asistir personalmente al consejo, pero

419

que él participaría *por comisionados.* Deseaba que el emperador "no permitiera innovaciones ni perturbaciones de la paz de la iglesia. Incluso debería considerar los intereses de la fe como superiores a los del Estado; y la paz de la iglesia es mucho más importante que la de la iglesia". paz de las naciones ". Las instrucciones de Celestine a sus comisionados tenían la misma intención. Él

les ordenó "mantener estrictamente a Cirilo", pero al mismo tiempo estar seguros de "preservar la dignidad de la sede apostólica". Se les indicó que asistieran a todas las reuniones del consejo, pero que no participaran en ninguna

de las discusiones, sino que "emitieran juicios" sobre las opiniones de los demás. Y finalmente, la carta que Celestina envió por estos legados a los obispos en el concilio los exhortó "a preservar la verdadera fe" y cerró con estas palabras:

"Los legados deben estar presentes en las transacciones del sínodo, y darán efecto a lo que el Papa decidió hace mucho tiempo con respecto a Nestorio; porque no duda de que los obispos reunidos estarán de acuerdo con esto".
413

24

Ninguno de los emperadores estuvo presente en el consejo, pero nombraron conjuntamente al Conde Candidian, capitán del guardaespaldas imperial, como el "Protector del Consejo". Nestorio llegó con dieciséis obispos, acompañados por una guardia armada compuesta por bañistas de Constantinopla y una horda de campesinos. Además de esto, por el favor especial del emperador, un oficial, Ireneo, con un cuerpo de soldados, fue designado para protegerlo. Cirilo vino con cincuenta obispos egipcios y varios bañistas y "una multitud de mujeres" de Alejandría, y los marineros de su flota de los que podía depender. Al llegar a Éfeso, se le unieron Memnón, obispo de esa ciudad, con cincuenta y dos obispos, y una multitud de campesinos que había atraído a la ciudad. Juvenalis, obispo de Jerusalén, vino con sus obispos subordinados, no sabemos el número; Estos también fueron hostiles a Nestorio, y se unieron a Cirilo y Memnón. Vinieron otros
420

de Tesalónica, Apamea e Hieropolis, y cuando se abrió el concilio, había presentes ciento noventa y ocho obispos, incluidos los legados del papa, y *no* Nestorio. Juan de Antioquía, con los obispos de su diócesis, estaba en camino, pero no llegó a Éfeso hasta que terminó la parte del consejo de Cirilo.

El concilio se habría reunido el 7 de junio de 431, pero debido a los retrasos por parte de los obispos de Jerusalén, Tesalónica y Antioquía, no se abrió hasta el 22 de junio, e incluso entonces los obispos de Antioquía no habían llegado. Pero todo el tiempo se pasó en disputas preliminares, ganando partisanos y trabajando en la población. Como Cyril tenía a la gran mayoría de los obispos de su lado, y como la ciudad ya estaba dedicada a la "Madre de Dios". Nestorio estaba en una gran desventaja, y sus enemigos no dudaron en avisarle y hacerlo sentir. Cirilo predicó un sermón en el que rindió el siguiente tributo idólatra a María:

"¡Bendita seas, Madre de Dios! Tú, rico tesoro del mundo, lámpara inextinguible, corona de virginidad, cetro de la verdadera doctrina, templo imperecedero, habitación de Aquel a quien ningún espacio puede contener, madre y virgen, a través de quien Él es, quien viene en el nombre del Señor. Bendita seas, oh María, que sostuviste en tu vientre al Infinito; tú a través de quien la bendita Trinidad es glorificada y adorada, por quien la preciosa cruz es adorada en todo el mundo, a través de quien el cielo se regocija y los ángeles y los arcángeles se alegran, a través del cual el diablo es desarmado y desterrado, a través del cual la criatura caída es restaurada al cielo, a través del cual se salva cada alma creyente ".
414

25

Cyril y su partido instaron a que se abriera el consejo sin más demora.Como el emperador había requerido particularmente la presencia de Juan de Antioquía,

Nestorio insistió en esperar hasta que llegara; y Candidiano sostuvo a Nestorio. Cirilo se negó, y él y sus partidarios se reunieron en la Iglesia de la Virgen María para proceder.
421

con el consejo Tan pronto como el Conde Candidian se enteró de esto, se apresuró a la iglesia para prohibirlo, y allí cayó en una trampa eclesiástica. Declaró que estaban actuando desafiando el rescripto imperial que debía guiar al consejo. Respondieron que, como no habían visto el rescripto, no sabían qué les exigía.El conde se los leyó. Esto era justo lo que querían. ¡Declararon que *la lectura del rescripto legalizó su reunión!*Lo saludaron con "clamores fuertes y leales", declararon que el consejo había comenzado y ordenaron al conde que se retirara de una asamblea en la que ya no tenía ningún lugar legal.

Candidian protestó contra la injusticia del proceso;y luego, él mismo dice, "lo expulsaron injuriosa e ignominiosamente". Luego expulsaron a todos los obispos, sesenta y ocho en número, que eran conocidos por favorecer a Nestorio, "y luego comenzaron sus procedimientos como el Senado legítimo de la cristiandad". - *Milman.*
415

26

Uno de los presbíteros de Cyril era secretario, y abrió formalmente los asuntos del consejo leyendo una declaración de la disputa que los había reunido. Luego se leyó la carta del emperador llamando al consejo.Enviaron cuatro obispos para notificar a Nestorio que apareciera. Cortésmente se negó a reconocer la legalidad de su reunión. Se envió una segunda delegación de cuatro obispos, y regresaron con la palabra de que el guardia no les permitía acercarse a él, sino que recibieron de sus asistentes la misma respuesta que antes. Se envió una tercera delegación de cuatro, y regresaron con el informe de que habían sido sometidos a la indignidad de permanecer de pie al calor del sol y no recibir ninguna respuesta. Habiendo hecho un esfuerzo tan serio por tener presente a Nestorio, pero en vano, "tristemente" comenzaron los procedimientos sin él.

Primero se leyó el Credo de Nicea, y luego la carta de Cirilo
422

a Nestorio, con las doce proposiciones y las maldiciones que las acompañan, todas las cuales fueron confirmadas solemnemente por todos los obispos en sucesión.

Luego se leyó la carta de Nestorio a Cirilo, con las doce contrapropuestas y sus maldiciones.Uno tras otro, los obispos se levantaron y declararon las proposiciones blasfemas, y pronunciaron con vehemencia las maldiciones adjuntas. Luego, cuando se completó la lista, todos se levantaron, y con un poderoso rugido que hizo que los arcos de la gran iglesia hicieran eco y repitieran, gritaron: *"¡Anathema al que no anatematiza a Nestorio! ¡Anathema! ¡Anathema! ¡Todo el mundo! ¡se une en la excomunión! ¡Anathema sobre el que tiene comunión con Nestorio! "*
416

27

A continuación se leyeron las cartas de Celestina, condenándolo, que formaron parte de los actos del consejo. Luego siguió la lectura de las declaraciones de los escritos de Atanasio, Pedro de Alejandría, Julio I, Félix I de Roma; Teófilo de Alejandría, Cipriano, Ambrosio, Gregorio Nazianzen, Basilio el Grande, Gregorio de Nisa, Ático de Constantinopla y Anfiloquio de Iconio, todo a tal efecto.

que María era la Madre de Dios.Entonces las almas piadosas y de corazón tierno, según sus propias palabras, procedieron "con muchas lágrimas, a esta triste frase:" -

"Como, además de otras cosas, el impío Nestorio no ha obedecido nuestra cita, y no recibió a los santos obispos que nos enviaron a él, nos vimos obligados a examinar sus doctrinas impías. Descubrimos que había sostenido y publicado doctrinas impías en sus cartas y tratados, así como en los discursos que pronunció en esta ciudad, y que han sido atestiguadas. Urgido por los cánones, y de acuerdo con la carta de nuestro santo padre y compañero de servicio Celestino, el Obispo romano, hemos venido, con muchas lágrimas, a esta triste sentencia en su contra, a saber, que nuestro Señor Jesucristo, a quien ha blasfemado, decreta por el santo sínodo que Nestorio sea excluido

417

de la dignidad episcopal y de toda comunión sacerdotal. " 28

423

Todos los obispos firmaron esta oración y luego la enviaron a Nestorio, dirigida a "Nestorius, un segundo Judas". Todos estos procedimientos, desde la visita y protesta de Candidian hasta el aviso a Nestorio, se llevaron a cabo en un solo día y una sesión prolongada.

Ya era de noche. Se enviaron pregoneros por toda la ciudad para publicar los decretos del concilio y anunciar la alegre noticia de que María era, de hecho, la Madre de Dios. En todas partes se encontraron con fuertes gritos de alegría. La multitud salió corriendo a las calles y se dirigió hacia la iglesia.Con antorchas encendidas, escoltaron a los obispos a sus moradas, las mujeres marcharon antes y quemaron incienso. Toda la ciudad estaba iluminada, y las canciones y las exultaciones continuaron hasta bien entrada la noche. La manifestación superó con creces a la de sus antepasados lineales, quienes, cuando intentaron matar al apóstol Pablo, "todos con una sola voz sobre el espacio de dos horas gritaron, Grande es Diana de los Efesios".

Cinco días después, llegó Juan de Antioquía con sus obispos, y se sorprendió mucho al enterarse de que el concilio había terminado. Reunió a unos cincuenta obispos, que condenaron unánimemente las doctrinas de Cirilo y los procedimientos del concilio, y declararon malditos a todos los obispos que habían participado en él. Cyril y Memnon respondieron con contra maldiciones. Llegaron cartas de Celestina, y el consejo de Cyril se reunió formalmente para recibirlas. Cuando fueron leídos, toda la compañía se levantó y volvió a llorar con una sola voz:*"El concilio rinde gracias al segundo Pablo, Celestino; al segundo Pablo, Cirilo: a Celestina, protector de la fe; a Celestina, unánime con el consejo "¡Una Celestina, un Cirilo, una fe en todo el consejo, una fe en todo el mundo!"*

418

29

El consejo de Cyril luego envió mensajeros con oberturas a John, quien se negó a verlos.Entonces el consejo declaró

424

anuló todos los actos del consejo de Juan, y lo depuso y excomulgó a él y a todos los obispos de su partido.John amenazó con elegir un nuevo obispo de Éfeso en el lugar de Memnón, a quien su concilio había depuesto. Un grupo intentó forzar su entrada a la catedral; pero al encontrarlo defendido por Memnon con una fuerte guarnición, se retiraron. Las fuerzas de Memnon hicieron una fuerte salida, y los condujeron por las calles con palos y piedras, hiriendo peligrosamente a muchos.

Al enterarse de que el concilio se había celebrado y Nestorio depuesto antes de la llegada de Juan de Antioquía, se envió una carta de la corte, pero no se recibió hasta este punto en el concurso. Esta carta anuló todos los procedimientos del concilio y ordenó una nueva consideración de la cuestión por toda la asamblea de los obispos ahora presentes. La carta también anunciaba el nombramiento de otro oficial imperial, uno de los más altos funcionarios del Estado, para ayudar al conde Candidian.

El tribunal no había dado a conocer en Constantinopla los procedimientos del consejo y la deposición de Nestorio. Cirilo envió un mensaje secreto a los monjes de Constantinopla, anunciando que Nestorio había sido depuesto y excomulgado. El objetivo de esto era agitar a esos fanáticos para influir en la corte.El débil Teodosio II estaba asombrado de la santidad de los monjes. "Su palacio estaba tan regulado que difería poco de un monasterio".En 422 murió uno de estos que se destacaba por ese tipo de santidad que se adhiere a un monje, y Teodosio aseguró "su sotana de tela de saco que, aunque estaba excesivamente sucia, la llevaba como una capa, esperando que por

419

lo tanto, debería ser partícipe, en cierto grado, de la santidad del difunto ". - *Sócrates* 30 Y ahora, al recibir el mensaje de Cyril, cierto Dalmatius, que era famoso por su asquerosa santidad, abandonó su celda y se puso a la cabeza de toda la manada de monjes y archimandritas.

425

en y sobre Constantinopla. Marcharon solemnemente por las calles, y en todas partes al pasar, la población estalló en maldiciones contra Nestorio. Marcharon hacia el palacio y se pasearon por las puertas;pero la influencia principal en la corte fue aún favorable a Nestorio, y sus manifestaciones no tuvieron efecto inmediato.

Para entonces, los informes de ambas partes habían llegado a la corte.Teodosio, después de examinar ambas cuentas, aprobó *ambas* y pronunció a Nestorio, Cirilo y Memnón, los tres depuestos.En cuanto a su fe, los pronunció "los tres ortodoxos por igual", pero los depuso como un castigo que dijo que los tres merecían por ser los autores principales de los continuos disturbios.

El nuevo comisionado imperial fue enviado a Éfeso con la carta anunciando la decisión del emperador.Tan pronto como llegó, convocó a los obispos antes que él. Memnon se negó a aparecer. Los que vinieron, sin embargo, apenas habían llegado, cada parte comenzó a denunciar a la otra. Cyril y su grupo declararon que la presencia de Nestorio era insoportable, y exigieron que fuera expulsado. El grupo de Nestorio y Juan de Antioquía, igual de severamente exigieron que se expulsara a Cirilo. Como ninguna de las partes podía salirse con la suya, comenzaron a pelear. El comisionado imperial tuvo que ordenar a sus soldados que separaran a los obispos pugilistas y que detuvieran la lucha. Cuando así se hizo cumplir el orden, se leyeron las cartas imperiales.Tan pronto como se leyó la sentencia de deposición contra Cyril y Memnon, el alboroto comenzó de nuevo, y otra pelea se evitó solo por el arresto de los tres jefes. Nestorio y Juan de Antioquía se presentaron sin protestar; pero Cirilo pronunció un discurso

"en el que se representaba a sí mismo como la víctima de la persecución, incurrido por apostólicos

inocencia, y soportado con resignación apostólica ", y luego cedió a la" necesidad inevitable ". Memnon fue perseguido y también llevado a

426

custodia. Cyril escapó y, con su guardaespaldas de bañistas, mujeres y marineros, navegó hacia Alejandría.

Luego, el emperador ordenó que ocho obispos de cada partido aparecieran en su presencia en Constantinopla. Fueron enviados, pero, debido al temperamento desesperado de los monjes de Constantinopla, se consideró inseguro que ingresaran a la ciudad y, por lo tanto, fueron detenidos en Calcedonia, en el lado opuesto del Bósforo. Allí el emperador los encontró. Todo el verano se había gastado en estas contiendas del consejo, y ahora era el 4 de septiembre, cuando el emperador les otorgó la primera audiencia. Cuatro veces el emperador los hizo aparecer ante él, y los escuchó por completo.

Parecía tan decididamente a favor del partido de Nestorio, que pensaron que la victoria ya estaba ganada. Tan seguros estaban de esto que incluso enviaron cartas a su grupo en Éfeso, indicándoles que enviaran un mensaje de agradecimiento por su amabilidad. Pero en la quinta reunión todas sus brillantes perspectivas fueron arruinadas. Cyril, desde su puesto en Alejandría, había enviado miles de libras de oro, con instrucciones a Maximian, obispo de Constantinopla, para agregarle, no solo la riqueza de esa iglesia, sino su mayor esfuerzo personal para despertar "el celo lánguido de la princesa Pulqueria en la causa de Cirilo, para propiciar a todos los cortesanos y, si es posible, para satisfacer su rapacidad ". - *Milman.* [420] 31

Como la avaricia era una de las pasiones dominantes de los eunucos y las mujeres que gobernaban Teodosio II, "cada avenida del trono fue asaltada con oro. Bajo los nombres decentes de *elogios* y *bendiciones,* los cortesanos de ambos sexos fueron sobornados de acuerdo con la medida de su rapacidad. Pero sus incesantes demandas despojaron a los santuarios de Constantinopla y Alejandría, y la autoridad del patriarca no pudo silenciar el justo murmullo de su clero, que una deuda de sesenta mil libras ya había sido contraída para sufragar los gastos de este escandaloso corrupción." - *Gibbon* [421] 32

427

Los esfuerzos de Cyril fueron finalmente efectivos. El eunuco Escolástico, uno de los principales ministros del emperador y el defensor de la causa de Nestorio en la corte, fue comprado; y fue esto lo que causó la revolución repentina en la conducta del emperador hacia el partido de Nestorio. En la quinta y última audiencia que le dio a los diputados, el emperador les dijo de inmediato que era mejor que abandonaran a Nestorio y admitieran a Cyril y Memnon en su comunión. Ellos protestaron, pero él no escucharía nada. Puso fin a las audiencias y regresó al día siguiente a Constantinopla, llevando consigo a los obispos del grupo de Cirilo, regularmente para ordenar al sucesor de Nestorio en el obispado de Constantinopla.

Poco después se emitió un edicto imperial que declaraba a Nestorio justamente depuesto, reinstalando a Cyril y Memnon en sus respectivas sedes, pronunciando a todos los demás obispos por igual ortodoxos, y dándoles a todos permiso para regresar a sus hogares. Esto disolvió el consejo.

Incluso antes de la disolución del consejo, el emperador había enviado una orden a Nestorio, ordenándole que abandonara Éfeso y regresara al monasterio desde donde había sido llamado al arzobispado de Constantinopla. Por los esfuerzos persistentes de Celestina, el obispo de Roma y otros, el emperador fue inducido, 436 dC, a desterrarlo a él y a dos de sus amigos, un conde del imperio y un presbítero de Constantinopla, a Petra en Arabia . El 30 de julio, en el mismo año, se emitió un edicto imperial que ordenaba a todos los que creían con Nestorio que se llamaran simonios; que todos los libros de Nestorio deben buscarse y quemarse públicamente;prohibir al Nestorio celebrar reuniones en cualquier lugar, en la ciudad, en el pueblo o en el campo; y si alguna de esas reuniones se llevara a cabo, entonces el lugar donde se celebró debería ser confiscado, así como las propiedades de todos los que deberían asistir a la reunión. A Nestorio no se le permitió permanecer mucho tiempo en Petra. Fue llevado de allí a un lugar en el desierto entre Egipto y Libia, y desde allí fue arrastrado de un lugar a otro.

428

colocar hasta que murió de las dificultades infligidas, en qué fecha no se sabe con certeza, sino alrededor del año 440 d. C.

Tal fue la causa y la conducta del primer Concilio de Éfeso, el tercer concilio general de la Iglesia CatólicaY así se estableció la doctrina católica de que la Virgen María era la Madre de Dios.

Sin embargo, la controversia continuó, ni se detuvo lógicamente hasta el 8 de diciembre de 1854, cuando el Papa Pío IX estableció la divinidad real de la Virgen María, al anunciar el dogma de la Inmaculada Concepción, que dice lo siguiente:

"Por la autoridad de nuestro Señor Jesucristo y de los benditos apóstoles Pedro y Pablo, así como por los nuestros, declaramos, promulgamos y definimos esa doctrina que enseña que la Santísima Virgen María, en el mismo instante de su vida. concepción, se mantuvo libre de toda mancha de pecado original únicamente por la gracia y prerrogativa del Dios omnipotente, en consideración a los méritos de Jesucristo, el Salvador de la

422

humanidad, fue revelado por Dios, y por eso se debe creer firmemente y continuamente por todos los fieles ". 33

CAPÍTULO XVIII. LA CONTROVERSIA EUTICANA

Comienza la controversia - Eusebio en un dilema - Pronóstico de la Inquisición - Se exige un consejo general - El segundo Consejo general de Éfeso - Eutiques es declarado ortodoxo - La unidad del consejo - La paz se declara restaurada

Habiendo decidido que la Virgen María era la Madre de Dios, de esa decisión surgió ahora otra pregunta que involucraba la naturaleza de Cristo. Esa pregunta era: ¿Cómo se relacionaba la naturaleza divina con la humana para que María pudiera ser realmente llamada la Madre de Dios? Es decir, ¿la naturaleza divina se hizo humana? ¿O la naturaleza divina solo se unió a la humana?En otras palabras: ¿había dos naturalezas en Cristo? ¿o había

solo uno?

Ahora era el año 448 dC, y comenzó la controversia eutiquiana.Para una comprensión clara del caso, será mejor presentar formalmente a los personajes principales.

Teodosio II todavía era emperador de Oriente;Valentiniano III fue emperador de Occidente.

Eutyches era el abad, o superior, de un monasterio cercano a Constantinopla.Había sido el líder principal de los monjes en la competencia contra Nestorio. "A su pedido, los enjambres de monjes habían invadido las calles, desafiado al poder civil, aterrorizado al emperador y contribuido más que cualquier otra causa al derrocamiento final de Nestorio. Se había hecho viejo en la guerra contra la herejía". - *Milman.* [423] 1

Flavio era ahora el ocupante de la sede episcopal de Constantinopla.Crisafio era otro eunuco, que había ascendido al lugar de primer ministro.

de Teodosio II, y también fue el ahijado de Eutiques.Estaba llevando a cabo una intriga judicial para romper el poder de Pulcheria, exaltando la influencia de Eudocia.Esperaba también colocar a Eutiques en el trono episcopal de Constantinopla. La adhesión de Flavio a esa dignidad había impedido este diseño por el momento, pero aún lo tenía en mente. Cuando Flavio se instaló en el obispado, Crisafio exigió que le hiciera al emperador la ofrenda de oro que era habitual en tales ocasiones. En lugar de traer oro, Flavio solo trajo tres barras de pan consagrado. Esto, Chrysaphius lo empleó para perjudicar al emperador contra el arzobispo. [430]

Dioscoro era ahora arzobispo de Alejandría. En este lugar, será suficiente descripción de él simplemente para comentar que fue un segundo Cirilo, y dejarlo al progreso de la narración para revelarlo exactamente como era.

Leo I, "el Grande", era obispo de Roma y consideraba a Dioscoro como "un prelado adornado con muchas virtudes y enriquecido con los dones del Espíritu Santo". [424] 2

Eusebio era obispo de Doryleum, a cuyo cargo lo habían designado desde un cargo civil en la casa de Pulcheria. También había sido un adversario temprano, ardiente y persistente de Nestorio.Este Eusebio ahora se destacó como el acusador de Eutiques.

En una pequeña que había sido convocada para otro propósito en Constantinopla, el 8 de noviembre de 448 dC, Eusebio presentó una queja por escrito contra Eutiques y pidió que se leyera. La queja era que Eutiques había acusado de nestorianismo a maestros ortodoxos, incluso al propio Eusebio. A la queja se añadió una demanda de que se convocara a Eutiques antes del sínodo actual para responder.

En cuanto al propio Eusebio, anunció que estaba listo para demostrar que Eutiques "no tenía derecho al nombre de católico" y que estaba "lejos de la verdadera fe". Flavio expresó su sorpresa y le dijo a Eusebio que debía irse. [431]

a Eutyches, y, en una entrevista privada, trate de convencerlo de la verdadera fe;y si entonces realmente se mostraba hereje, lo citaría antes del sínodo. Eusebio dijo que había estado con él varias veces. Flavio le pidió que

ve otra vez; pero él se negó, y luego el sínodo envió a un sacerdote y a un diácono, como diputados, para transmitir a Eutiques las acusaciones y convocarlo al sínodo que se reuniría nuevamente en cuatro días.

El sínodo se reunió nuevamente, el 12 de noviembre, y Eusebio renovó su queja, con la adición de que por conversaciones y discusiones, Eutiques había engañado a muchos otros. Luego sugirió que el sínodo debería expresar la verdadera fe en la pregunta que se había planteado. Flavio produjo una carta que Cirilo había escrito a Nestorio al comienzo de la controversia entre ellos; el acto del Concilio de Éfeso que aprobó esta carta;y otra carta, que Cyril había escrito, sobre el cierre de esa controversia. Exigió a los obispos presentes que aceptaran las declaraciones allí contenidas, como la expresión de la verdadera fe según el Credo de Nicea, que siempre habían creído y aún creían, a saber:

"Jesucristo, el Hijo unigénito de Dios, es Dios verdadero y hombre verdadero, de un alma razonable y un cuerpo subsistente, engendrado del Padre antes de todos los tiempos, sin principio, según la Divinidad, pero en los últimos tiempos, por nosotros los hombres y para nuestra salvación, nacidos de la Virgen María, según la masculinidad, de una sustancia con el Padre según la Divinidad, y de una sustancia con su madre, según la masculinidad. Confesamos que Cristo después de la Encarnación consiste de dos naturalezas en una hipóstasis [personalidad] y en una persona; un Cristo, un Hijo, un Señor. Quien afirme lo contrario, excluimos del clero y la iglesia ". [425] 3

Todos ellos firmaron, y luego, a sugerencia de Eusebio, se envió a los que estaban ausentes para que lo firmen.

La próxima sesión del sínodo se celebró el 15 de noviembre, y los diputados que habían sido enviados a Eutiques informaron que se había negado a venir, por la razón de que cuando se convirtió en monje, decidió no abandonar nunca el monasterio para ir a cualquier lugar.Además, les dijo que el sínodo debía saber que Eusebio había sido durante mucho tiempo su enemigo, y que solo por malicia lo acusó ahora. Dijo que estaba listo para afirmar y suscribir las declaraciones de los Concilios de Niza y Éfeso. El sínodo lo convocó nuevamente, y nuevamente se negó a venir. Entonces Eusebio declaró: "Los culpables siempre tienen formas de escapar; Eutiques ahora debe ser traído aquí, incluso en contra de su voluntad". El sínodo lo convocó por tercera vez. [432]

En la siguiente reunión, llegó un mensajero de Eutiques, diciendo que estaba enfermo.Flavio le dijo que el sínodo esperaría hasta que Eutiques se recuperara, pero que entonces él debía venir. En la próxima reunión, los diputados que habían sido enviados con la tercera convocatoria, informaron que Eutiques les había dicho que había enviado su mensajero al arzobispo y el sínodo que en su nombre podría dar su consentimiento a las declaraciones de los consejos de Niza y Éfeso, "y todo lo que Cirilo había pronunciado". Ante esto, Eusebio irrumpió con la declaración: "Incluso si Eutiques ahora asentirá, porque algunos le han dicho que debe ceder ante la necesidad y suscribirse, sin

embargo, no *estoy equivocado, ya que es con referencia,* no al futuro , pero *al pasado, que lo he acusado ".* 426 4 El

Los diputados luego cerraron con la información de que él vendría al sínodo el próximo lunes.

A la hora señalada, llegó Eutiques; pero no vino solo. Llegó acompañado de un mensajero del consejo privado del emperador y escoltado por una gran multitud compuesta por soldados y sirvientes del prefecto pretoriano, y "una derrota de monjes turbulentos". El representante del emperador llevaba una carta al sínodo, en la que el emperador decía:

"Deseo la paz de la iglesia y el mantenimiento de la fe ortodoxa, que fue afirmada por los Padres en Nicea y Éfeso; y porque sé que el patricio Florentius es ortodoxo, y demostró en

433

427

la fe, por lo tanto, es mi voluntad que él esté presente en las sesiones del sínodo, ya que la fe está en cuestión ". 5

Ante esto, los obispos gritaron: "¡*Muchos años para el emperador, su fe es grandiosa! Muchos años para el emperador piadoso, ortodoxo y sumo sacerdote".* Entonces el comisionado del emperador tomó su lugar, y Eusebio y Eutiques, el acusador y el acusado, se colocaron en medio. Lo primero fue leer los procedimientos desde el principio hasta este punto, cuya parte vital fueron las declaraciones a las que habían exigido que Eutiques diera su asentimiento. El lector el Credo de Nicea, y no hubo disidencia. Leyó la primera de las cartas de Cyril, pero no hubo disidencia. Leyó la decisión del Concilio de Éfeso, y aún no hubo disidencia. Luego comenzó la segunda de las cartas de Cirilo y leyó:

"Confesamos a nuestro Señor Jesucristo como Dios perfecto y hombre perfecto, y como una sustancia con el Padre según la Divinidad, y como una sustancia con nosotros según la masculinidad; por lo tanto, se ha producido una unión de las dos naturalezas Confesamos un Cristo, un Señor, y, de acuerdo con esta unión sin confusión, llamamos a la santa Virgen Dios portadora, porque Dios el Logos se hizo carne y hombre, y en la concepción unió el

428

templo que él asumió de ella consigo mismo. - 6

En este punto, Eusebio irrumpió. Al ver que la lectura estaba casi terminada sin signos de desacuerdo, temió que Eutiques aprobara todas las declaraciones, lo que sin duda habría hecho. Por lo tanto, interrumpió la lectura, con la exclamación: "Ciertamente, este hombre no lo confiesa aquí; nunca ha creído esto, sino todo lo contrario, y por eso ha enseñado a todos los que han acudido a él". Florentius le pidió a Eutiques que tuviera la oportunidad de decir por sí mismo "si estaba de acuerdo con lo que se había leído". ¡A esto Eusebio se opuso vehementemente, por la razón, le dijo, " *Si Eutiques está de acuerdo, entonces debo parecer que he sido un calumniador, y* PERDERÉ MI OFICINA" *!*

434

Florentius renovó su pedido de que se le permitiera a Eutiques responder; pero Eusebio se opuso enérgicamente. Y solo consintió al final, con la condición expresa de que no se presentara ningún prejuicio contra él, a pesar de que Eutiques debería confesar todo lo que se requería. Flavio confirmó esta condición, con la seguridad de que ni la menor desventaja debería llegar a Eusebio. Pero incluso entonces a Eutyches no se le permitió responder a su manera, porque el

situación en la que Eusebio se había encontrado, involucrado en una medida de todo el sínodo también, ya que habían otorgado todo el crédito a los cargos de Eusebio, y habían rechazado todas las garantías de Eutiques de que aceptaba todos los documentos que habían citado. Flavio y Eusebio, por lo tanto, para salvarse de la derrota y quizás de la deposición, si el asunto llegara a un consejo general, determinaron si era posible atrapar a Eutiques en alguna declaración que pudieran condenar. Los procedimientos fueron los siguientes:

Flavio - "Di ahora, ¿reconoces la unión de dos naturalezas?"Eutiques. - "Creo que Cristo es Dios perfecto y hombre perfecto, pero aquí yo

detente y te aconsejo que lo hagas también ".

Eusebio "¿Confiesas la existencia de dos naturalezas, incluso *después de* la encarnación, y que Cristo es de una naturaleza con nosotros según la carne, o no?"

Eutiques. - "No he venido a disputar, sino a testificar a su Santidad lo que pienso. Sin embargo, mi opinión está establecida en este escrito; orden, por lo tanto, que se lea".

Flavio - "Si es tu propia confesión de fe, ¿por qué necesitas el papel?"

Eutiques. - "Esa es mi creencia: rezo al Padre con el Hijo, y al Hijo con el Padre, y al Espíritu Santo con el Padre y el Hijo. Confieso que su presencia corporal proviene del cuerpo de la Virgen Santa. , y que se hizo perfecto para nuestra salvación. Esto lo confieso

435

ante el Padre, ante el Hijo, y ante el Espíritu Santo, y ante tu santidad ".

Flavio - "¿Confiesas también que el mismo Hijo, nuestro Señor Cristo, es de una sustancia con el Padre en cuanto a su Divinidad y de una sustancia con su madre en cuanto a su virilidad?"

Eutiques. - "Ya he declarado mi opinión; déjame ahora en paz".Flavio - "¿Confiesas que Cristo consiste en dos naturalezas?" Eutiques. - "Hasta ahora no he supuesto una disputa sobre la naturaleza de

Dios mío; pero que él es de una sustancia con nosotros, hasta ahora, como afirmo, nunca dije. Hasta el día de hoy nunca he dicho que el cuerpo de nuestro Señor y Dios es una sustancia con nosotros. Sin embargo, confieso que la Santa Virgen es una sustancia con nosotros y que nuestro Dios está hecho de nuestra carne ".

Flavio, Florentio y Basilio de Seleucia. - "Si reconoces que María es de una sustancia con nosotros, y que Cristo le ha quitado su virilidad, entonces se deduce que él, según su virilidad, también es de una sustancia con nosotros".

Eutiques. - "Considera bien, no digo que el cuerpo del hombre se haya convertido en el cuerpo de Dios, sino que hablo de un cuerpo humano de Dios, y digo que el Señor se hizo carne de la Virgen. Si deseas que agregue más que su cuerpo es de una sustancia con el nuestro, entonces hago esto; pero no entiendo esto como si negara que él es el Hijo de Dios. Antes no hablaba generalmente de una unidad de sustancia, pero ahora lo haré entonces, porque tu Santidad así lo requiere ".

Flavio - ¿Lo haces entonces solo por compulsión, y no porque sea tu fe? "

Eutiques. - "Hasta ahora no he hablado así, pero lo haré ahora de acuerdo con la voluntad del sínodo".

436

Florentius - "¿Crees que nuestro Señor, que nació de la Virgen, es de una sustancia con nosotros, y que después de la encarnación es de dos naturalezas, o no?"

Eutiques. - "Confieso que antes de la unión era de*dos naturalezas,* pero después de la unión confieso solo*una naturaleza".*

Ante esto, "todo el consejo estaba alborotado, y no se oía nada más que anatemas y maldiciones, cada obispo allí presente se esforzaba por distinguirse por encima del resto, siendo el primero en pronunciar lo más amargo y severo que su celo podía sugerir". - *Bower.* 429 7 Cuando cesó el ruido, Flavio, en nombre del sínodo, exigió a Eutiques una declaración pública de su fe y una maldición sobre cada punto de vista que no aceptaba, las doctrinas que había sido expuestas por el sínodo.

Eutiques. - "Ahora, de hecho, ya que el sínodo así lo requiere, aceptaré la forma de hablar en cuestión; pero no lo encuentro ni en la Sagrada Escritura ni en los Padres colectivamente, y por lo tanto no puedo pronunciar una maldición sobre la no aceptación de la pregunta , porque eso estaría maldiciendo a los Padres ".

Todos juntos (saltando sobre sus pies). - "¡Que sea maldito!"

Flavio - "¿Qué merece este hombre que no confiesa la fe correcta, sino que persiste en su perversidad?"

Eutiques. - "De hecho, ahora aceptaré la manera requerida de hablar de acuerdo con la voluntad del sínodo, pero no puedo pronunciar la maldición".

Florentius - "¿Confiesas dos naturalezas en Cristo y su unidad de sustancia con nosotros?"

Eutiques. "Leí los escritos de San Cirilo y San Atanasio: antes de la unión hablan de dos naturalezas, pero después de la unión solo de una".

Florentius - "¿Confiesas dos naturalezas incluso después de la unión? Si no, ¿serás condenado?"

437

Eutiques. - "Que se lean los escritos de Cirilo y Atanasio".

Albahaca de Seleucia. - "Si no reconoces dos naturalezas después de la unión también, entonces aceptas una mezcla y confusión".

Florentius - El que no dice *"de dos naturalezas",* y que no reconoce dos naturalezas, no tiene la fe correcta ".

Todos juntos. - "Y el que acepta cualquier cosa solo por obligación, no cree en ello. ¡Vivan los emperadores!"

Flavio, anunciando la oración. - "Eutyches, un sacerdote y archimandrita, por declaraciones anteriores, e incluso ahora por sus propias confesiones, se ha visto enredado en la perversidad de Valentinus y Apollinaris, sin permitir que nuestros verdaderos dogmas los devuelvan. exhortación e instrucción; por lo tanto, nosotros, lamentando su completa perversidad, hemos decretado, por el bien de Cristo a quien ha injuriado, que sea depuesto de cada oficio sacerdotal, expulsado de nuestra comunión y privado de su liderazgo sobre el convento. que en adelante comulgan con él

430

y recurrir a él, deben saber que ellos también están sujetos a la pena de excomunión ". 8

La oración fue suscrita por todo el sínodo, aproximadamente treinta en número, y el sínodo se disolvió el 22 de noviembre del año 448 d. C.

No es necesario seguir los detalles más allá;Como en cualquier otra controversia, la disputa se extendió rápidamente por todas partes. El decreto del sínodo fue enviado por Flavio a todos los demás obispos para su aprobación. Tan pronto como se anunció la acción del sínodo, Dioscoro,

438

Con todos sus poderes, abrazó la causa de Eutiques.A través de Chrysaphius el Eunuco, Eutyches ya era poderoso en la corte, y a esto se sumó el desagrado en el que Flavianus ya estaba en manos del emperador, la guerra asumió proporciones poderosas al comienzo.

El siguiente paso fue, por supuesto, que ambas partes apelaran al obispo de Roma.Eutiques se sintió perfectamente seguro al apelar a Leo, porque tenía las palabras de Julio, obispo de Roma, diciendo: "No debe decirse que hay dos naturalezas en Cristo después de su unión; porque como el cuerpo y el alma forman una sola

431

naturaleza en el hombre, así la divinidad y la humanidad de *una sola naturaleza* en Cristo ". 9 Siendo esta precisamente la opinión de Eutiques, se sintió perfectamente confiado en su atractivo para Leo, ya que no podía suponer que Leo contradeciría a Julius. Pronto descubrió que tal esperanza era completamente vana.

El emperador también escribió al obispo de Roma.Parece que Leo no respondió directamente a Eutiques. A Flavio le envió una solicitud para una cuenta más completa de todo el asunto, y que debería ser enviada por un enviado. Al emperador le escribió con alegría que Teodosio "no solo tiene el corazón de un emperador, sino también el de un sacerdote, y está justamente ansioso de que no surja ninguna discordia; porque entonces el imperio se

432

establece mejor cuando la Santísima Trinidad se sirve en la unidad ". 10

Dioscoro, viendo ahora la posibilidad de humillar al arzobispo de Constantinopla, se unió a Eutiques en una solicitud al emperador para convocar un consejo general. Chrysaphius, al ver de nuevo la posibilidad de lograr su proyecto favorito para hacer arzobispo de Constantinopla a Eutiques, apoyó firmemente esta solicitud. Pero Teodosio, después de su experiencia con el consejo de Éfeso, temía tener algo que ver con otro y buscó evitar otra calamidad.

439

de la clase. Pero no había remedio; La cosa tenía que venir.

En consecuencia, el 30 de marzo de 449 dC, se emitió un mensaje a nombre de los dos emperadores, Teodosio II y Valentiniano III, que anunciaba que "a medida que surgieron dudas y controversias con respecto a la fe correcta,

se hizo necesario celebrar un sínodo ecuménico". ". Por lo tanto, los arzobispos, los metropolitanos y "otros obispos sagrados distinguidos por su conocimiento y carácter", deberían reunirse en Éfeso el 1 de agosto. Se envió un edicto especial a Dioscorus, diciendo:

"El emperador ya ha prohibido a Teodoreto de Ciro, a causa de sus escritos Cirilo, participar en el sínodo, a menos que sea convocado expresamente por el

sínodo en sí mismo. Sin embargo, es de temer que algunos obispos nestorianizadores usen todos los medios para llevarlo con ellos, el emperador, siguiendo el gobierno de los santos Padres, nominará a Dioscoro para ser presidente del sínodo. El arzobispo Juvenal de Jerusalén y Talasio de Cesarea, y todos los celosos amigos de la fe ortodoxa apoyarán a Dioscoro. En conclusión, el emperador expresa el deseo de que todos los que deseen agregar algo a la confesión de fe de Nicea, o tomar algo de ella, no sean considerados en el sínodo; pero en este punto Dioscoro dará juicio, ya que es para este mismo propósito que se convoca el sínodo ".

Leo fue especialmente invitado; y un cierto Barsumas, un sacerdote y superior de un monasterio en Siria, fue llamado como representante de los monjes, y se ordenó a Dioscorus que lo recibiera como tal y que le diera un asiento en el consejo.

No dispuesto a esperar la decisión de la pregunta por el próximo consejo general, Leo aprovechó la ocasión para afirmar su autoridad sobre todos; y el 13 de junio envió una carta a Flavianus, en la que aprobó la acción del Sínodo de Constantinopla hasta donde fue posible, pero reprochó al sínodo por tratar el asunto tan suavemente como lo había hecho, y él mismo tomó el terreno más firme contra Eutyches. En respuesta a la solicitud del emperador de que debía asistir al general

440

Consejo, Leo se negó a asistir en persona, pero prometió estar presente por*Legates a Latere.*

El concilio, compuesto por ciento cuarenta y nueve miembros, se reunió en la Iglesia de la Virgen María en Éfeso, y se abrió formalmente el 8 de agosto de AD.

449. Dioscorus, el presidente, estaba sentado en un trono alto.Dos comisionados imperiales, Elpidius y Eulogius, asistieron con un fuerte cuerpo de tropas para mantener el orden en el consejo y preservar la paz en la ciudad. El concilio se abrió con el anuncio del secretario, que "los *emperadores temerosos de Dios por el celo por la religión convocaron a esta asamblea.* Luego se leyó el mensaje imperial que llamaba al concilio, y luego los dos legados del obispo de Roma anunciaron que aunque estaban invitados por el emperador, Leo no apareció en persona, pero había enviado una carta. A continuación, Elpidio, el comisionado imperial, pronunció un breve discurso, en el que dijo:

"El *Logos* en este día ha permitido que los obispos reunidos lo juzguen. Si lo confiesas correctamente, él también te confesará ante su Padre celestial. Pero aquellos que impidan la verdadera doctrina tendrán que someterse a dos

433

doble juicio, el de Dios y el del emperador ". 11

A continuación, se leyeron las instrucciones del emperador a los dos comisionados imperiales, que funcionaban de la siguiente manera:

"Pero últimamente, el santo Sínodo de Éfeso se ha ocupado de los asuntos del impío Nestorio, y pronunció una sentencia justa sobre él. Sin embargo, debido a que han surgido nuevas controversias de fe, hemos convocado un segundo sínodo a Éfeso para destruirlo. el mal de las raíces. Por lo tanto, hemos seleccionado a Elplidio y Eulogio para el servicio de la fe con el fin de cumplir nuestros mandamientos en referencia al Sínodo de Éfeso. En particular, no deben permitir

disturbios y deben arrestar a todos los que despiertan tales, e informar al emperador de él.deben tener cuidado de que todo se haga en orden, deben estar presentes en las decisiones, y asegurarse de que el sínodo examine el asunto de manera rápida y cuidadosa, y brinde información del mismo al emperador. Aquellos

441

Los obispos que previamente se sentaron a juzgar sobre Eutiques (en Constantinopla) deben estar presentes en los procedimientos en Éfeso, pero no deben votar, ya que su propia oración anterior debe ser examinada nuevamente. Además, no se debe plantear ninguna otra pregunta en el sínodo, y especialmente ninguna cuestión de dinero, antes de la solución de la cuestión de la fe. Mediante una carta al procónsul, hemos requerido el apoyo de los comisionados de las autoridades civiles y militares, para que puedan cumplir con nuestras comisiones que están tan

434

por encima de otros asuntos como divinos por encima de las cosas humanas ". 12

A continuación, se leyó una carta del emperador al consejo, en la que decía:

"El emperador ha juzgado necesario convocar a esta asamblea de obispos, para que puedan cortar esta controversia y todas sus raíces diabólicas, excluir a los adherentes de Nestorio de la iglesia y preservar la fe ortodoxa firme e inquebrantable; desde toda la esperanza de el emperador y el poder del imperio dependen de la fe

435

correcta en Dios y de las oraciones santas del sínodo ". 13

El consejo ahora se abrió formalmente, y de acuerdo con las instrucciones del emperador, procedieron primero a considerar la fe. Pero sobre esto surgió inmediatamente una disputa sobre lo que significaba la fe.Algunos insistieron en que esto significaba que el consejo primero debía declarar su fe; pero Dioscoro lo interpretó en el sentido de que no se debía declarar primero la fe, ya que el antiguo concilio ya lo había hecho, sino que debían considerar cuál de las partes estaba de acuerdo con lo que explica la verdadera fe. Y luego gritó: "*¿ O alterarán la fe de los santos Padres?"* En respuesta a esto hubo gritos: *"Maldito sea el que hace modificaciones en él; maldito sea el que se aventura a discutir la fe".*

Luego, Dioscoro dio un giro para anunciar encubiertamente lo que se esperaba del consejo.Él dijo: "En Nicea y en Éfeso ya se ha proclamado la verdadera fe; pero aunque ha habido *dos* sínodos, la fe es solo*una".* En respuesta a esto, hubo gritos fuertes para la asamblea: *"Nadie se atreve a agregar nada ni tomar nada*

442

lejos. Un gran guardián de la fe es Dioscorus.Maldito sea el que todavía habla de la fe;el Espíritu Santo habla por

436

Dioscoro ". 14

Eutiques fue presentado al consejo para explicar su fe.Primero se recomendó a la santa Trinidad y censuró el Sínodo de Constantinopla. Luego le entregó a la secretaria una confesión escrita, en la que repitió el Credo de Nicea, respaldó los actos del Concilio de Éfeso y la doctrina del Santo Padre Cirilo, y maldijo a todos los herejes de Nestorio a Simon Magus, quien había sido reprendido por el apóstol Pedro. Luego dio cuenta de los procedimientos en su contra. Cuando se leyó esto, Flavio exigió que se escuchara a Eusebio;pero los comisionados imperiales lo detuvieron con la declaración de que no fueron convocados

juzgar nuevamente a Eutiques, pero juzgar a los que lo habían juzgado, y que, por lo tanto, el único negocio legítimo del concilio era examinar los actos del Sínodo de Constantinopla.

En consecuencia, los procedimientos de ese sínodo se retomaron.Todo transcurrió sin problemas hasta que el lector llegó al punto en que el sínodo le había exigido a Eutiques que reconociera dos naturalezas en Cristo *después de* la encarnación. Cuando se leyó esto, hubo un alboroto en su contra en el concilio, como había habido en contra de la declaración de Eutiques en el sínodo; solo el alboroto aquí fue mucho mayor que allá, como el consejo fue mayor que el sínodo. El consejo gritó con una sola voz:*"¡Fuera con Eusebio! ¡Desterren a Eusebio! ¡Dejen que se queme vivo! ¡Cuando él separe las dos naturalezas en Cristo, así será él cortado en pedazos!"*[437] 15

Dioscoro preguntó: "¿Es tolerable la doctrina de que hay dos naturalezas después de la encarnación?"En voz alta el

[443]

Consejo respondió: *"Maldito sea el que lo dice".*Dioscoro volvió a llorar: "Tengo tus voces, debo tener tus manos. El que no puede llorar lo suficiente como para ser escuchado, deja que levante sus manos". Luego, con las manos levantadas, el consejo gritó por unanimidad: *"Quienquiera que admita las dos naturalezas, que sea maldito; que sea expulsado, desgarrado, masacrado".*[438] 16

Eutiques fue entonces declarado unánimemente ortodoxo y declarado restaurado a la comunión de la iglesia, al gobierno de su monasterio y a todos sus antiguos privilegios; y fue exaltado como un héroe por "su coraje al atreverse a enseñar y su firmeza al atreverse a defender, la verdadera y genuina doctrina de los Padres. Y en esta ocasión, los que más se distinguieron por sus panegíricos, que tenían más se distinguieron por sus invectivas antes

[439]

". - *Bower.* 17

Dioscoro teniendo todo bajo su propio poder, ahora decidido a vengarse del arzobispo de Constantinopla. Fingiendo que era por instrucción de sus colegas, ordenó que se leyeran los actos del anterior Concilio de Éfeso sobre el Credo de Nicea, etc. Tan pronto como terminó la lectura, dijo: "Ahora has oído que el primer Sínodo de Éfeso amenaza a todos los que enseñan de otra manera que no sea el Credo de Nicea, o hace modificaciones en él, y plantea nuevas o más preguntas. Todos deben ahora dar su opinión por escrito sobre si aquellos que, en sus

[440]

investigaciones teológicas van más allá del Credo de Nicea, deben ser castigados o no ". 18

Esto estaba dirigido directamente a Flavio y Eusebio de Dorylaeum, ya que expresaron el deseo de que la expresión "dos naturalezas" pudiera insertarse en el Credo de Nicea. A la declaración de Dioscorus, varios obispos respondieron a la vez: "Quien vaya más allá del Credo de Nicea no debe

[444]

ser recibido como católico ". Entonces Dioscoro continuó:" Como entonces el primer Sínodo de Éfeso amenaza a todos los que alteran algo en la fe de Nicea, se deduce que Flavio de Constantinopla y Eusebio de Dorylaeum deben ser depuestos de su dignidad eclesiástica. Yo pronuncio, por lo tanto, su deposición, y

cada uno de los presentes deberá comunicar su punto de vista sobre este asunto.Además, todo será llevado al conocimiento del emperador ".

Flavio respondió: "Yo *excepto contra ti" y, para tomarse el tiempo en el punto de mira, presentóuna apelación por escrito en manos de los legados de Leo. Varios de los amigos de Flavio dejaron sus asientos y se postraron ante el trono de Dioscorus, le rogaron que no infligiera tal sentencia y, sobre todo, que no les pediría que la firmen. Él respondió: "Si me cortaran la lengua, no alteraría una sola sílaba".* Temblando por su propio destino si se negaban a suscribirse, los suplicantes obispos ahora abrazaban sus rodillas y le rogaban que los perdonara; pero él enojado exclamó: *"¿Qué? ¿Crees que levantar un tumulto? ¿Dónde están los recuentos?*

En este momento, los condes ordenaron que se abrieran las puertas, y el procónsul de Asia entró con un fuerte cuerpo de tropas armadas, seguido de una confusa multitud de monjes furiosos, armados con cadenas, palos y piedras. Luego hubo una lucha general de los "santos obispos" para encontrar un refugio.Algunos se refugiaron detrás del trono de Dioscorus, otros se metieron debajo de los bancos, todos se ocultaron lo mejor que pudieron. Dioscoro declaró: *"La sentencia debe estar firmada. Si alguien se opone, que se encargue de eso, porque es conmigo quien tiene que lidiar".* Los obispos, cuando descubrieron que no debían ser masacrados de inmediato, salieron de debajo de los bancos y de otros lugares de ocultamiento, y volvieron temblando a sus asientos.

Entonces Dioscoro tomó un papel en blanco, y acompañado por el obispo de Jerusalén y atendido por un guardia armado,

[445]

pasó por la asamblea e hizo que cada obispo sucesivamente lo firmara.Todos firmaron menos los legados de los obispos de Roma. Luego, Dioscorus llenó el espacio en blanco con una acusación de herejía contra Flavio y con la frase que acababa de pronunciar sobre Flavio y Eusebio. Cuando se escribió la oración, Flavio nuevamente dijo:*"Yo excepto contra ti";* sobre lo cual Dioscorus con otros obispos se precipitó sobre él, y con Barsumas gritando: *"¡Golpéalo ! ¡Golpéalo muerto!"* lo golpearon y golpearon, y luego lo arrojarony lo patearon y lo pisotearon hasta que estuvo casi muerto; luego lo envió inmediatamente a prisión, y a la mañana siguiente le ordenó que se exiliara.Al final del viaje del segundo día, murió por el mal uso que había recibido en el consejo.[441] 19

Todos estos procedimientos, hasta el asesinato de Flavio, se llevaron a cabo el primer día.El concilio continuó tres días más, durante el cual Dioscorus aseguró la condena y la deposición de Domnus de Antioquía, y varios otros obispos principales, aunque habían firmado su papel en blanco, por haberse opuesto anteriormente a Cirilo y Eutiques. Luego puso fin al consejo y regresó a Alejandría.

El emperador Teodosio, a quien Leo había elogiado por tener el corazón de un sacerdote, emitió un edicto en el que aprobó y confirmó los decretos del concilio, y ordenó que todos los obispos del imperio se suscribieran de inmediato al Credo de Nicea. Participó en la herejía de Nestorio, todos los que se oponían a Eutiques, y ordenó que no se adhiriera a Nestorio ni

Flavio debe ser elevado a un obispado. "Por el mismo edicto, a personas de todos los rangos y condiciones se les prohibió, bajo pena de destierro perpetuo, albergar u ocultar a quienes enseñaron, sostuvieron o favorecieron, los principios de Nestorio, Flavio y el

446

obispos depuestos; y se ordenó que los libros, comentarios, homilías y otras obras, escritos por ellos o que pasaran

442

bajo sus nombres, fueran quemados públicamente ". 20 Luego escribió a Valentiniano III, que por la deposición del turbulento prelado Flavio," paz al final había sido felizmente restaurado a todas las iglesias en sus dominios ".

Como la doctrina que el consejo había establecido era contraria a la que Leo había publicado en su carta, denunció el consejo como un "sínodo de ladrones", se negó a reconocerlo y pidió otro consejo general. Pero en todos los aspectos, este consejo era tan legítimo y tan ortodoxo como cualquier otro que se haya celebrado desde el Consejo de Niza hasta ese día. Fue llamado regularmente; fue abierto regularmente; *los procedimientos fueron todos perfectamente regulares;* y cuando terminó, los procedimientos fueron aprobados y confirmados regularmente por la autoridad imperial. En resumen, no falta ningún elemento para hacer que el segundo Concilio de Éfeso sea tan regular y ortodoxo como el primer Concilio de Éfeso, que la Iglesia de Roma considera completamente ortodoxo, o incluso tan ortodoxo como el Concilio de Niza.

CAPITULO XIX. EL PAPA HECHO AUTOR DE LA FE

Las pretensiones de los obispos de Roma - "Irrevocables" y "universales" - Leo exige otro consejo - El Consejo general de Calcedonia - "Una tormenta espantosa" - Condena de Dioscorus - Leo - Carta de la prueba - Carta de Leo aprobada - Carta de Leo "la verdadera fe" - Se crea la unidad del consejo - La doctrina de Leo sella el credo - El credo de Leo y Calcedonia - La realeza ratifica el credo - El consejo a Leo - Imperial edictos hacen cumplir el credo - Leo "confirma" el credo - El trabajo de los cuatro consejos

LEO persistió en su negativa a reconocer la validez de los actos del segundo Concilio de Éfeso, e insistió en que se convocara a otro concilio general. Como fue la voluntad de Leo solo lo que hizo, o podría hacer ahora, que el concilio tardío no fuera estrictamente regular y ortodoxo de acuerdo con el sistema católico de disciplina y doctrina, es evidente que si se convocara a otro concilio general, habría estar sujeto a la voluntad de Leo, y su decisión sobre cuestiones de la fe no sería más que la expresión de la voluntad de Leo. Esto es precisamente a lo que Leo apuntaba, y nada menos que esto lo satisfaría.

Leo había sido obispo de Roma once años. Era un romano de pura sangre en todo lo que el término implica. "Todo lo que sobrevivió de Roma, de su ambición ilimitada, su perseverancia inflexible, su dignidad en la derrota, su arrogancia del lenguaje, su creencia en su propia eternidad y en su título incalculable de dominio universal, su respeto por la ley tradicional y escrita, y de costumbre inmutable, podría parecer concentrado en él solo ". - *Milman.*

443
1

Sin embargo, Leo no fue el primero en quien se manifestó este espíritu.Sus aspiraciones no eran más que la culminación de la arrogancia del obispado de Roma, que había estado en constante crecimiento. Trazar el crecimiento sutil, silencioso, a menudo violento, pero siempre constante, de este espíritu de supremacía y la invasión de la autoridad absoluta, es uno de los estudios más curiosos de toda la historia; aunque no se puede seguir

448

en detalle en este libro. No solo nunca se perdió una oportunidad, sino que se crearon oportunidades para que el obispo de Roma afirmara su autoridad y magnificara su poder. La supremacía en la disciplina y en la jurisdicción fue afirmada por Victor y Stephen; pero no fue hasta la unión de Iglesia y Estado que el campo se abrió completamente a la arrogancia del obispado de Roma. Una mirada a los obispos sucesivos desde la unión de la Iglesia y el Estado hasta la adhesión de Leo, dará una mejor comprensión de la posición y las pretensiones de Leo de lo que se podría obtener de cualquier otra manera.

MELQUIDAS

fue obispo de Roma desde el 2 de julio de 311 dC hasta diciembre de 314 y, por lo tanto, como ya se relató, estuvo en la silla papal cuando se formó la unión de Iglesia y Estado, y tomó parte importante en esa intriga maligna. Y pronto el obispado de Roma comenzó a recibir su recompensa en favores imperiales."El obispo de Roma se sienta por la autoridad imperial a la cabeza de un sínodo de los obispos italianos, para juzgar las disputas de los donatistas africanos". - *Milman.*

444
2 Melchiades fue sucedido por -

SYLVESTER, AD 314-336

En el mismo año de su adhesión, el Concilio de Arles otorgó al obispado de Roma la distinción y el oficio de notificar a todas las iglesias el momento adecuado para celebrar la Pascua. Y en 325 el Concilio general de Niza reconoció al obispo de Roma como el primer obispo del imperio. Bajo él, la organización de la iglesia se formó según el modelo de la organización del Estado. Fue sucedido por ...

MARK, AD 336,

cuyo mandato continuó solo de enero a octubre, y por lo tanto fue tan corto que no ocurrió nada digno de registro a este respecto. Fue sucedido por ...

JULIO, OCTUBRE 336-352,

bajo el cual el Concilio de Sardica - 347 - convirtió al obispo de Roma en la fuente de apelación, sobre la cual "un precedente único" el obispado de Roma construyó "un derecho universal" - *Schaff*[445] 3 Julio fue sucedido por -

LIBERIO, 352-366,

quien excomulgó a Atanasio y luego aprobó su doctrina, y continuó el concurso con Constancio, en el cual incurrió en el destierro por la fe católica; y luego se convirtió en Arian, luego en Semi-Arian, y luego en Católico nuevamente. Fue sucedido por ...

DAMASO, 366-384

En su episcopado, Valentiniano I promulgó una ley que convertía al obispo de Roma en juez de otros obispos.Un concilio en Roma, en el año 378 d. C., amplió sus poderes de juicio y solicitó al emperador Graciano que eximiera al obispo de Roma de toda jurisdicción civil, excepto la del emperador solo; ordenar que nadie lo juzgue, excepto un consejo, o el emperador directo; y que se debe ejercer el poder imperial para obligar a la obediencia al juicio del obispo de Roma sobre otros obispos. Gratian concedió parte de su solicitud, y se hizo para contar para todos. Damasco fue sucedido por -

SIRICIUS, 384-389,

quien emitió el primer decreto. Un decreto es "una respuesta enviada por el Papa a las solicitudes que se le hacen como cabeza de la iglesia, para orientación en casos que involucran puntos de doctrina o disciplina". Las instrucciones de Siricio en este decreto debían observarse estrictamente bajo pena de excomunión. Estaba fechado el 11 de febrero de AD 385. Convocó un concilio en Roma, que decretó que "nadie debería presumir ordenar un obispo sin el conocimiento de la sede apostólica". - *Bower.*[446] 4 Fue sucedido por -

ANASTASIO I, 389-402,

quien, aunque muy celoso de mantener todo lo que sus predecesores habían afirmado o afirmado, no añadió nada en particular. Condenó como un hereje, Orígenes, que había muerto ciento cincuenta años, y que ahora es un santo católico. Fue sucedido por ...

INOCENTE I, 402-417

Inocente era un infatigable disciplinario, y mantenía una correspondencia constante con todo Occidente, así como con los principales obispados de Oriente, estableciendo reglas, dictando consejos y emitiendo decretos sobre todos los asuntos de la iglesia. Hasta ahora, la dignidad del obispado de Roma se había derivado de la dignidad de la *ciudad* de Roma. Inocente ahora afirmó que la dignidad superior del obispado de Roma se derivaba de Pedro, a quien designó Príncipe de los Apóstoles; y que a este respecto tenía prioridad sobre la de Antioquía porque en Roma Pedro había logrado lo que tenía

solo comenzó en Antioquía. Exigió la obediencia absoluta de todas las iglesias en Occidente, porque, como declaró, Pedro fue el único apóstol que predicó en Occidente; y que todas las iglesias en Occidente habían sido fundadas por Pedro, o por algún sucesor suyo. Todo esto era una mentira, y él lo sabía, pero eso no le importaba;lo afirmó sin ruborizar, y luego, sobre eso, afirmó que "todos los asuntos eclesiásticos en todo el mundo deben, por *derecho divino,* ser remitidos a la sede apostólica, antes de que finalmente se decidan en las provincias".- *Bower.*[447] 5 En la invasión de Alarico y su asedio a Roma, Inocencio dirigió una embajada al emperador Honorio para mediar en un tratado de paz entre Alarico y el emperador. "En la mente de Inocencio parece haber surgido claramente la vasta concepción de la supremacía eclesiástica universal de Roma, oscura todavía y sombría,

pero completo y completo en su esquema. "- *Milman.*[448] 6 Fue sucedido por -

ZOSIMO, 18 DE MARZO, AD 417-DIC. 26, 418,

quien afirmó con toda la arrogancia de Inocencio, todo lo que Inocencio había reclamado.No solo se jactaba con Inocencio de que le pertenecía el poder de juzgar todas las causas, sino que el juicio "es irrevocable"; y, en consecuencia, estableció el uso de la expresión dictatorial, "Porque así ha agradado la visión apostólica", como autoridad suficiente para todas las cosas que él pudiera elegir ordenar. Y bajo esta suposición, esos cánones del Concilio de Sardica que hicieron del obispo de Roma la fuente de apelación, él hizo pasar a los obispos de África como los cánones del Concilio de Niza, en el cual fue seguido por Leo, y Poner la tradición al nivel de las Escrituras. Fue sucedido por ...

BONIFACE I, 419-422,

quien no añadió nada al poder o la autoridad del obispado de Roma, pero mantuvo diligente y "concienzudamente" todo lo que sus predecesores habían afirmado, en nombre de lo que llamó "los derechos justos de la sede", en los que había sido colocado. Fue sucedido por ...

CELESTINE I, 422-432,

quien, en una carta escrita en el año 438 dC, declaró claramente: "Como Dios me ha designado para velar por su iglesia, me corresponde a mí en todas partes erradicar las malas prácticas e introducir las buenas en su habitación, porque mi vigilancia pastoral se ve restringida sin límites, sino que se extiende a todos los lugares donde Cristo es conocido y adorado ". - *Bower.*[449] 7 Fue él quien designó al terrible Cirilo su vicegerente para condenar a Nestorio y establecer la doctrina de que María era la Madre de Dios. Fue sucedido por ...

SIXTUS III, 432-440,

quienes como otros antes, no agregaron nada especialmente a las reclamaciones papales, pero no rindieron ni un ápice de las afirmaciones ya hechas. Fue sucedido por ...

LEO I, "THE GREAT", AD 440-461

Tal era la herencia que le legaron sus predecesores a Leo, y la arrogancia de su propia disposición nativa, con las grandes oportunidades que ofreció durante su largo reinado, se sumaron mil veces. En el momento mismo de su elección, estaba ausente en la Galia en una misión como mediador para conciliar una disputa entre dos de los principales hombres del imperio. Tuvo éxito en su misión, y fue aclamado como "el Ángel de la Paz" y el "Libertador del Imperio". En un sermón, mostró lo que abrazó su ambición. Retrató los poderes y las glorias de la antigua Roma tal como fueron reproducidos en la Roma católica. Las conquistas y el dominio universal de la Roma pagana no eran más que la promesa de las conquistas y el dominio universal de la Roma católica. Romulus y Remus no fueron más que los precursores de Peter y Paul. La Roma de antaño con sus ejércitos había conquistado la tierra y el mar: ahora, de nuevo, al ver al santo bendito Pedro como cabeza del mundo, Roma a través de su religión divina dominaría la tierra.
[450] 8

En el año 445 dC, "en la instancia declarada de Leo" y en el dictado, si no en la escritura real, de Leo, Valentiniano III emitió un "edicto perpetuo" "ordenando a todos los obispos a pagar una obediencia y sumisión total a las órdenes de los apostólicos ven " "observar, como ley, lo que sea que le agrade al obispo de Roma ordenar";"que el obispo de Roma tenía derecho a ordenar lo que quisiera". y "quien se negó a obedecer la cita del pontífice romano debería ser obligado a hacerlo por el moderador
[453]
[451]
de la provincia "en la que el obispo recalcitrante podría habitar. 9

Esto hizo que su autoridad fuera absoluta sobre todo Occidente, y ahora decidió extenderla sobre el Este, y hacerlo universal. Tan pronto como se enteró de la decisión del Concilio de Éfeso, convocó un concilio en Roma, y rechazó todo lo que había hecho el concilio de Éfeso, y escribió al emperador, Teodosio II, "suplicándole en el nombre de la Santísima Trinidad, declarar nulo lo que se había hecho allí ", y dejar todo como estaba antes de que se convocara ese consejo, y así dejar que el asunto permanezca hasta que se pueda celebrar un consejo general en Italia.

Leo no se dirigió solo al emperador Teodosio, para que llamara a otro consejo. Él le escribió a Pulqueria, designándole un legado de San Pedro, y le rogó "que empleara todo su interés con el emperador para obtener la reunión de un consejo ecuménico, y toda su autoridad para evitar los males que de otro modo serían ocasionados por el guerra que se había declarado recientemente contra la fe de la iglesia ". - *Bower.*[452] 10

En febrero de 450, el emperador Valentiniano III, con su madre Placidia y su esposa Eudocia, que era hija de Teodosio II, hizo una visita a Roma. los

Al día siguiente de su llegada, fueron a la Iglesia de San Pedro, donde fueron recibidos por Leo, quien, tan pronto como los conoció, puso toda la agonía que pudo, con sollozos, lágrimas y suspiros. se dirigió a ellos; pero debido a su gran exceso de dolor, sus palabras fueron tan murmuradas que no se pudo hacer nada de ellas.

Luego las dos mujeres comenzaron a llorar. Esto alivió un poco el estrés sobre Leo, de modo que con mucha elocuencia, representó el gran peligro que amenazaba a la iglesia. Luego reunió sus lágrimas nuevamente y las mezcló con
[454]
más suspiros y sollozos, y rogó al emperador y a la emperatriz, por el apóstol Pedro, a quien estaban a punto de presentar sus respetos, por su propia salvación y por la salvación de Teodosio, que escribiera al emperador y no escatimara esfuerzos para persuadirlo. para anular los procedimientos del segundo Concilio de Éfeso, y convocar a otro concilio general, esta vez en Italia.

Tan pronto como se supo en Oriente los arduos esfuerzos que Leo estaba haciendo para que se convocara otro consejo general, muchos de los obispos que habían condenado a Flavio comenzaron a hacer propuestas al partido de Leo, de modo que si se convocara a otro consejo, podría escapar de la condenación. Dioscoro aprendiendo esto, llamó un sínodo de diez obispos en Alejandría, y excomulgó solemnemente a Leo, obispo de Roma, por presumir juzgar de nuevo y anular lo que ya había sido juzgado y finalmente determinado por un consejo general.

Leo finalmente envió cuatro legados a la corte de Teodosio, para instarlo sobre la necesidad de otro consejo general, pero antes de que llegaran a Constantinopla, Teodosio estaba muerto; y al no dejar heredero a su trono, Pulqueria, el legado de Leo, se convirtió en emperatriz. Como no había precedente en la historia romana para sancionar el gobierno de una mujer sola, se casó con un senador llamado Marciano, y lo invirtió con las túnicas

imperiales, mientras retuvo y ejerció la autoridad imperial. Lo primero que hicieron fue quemar a Crisafio. La nueva autoridad recibió a los legados de Leo con gran respeto, y respondió que no tenían nada en el corazón como la unidad de la iglesia y la extirpación de las herejías, y que por lo tanto llamarían un consejo general. No mucho después, le escribieron a Lee, invitándolo a ayudar en persona en el consejo propuesto.

Tan pronto como se supo que Teodosio había muerto, y Pulqueria y Marcian en el poder, los obispos que habían adorado y alabado a Eutiques, cambiaron de opinión y lo condenaron a él y a todos los que estaban con él. Anatolius, un

455

defensor de Eutiques, que había sucedido a Flavio como arzobispo de Constantinopla, y había sido ordenado por el propio Dioscorus, "reunió con gran prisa a todos los obispos, abades, presbíteros y diáconos, que entonces estaban en Constantinopla, y en su presencia no solo recibieron y firmó la famosa carta de Leo a Flavio sobre la encarnación, pero al mismo tiempo anatematizó a Nestorio y Eutiques, su doctrina y todos sus seguidores, declarando que no profesaba otra fe que la que poseía y profesaba

la Iglesia romana y por Leo. "-*Bower.* [453] 11 El ejemplo de Anatolio fue seguido por otros obispos que habían favorecido a Eutiques, y por la mayoría de los que habían actuado en el concilio tardío", y nada se escuchó sino anatemas contra Eutiques. , a quienes la mayoría de los que los pronunciaron, pocos meses antes, habían honrado como nuevo apóstol y como el verdadero intérprete de la doctrina de la iglesia y los Padres ". - *Bower.* [454] 12

Por un mensaje imperial fechado el 17 de mayo de AD 451, se convocó a un consejo general para que se reuniera en Niza, en Bitinia, el primero de septiembre. El consejo se reunió allí en consecuencia, pero una invasión de los hunos desde Illyricum hizo necesario que Marcian permaneciera en la capital; y, por lo tanto, el concilio fue retirado de Niza a Calcedonia. En consecuencia, en Calcedonia se reunió el consejo más grande que se haya celebrado hasta la fecha, siendo el número de obispos seiscientos treinta.

Marciano, al no poder estar presente en la apertura, nombró a seis de los principales oficiales del imperio y catorce hombres del Senado como comisionados para representarlo en el consejo. Los legados de Leo presidieron; se llamaban Paschasinus, Lucentius y Boniface.

PRIMERA SESIÓN, 8 DE OCTUBRE

Cuando todos los obispos se sentaron, los legados de Leo se levantaron y avanzaron a la mitad de la asamblea, y Paschasinus. sosteniendo un papel en la mano, dijo:

[456]

"Tenemos aquí una orden del Papa más bendecido y apostólico, de la ciudad de Roma, que es la cabeza de todas las iglesias, por la cual su apostolado se complace en ordenar que no se permita a Dioscoro, obispo de Alejandría, sentarse. en el consejo. Por lo tanto, que se le ordene retirarse, de lo contrario, debemos retirarnos ".

Los comisionados. - "¿Qué tienes que objetar contra Dioscorus en particular?"

Sin respuesta. La pregunta fue repetida.

Lucentins - "Debe ser llamado a rendir cuentas por el juicio que pronunció en Éfeso, donde presumió reunir un consejo sin el consentimiento de la sede apostólica, lo que nunca se consideró lícito, lo que nunca se hizo; ser juzgado, no debe sentarse como juez ".

Los comisionados. - "Tampoco debe sentarse como juez, ya que asume la responsabilidad de actuar como una parte. Sin embargo, háganos saber qué delito le imputa a Dioscorus, porque no es aceptable para la justicia o la razón, que solo él debería ser acusado de un delito del cual muchos otros no son menos culpables que él ".

Los legados. - "Leo de ninguna manera sufrirá a Dioscorus para sentarse o actuar en esta asamblea como juez, y

[455]

si lo hace, entonces debemos retirarnos, de acuerdo con nuestras instrucciones". 13

Los comisionados encontraron que los legados eran inamovibles, se rindieron finalmente y ordenaron a Dioscorus que abandonara su asiento y se pusiera en medio de la asamblea, en el lugar de un acusado.

Entonces Eusebio de Dorylaeum, el acusador original de Eutyches, dio un paso adelante como el acusador de Dioscorus, y declaró: "He sido agraviado por

Dioscorus; la fe ha sido perjudicada; el obispo Flavio fue asesinado y, junto a mí, injustamente depuesto por él. Dé instrucciones para que se lea mi petición. "Esta petición fue un memorial para los emperadores, y fue en el sentido de que en el concilio tardío en Éfeso, Dioscorus" había reunido una chusma desordenada, y obtuvo una influencia dominante por

457

sobornos, causaron estragos, en la medida de lo posible, de la religión piadosa de los ortodoxos, y establecieron la doctrina errónea de Eutyches el monje, que desde el principio había sido repudiado por los santos Padres; "que los emperadores, por lo tanto, deben ordenar a Dioscorus que responda a la acusación que ahora hizo; y que los actos del difunto concilio de Éfeso deberían leerse en el presente concilio, porque de ellos pudo demostrar que Dioscorus estaba" alejado de la fe ortodoxa , que fortaleció una herejía completamente impía ", y que lo había" depuesto

[456]

injustamente "y" lo había indignado cruelmente " 14

Cuando finalizó la lectura del memorial, se decidió que no solo deberían leerse los actos del concilio tardío en Éfeso, sino también los del sínodo original en Constantinopla y todos los pasos intermedios.

El último concilio de Éfeso había excomulgado a Teodoreto, obispo de Ciro. Theodoret había apelado a Leo. Leo lo había reinstalado, y el emperador Marciano lo había convocado especialmente a este consejo. Theodoret había llegado y, en este punto del proceso, los comisionados imperiales ordenaron que fuera admitido en el consejo. "La

introducción real de Theodoret causó una terrible tormenta". - *Hefele* [457] 15 A partir de la siguiente cuenta, que se copia corporalmente del informe del concilio, puede formarse un tenue cálculo de esta terrible tormenta:

"Y cuando el obispo más reverendo Theodoret entró, el más reverendo los obispos de Egipto, Iliria y Palestina [el partido de Dioscorus] gritó: *'¡Misericordia sobre nosotros! La fe se destruye. Los cánones de la iglesia lo excomulgan. ¡Fuera! ¡Aparece el maestro de Nestorio!*

"Por otra parte, los más reverendos obispos de Oriente, de Tracia, de Ponto y de Asia, gritaron:

458

'Nos vimos obligados [en el antiguo consejo] *a suscribir nuestros nombres a papeles en blanco; fuimos azotados por la sumisión. ¡Aparta a los maniqueos! Aparta a los enemigos de Flavio; ¡Aparta a los adversarios de la fe!*

"Dioscoro, el obispo más reverendo de Alejandría, dijo:*" ¿Por qué hay que sacar a Cirilo? Es él a quien Theodoret ha condenado.*

"El más reverendo, los obispos de Oriente gritaron:*'Aparta al asesino Dioscorus. ¿Quién no conoce los hechos de Dioscorus?'*

"El más reverendo, los obispos de Egipto, Iliria y Palestina gritaron:*'¡Larga vida a la emperatriz!'*

"El más reverendo, los obispos de Oriente gritaron:*'¡Aparta a los asesinos!'*

"El más reverendo de los obispos de Egipto gritó:*'La emperatriz resultó ser Nestorio; ¡larga vida a la emperatriz católica! El sínodo ortodoxo se niega a admitir a Teodoreto'".*

Aquí hubo una pausa "momentánea" en la tormenta, de la cual Theodoret se aprovechó al instante, y se adelantó a los comisionados con "una petición a los emperadores", lo cual fue realmente una queja contra Dioscorus, y pidió que se leyera. Los comisionados dijeron que los asuntos regulares deberían continuarse, pero que Theodoret debería ser admitido a un asiento en el consejo, porque el obispo de Antioquía había garantizado su ortodoxia. Entonces la tormenta volvió a arder.

"El más reverendo, los obispos de Oriente gritaron:*'¡Es digno de ser digno!'*

"El más reverendo, los obispos de Egipto gritaron:*'No lo llames obispo, él no es un obispo. ¡Aparta al luchador contra Dios, aparta al judío!'*

"El más reverendo, los obispos de Oriente gritaron:*" ¡Los ortodoxos para el sínodo! ¡Aparta a los rebeldes, a los asesinos! "*

"El más reverendo de los obispos de Egipto,*' Aparta al enemigo de Dios. Apaga al difamador de Cristo. Largo*

459

vida a la emperatriz! ¡Larga vida al emperador! ¡Larga vida al emperador católico! Teodoreto condenó a Cirilo. Si recibimos Theodoret, excomulgamos a Cyril ".

[458] 16

En esta etapa, los comisionados fueron habilitados por un esfuerzo especial de su autoridad, para calmar la tormenta. Les dijeron claramente a los obispos que gritaban en voz alta: "Tales gritos vulgares no se están convirtiendo en obispos, y no pueden hacer ningún bien a ninguna de las partes".

[459] 17

Cuando el tumulto había sido aplacado, el consejo procedió a los negociosPrimero se leyeron todos los procedimientos desde el comienzo del Sínodo de Constantinopla contra Eutiques hasta el final del último Concilio de Éfeso; durante el cual hubo muchos gritos y contragolpes después de la manera en que se introdujo Theodoret, pero que no es necesario repetir.

El primer acto del consejo después de la lectura de las minutas anteriores, fue anular la sentencia que Dioscorus había pronunciado contra Flavio y Eusebio. "Muchos de los obispos expresaron su penitencia al concurrir en estos actos; algunos dijeron que se vieron obligados por la fuerza a suscribirse, otros suscribieron un papel en blanco". - *Milman.* [460] 18 Luego se enmarcó una resolución acusando a Dioscorus de haber aprobado la doctrina de dos naturalezas y de haberse opuesto a Flavianus en mantenerla; y con haber obligado a todos los obispos de Éfeso a firmar la oración que había pronunciado.

Dioscorus no tenía miedo de nada, ni siquiera los terrores de un consejo de la iglesia ortodoxa, y sin el menor signo de intimidación o miedo, se enfrentó con valentía a toda la hueste de sus adversarios. En respuesta a sus cargos ...

Dijo Dioscoro. - "He condenado, todavía lo hago, y siempre lo haré, condenar, la doctrina de dos naturalezas en Cristo,

460

y todos los que lo mantienen. No tengo otra doctrina que lo que he aprendido de los Padres, especialmente Atanasio, Nazianzen y Cirilo. He elegido más bien condenar a Flavio que a ellos. Aquellos a quienes no les gusta mi doctrina pueden usarme como quieran, ahora son los más importantes y tienen el poder en sus manos; pero

de cualquier manera que crean conveniente utilizarme, estoy inalterablemente determinado, mi alma está en juego, para vivir y morir en la fe que hasta ahora he profesado. En cuanto a haber obligado a los obispos a firmar la condena de Flavio, respondo que la constancia de cada cristiano, y mucho más de un obispo, debe ser una prueba contra todo tipo de violencia y muerte. El cargo presentado por Eusebio es más pesado contra ellos que contra mí y,

461

por lo tanto, corresponde a ellos responder eso, ya que son los más culpables ". 19

La noche ya había llegado. Dioscorus exigió un aplazamiento. Fue rechazado. Se trajeron antorchas. La noche se volvió horrible por los salvajes gritos de aclamación al emperador y al Senado, de los llamamientos a Dios y las maldiciones sobre Dioscoro. Cuando la resolución finalmente se aprobó, se anunció de la siguiente manera:

Los comisionados imperiales. - "Como se ha demostrado por la lectura de los actos y por la declaración de muchos obispos que confiesan que cayeron en error en Éfeso, que Flavio y otros fueron depuestos injustamente, parece correcto que, si así lo desea, emperador, el mismo castigo debe infligirse a las cabezas del sínodo anterior, Dioscorus de Alejandría, Juvenal de Jerusalén, Thalassius de Cesarea, Eusebio de Ancyra, Eustathius de Berytus y Basilio de Seleucia, y que su deposición de la dignidad episcopal debe ser pronunciado por el consejo ".

Los orientales. - "Eso es bastante correcto".

Muchos de los miembros de Dioscorus lo abandonaron a él y a su causa, y se fueron al otro lado, exclamando:

461

"Todos hemos errado, todos pedimos perdón". Ante esto hubo una demanda casi unánime de que solo Dioscoro debería ser depuesto.

Dioscorus - "No solo me están condenando a mí, sino a Atanasio y Cirilo. Nos prohíben afirmar las dos naturalezas después de la encarnación".

Los orientales y otros oponentes de Dioscorus, todos juntos.- "¡Muchos años para el Senado! ¡Dios santo, santo, Todopoderoso, Santo Inmortal, ten piedad de nosotros! ¡Muchos años para los emperadores! ¡Lo impío debe ser sometido! ¡Dioscorus el asesino, Cristo ha depuesto! Este es un juicio justo , un senado justo, un consejo justo ".

En medio de gritos como estos, y, "Cristo ha depuesto a Dioscoro, Cristo ha depuesto al asesino, Dios ha

462

vengado a sus mártires", se adoptó la resolución. Entonces el consejo se levantó. 20

LA SEGUNDA SESIÓN, 10 DE OCTUBRE

Tan pronto como se abrió el consejo, la dirección fue dada por:

Los comisionados imperiales. - "Que el sínodo ahora declare cuál es la verdadera fe, para que el error pueda ser devuelto al camino correcto".

Los obispos, protestando. - "Nadie puede aventurarse a elaborar una nueva fórmula de la fe, pero la que ya han establecido los Padres [en Niza, Constantinopla y la primera de Éfeso] debe mantenerse firme. Esto no debe ser salió de."

462

Cecropio, obispo de Sebastopol.- "Sobre la cuestión de Eutychian*, el arzobispo romano yaha realizado una prueba ,* que nosotros [es decir, él y suscolegas más cercanos] todos hemos firmado".

Todos los obispos, con aclamación. - "Eso también lo decimos, la*explicación ya dada por Leo es suficiente;* otra declaración de la fe no debe ser presentada".

Los comisionados imperiales. - "Que todos los patriarcas [los obispos principales] se reúnan, junto con uno o dos obispos de su provincia, y tomen un consejo común respetando la fe, y comuniquen el resultado, de modo que, con su aceptación universal, toda duda respecto a la fe puede ser removida, o si alguien cree lo contrario, lo cual no esperamos, estos pueden manifestarse de inmediato ".

Los obispos - "Una declaración de fe por escrito que no presentamos. Esto es contrario a la regla" [refiriéndose al mandato del primer Concilio de Éfeso].

Florentius, obispo de Sardes. - "Como aquellos a quienes se les ha enseñado a seguir el Sínodo de Nicea, y también el sínodo reunido regular y piadosamente en Éfeso, de acuerdo con la fe de los santos Padres Cirilo y Celestina, y también con la carta del santísimo Leo, no es posible elaborar de inmediato una fórmula de la fe, por lo tanto, pedimos un retraso más largo; pero, por mi parte, creo que la carta de Leo es suficiente ".

Cecropius - "Que se lean las fórmulas en las que ya se ha establecido la verdadera fe".

Esta sugerencia fue adoptada. Primero se leyó el Credo de Nicea, con su maldición contra la herejía arriana, al final de la cual, -

Los obispos, por unanimidad. - "Esa es la fe ortodoxa, que todos creemos, en la que fuimos bautizados, en la que también bautizamos; así lo enseñó Cirilo, así cree el Papa León".

A continuación se leyó el Credo de Constantinopla, y con aclamaciones similares fue unánimemente aprobado. Luego

463

se leyeron las dos cartas que Cyril había escrito, y que formaban parte del registro de la inquisición sobre Eutiques. Finalmente se leyó la carta de Leo. Cuando se leyó la carta de Leo, se animó al eco y volvió a rugir:

Los obispos - "Es la creencia de los Padres - de los apóstoles - ¡así que créenos a todos! ¡Maldito sea el que no admite que Pedro ha hablado por boca de Leo! Leo ha enseñado lo que es justo y verdadero, y así enseñó Cyril. ¡Eterno sea el recuerdo de Cyril! ¿Por qué no se leyó esto en Éfeso? ¡Dioscorus lo suprimió! "

Los obispos de Illyricum y Palestina, sin embargo, dijeron que había algunos pasajes - tres, resultó - en la carta de Leo de los cuales tenían algunas dudas. La verdad de esos pasajes fue confirmada por declaraciones que Cyril había hecho en el mismo sentido.

Los comisionados imperiales. - "¿Alguien tiene alguna duda?"

Los obispos, por aclamación. - "Nadie duda".

Aun así, hubo un obispo que dudó, y solicitó que pudiera haber una demora de unos días, que la pregunta pudiera ser considerada y resuelta en silencio; y como

la carta de Leo había sido leída, para que pudieran tener una copia de la carta de Cirilo a Nestorio, para que pudieran examinarlos juntos.

El Ayuntamiento. - "Si queremos retrasarnos, debemos solicitar que todos los obispos en común participen en la consulta deseada".

Los comisionados. - "La asamblea se pospone por cinco días, y los obispos, durante ese tiempo, se reunirán con Anatolius de Constantinopla y consultarán juntos sobre la fe, para que las dudas puedan ser instruidas".

¡Cuando el concilio estaba a punto de ser destituido, algunos obispos solicitaron que se perdonara a los obispos que habían tomado parte en el concilio de Éfeso!

Los obispos peticionarios. "Pedimos a los Padres que se les permita nuevamente ingresar al sínodo.

464

El emperador y la emperatriz deberían escuchar esta petición. Todos hemos errado; ¡que todos sean perdonados! "

Ante esto "una gran conmoción volvió a surgir, similar a la del comienzo del consejo sobre la introducción de Theodoret".

El clero de Constantinopla gritó. - "Solo unos pocos lloran por esto, el sínodo en sí mismo no dice una sílaba".

Los orientales gritaron. - "¡Exilio al egipcio!"

Los ilirios. - "Te lo suplicamos, perdón por todos!"

Los orientales. - "¡Exilio al egipcio!"

Los ilirios. - "¡Todos nos hemos equivocado; ten piedad de todos nosotros! ¡Estas palabras para el emperador ortodoxo! Las iglesias se rompen en pedazos".

El clero de Constantinopla. - "Para exiliarse con Dioscoro; Dios lo ha rechazado. Quien tiene comunión con él es judío".

En medio de este alboroto, los comisionados imperiales pusieron fin a la sesión.El receso continuó solo dos días en lugar de cinco, por -

LA TERCERA SESIÓN SE REALIZÓ EL 13 DE OCTUBRE

El primer paso dado en esta sesión fue Eusebio de Dorylaem, quien orgullosamente dio un paso adelante para asegurar por el consejo su reivindicación como el campeón de la ortodoxia. Presentó una petición al consejo en la que, después de repetir su acusación contra Dioscorus, dijo:

"Por lo tanto, oro para que tengas piedad de mí, y decreto que todo lo que se hizo en mi contra sea declarado nulo, y que no me hagas daño, sino que me devuelvas a mi dignidad espiritual. Al mismo tiempo, anatematiza su doctrina malvada y castigarlo por su insolencia según sus desiertos ".

Después de esto, Dioscorus fue acusado de enormes crímenes, de lujuria y libertinaje ante el gran escándalo de su rebaño; con el estilo del rey de Egipto y el intento de usurpar la soberaníaDioscorus no era

465

presente, y después de ser convocado tres veces sin aparecer, los legados de Leo hicieron una recapitulación de los crímenes acusados en su contra, y luego pronunciaron la siguiente oración:

"Leo, arzobispo de la gran y antigua Roma, por nosotros y el sínodo actual, con la autoridad de San Pedro, en quien se funda la Iglesia Católica y la fe ortodoxa, despoja a Dioscoro de la dignidad episcopal y lo declara incapaz

463

de ejercer en adelante. cualquier función sacerdotal o episcopal ". 21

LA CUARTA SESIÓN, 17 DE OCTUBRE

En esta sesión, se reanudó la discusión de la fe.Primero, se leyó el acto de la segunda sesión, ordenando un receso de cinco días para la consideración de la fe.

Los comisionados. - "¿Qué ha decretado el sínodo reverendo sobre la fe?"

El legado papal, Paschasinus. - "El sínodo sagrado mantiene firme la regla de fe que fue ratificada por los Padres en Nicea y por los de Constantinopla. Además, en segundo lugar, reconoce esa exposición de este credo que dio Cirilo en Éfeso. En tercer lugar, *la carta del hombre más santo Leo,* arzobispo de todas las iglesias, que condenó la herejía de Nestorio y Eutiques, *muestra con bastante claridad cuál es la verdadera fe, y esta fe que el sínodotambién tiene, y no permite agregar nada. o tomado de él ".*

Los obispos todos juntos. - "También todos creemos así, en que fuimos bautizados, en que bautizamos, así creemos".

En medio de la asamblea estaba el trono sobre el cual descansaban los EvangeliosLos comisionados imperiales ahora requerían que todos los obispos juraran por los Evangelios si estaban de acuerdo o no con la fe expresada en los credos de Niza y Constantinopla, y en la carta de Leo. El primero en

466

juro por Anatolio, arzobispo de Constantinopla, a continuación, los tres legados de Leo, y después de ellos, uno por uno, llegaron otros, hasta que se obtuvieron ciento sesenta y un votos; con lo cual los comisionados imperiales pidieron a los obispos restantes que dieran sus votos de una vez.

Los obispos, unánime y vociferantemente. - "Todos estamos de acuerdo, todos creemos así; ¡el que está de acuerdo, pertenece al sínodo! ¡Muchos años para los emperadores, muchos años para la emperatriz! Incluso los cinco obispos [que habían sido depuestos con Dioscorus] se han suscrito, y ¡cree *como Leo!* ¡También pertenecen al sínodo! "

Los comisionados imperiales y otros. - "Hemos escrito en su cuenta [de los cinco obispos] al emperador, y esperamos sus órdenes. Sin embargo, usted es responsable ante Dios por estos cinco por quienes intercede, y por todos los procedimientos de este sínodo".

Los obispos - "Dios ha depuesto a Dioscorus; Dioscorus está correctamente condenado; Cristo lo ha depuesto".

Después de esto, el concilio esperó a recibir noticias del emperador sobre los cinco obisposDespués de varias horas llegó el mensaje, diciendo que el propio consejo debería decidir sobre su admisión. Como el consejo ya lo había acordado, y lo había pedido, los cinco obispos fueron llamados a la vez. Cuando entraron y tomaron sus lugares, nuevamente lloraron en voz alta:

Los obispos - "¡Dios ha hecho esto! ¡Muchos años a los emperadores, al Senado, a los comisionados! ¡La unión está completa, y la paz dada a las iglesias!"

A continuación, los comisionados anunciaron que el día anterior, varios obispos egipcios habían entregado una confesión de fe al emperador, que deseaba que se leyera al consejo. Los obispos fueron llamados y ocuparon sus lugares, y se leyó su confesión. La confesión fue firmada por trece obispos, pero se presentó en nombre de "todos los obispos de Egipto". Declaró que ellos

467

estuvo de acuerdo con la fe ortodoxa y maldijo toda herejía, particularmente la de Arrio, y una serie de otros, pero no nombró a Eutiques entre los herejes. Tan pronto como se notó esto, el consejo acusó a los egipcios de deshonestidad. Los legados de Leo exigieron si estarían o no de acuerdo con la carta de Leo y pronunciarían una

maldición sobre los eutiques.

Los egipcios. - "Si alguien enseña de manera diferente a lo que hemos indicado, ya sea Eutiques o quien sea, que sea anatema. Sin embargo, en cuanto a la carta de Leo, no podemos expresarnos, porque todos ustedes lo saben de acuerdo con la prescripción del Consejo de Nicea, estamos unidos con el arzobispo de Alejandría y, por lo tanto, debemos esperar su juicio en este asunto ".

Esto provocó tal protesta en el consejo contra ellos, que los trece se rindieron tan lejos como para pronunciar abierta y positivamente una maldición sobre Eutiques. Nuevamente, los legados les pidieron que se suscribieran a la carta de Leo ".

Los *egipcios* - "Sin el consentimiento de nuestro arzobispo no podemos suscribirnos".

Acacio, obispo de Ariaratia. - "Es inadmisible permitir más peso a una sola persona que ocupará el obispado de Alejandría que a todo el sínodo. Los egipcios solo desean poner todo en confusión aquí como en Éfeso. Deben suscribir la carta de Leo o ser excomulgado."

Los egipcios. - "En comparación con la gran cantidad de obispos de Egipto, solo hay unos pocos de nosotros presentes, y no tenemos derecho a actuar en su nombre, a hacer lo que se requiere aquí. Por lo tanto, oramos por misericordia, y que se nos permitirá seguir a nuestro arzobispo. De lo contrario, todas las provincias de Egipto se levantarán contra nosotros ".

Cecropio de Sebastopol. - [Una vez más reprochándolos con herejía] "De ustedes mismos se exige el asentimiento a la carta de Leo, y no en nombre del resto de los obispos egipcios".

468

Los egipcios. - "Ya no podemos vivir en casa si hacemos esto".

El legado de Leo, Lucentius. - "Diez hombres individuales no pueden ocasionar perjuicio alguno a un sínodo de seiscientos obispos y a la fe católica".

Los egipcios. - "Seremos asesinados, seremos asesinados, si lo hacemos. Preferiremos ser eliminados aquí por usted que allá. Deje que un arzobispo de Egipto sea designado aquí, y luego suscribiremos y asentiremos. Ten piedad en nuestras canas! Anatolio de Constantinopla sabe que en Egipto todos los obispos deben obedecer al arzobispo de Alejandría. Ten piedad de nosotros; preferimos morir por el

manos del emperador, y por las tuyas que en casa.Tome nuestros obispados si lo desea, elija un arzobispo de Alejandría; no nos oponemos ".

Muchos obispos. - "Los egipcios son herejes; deben suscribir la condena de Dioscorus".

Los comisionados imperiales. - "Que permanezcan en Constantinopla hasta que se elija un arzobispo para Alejandría".

El legado, Paschasinus. - [De acuerdo] "Mientras tanto, deben dar seguridad para no abandonar Constantinopla".

Durante el resto de la sesión se discutieron asuntos que no tenían relación directa con el establecimiento de la fe.

LA QUINTA SESIÓN, 22 DE OCTUBRE

El objeto de esta sesión fue el establecimiento de la fe;y el objeto fue cumplido.Lo primero fue la lectura de una forma de doctrina que, de acuerdo con los arreglos realizados en la segunda sesión, había sido enmarcada, y también el día anterior había sido "aprobada por unanimidad". Tan pronto como se leyó, sin embargo, hubo una objeción en su contra.

Juan, obispo de Germanicia. - "Esta fórmula no es buena; debe mejorarse".

469

Anatolius - "¿No dio ayer satisfacción universal?"

Los obispos en aclamación. - "Es excelente y contiene la fe católica. ¡Fuera con los nestorianos! La expresión *'Theotokos'* [Madre de Dios] debe ser recibida en el credo".

Los legados de Leo. - "Si no se acepta *la carta de Leo* , exigimos nuestros papeles, para que podamos regresar a casa, y que se pueda celebrar un sínodo en Occidente".

Los comisionados imperiales sugirieron que una comisión compuesta por seis obispos del este, tres de Asia, tres de Iliria, tres de Ponto y tres de Tracia, con el arzobispo de Constantinopla y los legados romanos, se reunieran en presencia de los comisionados, y decidan sobre una fórmula de la fe, y tráiganla ante el consejo. La mayoría de los obispos, sin embargo, exigieron en voz alta que el que acababa de presentarse fuera aceptado y suscrito por todos, y acusaron a Juan de Germanicia de ser un nestoriano.

Los comisionados. - "Dioscorus afirma que condenó a Flavianus por haber sostenido que hay dos naturalezas en Cristo; sin embargo, *en* la nueva fórmula doctrinal, dice: 'Cristo es de dos naturalezas'".

Anatolius - "Dioscoro ha sido depuesto no por falsa doctrina, sino porque excomulgó al Papa y no obedeció al sínodo".

Los comisionados. - "El sínodo ya aprobó *la carta* de *Leo.* Como se ha hecho, entonces lo que está contenido*en la carta* debe ser confesado".

La mayoría del consejo, sin embargo, insistió en adoptar la fórmula ya ante ellos.Los comisionados informaron al emperador de la situación. Inmediatamente llegó la respuesta.

El mensaje del emperador. - "O la comisión de obispos propuesta debe ser aceptada, o los obispos deben declarar individualmente su fe a través de sus metropolitanos, entonces

470

que toda duda puede ser disipada y toda discordia eliminada.Si no hacen ninguna de estas cosas, se debe celebrar un sínodo en Occidente, ya que se niegan aquí a dar una declaración definitiva y estable con respecto a la fe ".

La mayoría. - "Cumplimos con la fórmula, o nos vamos!"

Cecropio de Sebastopol. - "Quien no se suscriba puede ir [a un consejo occidental]".

Los ilirios. - "Quien se oponga a él es un nestoriano; ¡estos pueden ir a Roma!"Los comisionados. - "Dioscorus ha rechazado la expresión, 'Hay

dos naturalezas en Cristo ", y por el contrario ha aceptado" de dos naturalezas ", Leo, por otro lado, dice: En Cristo

hay dos naturalezas unidas". ¿a cuál seguirás, el santísimo Leo o Dioscoro?

Todo el consejo. - *"Creemos con Leo,* no con Dioscorus; quien se oponga a esto es un eutiquiano".

Los comisionados. - *"Entonces también debes recibir en el credo, ladoctrina de Leo, que se ha declarado".*

El consejo ahora solicitó el nombramiento de la comisión que los comisionados habían sugerido.Entre los que se hicieron miembros de la comisión se encontraban varios obispos que no solo habían "apoyado con vehemencia" la doctrina de Eutiques, sino que también habían tomado una parte principal con Dioscoro en el segundo Concilio de Éfeso. La comisión se reunió de inmediato en el oratorio de la iglesia en la que se celebró el concilio, y después de consultar juntos no mucho tiempo, regresaron al concilio y presentaron el siguiente preámbulo:

"El sínodo santo y grande y ecuménico ... en Calcedonia en

Bitinia,. . . ha definido lo siguiente: Nuestro Señor y Salvador Jesucristo, al confirmar la fe en sus discípulos, declaró: 'La paz os dejo; mi paz te doy ', para que nadie pueda separarse de su prójimo en las doctrinas de la religión, sino que la predicación de la verdad se dé a conocer a todos por igual. Como, sin embargo, el maligno no cesa con sus taras para obstaculizar la semilla de la religión, y siempre está inventando algo nuevo en oposición a la verdad, por lo tanto

471

Dios, en su cuidado por la raza humana, despertó el celo en este emperador piadoso y ortodoxo, de modo que ha convocado a los jefes del sacerdocio para eliminar toda la plaga de la falsedad de las ovejas de Cristo y alimentarlas. con las tiernas plantas de la verdad. Esto también lo hemos hecho en verdad, ya que hemos expulsado, por nuestro juicio común, las doctrinas del error, y hemos renovado la fe correcta de los Padres, hemos proclamado el credo de los trescientos dieciocho a todos, y hemos reconocido el ciento cincuenta de Constantinopla que lo aceptaron, como nuestro. Si bien ahora recibimos las regulaciones del Sínodo de Efesina anterior, bajo Celestina y Cirilo, y sus prescripciones sobre la fe, decretamos que la confesión de los tres

Ciento dieciocho Padres en Nicea es una luz a la fe correcta e inmaculada, y eso también es válido, que fue decretado por los ciento cincuenta padres en Constantinopla para la confirmación de la fe católica y apostólica ".

Aquí insertaron corporalmente el credo del concilio de Niza y el de Constantinopla, que se encuentra en las páginas 350 y 396 de este libro; y luego el preámbulo continuó de la siguiente manera:

"Este sabio y saludable símbolo de la gracia divina sería suficiente para un completo conocimiento y confirmación de la religión, ya que enseña todo con referencia al Padre, al Hijo y al Espíritu Santo, y declara la encarnación del Señor a quienes la reciben. en fe: sin embargo, aquellos que acabarían con la predicación de la verdad idearon expresiones vanas a través de sus propias herejías y, por un lado, se atrevieron a destruir el misterio de la encarnación de nuestro Señor y rechazaron la designación de Dios - portador, y, por otro lado, introdujo una mezcla y confusión [de las naturalezas], y, contrariamente a la razón, imaginó solo una naturaleza de la carne y de la Deidad, y mantuvo imprudentemente que la naturaleza divina del Único- engendrado fue posible, por la mezcla, por lo tanto, el Sínodo santo, grande y ecuménico decreta que la fe de los trescientos dieciocho Padres seguirá siendo inviolable, y que la doctrina promulgada luego por los cien y cincuenta Padres en Constantinopla, a causa de los Pneumatomachi tendrán la misma validez, siendo presentados por ellos, no para agregar al credo de Nicea todo lo que faltaba, sino para dar a conocer por escrito su conciencia sobre el Santo Cofre contra los negadores de su gloria.

"Sin embargo, debido a aquellos que se esforzaron por destruir el misterio de la encarnación, y que insultaron con audacia al que nació de la santa María, afirmaron que era un simple hombre, el sínodo santo ha aceptado

472

como válida la carta sinodal de San Cirilo a Nestorio y a los orientales en oposición al nestorianismo, y les ha agregado *la carta del santo arzobispo Leo de Roma,* escrita a Flavio para el derrocamiento de loserrores eutiquianos , como de acuerdo con la doctrina de San Pedro y*como pilar contra todos los herejes,para la confirmación del dogmax ortodoxo.* El sínodo se opone a aquellos que buscan convertir el misterio de la encarnación en una dualidad de hijos, y excluye de la sagrada comunión a aquellos que se aventuran a declarar que la Divinidad del Unigénito es capaz de sufrir, y se opone a los que imaginan una mezcla y una confusión de las dos naturalezas de Cristo, y ahuyenta a aquellos que tontamente sostienen que la forma de servicio del Hijo, asumida de nosotros, es de una sustancia celestial, o cualquier otra [que no sea la nuestra], y anatematiza a aquellos que fabulan ante el había dos naturalezas de nuestro Señor, pero después de la unión solo una ".

Habiendo así allanado el camino, presentaron para la presente ocasión, para todas las personas y para todos los tiempos, el siguiente credo:

"Siguiendo, en consecuencia, a los santos Padres, confesamos al mismo Hijo, nuestro Señor Jesucristo, y todos con una sola voz declaramos que es al mismo tiempo perfecto en Dios, y perfecto en la virilidad, Dios mismo y al mismo tiempo, muy hombre, que consiste en un alma razonable y un cuerpo, siendo consustancial

con el Padre como respeta a su Divinidad, y al mismo tiempo consustancial con nosotros mismos como respeta su virilidad; pareciéndonos en todas las cosas, independientemente del pecado;engendrado antes de los siglos, del Padre, según su Divinidad, pero nacido, en el último de los días, de María, la virgen y la Madre de Dios, por nuestro bien y para nuestra salvación; siendo uno y el mismo Jesucristo, Hijo, Señor, Unigénito, dado a conocer en dos naturalezas sin confusión, sin conversión, sin separación, *sin separación en la* medida en que la diferencia de las naturalezas no es anulada *por su unión,* sino esencia peculiar de cada naturaleza está bien conservado, y conspira *en una persona* y en *uno de subsistencia,* no como si estuviera separó o cortada en dos personas, sino que es*uno* y el mismo Hijo, unigénito-, divina Palabra, Señor Jesucristo, como los profetas declararon acerca de él, y Cristo mismo nos ha instruido completamente, y el símbolo de los Padres nos ha transmitido. Desde entonces, estos asuntos han sido definidos por nosotros con toda precisión y diligencia, el sínodo sagrado y universal ha determinado que nadie tendrá la libertad de expresar otra fe, ya sea por escrito, o enmarcando, ideando o enseñando a los demás. Y que aquellos que presuman enmarcar, publicar o enseñar otra fe, o

473

para comunicar otro símbolo a aquellos que están dispuestos a recurrir al conocimiento de la verdad del paganismo, el judaísmo o cualquier otra secta: que ellos, si son obispos o empleados, sufrirán privaciones. los obispos de su

464

episcopal, los empleados de su oficina clerical; y si son monjes o laicos, serán anatematizados. " 22

Cuando terminó la lectura de este informe de la comisión, el consejo suspendió la sesión.

LA SEXTA SESIÓN, 25 DE OCTUBRE

En esta sesión, el emperador Marciano y la emperatriz Pulqueria, vinieron con toda su corte para ratificar la decisión que el consejo en la sesión anterior había tomado con respecto a la fe. Marcian abrió la sesión en un discurso, hablado primero en latín y repetido en griego, que era el siguiente:

"Desde el comienzo de nuestro reinado, hemos tenido la pureza de la fe especialmente peculiar. Como ahora, a través de la avaricia o la perversidad de algunos, muchos han sido seducidos al error, convocamos al sínodo actual para que todo error y toda oscuridad puedan ser disipado, para que la religión brille del poder de su luz, y que en el futuro nadie deba aventurarse más para mantener en relación con la encarnación de nuestro Señor y Salvador, cualquier otra cosa que no sea la predicación apostólica y el decreto, de conformidad con ello , de los trescientos dieciocho Santos Padres han transmitido a la posteridad, *y lo cual también es testificadopor la carta del santo Papa León de Roma* a Flavio. Para fortalecer la fe, pero no para ejercer la violencia, tenemos deseamos, después del ejemplo de Constantino, estar personalmente presentes en el sínodo, para que las naciones no se separen aún más por opiniones falsas. Nuestros esfuerzos se dirigieron a esto, que todos, convirtiéndose en uno en el verdadero hacer Ctrine, puede volver a la misma religión y honrar la verdadera fe católica.Que Dios conceda esto ".

Tan pronto como terminó el discurso en latín, -

Los obispos exclamaron por unanimidad. - "Muchos años para el emperador, muchos años para la emperatriz; él es el único hijo de Constantino. ¡Prosperidad para Marciano, el nuevo Constantino!"

Después de haber repetido el discurso en griego, los obispos repitieron sus gritos de adulación.Entonces toda la declaración,

474

preámbulo y todo, concerniente a la fe, fue leído, al final del cual -

El emperador marciano. - "¿Esta fórmula de la fe expresa la opinión de todos?"

Los seiscientos obispos todos gritando a la vez.- Todos creemos así; hay una fe, una voluntad; todos somos unánimes y nos hemos suscrito por unanimidad; ¡todos somos ortodoxos! Esta es la fe de los Padres, la fe de los apóstoles, la fe de los ortodoxos; Esta fe ha salvado al mundo. ¡Prosperidad para Marcian, el nuevo Constantino, el nuevo Pablo, el nuevo David! largos años a nuestro señor soberano David! ¡Eres la paz del mundo, larga vida! Tu fe te defenderá. Tú honras a Cristo. Él te defenderá. Has establecido la ortodoxia ...

augusta emperatriz, muchos años! Ustedes son las luces de la ortodoxia ... Ortodoxo de

su nacimiento, Dios la defenderá. Defensor de la fe, que Dios la defienda. Piadoso y ortodoxo enemigo de los herejes, Dios la defenderá. Has perseguido a todos los herejes. ¡Que se evite el mal de ojo de tu imperio! ¡Digno de la fe, digno de Cristo! Así son honrados los fieles soberanos. . . . Marcian es la nueva Constantine, Pulcheria es la nueva Helena !. . . Tu vida es la seguridad de todos; Tu fe es la gloria de las iglesias. Por ti el mundo está en paz; por

465

ti se establece la fe ortodoxa; por ti la herejía deja de ser: ¡Larga vida al emperador y la emperatriz! " 23

Luego, el emperador "dio gracias a Cristo porque la unidad en la religión había sido restaurada nuevamente, y amenazó a todos, así como a los hombres y soldados privados como el clero, con un fuerte castigo si volvían a generar controversias con respecto a la fe", y propuso ciertas ordenanzas que se hicieron parte de los cánones establecidos en futuras sesiones. Tan pronto como dejó de hablar, los obispos volvieron a gritar: "Tú eres sacerdote y emperador juntos, vencedor en la guerra y maestro de la fe".

475

El consejo estaba sentado en la Iglesia de Santa Eufemia, y Marcian ahora anunció que, en honor de Santa Eufemia y el consejo, otorgó a la ciudad de Calcedonia el título y la dignidad de "metrópolis"; y a cambio, todos los obispos exclamaron unánimemente: "Esto es justo; una Pascua sea sobre todo el mundo; la Santísima Trinidad te protegerá. Oramos para que nos despidas".

Sin embargo, en lugar de despedirlos, el emperador les ordenó permanecer "tres o cuatro días más" y continuar los procedimientos. El concilio continuó hasta el 1 de noviembre, tiempo durante el cual se llevaron a cabo diez sesiones, en las cuales hubo mucha división de los cabellos teológicos, pronunciando maldiciones y mintiendo; y una inmensa cantidad de gritos y gritos de aprobación o condena. Sin embargo, nada de esto es digno de otro aviso, excepto para decir que se establecieron veintiocho cánones, el último de los cuales confirmó al arzobispado de

Constantinopla, la dignidad que había sido otorgada por el Concilio de Constantinopla setenta años antes, y puso fin a toda disputa sobre el tema de la jurisdicción al decretar que en sus privilegios y relaciones eclesiásticas debería exaltarse, y mantener, el primer lugar después de eso. de la antigua Roma. Contra esto, sin embargo, los legados de Leo protestaron en ese momento; y el propio Leo, en tres cartas, una para Marcian, una para Pulcheria y otra para Anatolius, lo denunció a su manera imperiosa.

Después de cerrar sus labores, el concilio redactó y envió a Leo un memorial que comienza con las palabras de los Salmos cxxvi, 2, que dice en sustancia lo siguiente:

"'Nuestra boca estaba llena de risas y nuestra lengua de alegría'

"La razón de esta alegría es la confirmación de la fe que ha sido preservada por su Santidad y cuyo contenido maravilloso ha sido traducido por ustedes como intérprete de la voz de Pedro. Ustedes, los obispos de Calcedonia, han tomado como su guía, en para mostrarles a los hijos de la iglesia la herencia de la verdad. Su carta ha sido para nosotros un banquete espiritual e imperial, y creemos que hemos tenido presente al Novio celestial en medio de nosotros.

476

miembros, al igual que usted por sus representantes, tuvieron el predominio entre nosotros.Sin embargo, para que todo pueda proceder de la manera más ordenada, los emperadores fieles han tenido la presidencia. La bestia salvaje Dioscoro, que en su locura atacó incluso al que es por el Salvador un guardián de la viña divina, y se atrevió a excomulgarlo cuya vocación es unir el cuerpo de la iglesia, el sínodo le ha infligido un castigo. porque no se arrepintió y apareció en respuesta a nuestra exhortación. Todos nuestros otros asuntos han sido llevados a cabo de manera próspera por la gracia de Dios y a través de Santa Eufemia, que ha coronado la asamblea celebrada en su cámara nupcial, y ha transmitido su decreto doctrinal como propio a su novio Cristo de la mano del emperador y la

emperatriz. . . . . También hemos confirmado el canon del sínodo de los ciento cincuenta Padres, por el cual se asigna el segundo rango a la sede de Constantinopla, inmediatamente después de su sede santa y apostólica. Lo hemos hecho con confianza, porque a menudo has permitido que el rayo apostólico que brilla junto a ti aparezca en la iglesia de Constantinopla, y porque estás acostumbrado a regañadientes a enriquecer a los que te pertenecen al permitirles participar en tus propias posesiones. Por lo tanto, compórtate en abrazar este decreto como si fuera tu propio, santísimo y bendito padre. Tus legados se han opuesto firmemente, probablemente porque pensaron que esta buena regulación, como la declaración de la fe, debería proceder de ti mismo. Pero opinamos que pertenecía al Sínodo ecuménico CE para confirmar sus prerrogativas a la ciudad imperial de acuerdo con el deseo del emperador, suponiendo que cuando lo hubiera escuchado, lo consideraría como su propio acto. Por todo lo que los hijos han hecho, lo cual es bueno, conduce al honor de los padres. Te rogamos, honra nuestro decreto también con tu asentimiento; y como hemos accedido a tu buen decreto, así tu nobleza puede lograr lo que se encuentra con los hijos. Esto también complacerá a los emperadores, que han sancionado

juicio en la fe como ley;y la sede de Constantinopla bien puede recibir una recompensa por el celo con el que se unió a ti en materia de religión. Para demostrar que no hemos hecho nada a favor o disgusto hacia nadie, hemos traído todo el contenido de lo que hemos hecho a su conocimiento, y se lo hemos comunicado a usted para su confirmación y asentimiento ".

Esto fue seguido el 18 de diciembre, por dos cartas a Leo del emperador y el arzobispo de Constantinopla, Anatolius, diciendo que había hecho todo constantemente por el honor de Leo y sus legados, y por reverencia al papa, al consejo y a sí mismo. había transmitido todo a Leo para

477

su aprobación y confirmación; Marciano expresó su alegría de que la verdadera fe había recibido su expresión de acuerdo con la carta de Leo, y ambos le rogaron que aprobara y confirmara los decretos del concilio, y especialmente el canon en referencia a la sede de Constantinopla. Leo denunció constantemente ese canon, sin embargo. Pero como Anatolius, en una carta de abril de 454, reconoció a Leo: "Toda la fuerza y la confirmación de los decretos se han reservado para su Santidad". esto fue para ceder absolutamente todo a Leo, en la medida en que fuera posible para el consejo y sus miembros.

El 7 de febrero de 452 dC, el emperador Marciano, en nombre de sí mismo y Valentiniano III, emitió el siguiente edicto confirmando el credo del concilio:

"Lo que ha sido tan grande y universalmente deseado se logra por fin. La controversia sobre la ortodoxia ha terminado, y la unidad de opinión se restablece entre las naciones. Los obispos reunidos en Calcedonia a mis órdenes de varias exarquías, han enseñado con exactitud en un decreto doctrinal de lo que se debe mantener con respecto a la religión. Toda controversia impía debe cesar, ya que él es ciertamente impío y sacrílego que, después de la declaración hecha por tantos obispos, piensa que todavía queda algo para su propio juicio para examinar. Evidentemente, es un signo de locura extrema cuando un hombre busca una luz engañosa en un día amplio. Quien, después de descubrir la verdad, todavía pregunta por algo más busca la falsedad. Ningún clérigo, ningún soldado, y en general nadie, en la posición que sea, debe aventurarse en la publicidad para disputar sobre la fe, buscar producir confusión y encontrar pretextos para falsas doctrinas, porque es un insulto al hol. Sínodo para someter lo que ha decretado y establecido fundamentalmente a nuevos exámenes y disputas públicas, ya que lo que se definió recientemente con respecto a la fe cristiana está de acuerdo con la doctrina de los trescientos dieciocho Padres y la regulación de los cien y cincuenta padres. El castigo de los transgresores de esta ley no se retrasará, ya que no solo son opositores de la fe legalmente establecida, sino también, por sus argumentos, traicionan los santos misterios a los judíos y a los paganos. Si un clérigo se aventura abiertamente a disputar con respecto a la religión, será expulsado del catálogo del clero, el soldado será privado de su cinturón, otras personas serán expulsadas de la ciudad de residencia y se les aplicarán los castigos adecuados. según el placer de los tribunales de justicia ".

478

El 28 de julio siguiente, emitió un decreto en el que prohibía a los eutiquianos tener un cleroy si alguien intentara nombrar a alguien, tanto los que deberían nombrar como el que fue designado, deberían ser castigados con la confiscación de bienes y el destierro de por vida. Se les prohibió celebrar asambleas de cualquier tipo, o construir o vivir en monasterios. Si presumen celebrar cualquier tipo de reunión, entonces el lugar donde se celebró sería confiscado, si fuera con el conocimiento del propietario. Pero si, sin el conocimiento del propietario, fue alquilado por alguien para ellos, el que lo alquiló debería ser castigado con una golpiza, con la confiscación de bienes y con el destierro. Fueron declarados incapaces de heredar cualquier cosa por voluntad, o de nombrar a un eutiquiano heredero. Si se encontraban algunos en el ejército, serían expulsados de él.Aquellos de ellos que anteriormente habían estado en la fe ortodoxa, y también los monjes del monasterio, lo llamó el *"establo"* , de Eutiques, debían ser conducidos completamente más allá de los límites del imperio romano. Todos sus escritos debían ser quemados, quienquiera que los circulara debía ser desterrado y toda instrucción en la doctrina eutiquiana debía ser "castigada rigurosamente". Y finalmente, todos los gobernadores de provincias con sus funcionarios, y todos los jueces en las ciudades que deberían ser negligentes en hacer cumplir la ley, serían multados con diez libras de oro, como despreciadores de la religión y las leyes.

Al mismo tiempo que se emitió este último decreto, Eutiques y Dioscorus fueron condenados al destierro. Eutiques murió antes de que se cumpliera la sentencia, y Dioscoro murió en el exilio en Gangra en Paphlagonia dos años después.

Como Leo había publicado sus cartas rechazando el canon sobre la sede de Constantinopla, y aún no había publicado formalmente ninguna aprobación del *decreto doctrinal* del consejo, el informe salió al extranjero en todo el Este de que había repudiado *todas* las decisiones del consejo. El informe,

479

por lo tanto, era un nuevo incentivo para todos los que no estaban de acuerdo con el credo del concilio, y la "herejía" volvió a ser tan frecuente que el 15 de febrero de 453 d. C., Marcian dirigió una carta a Leo suplicándole seriamente que emitiera un decreto lo antes posible. confirmación de la decisión del Consejo de Calcedonia, "para que nadie tenga más dudas sobre el juicio de su Santidad". 21 de marzo, Leo respondió con las siguientes palabras:

"No dudo, hermanos, que todos ustedes saben cuán voluntariamente he confirmado el decreto doctrinal del Sínodo de Calcedonia. Habrían podido aprender esto no solo del asentimiento de mis legados, sino también de mis cartas a Anatolius de Constantinopla, si él hubiera traído la respuesta de la sede apostólica a su conocimiento, pero que nadie pueda dudar de mi aprobación de lo que fue decretado en el Sínodo de Calcedonia por consentimiento universal con respecto a la fe, he dirigido esta carta a todos mis hermanos y compañeros obispos que estuvieron

presentes en el sínodo nombrado, y el emperador, a petición mía, se lo enviaré, para que todos sepan que no solo por mis legados, sino también por mi propia confirmación de ello, yo he estado de acuerdo con usted en lo que se hizo en el sínodo; *pero solo,* como siempre debe repetirse, *con respecto al tema de la fe,* a causa del cual el consejo general se reunió al mando de los emperadores, de acuerdo con el sede apostólica, pero con respecto a las regulaciones de los padres de Nicea, yo

les advierte que los derechos de las iglesias individuales deben permanecer inalterados, tal como fueron establecidos por los Padres inspirados. Ninguna ambición ilegal debe codiciar lo que no es propio, y nadie debe aumentar por la disminución de los demás. Y lo que el orgullo ha obtenido por el consentimiento forzado, y cree haber confirmado con el nombre de un consejo, no es válido, si está en oposición a los cánones de los mencionados Padres [de Nicea]. Cuán reverencialmente la sede apostólica mantiene las reglas de estos Padres, y que yo, con la ayuda de Dios, seré el *guardián de la fe católica* y de los cánones eclesiásticos, como puede ver en la cartæn la que me he resistido a los intentos del obispo de Constantinopla. ".

Como la necesidad del Concilio de Calcedonia fue creada solo por la voluntad de Leoya que el consejo, cuando se reunía, era gobernado de principio a fin por sus legados en su nombre; ya que los documentos presentados en el concilio estaban dirigidos a "Leo, el patriarca más santo, bendito y universal de

480

la gran ciudad de Roma, *y* al Consejo Santo y Ecuménico de Calcedonia ", como el consejo reconoció claramente a Leo como su cabeza, y los miembros del consejo como miembros de él; como los juicios se pronunciaron como propios; como su carta se hizo la prueba, y la expresión de la fe, y con eso todos estaban obligados a estar de acuerdo; ya que las decisiones del consejo fueron sometidas a él para su aprobación y fueron prácticamente de poca o ninguna fuerza hasta que publicara formalmente su aprobación, y entonces solo la parte que él aprobó; ya que, en resumen, todo lo relacionado con el concilio surgió de su testamento y regresó en sujeción a su voluntad, - Leo, y en él el obispado de Roma, se convirtió esencialmente en *la fuente del Fe católica*

Por lo tanto, no es sorprendente que Leo declare oficialmente que los decretos doctrinales del Concilio de Calcedonia fueron inspirados. Esto es precisamente lo que hizo. En una carta al obispo Julián de Cos CEpistle 144, dijo: *"Los decretos de Calcedonia están inspirados por el Espíritu Santo y deben recibirse como la definición de la fe para el bienestar del mundo entero".* Y en una carta CEpistle 145 al emperador Leo, que sucedió a Marcian en el año 457 dC, dijo: *"El Sínodo de Calcedonia se celebró por inspiración divina".* Como, por lo tanto, los decretos doctrinales del Concilio de Calcedonia fueron la expresión de la voluntad de Leo; y como estos decretos fueron publicados y celebrados como de inspiración divina; en este momento, fue un atajo muy corto a *la infalibilidad del obispo de Roma.*

Ahora deje que el lector pase a las páginas 426 y 470 y 472, y compare las palabras en cursiva en la declaración de Eutiques, en la declaración de los comisionados en el concilio y en el credo de Calcedonia. Se verá que Leo y el consejo estuvieron tan cerca de decir lo que Eutiques había dicho, que no se puede percibir ninguna diferencia. Eutiques había sido condenado como hereje por decir que en Cristo, después de la encarnación, las dos naturalezas *son una.* Ahora Leo y

481

El concilio expresa la fe ortodoxa diciendo que en Cristo hay dos naturalezas *unidas en una.* En otras palabras, Eutiques era un hereje condenado por decir que Cristo es *"de* dos naturalezas"; mientras que Leo y el concilio fueron declarados eternamente ortodoxos por decir que Cristo está *"en* dos naturalezas". En griego, la diferencia se expresaba en las dos pequeñas palabras ek y en; que como los dos

Las palabras grandes *Hamoousion y Hamoiousion,* al comienzo de la controversia entre Alejandro y Arrio, diferían solo en una sola letra. Y así también, el significado de las dos palabras es tan *"esencialmente el mismo",* que el que cree en cualquiera de las dos, cree en la otra. "Tal fue el dispositivo del demonio envidioso y que odia a Dios en el cambio de una sola letra, que, si bien en realidad una expresión era completamente inductiva de la noción de la otra, la habilidad con la generalidad de la discrepancia entre ellos se mantenía ser considerable, y las ideas transmitidas por ellos están claramente en oposición diametral, y se excluyen mutuamente, mientras que el que confiesa a Cristo en dos naturalezas, claramente afirma que él es de dos ... y, por otro lado, la posición de quien afirma su origen de dos naturalezas, es completamente inclusivo de su existencia *en dos* ... De modo que en este caso por la expresión, *"de dos naturalezas",* se sugiere acertadamente el pensamiento de la expresión, *"en dos, "* y viceversa; *ni puede haber una separación de los términos". - Evagrius* [466] 24

Y eso es todo lo que había en esta disputa, o en cualquiera de las anteriores, *en sí misma.* Sin embargo, de ahí surgió la violencia, la hipocresía, el derramamiento de sangre y el asesinato constantes y universales, que rápidamente forjaron la ruina total del imperio y establecieron un despotismo sobre el pensamiento que permaneció supremo durante siglos, y que aún se afirma y se afirma demasiado. a.

482

Así, una vez más, el mundo entero fue llevado a la "unidad de la fe", la controversia, la confusión y la violencia continuaron peor que antes. Pero como la *fe de Leo,* establecida por el Concilio de Calcedonia, "completa sustancialmente la cristología ortodoxa de la iglesia antigua" y "ha pasado a todas las confesiones de las iglesias protestantes" (Schaff); [467] 25 y como el trabajo de estos cuatro concilios generales - Niza, Constantinopla, primero de Éfeso y Calcedonia - fue poner fórmulas humanas muertas en el lugar de los oráculos vivos de Dios, *una mujer en el lugar de Cristo,* y Un HOMBRE EN EL LUGAR DE DIOS, no es necesario seguir más allá el curso de la lucha ambiciosa y la diabólica contenciosa.

CAPITULO XX. LA IGLESIA USURA A LA AUTORIDAD CIVIL

Eventos que favorecieron al papado - Los obispos censores de magistrados La Biblia se hace el código - El obispado una oficina política - Los peores personajes se convierten en obispos - La dictadura episcopal - El gobierno civil desapareció

Los eventos relacionados en los cinco capítulos que preceden inmediatamente a esto, demuestran

abundantemente que la promesa de la unidad de la fe, que los obispos hicieron a Constantino, fue un fraude; y que las bendiciones prometidas y esperadas para el Estado por la unión con la Iglesia, resultaron una maldición continua y horrible para el Estado y la sociedad en general.

Al rastrear la fe de la Iglesia Católica, ha sido necesario tratar principalmente con la sociedad y el Estado en el Este. Pero tan malo como fue en el Este, fue peor en el Oeste.La razón es que en el imperio oriental la autoridad imperial ocupó su lugar por encima de la iglesia: el poder civil siguió siendo superior al

eclesiástico; mientras que en el imperio occidental, la iglesia se exaltó por encima del Estado: lo eclesiástico se hizo superior al poder civil. Trazar el rumbo y descubrir el resultado del funcionamiento del sistema occidental, es decir, del papado, es el propósito del presente capítulo.

En el bosquejo de los obispos de Roma, desde Melquías hasta Leo, que se da en el capítulo anterior, hemos visto el funcionamiento del espíritu episcopal al exaltar al obispado de Roma al lugar de la supremacía en la religión. En las controversias que hemos rastreado, se ve claramente que para asegurar el peso de la influencia del obispo de Roma, cada uno a su lado particular de la cuestión, las partes en las innumerables controversias que mantuvieron todo en un fermento , siempre estaban listos para otorgar todo tipo

de título halagador y símbolo de distinción sobre aquel a quien apelaron.Luego, cuando la controversia había culminado en el inevitable concilio, el partido victorioso, si estaba en armonía con el obispo de Roma, añadió a su halagadora unción el peso del concilio en cualquier dignidad y honor que pudiera otorgar. De hecho, nunca hubo una controversia en la que no hubo una apelación al obispo de Roma por una o ambas partes, y casi siempre por ambas. Y nunca hubo un consejo general que estuviera de acuerdo con el obispo de Roma, por el cual no se le confería ningún honor o dignidad especial.

Por otro lado, hubo un curioso tren de eventos políticos que conspiró al mismo resultado, y que abrió aún más el camino para que la iglesia usurpara el poder civil y para que el obispo de Roma invadiera la autoridad imperial.

Diocleciano estableció su capital en Nicomedia, y Maximiano en Milán, 304 dC;y con la excepción de Majencio y Constantino, durante breves períodos, nunca después hubo un emperador que hizo de Roma su capital: e incluso mientras Constantino lo hizo, en lugar de restarle valor a la dignidad del obispo de Roma, se sumó; porque, como hemos visto, el obispo de Roma tuvo un papel principal en la formación de la unión de la Iglesia y el Estado, y en el momento en que se consuma esa unión, "el obispo de Roma se eleva inmediatamente al rango de un gran funcionario acreditado ... Mientras Constantino estaba en Roma, el obispo de Roma, el jefe de la religión del emperador, se convirtió en estimación pública, ... en autoridad e influencia, inmensamente superior, a todos los de rango sacerdotal ... Como mientras Roma sea la residencia imperial, una apelación al emperador es una apelación al obispo de Roma ". - *Milman.* [468] 1

Así, la presencia de Constantino en Roma repercutió en la importancia y dignidad del obispado de Roma, pero no fue hasta que Constantino trasladó su capital a Constantinopla, que se abrió el camino para el pleno juego de ese

espíritu arrogante que ha sido la característica principal de ese dignatario."La ausencia de un competidor secular permitió que la autoridad papal creciera y desarrollara su fuerza secreta" (*Milman);* [469] 2 y bajo los halagos del necesitado favor imperial hizo lo que quisiera, y más rápidamente que nunca su poder creció.

En el bosquejo de la jerarquía, dado en la página 390, se notará que en la gradación de los dignatarios de la iglesia el ascenso fue solo en la medida en que correspondía a los cuatro prefectos en el Estado. No había sobre los cuatro patriarcas un obispo sobre todos, como sobre los prefectos, el emperador estaba sobre todos. La única gran razón para esto es que Constantino no solo era emperador, sino obispo, y como "obispo de los externos" en la iglesia, ocupó el lugar de obispo principal, sumo pontífice, sobre los cuatro patriarcas precisamente como el emperador. autoridad principal sobre los cuatro prefectos.

Sin embargo, en la naturaleza de las cosas, era inevitable y solo una cuestión de tiempo cuando el obispo de Roma afirmaría como una cuestión de derecho, su supremacía sobre todos los demás, y cuando esto se lograra, la cuestión de la supremacía sería entonces solo entre él y el emperador, lo que abriría el camino para que el obispo de Roma invadiera la autoridad civil e imperial. Este espíritu se mostró en la acción del obispo de Roma al evitar cuidadosamente el título de "patriarca", "al colocarlo al mismo nivel que otros patriarcas". Siempre prefirió el título de "papa" o "papa" (*Schuff* [470] 3): y esto, porque "patriarca" habla de un gobierno de la iglesia oligárquica, es decir, el *gobierno de unos pocos;* mientras que "papa" habla de un gobierno monárquico de la iglesia, es decir, un*gobierno por uno.*

De nuevo: en todo Occidente no había rival para el obispo de Roma.Mientras que en Oriente había tres rivales entre sí, cuyos celos no solo frenaron las invasiones mutuas, sino que aumentaron la influencia y la autoridad del obispo de Roma.

Además de todas estas cosas, tanto la debilidad como la fuerza de la influencia y autoridad imperial se hicieron para servir al ambicioso espíritu del obispado de Roma. Después de la muerte de Constantino, con la excepción de Valentiniano I, nunca hubo un solo emperador capaz de Occidente; e incluso Valentiniano I era el sirviente del obispo de Roma en la medida en que "promulgó una ley que faculta al obispo de Roma para examinar y juzgar a otros obispos". - *Bower.* [471] 4 Cuando Constancio ejerció autoridad sobre Occidente, el obispo de Roma abiertamente desafió su autoridad; y aunque Liberius luego cambió sus puntos de vista y se sometió, el ejemplo nunca fue olvidado. Y cuando Teodosio ejerció la autoridad en Occidente durante un breve período, no fue solo como el sirviente del obispo de Roma, sino como el sujeto del obispo de Milán. Es cierto que el poder de Ambrose en ese caso particular se ejerció por una causa justa. Pero un poder que podría llevarse a tales extremos en una causa justa, podría llevarse fácilmente al mismo extremo en una causa que fuera injusta. Por lo tanto, se había ejercido

antes de esto en varias ocasiones, y así se ejerció después en innumerables ocasiones, y por otros que no fueran Ambrosio.

Todas estas cosas conspiraron para abrir el camino a la exaltación de lo eclesiástico por encima del poder civil; y los eclesiásticos caminaron diligentemente en el camino así abierto. La semilla que produjo directamente este malvado fruto, también se sembró en esa oscura intriga entre Constantino y los obispos, que formaron la unión de la Iglesia y el Estado, y crearon el papado. Esa semilla se sembró cuando Constantino otorgó a los obispos *el derecho de juicio en asuntos civiles.*

Es una doctrina del cristianismo, en primer lugar, que no habrá disputas entre los cristianos, y en segundo lugar, si surge algo así, entonces los cristianos deben resolver esas diferencias entre ellos, y no ir a la ley ante los incrédulos. 1 Cor. VIA, 1-7.

487

Esta orden se siguió fielmente en la iglesia al principio; pero a medida que crecía el poder y la influencia del obispado, este cargo fue usurpado por el obispo, y todos los casos fueron decididos por él solo. Hasta la unión de la Iglesia y el Estado, sin embargo, cada hombre tenía el derecho de apelar de la decisión del obispo al magistrado civil.

Poco después del establecimiento de la Iglesia Católica, "Constantino también promulgó una ley a favor del clero, permitiendo que los obispos emitieran un juicio cuando los litigantes preferían recurrir a ellos en lugar de a la corte secular; promulgó que su decreto debería ser válido y tan superior a la de otros jueces como si fuera pronunciado por el propio emperador; que los gobernadores y los oficiales militares subordinados deben velar por la ejecución de estos decretos; y esa sentencia, cuando la aprueben, debe ser irreversible ". - *Sozomen* [472] 5.

Sin embargo, esto fue solo en los casos en que los disputantes aparecieron voluntariamente y presentaron sus causas a la decisión de los obispos. Sin embargo, como los obispos siempre estuvieron dispuestos a "extender su autoridad más allá de su jurisdicción, y su influencia más allá de su autoridad" *(Milman),* [473] 6 trabajaron este poder para hacer que sus asuntos como jueces ocupen la parte principal de su tiempo . "Para los obispos de mentalidad mundana, ofreció una ocasión de bienvenida para dedicarse a cualquier asunto extranjero y secular, en lugar de a los asuntos apropiados de su llamado espiritual; y la misma clase también podría permitirse ser gobernada por motivos impuros en el arreglo de estas disputas ". - *Neander.* [474] 7

Algunos obispos extendieron este derecho a lo que se conocía como el derecho de intervención, es decir, el derecho de interceder con el poder secular en ciertos casos. "El privilegio de

488

intercediendo con el poder secular para criminales, prisioneros y desafortunados de todo tipo, había pertenecido a los sacerdotes paganos, y especialmente a los vestales, y ahora pasó al ministerio cristiano, sobre todo a los obispos, y desde entonces se convirtió en una función esencial de su oficina. "- *Schaff.* [475] 8

Esta oficina fue asumida por primera vez por los obispos paganos para este propósito, pero pronto, en lugar de interceder, comenzaron a dictar; en lugar de solicitarlo, comenzaron a mandar; y en lugar de suplicar por los desafortunados, interfirieron con la administración genuina de los magistrados civiles. Ya en el Concilio de Arles, 314 d. C., el segundo concilio que se celebró bajo la dirección de Constantino, el poder de la iglesia comenzó a invadir este asunto sobre la jurisdicción del Estado. El Canon 7 de este consejo, encargó a los obispos que supervisaran a los magistrados civiles dentro de sus respectivas sedes, al igual que los miembros de la iglesia; y si los magistrados actuaban de manera inconsistente con sus deberes cristianos, deberían ser expulsados de la iglesia. [476] 9

Esto fue inmediatamente para dar a los obispos la dirección del curso de los asuntos civiles. Y los magistrados que eran miembros de la iglesia, y no era

mucho antes de que la gran mayoría de ellos fueran tales, sabiendo que sus actos iban a ser aprobados o desaprobados por el obispo, decidieron consultarlo de antemano para asegurarse de actuar de acuerdo con la "disciplina", y evitar ser excomulgado Así, mediante una fácil gradación y extensión del poder, el obispado asumió jurisdicción sobre la jurisprudencia del Estado.

Además, como el imperio era ahora un Estado religioso, un "reino de Dios", la Biblia se convirtió en el código de procedimiento civil y de religión. Más que esto, era la Biblia *interpretada por los obispos.* Sin embargo, más que esto, es

489

fue la Biblia interpretada por los obispos *según los Padres.* "La Biblia, y la Biblia interpretada por los Padres, se convirtió en el código, no solo de religión, sino de cada rama del conocimiento". - *Milman.* [477] 10 Y como los Padres mismos, necesariamente, tuvieron que ser interpretados, los obispos se convirtieron en los únicos intérpretes del código, así como los censores de la magistratura, en toda la jurisprudencia del imperio.

El consejo que uno de los obispos modelo de la iglesia - en la estimación de algunos, modelo hasta el día de hoy

478

11 - dio en cierta ocasión a un magistrado que lo había consultado sobre el desempeño de su deber, ilustra bien el funcionamiento de este sistema como sistema. Cierto oficial consultó a Ambrosio, obispo de Milán, sobre qué haría mejor en un determinado caso penal. Ambrosio le dijo que, según Romanos xiii, estaba autorizado a usar la espada para castigar el crimen; sin embargo, al mismo tiempo, le aconsejó que imitara a Cristo en su trato con la mujer mencionada en Juan viii, que había sido tomada en adulterio, y que perdonara al criminal; porque si el criminal nunca se había bautizado, todavía podría convertirse y obtener el perdón de su pecado: y si se hubiera bautizado, era apropiado darle la oportunidad de arrepentirse y reformarse.

479
12

Con la Biblia como código, esto era lo único que podía hacerse, y este era el único consejo adecuado que podía darse. Porque Cristo claramente ordena: "No juzguéis"; "Condenar no". Y él ordena directamente que cuando un hermano ofende y es reprendido, si se arrepiente, debe ser perdonado; y si lo hace siete veces en un día y siete veces en un día se da vuelta y dice "Me arrepiento", tan a menudo debe ser perdonado. Por lo tanto, con la Biblia como código, el consejo que dio Ambrosio fue el único consejo que

490

podría ser dado adecuadamente. Pero fue *destructivo para el gobierno civil.* Y esto es solo para decir que fue una perversión total de la Biblia convertirla en el código de procedimiento civil. Tal procedimiento, por lo tanto, en el gobierno civil, donde no había medios posibles de saber que el arrepentimiento era genuino o la reforma segura, era destruir el gobierno civil, y sustituirlo solo por una pretensión en el gobierno moral que era absolutamente impotente para cualquier buen propósito, ya sea moral o civil. En otras palabras, era solo para destruir el Estado y sustituirlo, en todo, la iglesia.

Esto no dice nada en contra de la Biblia, ni en contra de sus principios. Solo está exponiendo la horrible perversión de sus principios por la iglesia al exaltar su autoridad sobre el Estado. El gobierno de Dios es moral, y él ha hecho

provisión para mantener su gobierno con el perdón de la transgresión. Pero no ha hecho tal provisión para el gobierno civil. No se puede hacer tal provisión y mantener el gobierno civil. La Biblia revela el método de Dios para salvar a los que pecan contra su gobierno moral. El gobierno civil es el método del hombre para preservar el orden, y no tiene nada que ver con el pecado, ni con la salvación de los pecadores. El gobierno civil procesa a un hombre y lo encuentra culpable. Si antes de que se ejecute la pena se arrepiente, Dios lo perdona; pero el gobierno debe ejecutar la pena.

Y esta autoridad fue llevada mucho más allá que simplemente aconsejar. Los monjes y el clero llegaron tan lejos como para alejar a las autoridades civiles, criminales y malhechores del peor tipo, que habían sido condenados con justicia. Hasta tal punto, se llevó a cabo que hubo que promulgar una ley en 398 que ordenaba que "no se debería

480
permitir a los monjes y al clero arrebatar a los malhechores condenados de su merecido castigo". - *Neander.* 13
Sin embargo, todavía se les permitía el derecho de intercesión.

Este mal condujo directamente a otro, o más bien solo se profundizó y se perpetuó. Los cargos eclesiásticos, especialmente los obispados, eran los únicos en el imperio que eran electivos.

491

Como hemos visto, toda clase de personajes viles y criminales habían sido traídos a la iglesia. En consecuencia, estos tuvieron voz en las elecciones. Por lo tanto, se convirtió en un objeto para las clases rebeldes, violentas y criminales para asegurar la elección de los hombres que utilizarían la influencia episcopal en sus intereses y protegerlos de la justicia.

"Tan pronto como un obispo cerró los ojos, el metropolitano emitió una comisión a uno de sus sufragáneos para administrar la sede vacante y preparar, dentro de un tiempo limitado, la elección futura. El derecho de voto recayó en el clero inferior, quienes estaban mejor calificados para juzgar el mérito de los candidatos; en los senadores o nobles de la ciudad, todos aquellos que se distinguían por su rango o propiedad; y finalmente en todo el cuerpo de las personas que, en el día señalado, acudían en multitudes de las partes más remotas de la diócesis, y a veces silenciadas por sus tumultuosas aclamaciones, la voz de la razón y las leyes de la disciplina. Estas aclamaciones podrían adherirse accidentalmente a la cabeza del competidor más merecedor; de algún antiguo presbítero, algún santo monje, o algún laico, conspicuo por su celo y piedad.

"Pero la silla episcopal fue solicitada, especialmente en las grandes y opulentas ciudades del imperio, como una dignidad temporal más que espiritual. Los puntos de vista interesados, las pasiones egoístas y enojadas, las artes de la perfidia y la disimulación, la corrupción secreta, La violencia abierta e incluso sangrienta que anteriormente había deshonrado la libertad de elección en las comunidades de Grecia y Roma, con demasiada frecuencia influyó en la elección de los sucesores de los apóstoles. Mientras uno de los candidatos se jactaba de los honores de su familia, un segundo sedujo a su Los jueces por los manjares de una mesa abundante, y un tercero, más culpable que sus rivales, se ofrecieron a compartir el saqueo de la iglesia entre los cómplices de sus sacrílegas esperanzas ". - *Gibbon*

481
14

Las oficinas de la iglesia, y especialmente el obispado, se volvieron virtualmente políticas y quedaron sujetas a todo.

492

La lucha de los métodos políticos. Como resultado lógico, los intrigantes políticos, los hombres deshonestos, los hombres de disposiciones violentas y egoístas, se pusieron al frente en todos los lugares; y aquellos que podrían haber dado una dirección segura a los asuntos públicos, se apiñaron en la retaguardia y, de hecho, quedaron completamente fuera del cargo por la violencia de aquellos que tendrían un cargo a cualquier costo.

Así, por el funcionamiento mismo de los elementos malvados que habían sido introducidos en la iglesia por los métodos políticos de Constantino y los obispos, el cristianismo genuino se separó de todo este sistema de Iglesia y Estado, como lo había estado antes del sistema pagano. Los verdaderos cristianos, que amaban el silencio y la paz que pertenecen a la profesión cristiana, fueron reprochados por los religiosos formalistas, hipócritas y políticos que representaban tanto a la Iglesia como al Estado, o más bien a la Iglesia y al Estado en uno: Estos verdaderos cristianos fueron reprochados por ser "justos demasiado".

"Era natural, sin embargo, que el elemento malo, que había asumido externamente el atuendo cristiano, se hiciera notar más prominentemente en la vida pública. Por lo tanto, era más seguro atraer la mirada común, mientras que el temperamento genuinamente cristiano amaba la jubilación, y creó menos sensación ".

"Era natural, sin embargo, que el elemento malo, que había asumido externamente el atuendo cristiano, se hiciera notar más prominentemente en la vida pública. Por lo tanto, era más seguro atraer la mirada común, mientras que el temperamento genuinamente cristiano amaba la jubilación, y creó menos sensación ".

"En la actualidad, la relación del cristianismo vital con el cristianismo de mera forma, se parecía a lo que, en el

período anterior, existía entre el cristianismo de aquellos para quienes la religión era una preocupación seria, y el paganismo, que constituía la regla predominante de vida. Como en los primeros tiempos, la vida de los cristianos genuinos se había destacado en fuerte contraste con la vida del mundo pagano, por lo que ahora la vida de los que eran cristianos no solo por profesión externa, sino también en el temperamento de sus corazones , presentó un fuerte contraste con la vida descuidada y abandonada de los cristianos nominales ordinarios. Por estos más tarde, los otros ... fueron considerados bajo la misma luz que, en épocas anteriores,

[493]

los cristianos habían sido considerados por los paganos.También fueron reprochados por estos cristianos nominales, tal como los cristianos generalmente habían sido burlados antes por los paganos, con la intención de ser justos por mucho ". - *Neander.* [482] 15

En las elecciones episcopales, "a veces las personas actuaban bajo consideraciones externas y la gestión de los demagogos, y exigían hombres indignos o ignorantes para los cargos más altos. Por lo tanto, hubo frecuentes disturbios y colisiones, e incluso conflictos sangrientos, como en la elección de Damasus en Roma: en resumen, todas las pasiones egoístas e influencias corruptoras que habían echado a perder la libertad de las elecciones políticas populares en las repúblicas griegas y romanas, y que también aparecen en las repúblicas de los tiempos modernos, se entrometieron en las elecciones de la iglesia. asimismo, a menudo se dejaron guiar por motivos impuros ". - *Schaff* [483] 16

A menudo se daba el caso de que un hombre que nunca había sido bautizado, y que ni siquiera era miembro de la iglesia, sería elegido obispo, y se apresuró a pasar por los cargos menores a este puesto. Tal fue el caso de Ambrosio, obispo de Milán, en el año 374, y Nectario, obispo de Constantinopla, en el 381, y muchos otros. En la contienda por el obispado, había tanta intriga política, contienda, contención e incluso derramamiento de sangre, como lo había sido anteriormente para el cargo de cónsul en la república en los días de Pompeyo y César.

A menudo sucedía que los hombres de bastante buen carácter se veían obligados a apartarse y permitir que los personajes de baja estatura fueran elegidos para el cargo, por temor a que causaran más travesuras, tumultos y disturbios si no fueran elegidos que si lo fueran. Los casos ocurrieron realmente, y son registrados por Gregory Nazianzen, en el que ciertos hombres que no eran miembros de la iglesia, fueron elegidos para el obispado en oposición a otros.

[494]

quienes tenían todas las calificaciones de la iglesia para el cargo, porque "tenían a los peores hombres de la ciudad de su lado". [484] 17 Y Crisóstomo dice que "muchos son elegidos por su maldad, para evitar la travesura que de otro modo harían". [485] 18 Personajes como estos elegidos para el cargo por personajes como esos, y la oficina que representa la autoridad que lo hizo, nada más que el mal del peor tipo podría recaer en el gobierno civil o en la sociedad en general.

Más que esto, ya que los hombres así elegidos fueron los dispensadores de doctrina y los intérpretes de las Escrituras en todos los puntos, tanto religiosos como civiles; y como debían su posición a quienes los eligieron, fue solo la consecuencia natural que adaptaron sus interpretaciones al carácter y los deseos de quienes los habían colocado en sus posiciones. Porque "cuando una vez que un aspirante político ha competido con la multitud por el poder, y aún depende de su placer por un apoyo efectivo, no es fácil rechazar sus deseos o contenerse de sus demandas". - *Draper.* [486] 19

Nectarius, que ya ha sido mencionado después de haber sido sacado del pretorio y hecho obispo por un método de elección como el anterior, elegido obispo de Constantinopla antes de ser bautizado, deseaba ordenar a su médico como uno de los suyos. diáconos El médico declinó alegando que no era moralmente apto para el consultorio. Nectario se esforzó por persuadirlo diciéndole: "¿No viví yo, que ahora soy sacerdote, mucho más inmoralmente que tú, como bien sabes, ya que a menudo eras cómplice de mis muchas iniquidades?" - *Schaff* [487] 20 - El médico aún se negó, pero por una razón que era apenas más honorable que aquella por la que estaba

[495]

instó. La razón era que, aunque había sido bautizado, había seguido practicando sus iniquidades, mientras que Nectarius había renunciado a las suyas cuando fue bautizado.

La asunción de autoridad de los obispos sobre la jurisprudencia civil no se limitó a los magistrados inferiores. Afirmó autoridad sobre la jurisdicción del propio emperador."En Ambrosio, el personaje sacerdotal asumió una dignidad y una influencia aún desconocidas; primero comenzó a confrontar el trono, no solo en términos de igualdad, sino de autoridad superior, y a ejercer una dictadura espiritual sobre el magistrado supremo. La resistencia de Atanasio

Para la autoridad imperial había sido firme pero deferente, pasivo más que agresivo.En sus discursos públicos había respetado la majestad del imperio; En cualquier caso, la jerarquía de ese período solo cuestionaba la autoridad del soberano en materia de fe. Pero en Ambrosio, el poder episcopal no reconoció límites a su dominio moral y no admitió distinción de personas. "- *Milman.* [488] 21

Como la Iglesia y el Estado eran idénticos, y como quien se rehusaba a someterse a los dictados del obispado era excomulgado de la iglesia, esto significaba que el único efecto de la desobediencia al obispo era convertirse en un paria en la sociedad, si no en un forajido. en el estado. Y más que esto, en el estado de superstición abyecta que prevalecía ahora, se suponía que la excomunión de la iglesia significaba solo el envío a la perdición. "El poder jerárquico, de ejemplar, persuasivo, amable, ahora era autoritario, dominante, terrible. Cuando el cristianismo se convirtió en la religión más poderosa, cuando se convirtió en la religión de muchos, del emperador, del Estado, el converso o el hereditario Christian no tenía un grupo pagano fuerte para recibirlo de vuelta a su seno cuando estaba marginado de la iglesia. Si dejaba de creer, ya no se atrevía a dejar de obedecer. No quedaba nada más que la

sumisión postrada, o la resistencia.

496

de cualquier deber penitencial que pudiera imponerse sobre él. "-*Milman.*[489] 22 Cuando se hizo la alianza entre los obispos y Constantino, fue

propuso que la jurisdicción de las autoridades civiles y eclesiásticas debería permanecer separada, ya que son dos brazos del mismo cuerpo responsable. Esto se demostró en ese dicho de Constantino en el que se representaba a sí mismo como un "obispo de externos" de la iglesia, lo que se refería más definitivamente a su conexión con la sociedad civil y la conducta; mientras que los obispos regulares eran obispos de lo interno, o de aquellas cosas relacionadas con los sacramentos, la ordenación, etc. "Constantino ... fue el primer representante de la idea imponente de una teocracia cristiana, o de un sistema de política que asume todos los temas ser cristianos, conecta los derechos civiles y religiosos, y considera a la Iglesia y al Estado *como los dos brazos del mismo y divino gobierno en la tierra.* Esta idea fue desarrollada más plenamente por sus sucesores, animó a toda la Edad Media y todavía está funcionando bajo diversas formas en estos últimos tiempos ". - *Schaff*[490] 23

Para aquellos que la concibieron, esta teoría podría haber aparecido lo suficientemente bien, y simplemente en teoría podría haberse imaginado que podría hacerse funcionar; pero cuando se puso en práctica, la pregunta más importante fue: ¿Dónde estaba la línea que definía los límites exactos entre la jurisdicción del magistrado y la del obispo? entre la autoridad de la Iglesia y la del Estado?El Estado era ahora una teocracia. El gobierno se consideraba moral, un gobierno de Dios; la Biblia, el código supremo de la moral, era el código del gobierno;no existía el gobierno civil, todo era moral. Pero el tema de la moral está involucrado en cada acción, sí, en cada *pensamiento* del hombre. Entonces, al permitir que el Estado fuera moral, era inevitable que la iglesia, siendo el árbitro de la moral y el dispensador e intérprete del código que regulaba la acción moral, interviniera en todas las cuestiones de

497

conducta humana, y difundir su dominio sobre todo el campo de la acción humana."En los asuntos eclesiásticos, estrictamente llamados, la supremacía del cristiano

la magistratura, se ha dicho, fue admitida. Eran los legisladores de disciplina, orden y doctrina. Los festivales, los ayunos, los usos y los cánones de la iglesia, el gobierno del clero, estaban en su poder exclusivo. Los decretos de sínodos y consejos particulares poseían autoridad indiscutible, hasta donde se extendía su esfera. Los consejos generales se llevaron a cabo vinculantes para toda la iglesia. Pero era mucho más fácil definir lo que pertenecía a la provincia de la iglesia que lo que no. La religión afirma su autoridad y se esfuerza por extender su influencia sobre toda la esfera de la acción moral, que es, de hecho, sobre toda la vida humana, sus hábitos, modales y conducta.

"El cristianismo, como la religión moral más profunda, exigió la obediencia más completa y universal; y, como reconocidos maestros y guardianes del cristianismo, el clero continuó atrayendo dentro de su esfera cada parte de la vida humana en la que el hombre es actuado por la moral o Motivos religiosos. La autoridad moral, por lo tanto, de la religión, y consecuentemente del clero, podría parecer legítimamente extenderse sobre cada transacción de la vida, desde la legislatura del soberano, que debería, en un rey cristiano, ser guiada por cristianos. motivo, a los deberes domésticos del campesino, que deben cumplirse según el principio del amor cristiano ...

"Pero había otra fuente prolífica de diferencia. *El clero,* en un sentido, por ser el cuerpo representativo, *había comenzado a considerarse la iglesia;* pero, en otro sentido más legítimo, *el Estado,* cuando era cristiano, comprendía todo el Los cristianos del imperio se *convirtieron en la Iglesia.* ¿Cuál era el cuerpo legislativo, toda la comunidad de cristianos o la aristocracia cristiana, que en cierto sentido eran los gobernantes admitidos? *Milman.*[491] 24

498

Sobrepasar todos los límites y romper todas las barreras que *en teoría* parecían establecerse entre los poderes civil y eclesiástico, fue la única consecuencia que podría resultar de tal unión. Y cuando se intentó poner en práctica la teoría, cada paso dado en cualquier dirección solo sirvió para demostrar lo que la historia muestra en todas partes, que "la identificación aparente del Estado y la Iglesia por la adopción del cristianismo como la religión del imperio , confundieron por completo los límites de la jurisdicción eclesiástica y temporal ". - *Milman.*[492] 25

El Estado, como un cuerpo distinto de la Iglesia, se había ido.Como un sistema distinto de ley y gobierno, el Estado fue destruido, y su maquinaria existió solo como la herramienta de la Iglesia para cumplir su voluntad arbitraria y hacer cumplir sus decretos despóticos.

CAPITULO XXI. LA RUINA DEL IMPERIO ROMANO

El obispado de Roma - Orgullo de los obispos y el clero - Vicios del clero y la gente - Continuaron las abominaciones del culto al sol - Las prácticas paganas en la iglesia - La virtud monaca prevaleció - La hipocresía y el fraude se hicieron habituales -

Naturalismo puro y sin mezclar - Destrucción y devastación - Sin remedio y ruina final

Hemos visto a la iglesia asegurar la promulgación de leyes por medio de las cuales podría imponer la disciplina de la iglesia a todas las personas, ya sea en la iglesia o no. La hemos visto luego extender sus invasiones sobre el poder civil, hasta que todo el sistema de jurisprudencia civil, como tal, fue destruido al hacerse religioso. Ahora veremos cómo los males así engendrados, y como los dientes de dragón sembrados se transmitieron, con otro elemento del monstruoso mal plantado por Constantino y los obispos, causó la ruina final y temible del imperio romano.

Entre los primeros actos de Constantino en sus favores a la iglesia estuvo, como se muestra en la página 290 de

este libro, la apropiación de dinero del tesoro público a los obispos.

Otra promulgación, AD 321, del mismo carácter, pero que fue de mucha mayor importancia, fue su concesión a la iglesia del derecho a recibir legados. "Esta era una ley que garantizaba expresamente a las iglesias un derecho que, tal vez, ya habían ejercido tácitamente de vez en cuando; a saber, el derecho a recibir legados, que, en el imperio romano, ninguna corporación tenía derecho a ejercer. había sido expresamente autorizado por el Estado ". - *Neander.* [493] 1

Algunas estimaciones de esta promulgación pueden derivarse de la afirmación de que "la ley de Constantino que faculta el clero de la iglesia para recibir legados testamentarios y para poseer tierras, era un regalo que apenas se habría superado si les hubiera otorgado dos provincias del imperio. "- *Milman.* [494] 2 Lo que hizo este regalo aún más magnífico para la iglesia era la opinión que prevalecía, especialmente entre los ricos, que podían vivir como quisieran durante toda su vida, y luego, a su muerte, dar sus propiedades a la iglesia y garantizarles una conducta segura para la dicha eterna ". casi un pecado morir sin algún legado a usos piadosos ". - *Milman.* [495] 3

Hemos visto en el capítulo anterior qué tipo de personajes fueron elegidos para el obispado en esos tiempos, y cuando tal ley se hizo ahora otorgando tales privilegios a tales personajes, es fácil entender qué uso se le daría al privilegio. No contentos con simplemente recibir legados que podrían hacerse voluntariamente, hicieron uso de todos los medios posibles para inducir a las personas a otorgar sus bienes a las iglesias. Asumieron la protección de viudas y huérfanos, y dejaron la propiedad de esas personas al cuidado del obispo.

Ahora, en las arcas de los obispos, como en las arcas de la república después de la caída de Cartago, la riqueza llegó en una corriente de oro, y el resultado en este caso fue el mismo. Con la riqueza vino el lujo y la magnífica exhibición. El obispado asumió una majestuosidad y grandeza que trascendía la de los principales ministros del imperio; y el del obispado de Roma eclipsó bastante La gloria del emperador mismo. Fue el principal beneficiario en todos estos favores de Constantino.

Como ya se relató, cuando los emperadores en la época de Diocleciano comenzaron a ausentarse habitualmente de Roma. El obispo de Roma se convirtió en el principal dignatario de la ciudad. Y cuando Constantino trasladó la capital permanentemente de Roma, a través de estos favores imperiales, el obispo de esa ciudad había adquirido tanta dignidad que le fue fácil entrar en el lugar de la pompa y la magnífica exhibición. eso ya lo había demostrado el emperador. [501] "El obispo de Roma se convirtió en un príncipe del imperio, y vivió en un estilo de lujo y pompa que despertó la envidia o la justa indignación del escritor pagano Marcelino. La iglesia ahora se enriqueció con los dones y legados de los piadosos y los legados. el tímido; el obispo obtuvo grandes ingresos de sus granjas en Campagna y sus ricas plantaciones en Sicilia; cabalgó por las calles de Roma en un carro señorial y se vistió con un atuendo precioso; su mesa estaba provista de una profusión más que imperial; las mujeres más orgullosas de Roma lo cargaron con generosas donaciones y lo siguieron con sus halagos y atenciones; tanto los paganos como los cristianos señalaron que tanto su conducta arrogante como su lujo profuso eran extrañamente inconsistentes con la humildad y la simplicidad de la fe que profesaba. ". - *Eugene Lawrence.* [496] 4

Las oficinas de la iglesia eran las únicas en el imperio que eran electivas. El obispado de Roma era el jefe de estas oficinas. Como esa oficina era la que llevaba consigo el mando de una riqueza tan enorme y una muestra de magnificencia imperial, se convirtió en el objeto de las ambiciosas aspiraciones de todos los católicos de la ciudad; e incluso un pagano exclamó: "¡Hazme obispo de Roma y seré cristiano!"

Aquí se exhibieron todos aquellos elementos de lucha política y artimañas a los que se hizo referencia en el capítulo anterior. Las escenas que ocurrieron en la elección de Dámaso como obispo de Roma, AD 366, ilustrarán el carácter de tales procedimientos en todo el imperio, según el obispado particular en cuestión en comparación con el de Roma. Había dos candidatos, Damasus y Ursicinus, y estos dos hombres representaban respectivamente dos facciones que habían sido creadas en el concurso entre Liberius, obispo de Roma, y Constantius, emperador de Roma.

"Los presbíteros, diáconos y fieles, que se habían adherido a Liberio en su exilio, se reunieron en la Basílica Juliana, y debidamente elegido Ursicino, quien fue consagrado por Pablo.obispo de Tibur. [502] Dámaso fue proclamado por los seguidores de Félix, en SM Lucina. Dámaso reunió una multitud de aurigas y una chusma salvaje, irrumpió en la Basílica Juliana y cometió una gran matanza. Siete días después, habiendo sobornado a un gran cuerpo de eclesiásticos y la población, y se apoderó de la Iglesia de Letrán, fue elegido y consagrado obispo. Ursicinus fue expulsado de Roma.

"Sin embargo, Dámaso continuó sus actos de violencia. Siete presbíteros de la otra parte fueron llevados prisioneros a Letrán: su facción se levantó, los rescató, y los llevó a la basílica de Liberio.Dámaso a la cabeza de una banda de gladiadores, aurigas y trabajadores, con hachas, espadas y palos, asaltó la iglesia: ciento sesenta de ambos sexos fueron asesinados brutalmente; ni uno del lado de Dámaso. El partido de Ursicino se vio obligado a retirarse, pidiendo en vano un sínodo de obispos para examinar la validez de las dos elecciones.

"El conflicto fue tan largo y obstinado que Juventius, el perfecto de la ciudad, al encontrar su autoridad controvertida, sus fuerzas desiguales para mantener la paz, se retiró al vecindario de Roma. Las iglesias fueron acuarteladas, las iglesias asediadas, las iglesias asaltadas e inundadas con sangre En un día, cuenta Ammianus, más de ciento treinta cadáveres fueron contados en la Basílica de Sisinnius.

Tampoco cesó la disputa con el primer desconcierto y destierro de Ursicino: fue más de una vez llamado, exiliado,

nuevamente establecido como obispo rival y reexiliado. Otra terrible masacre tuvo lugar en la Iglesia de Santa Inés. El emperador se vio obligado a recurrir al carácter y la firmeza del famoso pagano Praetextatus, como sucesor de Juventius en el gobierno de Roma, para sofocar con severidad imparcial estos tumultuosos tumultos. Pasaron algunos años antes de que Dámaso estuviera en posesiones indiscutibles de su sede. "" Pero Dámaso tenía a las damas de Roma a su favor; y el consejo de Valentiniano no era inaccesible a los sobornos.Nuevas escenas de

503

La sangre tuvo lugar. Ursicinus se vio obligado finalmente a abandonar el concurso. "-*Milman.* [497] 5

Del obispo de Roma en este momento tenemos el siguiente bosquejo escrito por alguien que estaba allí en ese momento, y que lo había visto a menudo en su esplendor: "Debo reconocer que cuando reflexiono sobre la pompa que atiende a esa dignidad, no No es de extrañar que aquellos a quienes les gusta el espectáculo y el desfile, deberían regañar, pelear, pelear y esforzarse al máximo para lograrlo; ya que están seguros, si tienen éxito, de enriquecerse con las ofrendas de las damas; parece que no más en el extranjero a pie, pero en majestuosos carros, y magníficamente vestidos; para mantener mesas costosas y suntuosas; más aún, y superar a los emperadores en el esplendor y la magnificencia de sus entretenimientos ". - *Ammianus Marcellinus.* [498] 6

El ejemplo del obispo de Roma fue seguido por toda la orden de obispos, cada uno según su grado y oportunidades. Crisóstomo se jactó de que "los jefes del imperio y los gobernadores de las provincias no disfrutan de tal honor como los gobernantes de la iglesia. Son los primeros en la corte, en la sociedad de damas, en las casas de los grandes. Nadie tiene precedencia de ellos. ". Por ellos se usaban títulos como "Santísimo", "Reverendísimo" y "Señor Santísimo". Fueron abordados en términos tales como "Tu Santidad" y "Tu Bendición"."De rodillas, besos de la mano y como muestras de reverencia, todas las clases se las mostraron, hasta el propio emperador". - *Schaff* [499] 7

Los modales del clero menor de Roma son descritos por alguien que los conocía bien."Todo su cuidado está en su vestido, para que esté bien perfumado, para que sus pies no se deslicen en una sandalia suelta; su cabello está arrugado con un alfiler; sus dedos brillan con anillos; camina de puntillas por si acaso chapotearse con la tierra húmeda;

504

cuando lo veas, pensarías que es un novio en lugar de un eclesiástico. "-*Jerónimo.* [500] 8

Los dignatarios de la iglesia dieron este ejemplo, y estos también profesaron ser los patrones de la piedad, su ejemplo fue seguido fácilmente por todos los que pudieron en el imperio. En consecuencia, "La vida aristocrática de este período parece haberse caracterizado por una magnífica magnificencia sin grandeza, un lujo desmesurado sin refinamiento, la pompa y la prodigalidad de un alto estado de civilización sin ninguno de sus efectos ennoblecedores o humanizantes. Las paredes de los palacios eran forrado con mármoles de todos los colores, repleto de estatuas de mano de obra inferior, mosaicos cuyo mérito consistía en la disposición de las piedras; el costo, más que la belleza y la elegancia, era la prueba de la excelencia y el objeto de admiración. los nobles estaban rodeados de huestes de parásitos o sirvientes. "Usted reconoce", Crisóstomo se dirige así a un patricio, "tantos acres de tierra, diez o veinte palacios, tantos baños, mil o dos mil esclavos, carros plateados con plata o recubierto de oro.

"Sus banquetes eran simplemente suntuosos, sin gracia social o elegancia. El vestido de las mujeres, la afición por el cabello falso a veces se elevaba a una altura enorme, y afectaba especialmente el tinte dorado y la pintura, de la que no eran propensiones irresistibles. para alejarse incluso por la religión, excite la severa animadversión del maestro cristiano ascético. "¿Qué negocio tiene el colorete y la pintura en una mejilla cristiana? ¿Quién puede llorar por sus pecados cuando sus lágrimas le lavan la cara y marcan los surcos en su piel? ¿Qué confianza pueden levantar los rostros hacia el cielo, que el Hacedor no puede reconocer como su propia mano de obra? Sus cuellos, cabezas, brazos y dedos estaban cargados de cadenas y anillos de oro; sus personas respiraban olores preciosos; sus vestidos eran de cosas de oro y seda: y con este atuendo se aventuraron a entrar en la iglesia.

505

"Algunas de las matronas cristianas más ricas dieron un aire religioso a su vanidad; mientras que las más profanas vestían sus delgados vestidos de seda bordados con piezas de caza, bestias salvajes o cualquier otro dispositivo imaginario, las más piadosas tenían los milagros de Cristo, el matrimonio en Cana de Galilea, o el paralítico que lleva su cama. En vano, el predicador instó a que sería mejor emular estos actos de caridad y amor, que usarlos en sus prendas ... Las ciudades provinciales, de acuerdo con su carácter natural, imitaba la antigua y la nueva Roma; y en general, sin duda, la nobleza o el orden superior tenían el mismo carácter y hábitos ". - *Milman.* [501] 9

Como en la república de antaño, en el tren de la riqueza vino el lujo, y en el tren del lujo vino el vicio, como la violencia ahora manifestada en la elección de los obispos no era más que una reproducción de la violencia mediante la cual se elegían las tribunas y los cónsules de la república posterior, los vicios de estos tiempos no eran más que una reproducción de la república posterior y del imperio primitivo - de hecho no se manifiesta tan groseramente y brutalmente; más refinado y pulido, pero esencialmente la misma práctica inicua del vicio vergonzoso.

Otra fase del mal: bajo la ley que faculta a la iglesia para recibir legados, los esfuerzos de algunos miembros del clero para persuadir a las personas, y especialmente

Las mujeres, para conferir su riqueza a la iglesia, tenían prioridad sobre todo lo demás.

"Algunos miembros del clero hicieron todo el negocio y el empleo de sus vidas para aprender los nombres de las damas, descubrir sus habitaciones, estudiar su humor. Uno de ellos, un experto en el arte, se levanta con el sol, se instala El orden de sus visitas, se familiariza con los caminos más cortos y casi irrumpe en las habitaciones de las mujeres antes de que se despierten. Si ve algún mueble curioso del hogar, lo ensalza, admira y maneja; y suspirando que él también debería necesitar esas bagatelas, al final más bien lo extorsiona por la fuerza que lo

obtiene por buena voluntad, siendo las damas

506

Miedo de desmovilizar al viejo amigo que siempre corre de casa en casa. "-*Jerome.*[502] 10

Debido a la avaricia insaciable del clero romano, y debido a la vergonzosa corrupción que se practicaba con los medios así adquiridos, Valentiniano I promulgó una ley, 370 dC, que prohibía a los eclesiásticos recibir cualquier herencia, donación o legado de cualquiera; y para que el mundo sepa que no se quejó de esta dificultad.el gran obispo de Milán exclamó: "Estamos excluidos por las leyes promulgadas recientemente de todas las herencias, donaciones y legados; sin embargo, no nos quejamos. ¿Y por qué deberíamos hacerlo? Por esas leyes solo perdemos riqueza; y la pérdida de riqueza no es pérdida para nosotros. Los estados están legalmente legados a los ministros de los templos paganos; ningún laico está excluido, que su condición sea tan baja, que su vida sea tan escandalosa: solo los empleados están excluidos de un derecho común al resto de la humanidad Deje que una viuda cristiana lega todo su patrimonio a un sacerdote pagano, su voluntad es buena según la ley; deje que lega la menor parte a un ministro de Dios, su voluntad es nula. No menciono estas cosas a modo de queja , pero solo para que el mundo sepa que no me quejo ". - *Ambrosio.*

[503] 11

El hecho de que una ley como esta tuviera que ser promulgada, una ley que se aplica solo al clero, proporciona una prueba decisiva de que los eclesiásticos eran más viciosos y más corruptos en el uso de la riqueza que cualquier otra clase en el imperio. De hecho, esto lo dice claramente otra persona que estaba presente en ese momento: "Me da vergüenza decirlo, los sacerdotes de los ídolos. Los actores, aurigas, prostitutas, son capaces de heredar propiedades y recibir legados; de esto El privilegio común, solo los empleados y los monjes, está excluido por ley: excluido no bajo la persecución de los tiranos, sino de los príncipes cristianos ". - *Jerome*[504] 12

Tampoco fue todo esto. Los mismos ritos paganos y supersticiones y prácticas paganas, que fueron introducidas en el

507

Cuando la religión católica se convirtió en la del imperio, no solo prevaleció, sino que se amplióLa celebración de los derechos de los misterios aún continuaba, solo con un carácter pagano más decidido, a medida que pasaba el tiempo y a medida que el número de paganos se multiplicaba en la iglesia. Para agregar a su impresionante, los misterios en la iglesia, como en la Eleusinia original, se celebraron en la noche. Cuando el catecúmeno llegó a la fuente bautismal, "se volvió hacia Occidente, el reino de Satanás, y tres veces renunció a su poder; se volvió hacia Oriente para adorar

el *Sol* de justicia, y proclamar su pacto con el Señor de la vida. "-*Milman.*[505] 13

A mediados del siglo IV se agregó otra forma y elemento de adoración al sol.Entre los paganos durante siglos, el 25 de diciembre se había celebrado como el cumpleaños del sol. En los reinados de Domiciano y Trajano, Roma adoptó formalmente de Persia la fiesta del dios del sol persa, Mitra, como la fiesta del *nacimiento* del sol no conquistado: *Natales invicti Solis.* La Iglesia de Roma adoptó este festival y lo convirtió en el cumpleaños de Cristo.Y en unos pocos años, la celebración de esta fiesta del sol se había extendido por todo el imperio al este y al oeste; los obispos de mente perversa lo sancionaron fácilmente con el argumento de que la fiesta pagana del nacimiento del sol real era un tipo de fiesta del nacimiento de Cristo, el Sol de justicia. Así se estableció el festival de la iglesia de Navidad.[506] 14

Esta costumbre, como las formas de adoración al sol, el*día* del sol, la adoración hacia el Este y los misterios, que ya se habían adoptado, se siguió tan de cerca que en realidad se presentó "como un cargo contra los cristianos de la Iglesia Católica que celebraron la Solstitia

508

con los paganos. "- *Neander.*[507] 15 La adoración del sol en sí misma todavía se practicaba. El Papa León I testifica que en su tiempo muchos católicos habían conservado la costumbre pagana de rendir" reverencia de alguna alta eminencia al sol ". Y que también "primero adoraron al sol naciente, rindiendo homenaje al Apolo pagano, antes de reparar a la Basílica de San Pedro". - *Schaff.*[508] 16

Las imágenes e imágenes que anteriormente representaban al sol fueron adoptadas y transformadas en representaciones de Cristo. La facilidad con que esto se logró se puede discernir mediante un examen de la ilustración adjunta. Y tal fue el origen de las "imágenes de Cristo";y especialmente del nimbo o halo alrededor de sus cabezas.

Los mártires, ya sean reales o imaginarios, ahora fueron honrados en lugar de los héroes paganos.El día de su martirio se celebró como su cumpleaños, y estas celebraciones se llevaron a cabo de la misma manera que los paganos celebraron los días festivos de sus héroes. "Los festivales en honor de los mártires fueron instituidos de manera declarada, o al menos conducidos, en una escala suntuosa en la rivalidad de los banquetes que formaron una parte tan importante y atractiva de la ceremonia pagana. Además de los primeros Agapae, que dieron lugar a los más Eucaristía solemne, hubo otros tipos de banquetes, en matrimonios y funerales, llamados igualmente Agapae ". - *Milman.*[509] 17

Estas fiestas se celebraban en los sepulcros de los mártires o en las iglesias, y el día comenzó con himnosse dio la historia o las fábulas de sus vidas y el martirio; y se pronunciaron elogios. "El día se cerró con un banquete abierto en el que todos los fieles fueron invitados a participar. Los ricos paganos se habían acostumbrado a propiciar las *crines* de sus difuntos amigos en estos costosos festivales; el banquete era casi una parte integral de la ceremonia religiosa pagana. La costumbre pasó a la iglesia; y con el sentimiento pagano, el festival

asumió un carácter pagano de alegre y alegre alegría, e incluso de lujo.En algunos lugares, la confluencia de los fieles era tan grande que, como en las religiones de Asia más antiguas y más modernas, el vecindario de las iglesias más célebres de los mártires se convirtió en un mercado para el comercio, y las ferias se establecieron en esas fiestas.

"A medida que se acercaba la noche, los pensamientos solemnes y religiosos dieron paso a otras emociones; el vino fluyó libremente, y la salud de los mártires se comprometió, no sin frecuencia, a completar la embriaguez. Todos los lujos del banquete romano se introdujeron imperceptiblemente. Se admitieron bailes, se exhibieron espectáculos pantomímicos, los festivales se prolongaron hasta altas horas de la noche o hasta la medianoche, de modo que otras irregularidades criminales profanaban, si no el edificio sagrado, su vecindad inmediata. Los obispos habían sancionado durante algún tiempo estas piadosas hilaridades. con su presencia; habían participado libremente de los banquetes ". - *Milman.* [510] 18

Las prácticas paganas se duplicaron tan perfectamente en estos festivales de los mártires, que los católicos fueron acusados de practicar ritos paganos, con la única diferencia de que lo hacían aparte de los paganos. Esta acusación se hizo a Agustín: "Has sustituido tus Agapae por los sacrificios de los paganos: por sus ídolos, tus mártires, a los que sirves con los mismos honores. Apacigua las sombras de los muertos con vinos y fiestas: celebras el fiestas solemnes de los gentiles, sus calendas y sus solsticios; y en cuanto a sus modales, los que has conservado sin ninguna alteración. Nada te distingue de los paganos excepto que mantienes tus asambleas separadas de ellos ". - *Draper.* [511] 19 Y la única defensa que Agustín pudo hacer fue en un torpe esfuerzo casuístico para mostrar una distinción en la naturaleza de las dos formas de adoración.

En el entierro de sus muertos, continuaron la práctica pagana de poner un pedazo de boca en el monte del cadáver con el que los difuntos pagarían los cargos de Charon por transportarlo sobre el río Styx. [510] [512] 20

Otra fuente más prolífica de corrupción general fue la asunción de autoridad de la iglesia para regular y, por ley, toda la cuestión de la relación matrimonial, tanto en la Iglesia como en el Estado. "La primera agresión ... que la Iglesia hizo sobre el Estado, estaba asumiendo el conocimiento sobre todas las preguntas y causas relacionadas con el matrimonio. "- *Milman.* [513] 21

Entre el clero intentó forzar el celibato, es decir, prohibir el matrimonio por completo.Monkery había surgido a un perfecto delirio de popularidad, y "un rasgo característico del monacato en todas sus formas es una aversión mórbida a la sociedad femenina y un desprecio grosero de la vida matrimonial ... Entre las reglas de Basilio está la prohibición de hablar con una mujer, tocar una, o incluso mirarla, excepto en casos inevitables ". - *Schaff* [514] 22 Como el monje era tan universal y extremadamente popular entre todas las clases, desde el apogeo de la dignidad imperial hasta las profundidades de la degradación de los monjes, se hizo necesario que el clero imitara a los monjes para mantener la popularidad entre la gente. Y como el monje es solo un ostentoso despliegue de justicia propia, el desprecio de

La vida matrimonial era la forma más fácil para el clero de anunciar en voz alta su imitación de virtud monacal.

En su justicia propia, algunos de los monjes alcanzaron tal "preeminencia" de "virtud" que podrían vivir promiscuamente con las mujeres, o como Jerónimo, escribir "cartas a una virgen". que no eran aptos para ser escritos en una ramera. La primera clase, en la estimación de un admirador, "eliminó la preeminencia de todos los demás". Su cuenta de ellos es la siguiente:

"Hay personas que, en virtud de haber alcanzado una condición exenta de pasión, regresan al mundo. En medio de la revuelven, al insinuar que son indiferentes a quienes los ven con asombro, pisotean en vano la gloria vana, la última prenda, según el sabio Platón, que es la naturaleza del alma desechar. Por medios similares, estudian el arte de la apatía al comer, practicándolo incluso, si es necesario, con los pequeños minoristas de víveres. También frecuentan constantemente los baños públicos, en su mayoría mezclándose y bañándose con mujeres, ya que han alcanzado tal predominio sobre sus pasiones, como para poseer dominio sobre la naturaleza, y ni por la vista, el tacto o incluso abrazar a la mujer, recaer en su condición natural; siendo su deseo de ser hombres entre hombres y mujeres entre mujeres, y de participar en ambos sexos. En resumen, por una vida tan excelente y divina, la virtud ejerce una soberanía en oposición a la naturaleza, estableciendo sus propias leyes, para no permitirles participar de la saciedad en lo necesario ". - *Evagrius.* [511] [515] 23

El primer decreto emitido, a saber, que el Papa Siricio, 335 d. C., ordenó al clero casado a separarse de sus esposas bajo la sentencia de expulsión de la orden clerical sobre todos los que se atrevieron a ofrecer resistencia; pero prometedor perdón para aquellos que se habían ofendido por ignorancia, y que habían sufrido que mantuvieran sus posiciones, siempre que observaran una separación completa de sus esposas, aunque incluso entonces debían ser retenidos para siempre incapaces de promoción. El clero se vio prohibido por el papa para casarse, y consideró necesario, para mantener una posición de popularidad, imitar a los monjes, practicó el mismo tipo de "virtud" mona tal como se describió anteriormente. "Los empleados que deberían instruir y asombrar a las mujeres con un comportamiento grave y sereno, primero besan sus cabezas y luego extienden sus manos para otorgarles una

bendición, mientras que astutamente reciben una tarifa por su saludo. Mientras tanto, las mujeres , eufórico de orgullo de sentirse así cortejado por el clero, *prefiere la libertad de la viudez a la sujeción al estado de matrimonio ".* [516] *Jerome* 24

Como estas asociaciones diferían de aquellas en el matrimonio real "solo en ausencia de la ceremonia matrimonial", no era raro que los hombres ingresaran a las "órdenes sagradas" debido a las oportunidades superiores [512] que la clericatura provocó relaciones sexuales inadecuadas con las mujeres. "Esta práctica se volvió tan escandalosa que en el año 370 dC Valentian promulgué una ley" que denunciaba un castigo severo a los eclesiásticos que visitaban las casas de viudas y vírgenes ". *Lea* [517] 25 La ley, sin embargo, realmente no tuvo ningún efecto en

deteniendo la maldad, y "con la desaparición del matrimonio legítimo en el sacerdocio, el vicio ya prevaleciente de la cohabitación de eclesiásticos solteros con viudas piadosas y vírgenes 'secretamente traídas', se hizo cada vez más común. Este matrimonio espiritual que se había vuelto tan común una aventura audaz asceta, que terminaba muy a menudo en la carne, y prostituía el honor de la iglesia ". - *Schaff* [518] 26

Nuevamente: de acuerdo con el resto de la legislación teocrática de Constantino y los obispos, los preceptos de la Escritura en relación con el matrimonio y el divorcio se adoptaron con fuertes sanciones, como las leyes del imperio. Como la iglesia había asumido "conocimiento sobre todas las cuestiones relacionadas con el matrimonio", se dedujo que el matrimonio no celebrado por la iglesia se consideraba poco mejor que una conexión ilícita. Sin embargo, las bodas de la iglesia se celebraban al estilo pagano. Se cantaron himnos sueltos a Venus, y "la novia fue llevada por hombres borrachos a la casa de su marido entre coros de prostitutas bailarinas con pipas, flautas y canciones de licencia ofensiva". Y cuando el matrimonio se había celebrado de esta manera, e incluso consumado, el vínculo matrimonial se mantenía tan libremente que ascendía a muy poco, ya que "los hombres cambiaron a sus esposas tan rápido como sus ropas, y las cámaras matrimoniales se instalaron tan fácilmente como los puestos en un supermercado." - *Milman.* [519] 27

Por supuesto, hubo contra todos estos males, leyes abundantes con penas terribles, como en los días de los Césares. Y también, como en aquellos días, las leyes eran completamente impotentes: no solo por la misma gran razón que existía entonces, que la iniquidad era tan frecuente que no había ninguna para hacer cumplir [513] las leyes; pero por una razón adicional que ahora existía, es decir, *los obispos eran los intérpretes del código,* y en este momento a través de las distinciones interminables y desgarradoras trazadas contra las herejías, los obispos habían agudizado tanto su poder de interpretación que podían fácilmente evadir la fuerza de cualquier ley, escritura, canónica o estatutaria que pueda producirse.

Todavía hay otro elemento de corrupción general que debe notarse. Como hemos visto, los medios empleados por Constantino para establecer la religión y la iglesia católicas, y para hacer que la religión prevaleciente, fueran tales como para ganar solo las hipocresías. Esto era bastante malo en sí mismo, pero la hipocresía era voluntaria; pero cuando a través de la agencia de sus leyes dominicales y por el ministerio de Teodosio, la iglesia recibió el control del poder civil para obligar a todos los que no eran católicos a actuar como si lo fueran, la hipocresía se hizo obligatoria; y toda persona que no fuera voluntariamente miembro de la iglesia se vio obligada a ser hipócrita o rebelde. Además de esto, aquellos que pertenecían a la iglesia, a través de la sucesión interminable de controversias y consejos de la iglesia, siempre establecieron, cambiaron y restablecieron la fe, y como todos debían cambiar o revisar su fe de acuerdo con Los consejos decretados, toda integridad moral y espiritual fue destruida. La hipocresía se convirtió en un hábito, el disimulo y el fraude en una necesidad de la vida, y la fibra moral de los hombres y de la sociedad estaba viciada.

En el orden de cosas existente entonces, era imposible que pudiera ser de otra manera.La fe correcta es esencial para la moral correcta. La pureza de la fe es esencial para

pureza de corazón y vida. Pero allí la fe estaba equivocada y completamente corrupta, y nada más que corrupción podía seguir. Más que esto, la fe era esencialmente pagana, y mucho más culpable de lo que había sido el pagano original, ya que se profesaba bajo el nombre del cristianismo y el evangelio, y como era en sí misma una vergonzosa corrupción de la verdadera fe del evangelio. . Como la fe del pueblo era esencialmente pagana, o más bien peor, [514] La moral de la gente no podría ser otra cosa.Y de hecho así fue.

"Existe una amplia evidencia que muestra cuán grande fue la reacción de la simple autenticidad de la creencia cristiana primitiva, y cuán cerca del mundo cristiano generalmente se había asociado, en pensamiento y temperamento, por no decir en la práctica supersticiosa, con los paganos. Nosotros No debemos cerrar los ojos ante el hecho de que gran parte del aparente éxito de la nueva religión se había logrado gracias a su adaptación real a las formas y sentimientos de la antigua. Era natural que así fuera. Una vez apartado, sin duda , disgusto o cualquier otro sentimiento, los dogmas especiales del evangelio ... y los hombres naturalmente se convertirán en compromiso, en electicismo, en universalismo, en indiferencia, en incredulidad ...

"Si los grandes doctores cristianos hubiesen salido de las escuelas de los paganos, la pérdida no habría sido totalmente no correspondida; tan complacientemente, incluso los doctores cristianos se habían rendido nuevamente a las fascinaciones de las especulaciones paganas; tan fatalmente, en su nombre, si hubieran Extendió el dogma cristiano y reconoció la verdad fundamental y la suficiencia de la ciencia falsamente llamada.

"El evangelio que encontramos fue casi devorado del corazón de la sociedad cristiana. No hablo ahora del orgullo de las pretensiones espirituales, de la corrupción de su política secular, de sus extravagancias ascéticas, sus falacias místicas, de su vacío en la predicación. , o su laxitud en la práctica; de su culto a los santos, que fue un renacimiento del culto al héroe; su adicción a lo sensual en el servicio externo, que fue un renacimiento de la idolatría. Pero señalo

el hecho menos observado por nuestros historiadores de la iglesia, del defecto absoluto de todo cristianismo distintivo en las expresiones de hombres de la más alta estima como cristianos, hombres de sabiduría, sentimiento y devoción reputados. Mire, por ejemplo, los restos que poseemos del cristiano Boecio, un hombre que conocemos haber sido un cristiano profeso y eclesiástico, excelente en la acción, firme en el sufrimiento, pero en cuyos escritos, en el que él

515

aspira a ponernos ante nosotros los verdaderos fundamentos del consuelo espiritual en el que se apoyó en la hora de su juicio, y en el que descansaría a sus semejantes, no hay rastro del cristianismo, nada más que naturalismo puro y sin mezclar.

"Este marcado declive de la creencia cristiana distintiva fue acompañado con un marcado declive de la moral cristiana. El paganismo reafirmó su imperio sobre los afectos carnales del hombre natural. Las imágenes de la maldad abundante en los lugares altos y bajos de la tierra, que nos presentan los testigos de la peor degradación pagana, son repetidos, en colores no menos fuertes, en líneas no menos horribles, por los observadores de la iniquidad grosera e imprudente del llamado período cristiano que ahora tenemos ante nosotros. se hace evidente que

Como la gran masa de los descuidados e indiferentes asumió con el establecimiento de la iglesia cristiana en autoridad y honor, el atuendo exterior y la profesión de los creyentes cristianos, así con el declive de las creencias, la corrupción de la iglesia visible, las mismas masas, Indiferentes e irreligiosos desde la antigüedad, han rechazado las restricciones morales que su profesión debería haberles impuesto. - *Merivale.* [520] 28

En resumen, las mismas corrupciones que habían caracterizado a la antigua Roma se reprodujeron en la Roma del siglo quinto. "El rigor primitivo de la disciplina y los modales fue completamente descuidado y olvidado por los eclesiásticos de Roma. El lujo más exorbitante, con todos los vicios que lo acompañaron, fue introducido entre ellos, y las artes más escandalosas y poco cristianas de adquirir riqueza practicadas universalmente. Ellos parece haber rivalizado en la vida desenfrenada de las grandes epicuras de la Roma pagana cuando el lujo estaba allí en el tono más alto. Para Jerome, que fue testigo ocular de lo que escribe, reprocha al clero romano con los mismos excesos que el poeta Juvenal censuró tan severamente en la nobleza romana bajo el reinado de Domiciano ". - *Bower.* [521] 29

516

La siguiente cita, aunque toca algunos puntos ya formulados, da a otros de suficiente valor para justificar su inserción: "Se descubrió que la masa de creyentes profesantes recaía en las supersticiones y prácticas más groseras de los paganos ... El antiguo culto pagano, particularmente el del sol *(Sol invictus),* anteriormente se había entrelazado con la adoración cristiana de Dios. Muchos cristianos, antes de entrar en la Basílica de Pedro, solían montar la plataforma, para rendir homenaje a la luminaria en ascenso. fue una instancia de la forma en que el "espíritu del paganismo" había encontrado medios para insinuarse en el corazón mismo del cristianismo. Leo podía decir, sin gran exageración, al mirar la posición moral de los cristianos romanos, "Quod temporibus nostris auctore diabolo sic vitiata sunt omnia, ut fere nihil sit quod absque idololatria transigatur '[En nuestro tiempo, por instigación del diablo, todas las cosas se han vuelto tan corruptas que casi no hay algo que se hace sin idolatría]. Las bodas de los cristianos no podían distinguirse de las de los paganos. Todo estaba determinado por augurios y auspicios; las orgías salvajes de los bacanalianos, con todas sus canciones obscenas y juergas, no faltaban. "- *Merivale.* [522] 30

Y ahora todos los males engendrados en esa intriga malvada que unía al Estado con un cristianismo profeso, se apresuraron hacia el imperio condenado a su ruina final. "Los placeres criminales y frívolos de una civilización decrépita no dejaron de pensar en los deberes absorbentes del día o los terribles juicios del día siguiente. La lujuria desenfrenada y la indecencia insoportable no admitieron santidad en el vínculo matrimonial. Los ricos y poderosos harenes establecidos, en recesos de los cuales sus esposas permanecieron, olvidadas, descuidadas y despreciadas. El banquete, el teatro y el circo agotaron la poca fuerza y energía que dejaban los excesos domésticos. Los pobres simularon los vicios de los ricos y horribles.

517

la depravación reinó suprema e invitó a la venganza del cielo.- *Lea* [523] 31 Las supersticiones paganas, los delirios paganos y los vicios paganos, que

había sido traído a la iglesia por la apostasía, y vestido con una forma de

la piedad, había forjado tal corrupción que la sociedad de la que formaba parte ya no podía existir. De allí no podría salir nada más bueno, y debe ser barrido. "El progreso incontrolable de la avaricia, la prodigalidad, la voluptuosidad, el teatro, la intemperancia, la lujuria; en resumen, de todos los vicios paganos, que el cristianismo había llegado a erradicar, todavía llevaba al imperio romano y a las personas con rápidos pasos hacia la disolución, y lo dio por fin en manos de los rudos, pero simples y moralmente vigorosos, bárbaros ". - *Schaff* [524] 32

Y en adelante llegaron esos bárbaros, rápidamente y en multitudes. Durante cien años, la nube oscura había estado colgando amenazadoramente sobre las fronteras del imperio, invadiendo ligeramente el oeste y rompiendo ocasionalmente sobre el este. Pero a finales del siglo IV, la tempestad estalló en toda su furia, y la inundación fluía ruinosamente. Ya en el año 377 d. C. un millón de godos habían cruzado el Danubio, y entre ese momento y el año 400 d. C. habían devastado el país desde Tesalónica hasta el mar Adriático. En el año 400 DC, una gran cantidad de ellos ingresaron a las fronteras de Italia, pero fueron restringidos por una temporada.

En 406, una banda de burgundios, vándalos, suevos y alani del norte de Alemania, cuatrocientos mil fuertes, invadió el país hasta Florencia. En el asedio de esa ciudad se verificó su rumbo con la pérdida de más de cien mil. Luego regresaron a Alemania, y con grandes accesiones a sus números, invadieron toda la parte sur de la GaliaLos burgundios permanecieron en la Galia; los vándalos, los alani y los suevos

518
invadió toda la parte sur de España, y llevó sus estragos a la mayor parte de esa provincia, y despejó al Estrecho de Gibraltar.

En 410 volvió de nuevo a las poderosas huestes de los godos, y se extendió por toda Italia desde los Alpes hasta el Estrecho de Sicilia, y durante cinco días infligió a Roma el saqueo que nunca le había sucedido desde el día, casi mil años antes, cuando los cimbri lo dejaron en ruinas. Salieron de Italia y tomaron posesión de la Galia del Sureste desde el Mar Mediterráneo hasta el Golfo de Vizcaya.

En mayo de 429, los vándalos, en cuyo número de Alani habían sido absorbidos, cruzaron el Estrecho de Gibraltar hacia África, y durante diez años asolaron el país desde allí hasta Cartago, de cuya ciudad tomaron posesión con gran matanza, el 9 de octubre. AD 439; y en 440 el terrible gensérico, rey de los vándalos, gobernó el Mediterráneo y saqueó la ciudad de Roma.

En 449 los sajones y sus vecinos alemanes invadieron Gran Bretaña, de la cual pronto se convirtieron en los únicos poseedores, exterminando por completo a los habitantes nativos.

En 451-3, otro poderoso anfitrión, de setecientas mil personas, de todas las naciones bárbaras, lideradas por Atila, desolaron la Galia Oriental hasta Chalons, y el norte de Italia hasta el Ródano, pero regresaron más allá del Danubio.

Y finalmente, en 476, cuando Odoacro, rey de Heruli, se convirtió en rey de Italia, el último vestigio del imperio occidental de Roma desapareció y se dividió entre las diez naciones de bárbaros del norte.

Dondequiera que estos salvajes fueran, llevaban fuego y matanza, y cada vez que partían, dejaban la desolación y la ruina en su camino, y se llevaban multitudes de cautivos. Así fue arrastrado de la tierra el orgulloso imperio de Roma occidental; y lo que Constantino y sus aduladores eclesiásticos tenían

prometido el uno al otro debería ser la salvación eterna del Estado, demostró su rápida y eterna ruina.

519

Era imposible que fuera de otra manera. Hemos visto hasta qué punto la degradación de la Roma pagana había pasado en los días de los Césares, pero el imperio no pereció en ese momento. Había esperanza para la gente. El evangelio de Jesucristo llevado con seriedad, sencillez y en su poder celestial, trajo multitudes a su luz salvadora, y al conocimiento de la pureza de Jesucristo. Esta fue su salvación; y el evangelio de Cristo, al restaurar la virtud y la integridad del individuo, *fue la preservación del Estado romano.*

Pero cuando por apostasía ese evangelio había perdido su pureza y su poder en las multitudes que lo profesaban; y cuando se usaba solo como una capa para cubrir la misma vieja maldad pagana;cuando esta *forma* de piedad, practicada no solo sin el poder, sino desafiándolo, impregnaba a las grandes masas del pueblo, y el imperio se había convertido así en una masa enconada de corrupción; cuando el único medio que era posible que el Señor mismo empleara para purificar al pueblo, había sido tomado y hecho solo el manto bajo el cual aumentar para aumentar la impiedad, no había otro remedio: la destrucción debía venir.

Y llegó, como hemos visto, por un anfitrión salvaje y salvaje, es cierto;pero cuyas costumbres sociales estaban muy por encima de las de las personas que destruyeron, tan salvajes como eran, se hicieron sonrojar por las vergonzosas corrupciones que encontraron en la llamada sociedad cristiana de Roma. Esto lo demuestra la mejor autoridad. Un escritor que vivió en el momento de las invasiones bárbaras y que escribió como cristiano, da la siguiente evidencia en cuanto a la condición de las cosas:

'La iglesia que debe propiciar a Dios en todas partes, ¿qué hace ella, sino provocarlo a la ira?¿Cuántos se pueden encontrar, incluso en la iglesia, que todavía no sean borrachos, ni libertinos, ni adúlteros, ni fornicarios, ni ladrones, ni asesinos, ni nada parecido, o todo esto a la vez? ¿sin fin? Incluso es una especie de santidad entre los cristianos, ser menos vicioso '. De la adoración pública de Dios, y casi durante ella,

520

pasan a hechos de vergüenza. Escaso un hombre rico pero cometería asesinato y fornicación.Hemos perdido todo el poder del cristianismo, y ofendimos más a Dios, que pecamos como cristianos. Somos peores que los bárbaros y los paganos. Si el sajón es salvaje, el franco infiel, el gótico inhumano, el borracho alaniano, el licencioso hun, son, por su ignorancia, mucho menos punibles que nosotros, quienes, conociendo los mandamientos de Dios, cometen

525

todos estos crímenes. "- *Salviano.* 33

"Compara a los cristianos, especialmente de Roma, con los godos y vándalos arrianos, con el menosprecio de los romanos, que añaden a los pecados graves de la naturaleza los vicios refinados de la civilización, la pasión por los teatros, el libertinaje y la lujuria antinatural. Por lo tanto el Dios justo los entregó en manos de los bárbaros y los expuso a los estragos de las hordas migratorias ". - *Schaff*

526 34

Y esta descripción, dice el mismo autor, "en general no es falsa".Y lo confirma en sus propias palabras con la excelente observación de que "nada más que el juicio divino de destrucción sobre este mundo nominalmente cristiano, pero esencialmente pagano, podría abrir el camino para la regeneración moral de la sociedad. Debe haber naciones nuevas y frescas , si la civilización cristiana, preparada en el antiguo imperio romano, debía echar raíces

firmes y dar frutos maduros ". - *Schaff* 527 35

Estas nuevas y frescas naciones vinieron y se plantaron sobre las ruinas de la antigua.De estos salieron los fieles cristianos de la Edad Media, y sobre ellos rompió la luz de la Reforma. Y de estos y por este medio Dios produjo la civilización del siglo XIX y la *nueva república de los Estados Unidos de América,* de la cual debería ir una vez más en su pureza, como al principio, el evangelio eterno a cada nación y afín y lengua y gente.

CAPITULO XXII. LA SUPREMACIA DEL PAPADO

El papado y los bárbaros - La "conversión" de Clovis - Las guerras "santas" de Clovis - Tal conversión fue peor corrupción - Ella destruye a los que no puede corromper - Destrucción del reino heruliano - El gobierno de Italia de Teodorico - Procedimientos papales en Roma - El Papa puso por encima del Estado - Conspiraciones contra los ostrogodos - La adhesión de Justiniano - La controversia de Trisagion

- Justiniano se une a la controversia - El reino vándalo desarraigado - El reino ostrogótico destruido - La autoridad temporal del papado - El
Los lombardos invaden Italia - El papa apela a Francia - El papa unge al rey Pipino - El regalo de Pipino al papado - El papa hace al emperador Carlomagno - El papado supremo - El germen de todo el papado

Como resultado de las dificultades políticas de los días de Constantino, la Iglesia Católica subió al poder en el Estado; así que, fuera de la ruina del imperio romano, ella alcanzó la supremacía sobre reyes y nacionesHabía forjado rápidamente la ruina de un imperio, y ahora por más de mil años demostraría ser una maldición viviente para todos los Estados e imperios que deberían tener éxito.

Hemos visto cómo eso, por el arrogante ministerio de Leo, el obispo de Roma se convirtió en la fuente de la fe, y fue elevado a una posición de dignidad y autoridad que la aspirante a prelacia nunca antes había alcanzado. Para Leo, como el típico papa, era alguien cuya "ambición no conocía límites; y para satisfacerla, no se aferró a nada; no hizo distinción entre lo correcto y lo incorrecto, entre la verdad y la falsedad; como si hubiera adoptado la famosa máxima de Julio César, - Sé justo, a menos que un reino tiente a violar las leyes, porque el poder soberano solo puede justificar la causa ', o pensó que la mayoría de las acciones criminales dejaron de ser criminales, y se volvieron meritorias, cuando cualquier forma subordinada al aumento de su poder o la exaltación de su sede ". - *Bower.* [528] 1

Tampoco se perdió la fuerza de ningún punto de su ejemplo sobre sus sucesores.Su sucesor inmediato, -

HILARIO, 461-467,

estaba tan contento de ocupar el lugar que Leo había hecho tan grande que, poco después de su elección, escribió una carta

522

a los otros obispos pidiéndoles que se regocijen con él, con especial cuidado en la carta para decirles que no dudaba de que todos sabían qué respeto y deferencia se les daba "en el Espíritu de Dios a San Pedro y su sede". Los obispos de España lo llamaron "el sucesor de San Pedro, cuya primacía debe ser amada y temida por todos". Fue sucedido por ...

SIMPLICIS, 467-483,

en cuyo pontificado el imperio pereció cuando Heruli, bajo Odoacro, invadió toda Italia, depuso al último emperador de Occidente, se apropió de un tercio de todas las tierras y estableció el reino heruliano, con Odoacro como rey de Italia. De hecho, cuanto más se desvanecía el poder imperial, y cuanto más se acercaba el imperio a su caída, más rápidamente y más fuertes crecían los supuestos papales. Así, las mismas calamidades que rápidamente forjaron la ruina del imperio, y que fueron aceleradas por la unión de la Iglesia y el Estado, se convirtieron en ventaja del obispado de Roma. Durante todo el período de invasiones bárbaras desde 400 hasta 476, la jerarquía católica en todas partes se adaptó a la situación y cosechó poder e influencia de las calamidades que se visitaron en todas partes.

Hemos visto que Inocencio I, en cuya mente parece haber amanecido primero la vasta concepción de la supremacía eclesiástica universal de Roma, durante la invasión de Italia y el asedio de Roma por parte de Alarico, dirigió una embajada ante el emperador para mediar en un tratado de paz entre el imperio y los godos invasores. Hemos visto que en el momento de la elección de Leo a la sede papal, él estaba ausente en una misión similar para reconciliar la enemistad de los dos oficiales romanos principales, lo que amenazaba la seguridad del imperio. Sin embargo, otras ocasiones mucho más importantes del mismo tipo cayeron en manos de Leo durante el período de su obispado. En 453, Leo fue nombrado jefe de una embajada para encontrarse con Atila mientras se dirigía a Roma, si es posible para

523

darle la vuelta. La embajada tuvo éxito; se formó un tratado; Atila se retiró más allá del Danubio, donde murió inmediatamente; e Italia fue entregado. Esto repercutió no menos en la gloria de Leo que cualquiera de las otras cosas notables que había logrado. No tuvo tanto éxito con Genseric dos años después, pero aun así logró mitigar los estragos de los vándalos, que generalmente eran tan terribles que la idea aún vive en la palabra "vandalismo".

Además, no fue contra la religión como tal que los bárbaros hicieron la guerra, ya que ellos mismos eran religiosos. Fueron contra ese poderoso imperio del que habían visto mucho, sufrido mucho y escuchado más, lo que habían advertido. Fue como las naciones que se vengaron de una nación que había sido tan grande y que tan orgullosamente había afirmado el señorío sobre todas las demás naciones, que invadieron

el imperio Romano. Y cuando podían plantarse y permanecer, como señores absolutos, en los dominios de aquellos que se habían jactado del dominio absoluto y eterno, y así humillar el orgullo de la poderosa Roma, esta era su suprema gratificación. Como estas invasiones no se infligieron en todas partes a la vez, sino a intervalos durante un período de setenta y cinco años, la iglesia tuvo tiempo suficiente para adaptarse a las costumbres de los bárbaros como los paganos, como siempre lo hizo. Los bárbaros paganos estaban acostumbrados a rendir el mayor respeto a su propio sacerdocio, y estaban dispuestos a admitir el sacerdocio católico en un lugar igual o incluso mayor en su estimación. Los que ya profesaban ser cristianos, eran arrianos, y no tan salvajes como los católicos;por lo tanto, ellos, con la excepción de los vándalos, no estaban tan listos para perseguir, y estaban dispuestos a establecerse y establecerse en los territorios del imperio desaparecido.

Un relato de la conversión de los borgoñones, y a través de ellos de los francos, ilustrará los tratos del papado con los bárbaros, y también dará la clave.

524

a los eventos más importantes en la historia de la supremacía del obispado de Roma.

Desde la época de Constantino, el dios y salvador de los católicos había sido un dios de la batalla, y no se podía tomar un camino más seguro hacia las recompensas eternas del martirio que ser asesinado en un motín en nombre de la fe ortodoxa, o para morir por el castigo infligido por tal procedimiento, como en el caso de ese rufián insolente que intentó asesinar a Orestes. Era fácil, por lo tanto, para los bárbaros paganos, la victoria y el pasaporte más seguro a los pasillos del dios guerrero, morirían en medio de la carnicería de la sangrienta batalla, era fácil para personas como esta convertirse El dios de la batalla de los católicos. Una sola victoria sangrienta cambiaría la

escala y generaría la conversión de toda la nación.

Los borgoñones se establecieron en esa parte de la Galia que ahora forma el oeste de Suiza y esa parte de Francia que ahora es el condado y el distrito de Borgoña. Ya en el año 430 dC, los hunos que incursionaron en la Galia, afligieron severamente a los burgundios, quienes encontraron impotente el poder de su propio dios, decididos a probar al dios católico. Por lo tanto, enviaron representantes a una ciudad vecina en la Galia, solicitando al obispo católico que los recibiera. El obispo los ayunó durante una semana, tiempo durante el cual los catequizó y luego los bautizó. Poco después, los borgoñones encontraron a los hunos sin un líder y, cayendo repentinamente sobre ellos en desventaja, confirmaron su conversión mediante la matanza de diez mil enemigos. Entonces, toda la nación abrazó la religión católica "con ardiente celo". - *Milman.*[529] 2 Después, sin embargo, cuando se produjo la caída del imperio, los visigodos bajo Euric afirmaron su dominio sobre toda España, y la mayor parte de la Galia, y también sobre los burgundios, abandonaron al dios católico y adoptaron la fe arriana.

525

Sin embargo, Clotilda, una sobrina del rey de Borgoña, "fue educada" en la profesión de la fe católica. Se casó con Clovis, el rey pagano de los francos paganos, y lo persuadió fuertemente para que fuera católico. Todos sus alegatos fueron en vano,

sin embargo, hasta el año 496 dC, cuando en una gran batalla con los alamanes, los francos estaban sufriendo lo peor del conflicto, en medio de la batalla, Clovis prometió que si la victoria podía ser de ellos, se convertiría en católico. La marea de la batalla cambió; se ganó la victoria y Clovis era católico. Clotilda se apresuró a enviar un mensajero con la alegre noticia al obispo de Rhiems, quien vino a bautizar al nuevo converso.

Pero después de que la batalla terminó, y la peligrosa crisis había pasado, Clovis no estaba seguro de si quería ser católico. Dijo que debía consultar a sus guerreros; él lo hizo, y significaron su disposición a adoptar la misma religión que su rey. Luego declaró que estaba convencido de la verdad de la fe católica, y de inmediato se hicieron preparativos para el bautismo del nuevo Constantino, el día de Navidad, AD 496. "Para impresionar las mentes de los bárbaros, la ceremonia bautismal se realizó con la mayor pompa. La iglesia estaba colgada con tapices bordados y cortinas blancas; olores de incienso como aires de paraíso, se difundían alrededor; el edificio brillaba con innumerables luces. Cuando el nuevo Constantino se arrodilló en la fuente para ser limpiado de la lepra de su Pagano, 'sicambriano feroz', dijo el obispo, 'inclina tu cuello; quema lo que has adorado, adora lo que quemaste por última vez ". Tres mil francos siguieron el ejemplo de Clovis. "-*Milman.*[530] 3

El papa le envió a Clovis una carta felicitándolo por su conversión. Como ejemplo del valor real de su instrucción religiosa, puede ser bueno afirmar que algún tiempo después de su bautismo, el obispo pronunció un sermón sobre la crucifixión del Salvador; y mientras reflexionaba sobre la crueldad de los judíos en esa transacción, Clovis gritó: "Si hubiera estado allí con mis fieles francos, no se habrían atrevido a

526

hágalo "." Si la ambición sin escrúpulos, el valor y la empresa sin temor y la guerra desoladora hubieran sido medios legítimos para la propagación del cristianismo puro, no podría haber encontrado un mejor campeón que Clovis. Por primera vez, la difusión de la creencia en la naturaleza de la Deidad se convirtió en el pretexto declarado para la invasión de un territorio vecino. "- *Milman*[531] 4" Su ambicioso reinado fue una violación perpetua de los deberes morales y cristianos; sus manos estaban manchadas de sangre tanto en paz como en guerra; y tan pronto como Clovis descartó un sínodo de la iglesia de Gallican, asesinó con calma a *todos* los príncipes de la raza merovingia ". - *Gibbon.*[532] 5

El obispo de Vienne también envió una carta al nuevo converso, en la que profetizó que la fe de Clovis sería una garantía de la victoria de la fe católica; y él, con todos los demás católicos en la cristiandad, estaba listo para hacer todo lo posible para ver que se cumpliera la profecía. Los católicos en todos los países vecinos anhelaban, rezaban y conspiraban para que Clovis pudiera liberarlos del gobierno de los monarcas arrianos; y en la naturaleza del caso, la guerra pronto siguió. Borgoña fue el primer país invadido. Antes de que comenzara la guerra, sin embargo, por consejo del obispo de Rhiems, un sínodo de los obispos ortodoxos se reunió en Lyon; luego, con el obispo de Vienne a la cabeza, visitaron al rey de los borgoñones y le propusieron que convocara a los obispos arrianos y permitiera una conferencia, ya que estaban preparados para demostrar que los arrianos estaban en

error. A su propuesta, el rey respondió: "Si la tuya es la verdadera doctrina, ¿por qué no evitas que el rey de los francos libre una guerra injusta contra mí y se burle de mis enemigos contra mí? No hay una verdadera fe cristiana donde haya es la codicia rapaz por las posesiones de los demás y la sed de sangre. Que muestre su fe por sus buenas obras ". - *Milman.*[533] 6

527

El obispo de Vienne esquivó esta pregunta puntiaguda y respondió: "Somos ignorantes de los motivos e intenciones del rey de los francos; pero la Escritura nos enseña que los reinos que abandonan la ley divina son frecuentemente subvertidos; y eso se levantarán enemigos por todos lados contra aquellos que han hecho de Dios su enemigo. Regresa con tu pueblo a la ley de Dios, y él dará paz y seguridad a tus dominios ". - *Gibbon*[534] 7 La guerra siguió, y los dominios de Borgoña quedaron sujetos a la regla de Clovis, AD 500.

Los visigodos poseían toda la porción suroeste de la Galia. Ellos también eran arrianos; y la conspiración mutua de los católicos en los dominios góticos, y la cruzada de los francos del lado de Clovis, pronto provocaron otra guerra santa. En la asamblea de príncipes y guerreros en París, 508 dC. Clovis se quejó: "Me entristece ver que los arrianos todavía poseen la porción más bella de la Galia. Marchemos contra ellos con la ayuda de Dios, y, después de haber

vencido a los herejes. , vamos a poseer y dividir su provincia fértil ". Clotilda añadió su piadosa exhortación en el sentido de que "sin duda el Señor prestaría su ayuda más fácilmente si se hiciera algún regalo"; y en respuesta, Clovis agarró su hacha de batalla y la arrojó tan lejos como pudo, y mientras giraba en el aire, exclamó: "Allí, en el lugar donde caerá mi Francesca, erigiré una iglesia en honor de los santos apóstoles ". *Gribbon* [535] 8

La guerra fue declarada; y mientras Clovis marchaba en su camino, pasó por Tours y se apartó para consultar el santuario de San Martín de Tours en busca de un presagio. "A sus mensajeros se les ordenó que comentaran las palabras del Salmo que debían ser cantadas en el momento preciso cuando entraron a la iglesia". Y el clero oracular se ocupó de que las palabras que debía "escuchar" en ese momento, pronunciadas no en latín, sino en un lenguaje que Clovis entendiera, fueran las siguientes:

Salmo xviii: "Señor, me has ceñido, oh Señor, con fuerza para la batalla; me has sometido a los que se levantaron contra mí. Me diste el cuello de mis enemigos, para que destruya a los que me odian". El oráculo fue satisfactorio, y en el evento fue completamente exitoso. "El reino visigodo fue desperdiciado y sometido por la espada implacable de los francos". - *Gibbon* [536] 9

Tampoco el celo religioso de Clovis se limitó al derrocamiento de los arrianos.Había dos cuerpos de los francos, los salianos y los ripuarianos. Clovis era el rey de los salianos, Sigeberto de los ripuarianos.Clovis decidió ser el rey de todos; por lo tanto, incitó al hijo de Sigebert a asesinar a su padre, con la promesa de que el hijo debería suceder pacíficamente a Sigebert en el trono; pero tan pronto como se cometió el asesinato, Clovis ordenó que asesinaran al asesino, y luego en un parlamento completo de todo el pueblo de los francos, él

prometió solemnemente que no había tenido nada que ver con el asesinato del padre o del hijo; y sobre esto, como no había heredero, Clovis fue alzado sobre un escudo y proclamado rey de los francos ripuarianos; - todo lo cual Gregorio, obispo de Tours, elogió como la voluntad de Dios, diciendo de Clovis que "Dios así diariamente postró a sus enemigos bajo sus manos y amplió su reino, porque caminó delante de él con un corazón recto, y lo hizo lo que le agradaba a la vista ". - *Milman.* [537] 10

Así fue el curso sangriento de Clovis glorificado por los escritores católicos, como el triunfo de la doctrina ortodoxa de la Trinidad sobre el arrianismo. Cuando el clero elogió tanto tales acciones como los actos piadosos de los católicos ortodoxos, es seguro que el clero en sí mismo no fue mejor que los objetos sangrientos de su alabanza. Bajo la influencia de tales eclesiásticos, la condición de los bárbaros

después de su llamada conversión, no podría ser mejor, incluso si no fuera peor que antes.Convertirse a los principios y preceptos de tal clero era tan profundamente condenable. Como prueba de esto, solo es necesario referirse a la condición de la Francia católica bajo Clovis y sus sucesores.

En los bárbaros "convertidos", el sistema católico infundió toda su superstición y su odio intolerante hacia los herejes e incrédulos. Destruyó así lo de la generosidad que aún permanecía en sus mentes, mientras que solo intensificó su ferocidad nativa; y el vergonzoso libertinaje del sistema papal también corrompió la pureza y el respeto nativo por las mujeres y el matrimonio, que siempre habían sido una característica noble de las naciones alemanas. "Es difícil concebir un estado de sociedad más oscuro y odioso que el de Francia bajo sus reyes merovingios, los descendientes de Clovis, como lo describe Gregorio de Tours ... En todo momento, los asesinatos, parricidas y fratricidas se mezclan con adulterios y violaciones. .

"La crueldad puede parecer el mero resultado inevitable de esta fusión violenta y antinatural; pero la medida en que esta crueldad se extiende por toda la sociedad casi supera la creencia. Que el rey Chlotaire debería quemar vivo a su hijo rebelde con su esposa e hija, es lo suficientemente temeroso". ; pero estamos asombrados, incluso en estos tiempos, de que un obispo de Tours debe quemar vivo a un hombre para obtener las escrituras de una propiedad que él codició. Fredegonde envía dos asesinos para asesinar a Childebert, y estos asesinos son empleados. Ella causa al arzobispo de que Rouen sea asesinado mientras está cantando el servicio en la iglesia; y en este crimen, un obispo y un archidiácono son sus cómplices. No se contenta con la violencia abierta; administra veneno con la sutileza de un Locusta o un italiano moderno, aparentemente sin un diseño sensual, pero por pura barbaridad ".

"En cuanto al coito de los sexos, guerras de conquista, donde las hembras están a merced de los vencedores, especialmente

Si la virtud femenina no tiene mucho respeto, trataría severamente de la moral más rígida del conquistador. La fuerza del personaje teutónico, cuando una vez había roto los lazos de la moderación habitual o tradicional, puede parecer desdeñoso y fácil.

vicio afeminado, y buscar una especie de entusiasmo salvaje en la indulgencia de la lujuria, mezclándolo con todas las otras pasiones violentas, rapacidad e inhumanidad. El matrimonio era un vínculo contraído y roto en la más mínima ocasión. Algunos de los reyes merovingios tomaron tantas esposas, juntas o en sucesión, según sus pasiones o sus políticas ".

La religión papal "apenas interfiere ni siquiera para prohibir el incesto. El rey Chlotaire exigió al fisc la tercera parte de los ingresos de las iglesias; algunos obispos cedieron; uno, Injuriosus, rechazó con desdén, y Chlotaire retiró sus demandas. Sin embargo, Chlotaire, aparentemente no reprendió, se casó con dos hermanas a la vez. Charlbert también se casó con dos hermanas: él, sin embargo, encontró a un hombre de iglesia, pero ese era San Germán, lo suficientemente valiente como para reprenderlo. Este reprendió al rey (el historiador escribe en voz baja), ya que ya tenía muchos esposas, aburridas de paciencia. Dagoberto, hijo de Chlotaire, rey de Austria, repudió a su esposa Gomatrude por esterilidad, se casó con un esclavo sajón Mathildis, y luego otro, Regnatrude; de modo que tuvo tres esposas a la vez, además de tantas concubinas que el cronista se avergüenza de contarlos. Brunehaut y Fredegonde no son menos famosos por su libertinaje que por su crueldad. Fredegonde se ve obligado, o no tiene escrúpulos, a prestar juramento público, con tres obispos y cuatrocientos nobles como sus vales, que su hijo era el

hijo de su esposo Chilperic. - *Milman.* [538] 11 Así hizo el papado para los bárbaros a quienes ella "convirtió";y como ella no pudo corromper, ella destruyó.

En la caída del imperio, el obispado de Roma era la cabeza y el centro de un poder fuerte y organizado de manera compacta. Y al insinuarse hábilmente en el lugar del mediador [531]

entre los invasores bárbaros y la autoridad imperial que perecía, había alcanzado una posición en la que los invasores lo reconocían como el poder que, aunque afirmaba que no era temporal sino espiritual, no obstante era real, había logrado el lugar de los desaparecidos. autoridad imperial de Roma. Y en vista de la historia de la época, es imposible escapar de la convicción de que en el obispado de Roma se formó en este momento la determinación de plantarse en el dominio temporal de Roma e Italia. Los emperadores habían estado ausentes de Roma tanto tiempo que el obispo de Roma había asumido su lugar allí, y hemos visto cómo la iglesia había usurpado el lugar de la autoridad civil. El obispo de Roma era el jefe de la iglesia;y ahora, mientras el imperio perecía, él exaltaría su trono sobre sus ruinas, y fuera de la anarquía de los tiempos aseguraría un lugar y un nombre entre los poderes y dominios de la tierra.

Los bárbaros que tomaron posesión de Italia eran arrianos, que a la vista del obispo de Roma eran peores que todos los demás crímenes juntos. Además de esto, el monarca heruliano, Odoacro, un arriano, presumía de ejercer la autoridad civil sobre el papado, lo cual, debido a los desenfrenados procedimientos en la elección del papa, era necesario, pero no sería soportado mansamente por los orgullosos. pontífices En la elección del primer papa después de la caída del imperio, el representante de Odoacer apareció y notificó a la asamblea que sin su dirección no se debía hacer nada, que todo lo que habían hecho era nulo y sin efecto, que la elección debía

comenzar de nuevo, y "que pertenecía al magistrado civil para evitar las perturbaciones que pudieran surgir en tales ocasiones, para que la iglesia no pasara al Estado". Y como estas elecciones se llevaron a cabo no solo por la violencia, sino también por el soborno, en el que los bienes de la iglesia desempeñaron un papel importante, Odoacro, por su teniente en esta misma asamblea, AD 483, "hizo que se leyera una ley que prohibía obispo que ahora debería ser elegido, así como sus sucesores, [532]

para enajenar cualquier herencia, posesiones o utensilios sagrados que ahora pertenecían, o deberían pertenecer en el futuro, a la iglesia; declarando nulas todas esas gangas, anatematizando tanto al vendedor como al comprador, y obligando a este último y a sus herederos a restaurar en la iglesia todas las tierras y viviendas así compradas, por cuánto tiempo podrían haberlas poseído. "- *Bower.* [539] 12

Por la ley de Constantino que otorgó a la iglesia el privilegio de recibir donaciones, legados, etc., por voluntad, se incluyeron tierras; y a lo largo de casi doscientos años de funcionamiento de esta ley, la iglesia de Roma se había enriquecido enormemente en propiedades terratenientes. Y más especialmente "desde que la extinción del imperio occidental había emancipado al potentado eclesiástico del control secular, el primer y más permanente objeto de sus [540]

planes y oraciones había sido la adquisición de riqueza territorial en el vecindario de su capital". - *Bryce.* 13

La iglesia de Roma también tenía otras tierras, dispersas en diferentes partes de Italia, e incluso en Asia, porque Celestino I le dirigió a Teodosio II una solicitud para que extendiera su protección imperial sobre ciertas propiedades en Asia, a las que una mujer llamada Proba había legado La Iglesia de Roma. A medida que el poder imperial se desvaneció en Occidente, el obispo de Roma, en su creciente poder, vino cada vez más para afirmar su propio poder de protección sobre sus tierras en Italia. Y cuando el poder imperial desapareció por completo, naturalmente se sostuvo que este poder le cayó absolutamente a él. Cuando, por lo tanto, Odoacro, un invasor bárbaro y un hereje, emitió un decreto que prohibía la enajenación de tierras y posesiones de la iglesia, esto se representó como una presuntuosa invasión de los derechos del obispo de Roma, no solo para hacer lo que quisiera con la suya, pero sobre todo como protectora de los bienes y propiedades de la iglesia.

Por este delito de Odoacro, no hubo perdón por parte del obispo de Roma.Nada menos que el desarraigo total [533]

del poder heruliano podría expiarlo. Los eclesiásticos católicos de Italia comenzaron a planear su derrocamiento, y pronto se logró. En ese momento, en los dominios del imperio oriental, inquietos y vagabundos sin ninguna morada segura, la gente de los ostrogodos bajo el rey Teodorico. Aunque al servicio del imperio, no estaban satisfechos con su suerte; y eran tan salvajes y tan poderosos que el emperador los temía constantemente.¿Por qué no se podría emplear esta fuerza para destruir el dominio de los Héruli y liberar a Roma de las interferencias y la opresión de Odoacro? La sugerencia fue hecha a Theodoric por la corte, pero como estaba al servicio de

Para el imperio, era necesario que tuviera permiso para emprender la expedición.En consecuencia, se dirigió al emperador de la siguiente manera:

"A pesar de que su liberalidad mantiene a su siervo afluente, escuche amablemente los deseos de mi corazón. Italia, la herencia de sus predecesores, y la propia Roma, la cabeza y amante del mundo, ahora fluctúa bajo la violencia y la opresión de Odoacro el mercenario. Dirígeme con mis tropas nacionales para marchar contra el tirano. Si caigo, serás relevado de un amigo costoso y problemático: si, con el permiso divino, tengo éxito, gobernaré en tu nombre, y su gloria, el senado romano y la parte de la república liberada de la esclavitud por mi ejército victorioso ". [541]

14

La propuesta sugerida fue aceptada con gusto por el emperador Zenón, y en el invierno de 489, toda la nación emprendió su marcha de setecientas millas hacia Italia. "La marcha de Teodorico debe considerarse como la emigración de todo un pueblo: las esposas y los hijos de los godos, sus padres ancianos y los efectos más preciados, fueron cuidadosamente transportados ... y, finalmente, superando cada obstáculo mediante una conducta hábil y con coraje perseverante, descendió de los Alpes Julianos y exhibió sus invencibles pancartas en los confines de Italia ". - *Gibbon* [542] 15

Teodorico derrotó a Odoacro en tres enfrentamientos, AD 489-490, y "desde los Alpes hasta el extremo de Calabria,

534

Teodorico reinó por derecho de conquista. "Odoacro se encerró en Rávena, donde se sostuvo contra un asedio cercano durante tres años. Por las oficinas del obispo de Rávena y los clamores del pueblo hambriento, Odoacer fue llevado a firmar un tratado de paz. Poco después fue asesinado en un banquete solemne, y "en el mismo momento y sin resistencia," su pueblo "fue masacrado universalmente" el 5 de marzo de 493 d. C.

Así fue destruido el reino de Odoacro y el Heruli.Y que fue en gran medida el trabajo de la Iglesia Católica es cierto; porque, "A lo largo de la conquista y el establecimiento del reino gótico, el creciente poder e importancia de los eclesiásticos católicos, se impone a la atención. Son embajadores, mediadores en los tratados; [ellos] deciden la

543

lealtad vacilante o *instigan la revuelta de las ciudades* ."- *Milman.* 16 El propio obispo de Pavía llevó aThedoric en Milán la rendición y la oferta de lealtad de esa gran ciudad.

Otra cosa que hace que este punto de vista sea ciertamente cierto es el hecho de que apenas se restableció el orden en Italia y en Roma, y la iglesia una vez más se sintió segura, que un consejo de ochenta obispos, treinta y siete presbíteros y cuatro diáconos, fue llamado en Roma por el papa, AD 499, *cuyo primer acto fue derogar la ley promulgada por Odoacro sobre el tema de las posesiones de la iglesia.* Tampoco se derogó la ley para deshacerse de ella; porque *fue inmediatamente promulgada por el mismo consejo.* Esto era simplemente para declarar que las propiedades de la iglesia ya no estaban sujetas de ninguna manera a la autoridad del poder civil, sino que debían mantenerse bajo la jurisdicción de la iglesia sola. De hecho, equivalía a una declaración de independencia del papado y sus posesiones.

Esta transacción también demuestra de manera concluyente que el resentimiento del obispado de Roma, que había sido despertado por la ley de Odoacro, nunca se disipó hasta que Odoacro y

535

la ley, en la medida en que representaba la autoridad del poder civil, estaba fuera del camino.Y este es el secreto de la destrucción del reino heruliano de Italia.

No es argumento en contra de esto decir que los ostrogodos también eran arrianos.Porque (1) como veremos en el presente, Teodorico, aunque Ario, no interfirió con los asuntos de la iglesia; y (2) la Iglesia de Roma, al destruir a un oponente, nunca duda ante la perspectiva de que lo haga otro; ni que surgirá otro en el lugar del destruido.Según el principio de que es mejor tener un enemigo que dos, ella usará uno para destruir a otro, y nunca perderá la oportunidad de destruir a uno por temor a que surja otro en su lugar.

Teodorico gobernó Italia treinta y tres años, AD 493-526, tiempo durante el cual Italia disfrutó de tanta paz y tranquilidad y seguridad absoluta como nunca antes se había conocido allí, y nunca se ha conocido allí desde hasta 1870. La gente de su propia nación contaba doscientos mil hombres, que con el número proporcional de mujeres y niños, formaron una población de casi un millón. Sus tropas, antes tan salvajes y dedicadas al saqueo, fueron restauradas a tal disciplina que en una batalla en Dacia, en la que salieron completamente victoriosos, "el rico botín del enemigo yacía intacto a sus pies", porque su líder no había dado señal de saqueo. Cuando tal disciplina prevaleció en la emoción de una victoria y en el país de un enemigo, es fácil entender el orden pacífico que prevaleció en su propia tierra recién obtenida que los Herulianos tenían antes que ellos.

Durante las épocas de violencia y revolución que habían pasado, grandes extensiones de tierra en Italia se habían vuelto completamente desoladas y sin cultivar; casi todo el resto estaba bajo cultura imperfecta;pero ahora "la agricultura revivió a la sombra de la paz y el número de labradores se multiplicó por la redención de los cautivos"; e Italia, que durante tanto tiempo se había alimentado de otros países, ahora comenzó a exportar granos.El orden civil se mantuvo tan a fondo

536

que "las puertas de la ciudad nunca se cerraban ni de día ni de noche, y el dicho común de que una bolsa de oro podría dejarse a salvo en los campos, expresaba la seguridad consciente de los habitantes". - *Gibbon* "Los comerciantes y otros amantes de las bendiciones de la paz abarrotaron de todas partes.

Pero no solo reinó la paz civil. Sobre todo, había una libertad perfecta en el ejercicio de la religión.De hecho, la medida de la libertad civil y la paz siempre depende de la libertad religiosa. Teodorico y su gente eran arrianos, pero al final de un gobierno de Italia de cincuenta años, los ostrogodos podían desafiar con seguridad a sus enemigos para que presentaran un único caso auténtico en el que habían perseguido a los católicos. Incluso la madre de Theodoric y algunos de sus godos favoritos habían abrazado la fe católica con perfecta libertad de cualquier molestia. La separación entre Iglesia y Estado, entre poderes civiles y religiosos, fue clara y distinta.La propiedad de la iglesia estaba protegida en común con otra propiedad, mientras que al mismo tiempo estaba gravada en común con todos los demás

propiedad. El clero estaba protegido en común con todas las demás personas, y también, en común con todas las demás personas, citadas ante los tribunales civiles para responder por todos los delitos civiles. En todos los asuntos eclesiásticos se les dejaba enteramente a sí mismos. Incluso en las elecciones papales que Teodorico dejó completamente en paz, y aunque a menudo ambas partes le solicitaron que interfiriera, se negó a tener algo que ver con ellas, excepto mantener la paz, lo que en realidad no era una tarea pequeña. Incluso se negó a confirmar las elecciones papales, una oficina que había sido ejercida por Odoacro.

Tampoco era meramente una cuestión de tolerancia; fue en reconocimiento genuino de los derechos de conciencia. En

544

una carta al emperador Justino, AD 524, 17 Teodorico anunció el principio genuino de los derechos de conciencia y la relación

537

que debería existir entre la religión y el Estado, en las siguientes palabras, dignas de ser grabadas en letras de oro:

"Pretender un dominio sobre la conciencia es usurpar la prerrogativa de Dios. Por la naturaleza de las cosas, el poder de los soberanos se limita al gobierno político. No tienen derecho de castigo sino sobre aquellos que perturban la paz pública. la herejía más peligrosa es la de un soberano que se separa de parte de sus súbditos, porque ellos no

545

creen de acuerdo con su creencia ". 18

Súplicas similares habían sido hechas antes por las partes oprimidas, pero nunca antes el principio había sido anunciado por *la parte en el poder.* La enunciación y defensa de un principio por parte de la parte que tiene el poder de violarlo, es la promesa más segura de que el principio se sostiene con sinceridad genuina.

La descripción del estado de paz y tranquilidad en Italia arriba dada, se aplica a Italia, *pero no a Roma;* a los dominios de Teodorico y los ostrogodos, pero no a la ciudad del papa y los católicos. En el año 499, hubo una elección papal. Como había candidatos rivales habituales, Symmachus y Laurentius, hubo una guerra civil."Las dos facciones se encontraron con la hostilidad más feroz; el clero, el Senado y la población estaban divididos". Las calles de la ciudad "corrían con sangre, como en los días de la lucha republicana". - *Milman.*
546
19

Los concursantes estaban tan igualados, y la lucha violenta continuó tanto tiempo, que los hombres principales de ambos partidos persuadieron a los candidatos a ir a Teodorico en Ravenna, y presentar a su juicio sus reclamos. El amor de Theodoric por la justicia y los derechos de las personas, de manera fácil y simple, decidió que el candidato que tenía más votos debía ser elegido; y si los votos se dividieron equitativamente, entonces el candidato que había sido ordenado primero. Symmachus aseguró la oficina. Un consejo fue
538
celebrada por Symmachus, que se reunió el primero de marzo de 499, y aprobó un decreto "casi en los términos de la antigua ley romana, condenando severamente toda ambición eclesiástica, todo el sondeo para obtener suscripciones, o la administración de juramentos o promesas, para el papado "durante la vida de un papa. Pero los métodos de elección como estos ahora eran tan frecuentes que esta ley tenía tan poco valor para controlar los métodos de los aspirantes a candidatos para el obispado, como en el

días de la república, el mismo tipo de leyes eran para los candidatos al consulado.

Laurentius, aunque derrotado en este momento, no interrumpió sus esfuerzos para obtener el cargoDurante cuatro años estuvo atento a las oportunidades, y continuó una intriga para desplazar a Symmachus, y en 503 presentó una serie de cargos pesados contra él. "La acusación fue presentada ante el tribunal de Theodoric, apoyada por ciertas mujeres romanas de rango, que habían sido sometidas, según se decía, por los enemigos de Symmachus. Symmachus fue convocado a Ravenna y confinado en Rimini", pero escapó y Regresó a Roma. Mientras tanto, Laurentius había entrado en la ciudad, y cuando Symmachus regresó, "los tumultuosos tumultos entre las dos partes estallaron con mayor furia". los sacerdotes fueron asesinados, los monasterios fueron incendiados y las monjas tratadas con la mayor indignidad.

El Senado solicitó a Theodoric que enviara un visitante para juzgar la causa de Symmachus en los crímenes cometidos contra él. Cuando el rey descubrió que ese asunto era solo una disputa eclesiástica, designó a uno de ellos, el obispo de Altimo, que claramente favoreció a Laurentius que su partidismo solo empeoró la discusión. Una vez más, se solicitó a Theodoric que interfiriera, pero se negó a asumir cualquier jurisdicción y les dijo que lo resolvieran entre ellos; pero como había tanta perturbación de la paz, y se prolongó durante tanto tiempo, Theodoric les ordenó que llegaran a algún tipo de acuerdo que detuviera su lucha y restableciera el orden público. Por lo tanto, se convocó un consejo. Como Symmachus
539
se dirigía al consejo, "fue atacado por la parte adversa; cayeron lluvias de piedras a su alrededor; muchos presbíteros y otros de sus seguidores resultaron gravemente heridos; el pontífice solo escapó bajo la protección de la guardia gótica" *(Milman* [547] 20), y se refugió en la iglesia de San Pedro.El peligro al que se vio expuesto fue una excusa para no aparecer en el consejo.

La mayoría del consejo era favorable a Símaco y a las pretensiones del obispo de Roma en este momento, y por lo tanto se alegraron de cualquier excusa que los aliviara de juzgarlo. Sin embargo, pasaron por la forma de convocarlo tres veces; todo lo cual rechazó. Luego, el consejo envió a los diputados a declarar a Theodoric la condición de los asuntos, "diciéndole que la autoridad del rey podría obligar a Symmachus a aparecer, pero que el consejo no tenía tal autoridad". Theodoric respondió que "con respecto a la causa de Symmachus, los había reunido para juzgarlo, pero los dejó en libertad para juzgarlo o no, siempre que pudieran por cualquier otro medio detener las calamidades actuales y restaurar la deseada tranquilidad a la ciudad de Roma ".

La mayoría del concilio declaró a Símaco "absuelto a la vista de los hombres, ya sean culpables o inocentes a la vista de Dios", por la razón de que "ninguna asamblea de obispos tiene poder para juzgar al Papa; él es responsable de sus acciones ante Dios". solo." - *Bower.* [548] 21 Luego ordenaron a todos, bajo pena de excomunión, que aceptaran este juicio, se sometieran a la autoridad de Símaco y lo reconocieran "por obispo legítimo de la ciudad santa de Roma". Símaco no tardó en afirmar todo el mérito que el consejo tenía así

reconocido en el obispo de Roma. Escribió al emperador de Oriente que "un obispo está tan por encima de un emperador como las cosas celestiales, que el obispo administra y dispensa, son sobre todo la basura de
540
la tierra, que solo el más grande de los emperadores tiene el poder de disponer. "-*Bower.* [549] 22 Declaró que los poderes superiores mencionados en Romanos xiii, 1, significan los poderes espirituales, y que para ellos es eso Toda alma debe estar sujeta.

En otro concilio celebrado en Roma en 504, bajo la dirección de Símaco, se promulgó un decreto "anatematizando y excluyendo de la comunión de los fieles, todos los que se habían apoderado o en el futuro deberían apoderarse, conservar o apropiarse de los bienes. o propiedades de la iglesia; y este decreto se declaró que se extendía incluso a aquellos que tenían tales propiedades mediante subvenciones de la corona ". - *Bower.* [550]
23 Esto fue explícitamente para poner la autoridad de la iglesia de Roma por encima de la de cualquier Estado.

Justino fue el emperador del este AD 518-527.Era violentamente ortodoxo y fue apoyado por su sobrino, el más violento ortodoxo Justiniano. La ambición de ambos, juntos y en sucesión, era hacer que la religión católica prevaleciera en todas partes. Por lo tanto, entraron con genuino celo católico en el piadoso trabajo de limpiar sus dominios de herejes. El primer edicto, emitido en 523, ordenó a todos los maniqueos abandonar el imperio bajo pena de muerte; y todos los demás herejes debían ser clasificados con paganos y judíos, y excluidos de todos los cargos

públicos. Apenas se supo de este edicto en Occidente, se escucharon murmullos en Roma, de esperanzas de libertad del "yugo gótico". El siguiente paso fue la violencia.

Bajo la administración justa de Teodorico, y la seguridad garantizada por el poder gótico, muchos judíos se habían establecido en Roma, Génova, Milán y otras ciudades, con fines comerciales. Se les permitía por leyes expresas morar allí. Tan pronto como se conoció el edicto imperial, que ordenó a todos los herejes restantes ser clasificados como paganos y judíos, ya que los católicos no se atrevieron a atacar a los herejes góticos, ellos, en Roma y Rávena

541

especialmente, atacaron desenfrenadamente a los judíos, los maltrataron, los robaron y quemaron sus sinagogas. Se intentó una investigación legal, pero los líderes de los disturbios no pudieron ser descubiertosLuego, Teodorico impuso un impuesto a toda la comunidad de las ciudades culpables, con el cual resolver los daños. Algunos de los católicos se negaron a pagar el impuesto. Ellos fueron castigados. Esto de inmediato provocó un grito de los católicos en todas partes, que fueron perseguidos. Los que habían sido castigados fueron glorificados como confesores de la fe, y "trescientos púlpitos deploraron la persecución de la iglesia". - *Gibbon* [551] 24

El edicto de 523 fue seguido en 524 por otro, esta vez ordenando a los arrianos del Este que entregaran a los obispos católicos todas sus iglesias, que los obispos católicos debían consagrar nuevamente.

Theodoric dirigió una sincera carta a Justin, en la que suplicaba tolerancia para los arrianos del imperio oriental. Esta fue la carta en la que estaba

declaró el principio de los derechos de conciencia, que ya hemos citado en la página 537. Sin embargo, a esta noble súplica, "Justin respondió fríamente:

"No pretendo tener autoridad sobre las conciencias de los hombres, pero es mi prerrogativa confiar las oficinas públicas a aquellos en quienes tengo confianza; y el orden público que exige uniformidad en la adoración, tengo pleno derecho de ordenar a las iglesias que se abran a aquellos solos. quien se conformará con la religión del Estado [552] ". 25

En consecuencia, mientras simulaba no tener autoridad sobre las conciencias de los hombres, los arrianos de sus dominios fueron por Justin "despojados de todos los cargos de honor o emolumento, no solo fueron expulsados de las iglesias católicas, sino que las suyas fueron cerradas contra ellos; y fueron expuestos a todos los insultos, vejaciones y persecuciones de sus adversarios, que probablemente no disfrutarían de su triunfo con moderación,

542

o para reprimir su celo intolerante de conciencia ". -*Milman.* [553] 26 Muchos de ellos se conformaron a la religión del estado; pero los de fe firme enviaron a Teodoric llamamientos sinceros para su protección.

Theodoric hizo todo lo que pudo, pero fue en vano.Se le instó a tomar represalias persiguiendo a los católicos en Italia, pero se negó firmemente. Decidió enviar una embajada a Justin, y más singularmente envió al papa como su embajador. "El papa, al que asistieron otros cinco obispos y cuatro senadores, se embarcó en una misión cuyo objetivo aparente era obtener indulgencia para los herejes, los herejes bajo la prohibición de su iglesia, los herejes observaron con la más profunda detestación. " - *Milman.* [554] 27 Este arreglo le dio al obispo de Roma la oportunidad más perfecta que podría haber pedido, para formar un pacto con la autoridad imperial de Oriente, para la destrucción adicional del reino ostrogótico.

El Papa, Juan I, "fue recibido en Constantinopla con los honores más halagadores, como si hubiera sido el mismo San Pedro. Toda la ciudad, con el emperador a la cabeza, salió a recibirlo con velas y antorchas, hasta el momento como diez millas más allá de las puertas. El emperador se arrodilló a sus pies e imploró su bendición. El día de Pascua, el 30 de marzo de 525, realizó el servicio en la gran iglesia, Epifanio el obispo cediendo el primer lugar al

555

santo desconocido ". - *Milman.* 28 Tal embajada no podría tener otro resultado que poner en peligro el reino de Teodorico más que nunca . Antes del regreso de John, la conspiración se hizo más manifiesta;algunos senadores y hombres principales fueron arrestados. Uno de ellos, Boecio, aunque negó su culpa, confesó audazmente: "Si hubiera habido esperanzas de libertad, los habría consentido libremente; si hubiera sabido de una conspiración contra el rey, debería haber respondido con las palabras de un noble Romano a la frenética Calígula, no lo hubieras sabido de mí ". [556] 29 Una confesión como esa

543

Era casi una confesión de la culpa que él negó.Él y su suegro fueron ejecutados. Cuando el Papa regresó, fue recibido como traidor y encarcelado, donde murió, el 18 de mayo de 526.

Tan pronto como murió, la conmoción violenta y los disturbios surgieron nuevamente entre los candidatos rivales para la silla vacante. "Muchos candidatos aparecieron

para la sede vacante, y toda la ciudad, el Senado, así como el pueblo y el clero, se dividieron en partidos y facciones, la dignidad papal ahora era tan ansiosamente buscada y a menudo obtenida por los mismos métodos y artes que el consular. en los tiempos de los paganos. "- *Bower.* [557] 30 Teodorico ahora, setenta y cuatro años, temiendo que estas disputas terminarían en asesinato y derramamiento de sangre nuevamente, como lo habían hecho en la elección de Symmachus, sufrió su autoridad para trascendió sus principios y presumió, él mismo, nombrar a un obispo de Roma. Toda la gente de la ciudad, el Senado, el clero y todos se unieron en la oposición. Pero se llegó a un compromiso por el cual se acordó que en el futuro la elección del papa debe ser del clero y del pueblo, pero debe ser confirmado por el soberano. En este entendimiento, el pueblo aceptó al nominado de Teodorico, y el 12 de julio

de 526, Félix III fue instalado en la oficina papal.

El noble Theodoric murió el 30 de agosto de 526 y fue sucedido por su nieto Athalaric, de unos diez años, bajo la regencia de su madre Amalasontha. Justin murió y fue sucedido por ...

JUSTINAN, 1 DE AGOSTO, 527 - 14 DE NOVIEMBRE DE 565

En la supremacía del papado, Justiniano ocupa el mismo lugar que Constantino y Teodosio en el establecimiento de la Iglesia Católica. "Entre los títulos de grandeza, el nombre 'Piadoso' era muy agradable para sus oídos; promover los intereses temporales y espirituales de la iglesia era el asunto serio de su vida; y el deber del padre [544] de su país a menudo se sacrificaba por el de defensor de la fe. "-*Gibbon.*[558] 31" El emperador Justiniano une en sí mismo los vicios más opuestos, - rapacidad insaciable y prodigalidad generosa, orgullo intenso y debilidad despreciable, ambición desmedida y cobarde cobarde. . . . En el emperador cristiano, parecen encontrarse con los crímenes de aquellos que ganaron o aseguraron su imperio asesinando a todos a quienes temían, la pasión por las diversiones públicas sin los logros de Nerón o la fuerza bruta de Cómodo, el punto de Claudio ". - *. Milman*[559] 32

El Papa Félix fue sucedido por Bonifacio II, AD 530-532, que fue elegido en medio de las escenas habituales de disturbios y conflictos, que en este caso llegaron a su fin, y la elección de Bonifacio asegurada, con la muerte de su rival, quien después de su muerte fue excomulgado por Bonifacio. Debido a los vergonzosos sobornos y otros métodos de competencia empleados en la elección de los papas, el Senado romano ahora promulgó una ley que declaraba nulas y execrables todas las promesas, acuerdos y contratos, por quien sea o para quien lo hizo, con miras a participar en sufragios en la elección del Papa, y excluir para siempre de tener alguna participación en la elección, como se debería haber encontrado directa o indirectamente preocupada, ya sea por sí mismos o por otros, en contratos o negociaciones de esa naturaleza ". - Bower.[560] 33 Las leyes de la misma importación ya se habían promulgado más de una vez, pero no equivalían a nada; porque como en los días de César, todos estaban listos para sobornar o ser sobornado. En consecuencia, en las próximas elecciones, en 532, "los votos fueron comprados y vendidos públicamente; y

a pesar del decreto emitido recientemente por el Senado, se ofreció dinero a los propios senadores, es decir, algunos hipotecaron las tierras de la iglesia y los utensilios sagrados empeñados por otros o vendidos públicamente por dinero listo ". - *Bower.*[561] 34 Como resultado [545] de setenta y cinco días de este tipo de trabajo, cierto Juan Mercurio fue hecho Papa y tomó el título de Juan II, el 31 de diciembre de 532.

En el año 532, Justiniano emitió un edicto declarando su intención de "unir a todos los hombres en una sola fe". Ya sea que fueran judíos, gentiles o cristianos, todos los que no profesaron y abrazaron la fe católica en tres meses, fueron declarados por el edicto "infames, y como tales excluidos de todos los empleos, tanto civiles como militares; incapacitados para dejar cualquier cosa por voluntad, y todas sus propiedades confiscadas, ya sean reales o personales ". Como resultado de este cruel edicto, "Grandes números fueron expulsados de sus habitaciones con sus esposas e hijos, desnudos y desnudos. Otros se lanzaron a la fuga, llevando consigo lo que podían ocultar, para su apoyo y mantenimiento; pero fueron saqueados; de lo poco que tenían, y muchos de ellos inhumanamente masacrados ". - *Bower.*[562] 35

Ahora ocurrió una transacción que significó mucho en la supremacía del papado.Se produjo de esta manera: desde que el Concilio de Calcedonia había "resuelto" la cuestión de las dos naturalezas en Cristo, había habido más y más violentas disputas que nunca antes; "Porque en todas partes los monjes estaban a la cabeza de la revolución religiosa que arrojó el yugo del Consejo de Calcedonia". En Jerusalén, cierto Teodosio estaba al frente del ejército de monjes, que lo hicieron obispo, y en actos de violencia, saqueo y asesinato, superó a los bandidos perfectamente ilegales del país. "Las mismas escenas de las misericordias del Salvador corrieron con sangre derramada en su nombre por sus autodenominados discípulos". - *Milman.*[563] 36

En Alejandría "el obispo no solo fue asesinado en el baptisterio, sino que su cuerpo fue tratado con vergonzosas indignidades, y se cometieron otras injusticias que podrían haber horrorizado a un caníbal". Y la horda monaca [546] luego eligió como obispo a uno de los suyos, Timothy the Weasel, un discípulo de Dioscorus.- *Milman.*[564] 37

Pronto se agregó a todo esto, otro punto que aumentó la guerra temerosa.En las iglesias católicas se acostumbraba cantar lo que se llamaba *Trisagion,* o Tres veces Santo. Originalmente, era el "Santo, santo es el Señor de los ejércitos" de Isaías vi, 3; pero en el momento del Concilio de Calcedonia, había sido cambiado, y fue usado por el concilio así: "Santo Dios, Santo Poderoso, Santo Inmortal, ten piedad de nosotros". En Antioch, en 477, un tercer monje, Peter el Fuller, "dirigió una procesión, principalmente de monjes, a través de las calles," cantando en voz alta el Thrice-Holy, con la adición, "Quién fue crucificado por nosotros". Era ortodoxo cantarlo como lo había usado el Consejo de Calcedonia, entendiendo que los tres "Santos" se referían respectivamente a las tres personas de la Trinidad. Fue herejía cantarlo con la adición posterior.

En el año 511 dC, dos hordas de monjes a ambos lados de la pregunta se encontraron en Constantinopla."Los dos ejércitos arrugados se miraron durante varios

meses, trabajando en secreto en sus respectivos partidarios. Finalmente llegaron a una ruptura. . . . Los monjes

monofisitas en la Iglesia del Arcángel dentro del palacio, estallaron después del 'Tres veces Santo' con la carga añadida en Antioquía por Peter el Fuller, "que fue crucificado por nosotros". Los monjes ortodoxos, respaldados por la chusma de Constantinopla, se esforzaron por expulsarlos de la iglesia; no se contentaron con lanzar maldiciones entre sí, palos y piedras comenzaron su trabajo. Hubo una feroz y feroz lucha; la presencia divina de los el emperador perdió el asombro; no pudo mantener la paz. El obispo Macedonia tomó la iniciativa o se vio obligado a dirigir el tumulto. Hombres, mujeres y niños salieron de todas partes; los monjes con sus archimandritas [547]

a la cabeza de la multitud furiosa, hizo eco de su grito de guerra religioso. "- *Milman.* [565] 38

Estas son solo muestras de los sucesos repetidos, casi podría decirse que son continuos, en las ciudades de Oriente. "En toda la cristiandad asiática fue la misma lucha salvaje. Los obispos depusieron silenciosamente; o donde se hizo resistencia, las dos facciones que luchaban en las calles, en las iglesias: ciudades, incluso los lugares más sagrados, corrían con sangre ... El himno de los ángeles en el cielo fueron el grito de batalla en la tierra, la señal del derramamiento de sangre humana ". - *Milman.*

[566] 39

En el año 512 dC, uno de estos disturbios de *Trisagion* estalló en Constantinopla, porque el emperador propuso utilizar la cláusula adicional. "Muchos palacios de los nobles fueron incendiados, los oficiales de la corona insultados, saqueos, conflagraciones, violencia, arrasaron la ciudad". En la casa del ministro favorito del emperador se encontró un monje del país. Fue acusado de haber sugerido el uso de la adición.Le cortaron la cabeza y lo alzaron sobre un poste, y toda la población ortodoxa marchó por las calles cantando el ortodoxo *Trisagion* y gritando: "He aquí al enemigo de la Trinidad". [567] 40

En el año 519 dC, surgió otra disputa, que surgió de la adición al *Trisagion.* Eso fue, "¿Uno de la Trinidad sufrió en la carne? ¿O una *persona* de la Trinidad sufrió en la carne?" Los monjes de Scythia afirmaron que uno de la Trinidad sufrió en la carne, y declararon que decir que una persona de la Trinidad sufrió en la carne, era una herejía absoluta. La pregunta fue presentada ante el Papa Hormisdas, quien decidió que "una persona de la Trinidad sufrió en la carne" era el punto de vista ortodoxo; y denunció a los monjes como orgullosos, arrogantes, obstinados, enemigos de la iglesia, perturbadores de la paz pública, calumniadores, mentirosos e instrumentos empleados por el enemigo de la verdad para desterrar toda verdad, para establecer el error en su habitación, y [548]

sembrar entre el trigo las semillas venenosas de la cizaña diabólica.

Ahora, en 533, esta pregunta se volvió a plantear, y Justiniano se involucró en la disputa.

Esta vez, un grupo de monjes argumentó que "si uno de la Trinidad no sufrió en la cruz, entonces uno de la Trinidad no nació de la Virgen María, y por lo tanto ya no debería llamarse la Madre de Dios". Otros argumentaron: "Si uno de la Trinidad no sufrió en la cruz, entonces Cristo que sufrió no fue uno de los

Trinidad ". Justiniano entró en las listas contra ambos, y declaró que María era" verdaderamente la Madre de Dios ", que Cristo era" en el sentido más estricto uno de la Trinidad ", y que quien negó a uno u otro, era un hereje. Esto asustó a los monjes, porque sabían que las opiniones de Justiniano sobre el tema de los herejes eran extremadamente forzosas. Por lo tanto, enviaron a dos de ellos para plantear la pregunta ante el Papa. Tan pronto como Justiniano se enteró, él también decidió postularse el Papa. Por lo tanto, hizo una confesión de fe de que "uno de la Trinidad sufrió en la carne", y lo envió por dos obispos al obispo de Roma. Para hacer que su lado de la cuestión parezca lo más favorable posible para el Papa. , envió un rico regalo de cálices y otras vasijas de oro, enriquecidas con piedras preciosas, y la siguiente carta halagadora:

"Justiniano, piadoso, afortunado, reconocido, triunfante; emperador, cónsul, etc., a Juan, el Santísimo Arzobispo de nuestra ciudad de Roma, y patriarca: -

"Al rendir honor a la cátedra apostólica y a su Santidad, como siempre ha sido y es nuestro deseo, y al honrar su Bendición como padre, nos hemos apresurado a dar a conocer a Su Santidad todos los asuntos relacionados con el estado de las iglesias Habiendo sido en todo momento nuestro gran deseo de preservar la unidad de su cátedra apostólica, y la constitución de las santas iglesias de Dios que ha obtenido hasta ahora, y aún obtiene.

"Por lo tanto, no hemos demorado en *someter y unir a su Santidad a todos los sacerdotes de todo el Oriente.*

"Por esta razón, hemos considerado oportuno informarle sobre los asuntos actuales de las perturbaciones; aunque son manifiestos e incuestionables, [549]

y siempre firmemente sostenido y declarado por todo el sacerdocio de acuerdo con la doctrina de su cátedra apostólica. Porque no podemos sufrir que cualquier cosa que se relacione con el estado de la iglesia, por manifiesta e incuestionable que sea, deba ser movida, sin el conocimiento de su Santidad, quienes son LA CABEZA DE TODAS LAS IGLESIAS SANAS; porque en todas las cosas, ya hemos declarado, estamos ansiosos por aumentar el [568]

honor y la autoridad de su cátedra apostólica ". 41

Todas las cosas estaban ahora listas para la liberación de la Iglesia Católica del dominio arriano.Desde la muerte de Teodorico, los consejos divididos se habían infiltrado entre los ostrogodos, y la Iglesia católica había ido cementando cada vez más sus intereses sobre los poderes del trono oriental. "Todavía se mantenían relaciones amistosas y constantes entre el clero católico de Oriente y Occidente; entre Constantinopla y Roma; entre Justiniano y la rápida sucesión de pontífices que ocuparon el trono durante los diez años transcurridos entre la muerte de Teodorico y la invasión de Italia ". - *Milman.* [569] 42

La cruzada comenzó con la invasión del reino arriano de los vándalos en África, de quien Gelimer era el rey, y declaraba abierta y abiertamente los intereses de la religión y la iglesia católicas. Porque en un consejo de ministros, nobles y obispos, Justiniano fue disuadido de emprender la guerra africana. Dudó, y estaba a punto de renunciar a su diseño, cuando fue reunido por un obispo fanático, que exclamó: "¡He visto una visión! Es la voluntad del cielo, oh emperador, que no abandones tu empresa sagrada por el liberación de

La iglesia africana. El Dios de la batalla marchará ante tu estandarte y dispersará a tus enemigos, que son los enemigos de su Hijo ". [570] 43

Esta persuasión fue suficiente para el emperador "piadoso", y en junio de 533, "toda la flota de seiscientos barcos fue colocada en pompa marcial ante los jardines del palacio", cargada y equipada con treinta y cinco mil tropas y marineros y cinco mil caballos, todos bajo el mando de Belisario. [550] Aterrizó en la costa de África en septiembre; Cartago fue capturado el 18 del mismo mes; Gelimer fue derrotado desastrosamente en noviembre; y la conquista de África, y la destrucción del reino de los vándalos, se completó con la captura de Gelimer en la primavera de 534. [571]

44 Durante el resto del año, Belisario "redujo las islas de Córcega, Cerdeña, Majorica, Minorica, y todo lo demás pertenecía a los vándalos, ya sea en el continente o en las islas ". - *Bower.* [572] 45

Belisario envió a Justiniano la noticia de su victoria. "Recibió a los mensajeros de la victoria en el momento en que se preparaba para publicar los Pandectos de la ley romana; y el emperador devoto o celoso celebró la bondad divina y confesó, en silencio, el mérito de su exitoso general. Impaciente por abolir el tiranía temporal y espiritual de los vándalos, *se procedió, sin demora, a la creación completa de la Iglesia Católica.* Sus jurisdicción, la riqueza y las inmunidades, quizás la parte más esencial de la religión episcopal, fueron restaurados y amplificados con una mano liberal; el Se suprimió la adoración arriana, se proscribieron las reuniones donatistas; y el Sínodo de Cartago, con la voz de doscientos diecisiete obispos, aplaudió la justa medida de represalias piadosas ". - *Gibbon* [573] 46

Tan pronto como este piadoso trabajo se realizó por completo en África, los brazos de Justiniano se volvieron contra Italia y los ostrogodos arios. En 534, Amalasontha había sido suplantada en su gobierno sobre los ostrogodos por su primo Theodotus. Y "durante el reinado breve y problemático de Teodoto - 534 a 536 - Justiniano recibió peticiones de todas partes de Italia, y de todas las personas, tanto laicas como clericales, con el aire y el tono de su soberano". - *Milman.* [574] 47

Belisario sometió a Sicilia en 535 e invadió Italia y capturó Nápoles en [551] 536. Como era ahora aproximadamente el primero de diciembre, los guerreros góticos decidieron posponer, hasta la primavera siguiente, su resistencia a los invasores. Una guarnición de cuatro mil soldados quedó en Roma, un número débil para defender una ciudad así en cualquier momento, pero estas tropas demostraron ser incluso más débiles en la fe que en números. Arrojaron todo el cuidado de la ciudad y "exclamaron furiosamente que el trono apostólico ya no debería ser profanado por el triunfo o la tolerancia del arrianismo; que las tumbas de los Césares ya no deberían ser pisoteadas por los salvajes del Norte; y, Sin reflejar que Italia debe hundirse en una provincia de Constantinopla, elogiaron con cariño la restauración de un emperador romano como una nueva era de libertad y prosperidad. Los diputados del papa y el clero, del Senado y del pueblo, invitaron al teniente de Justiniano a aceptar su lealtad voluntaria y entrar en la ciudad cuyas puertas se abrirían a su recepción ". - *Gibbon* [575] 48

Belisario inmediatamente marchó a Roma, donde ingresó el 10 de diciembre de 536. Pero esta no fue la conquista de Italia o incluso de Roma. "Desde sus rústicas habitaciones, desde sus diferentes guarniciones, los godos se reunieron en Rávena para la defensa de su país: y eran tan numerosos que después de que un ejército había sido separado para el alivio de Dalmacia, ciento cincuenta mil hombres combatientes marcharon bajo la norma real "en la primavera, AD 537; y la nación gótica volvió al asedio de Roma y la defensa de Italia contra los invasores. "Toda la nación de los ostrogodos se había reunido para el ataque, y se consumió casi por completo en el asedio de Roma", que continuó durante un año, 537-538. "Un año y nueve días después del comienzo del asedio, un ejército tan recientemente fuerte y triunfante, quemó sus tiendas y repasó tumultuosamente el puente de Milvio", y Roma fue entregada, [552] Marzo 538. Los restos del reino fueron destruidos poco después. "Habían perdido a su rey (una pérdida despreciable), su capital, sus tesoros, las provincias desde Sicilia hasta los Alpes, y la fuerza militar de doscientos mil bárbaros, magníficamente equipados con caballos y armas". - *Gibbon* [576] 49 Y así fue destruido el reino de los ostrogodos ante la vengativa arrogancia del papado.

Esto abrió completamente el camino para que el obispo de Roma afirmara su única autoridad sobre las propiedades de la iglesia. El distrito que rodeaba inmediatamente a Roma se llamaba ducado romano, y estaba tan ocupado en gran medida por las propiedades de la iglesia que el obispo de Roma reclamó autoridad exclusiva sobre él. "El emperador, de hecho, continuó controlando las elecciones y haciendo cumplir el pago del tributo por el territorio protegido por las armas imperiales; pero, por otro lado, el pontífice ejerció una autoridad definida dentro del ducado romano, y afirmó tener voz en el nombramiento de los funcionarios civiles que administraron el gobierno local ". - *Enciclopedia Británica.* [577] 50 Bajo el protectorado de los ejércitos de Oriente que pronto se fusionaron en el exarca de Rávena, el papado amplió sus aspiraciones, confirmó sus poderes y fortaleció su situación tanto espiritual como temporalmente. Siendo por los decretos de los consejos, y el homenaje del emperador, hizo la cabeza de todo dominio eclesiástico y espiritual en la tierra, y ahora en posesión del *territorio,* y ejerciendo una medida de autoridad civil en el mismo, la oportunidad que ahora cayó a La ambición del obispado de Roma era afirmar, obtener y ejercer la autoridad suprema en todas las cosas, tanto temporales como espirituales. Y la sanción de esta aspiración

se hizo que se acumulara de la carta de Justiniano, en la que rendía un honor tan distintivo a la sede apostólicaEs cierto que Justiniano escribió estas palabras sin un significado tan amplio ', pero eso no hizo ninguna diferencia; las palabras fueron escritas, y como todas las otras palabras de importancia similar, podrían ser, y fueron, hechas para que tengan el significado que el obispo de Roma decida encontrar en ellas.

Por lo tanto, el año 538 DC, que marca la conquista de Italia, la liberación de Roma y la destrucción del reino de los Ostrogodos, *es la verdadera fecha que marca el establecimiento de la autoridad temporal del papado, y el ejercicio de ese autoridad como potencia mundial.* Todo lo que se hizo más tarde en

Esta conexión no se hizo sino ampliar mediante usurpaciones y donaciones adicionales, los territorios que el obispo de Roma poseía en este momento, y sobre los cuales él afirmó la jurisdicción civil. Este punto de vista está totalmente respaldado por la siguiente excelente declaración del caso:

" *La conquista de Italia por parte de los griegos fue, en gran medida al menos, obradel clero católico* ... El derrocamiento del reino gótico fue para Italia un mal absoluto. Un monarca como Witiges o Totila pronto habría reparado las travesuras causadas por los degenerados sucesores de Teodorico, Atalarico y Teodoto. *En su derrocamiento comenzó la política fatal de la sede romana* ... que nunca permitiría que un poderoso reino nativo uniera a Italia, o una gran parte de ella, bajo un dominio. Sea lo que sea que haya sido para la cristiandad, el papado ha sido el enemigo eterno e implacable de la independencia y la unidad italianas, y por lo tanto (en cuanto a que la independencia y la unidad le hayan dado dignidad, peso político y prosperidad) el bienestar de Italia ... Roma, celosa de toda soberanía temporal menos la suya, cedió durante siglos, o más bien convirtió a Italia en un campo de batalla para los transalpinos y los extraños, y al mismo tiempo secularizó su propia supremacía espiritual en cuanto a C descubrí por completo al sacerdote y al político, para degradar absoluta y casi irrevocablemente el reino de Cristo en un reino de este mundo ". - *Milman.* [578] 51

Entonces *"comenzó* esa política fatal de la sede romana", porque ella era entonces una potencia mundial, que poseía temporalidades sobre las cuales reclamaba y ejercía el dominio.

[554]

y en virtud del cual ella podría competir con otros dominios, y en el mismo nivel.Y lo que hizo al papado tanto más dominante en esta política fatal, fue el hecho de que Justiniano se había comprometido tan plenamente. Cuando el emperador más poderoso que alguna vez se sentó en el trono oriental no solo bajo su propia mano le rindió un homenaje tan decidido al papado, sino que eliminó el último poder que se interpuso en su camino, esto para ella era un motivo justificable para su afirmación. de dominio sobre todos los demás dominios, y su dominio de disputa con los poderes de la tierra.

Es evidente que como el papado había afirmado hasta ahora, y había adquirido, el dominio absoluto sobre todas las cosas espirituales, de ahora en adelante ella reclamaría, y, si la política astuta y el procedimiento sin escrúpulos fueran de alguna utilidad, en realidad adquiriría el dominio absoluto sobre todas las cosas. tanto temporal como espiritual. De hecho, como hemos visto, esto ya fue reclamado, y la historia de Europa durante más de mil de los años siguientes, prueba abundantemente que el reclamo fue finalmente y completamente establecido. En adelante, los reyes y los emperadores no eran más que sus herramientas y, a menudo, sus juguetes; y reinos e imperios sus conquistas, y a menudo solo su tráfico.

La historia de esta fase del papado es tan interesante, aunque los detalles no son tan importantes, como lo que muestra cómo se estableció su supremacía eclesiástica. Aquí, sin embargo, se notará el único punto, cómo el papado asumió la supremacía sobre reyes y emperadores y adquirió la prerrogativa de dispensar reinos e imperios.

El concurso comenzó incluso con Justiniano, que había hecho tanto para exaltar la dignidad y despejar el camino del papado. Justiniano pronto se enorgulleció de sus habilidades teológicas y presumió dictar la fe del papado, en lugar de someterse, como antes, a su guía. Y desde AD 542 hasta

[555]

Al final de su largo reinado en 565, hubo una guerra casi constante, con ventaja alternativa, entre Justiniano y los papas. Pero mientras los emperadores viven y mueren, mientras el papado solo vive, la verdadera victoria quedó con ella.

En el año 568 dC los lombardos invadieron Italia, y durante casi veinte años causaron tal devastación que incluso el Papa pensó que el mundo estaba llegando a su fin. El poder imperial de Oriente era tan débil que la defensa de Italia recayó exclusivamente en el exarca de Rávena y el papa. Y como "la muerte de Narses había dejado a su sucesor, el exarca de Rávena, solo la dignidad de una soberanía que era demasiado débil para ejercer para cualquier propósito útil del gobierno

" (*Milman* [579] *52)* , solo el papa se convirtió en el principal defensor de Italia. En 580 Gregorio I, el Grande, se convirtió en papa y concluyó un tratado de paz con los lombardos, y" el papa y el rey de los lombardos se convirtieron en las verdaderas potencias en el norte y centro de Italia. "- *Enciclopedia Británica.* [580] 53

La esposa del rey de los lombardos era católica y, por influencia de Gregorio, "solemnemente colocó a la nación lombarda bajo el patrocinio de San Juan Bautista. En Monza construyó en su honor la primera iglesia lombarda, y el palacio real cerca de él ". - *Id*. A partir de esto, los lombardos pronto se convirtieron en católicos; pero aunque esto fuera así, no sufrirían que el sacerdocio participara en los asuntos del reino. "Nunca admitieron a los obispos de Italia a un asiento en sus consejos legislativos". - *Gibbon* [581] 54 Y aunque bajo el dominio lombardo "los italianos disfrutaban de un gobierno más suave y equitativo que cualquiera de los otros reinos que se habían fundado en las ruinas del imperio", esta exclusión del clero de los asuntos del Estado era contraria ellos ahora, aunque católicos,

[556]

como su arrianismo había estado en contra de ellos antes; y los papas siempre esperaban ansiosamente que los expulsaran por completo de Italia.

En 728 se publicó en Italia el edicto del emperador oriental que abolía las imágenes.El papa defendió las imágenes, por supuesto, y "los italianos juraron vivir y morir en defensa del papa *y* las imágenes sagradas". - *Gibbon*

[582] 55 Se formó una alianza entre los lombardos y el papado para la defensa de las imágenesLa alianza, sin embargo, no duró mucho. Se determinó que ambas potencias poseían la mayor cantidad de Italia posible, había una irritación constante, que finalmente culminó en hostilidades abiertas, y los lombardos invadieron el territorio papal en el año 739.

Charles Martel, el alcalde del palacio del reino franco, había ganado una gloria mundial por su tardía victoria sobre los mahometanos en Tours. De todos los bárbaros, los francos, fueron los primeros en convertirse en católicos y, desde entonces, habían sido obedientes hijos de la iglesia. El papa, Gregorio III, ahora decidió apelar a Charles para que lo ayudara contra esta afirmación del dominio lombardo. Envió a Charles las llaves del "sepulcro de San Pedro"; algunas presentaciones de las cadenas

con la que "Pedro había sido atado";y, más importante que todos, como legítimo heredero de la autoridad de la antigua república romana, presumió otorgar a Charles Martel el título de cónsul romano. "A lo largo de estas transacciones, el Papa parece en realidad, si no abiertamente, un poder independiente, ligado con los aliados o los enemigos del imperio, como podría satisfacer las exigencias de la época". Y ahora, "el papa, como un potentado independiente, está formando una alianza con un soberano transalpino para la liberación de Italia". - *Milman.* [583] 56

Los lombardos también enviaron a Charles con contra negociaciones.Esto lo sabía el Papa, y le escribió a Charles que en

557

Italia, los lombardos lo trataban con desprecio y decían: "Déjalo venir, este Charles, con su ejército de francos; si puede, déjalo rescatarte de nuestras manos". y luego Gregory se lamenta y le ruega a Charles lo siguiente:

"¡Oh pena indescriptible, que esos hijos tan insultados no hagan ningún esfuerzo por defender a su santa madre de la iglesia! No es que San Pedro sea incapaz de proteger a sus sucesores y de vengarse de sus opresores, sino que el apóstol está poniendo la fe de su seguidores del juicio. No crean en los reyes lombardos, que su único objetivo es castigar a sus súbditos refractarios, los duques de Spoleto y Benevento, cuyo único delito es no unirse a la invasión y saqueo de la sede romana. Enviar, O mi hijo cristiano, algún oficial fiel, que puede informarte verdaderamente la situación de los asuntos aquí; que puede contemplar con sus propios ojos las persecuciones que estamos soportando, la humillación de la iglesia, la desolación de nuestra propiedad, la tristeza de los peregrinos que frecuentan nuestro santuario. No cierren sus oídos contra nuestra súplica, para que San Pedro no cierre contra ustedes las puertas del cielo. Los conjuro por el Dios vivo y verdadero, y por las llaves de San Pedro, para no preferir la alianza. de los lombardos Al amor del gran apóstol, pero apresúrate, apúrate a nuestro socorro, para que podamos decir con el profeta: "El Señor nos ha escuchado en el día de la tribulación, el Dios de Jacob nos ha protegido".

[584] 57

Los embajadores y las cartas del Papa "fueron recibidos por Charles con reverencia decente; pero la grandeza de sus ocupaciones y la brevedad de su vida impidieron su injerencia en los asuntos de Italia, excepto por una mediación amistosa e ineficaz". - *Gibbon* [585] 58 Pero las cosas pronto dieron un giro tan grande en Francia que el deseo largamente apreciado del papado fue recompensado con abundante fruto. Charles Martel era simplemente duque o alcalde del palacio, bajo los reyes de Francia. Murió el 21 de octubre de 741. Gregorio III murió el 27 de noviembre del mismo año, y fue sucedido por Zacarías. Sin ayuda inmediata para Francia, Zacharias hizo gestiones a los lombardos, y un

558

El tratado de paz durante veinte años se concluyó entre el reino de Lombardía y "el ducado de Roma".

Charles Martel dejó dos hijos, Carloman y Pipino;pero Carloman siendo el mayor, fue su sucesor en el cargo. Había estado en el lugar un poco antes de renunciar a su hermano y convertirse en monje, AD 747. Los acontecimientos en Italia y el prestigio que el Papa había ganado por ellos, ejerció una poderosa influencia en Francia, y como el papa ya había deseado una liga con Charles

Martel, quien aunque no poseía el título, tenía toda la autoridad de un rey, Pipino, su sucesor, concibió la idea de que tal vez podría asegurar la sanción papal al asumir el título de rey con la autoridad que ya poseía. Pipino, por lo tanto, envió a dos eclesiásticos para consultar al Papa sobre si no podría ser rey de Francia, y Zacarías respondió que "la nación podría unir legalmente, en la misma persona, el título y la autoridad del rey; y que el desafortunado creador, víctima de la seguridad pública, debe ser degradado, afeitado y confinado en un monasterio por el resto de sus días. Los francos aceptaron una respuesta tan agradable a sus deseos como la opinión de un casuista, la sentencia de un juez, o el oráculo del profeta ... y Pipino fue exaltado en un escudo por el sufragio de un pueblo libre, acostumbrado a obedecer sus leyes y marchar bajo su estandarte ". y el 7 de marzo de 752 fue proclamado rey de los francos.- *Gibbon* [586] 59

Zacarías murió el 14 de marzo del mismo año, y fue sucedido por Esteban II, que murió el cuarto día después, y antes de su consagración, y Esteban III se convirtió en papa, el 26 de marzo. Astolfo era ahora el rey de los lombardos. Se había declarado abiertamente enemigo del papa, y estaba decidido a hacer no solo los territorios del exarcado, sino también los del papa. "En términos de contumencia y amenaza, exigió la sumisión instantánea de Roma, y

559

el pago de un gran tributo personal, un impuesto de votación a cada ciudadano ". El papa envió embajadores, pero fueron tratados con desprecio, y Astolph se acercó a Roma para hacer cumplir su demanda". El papa hizo un llamamiento al cielo, atando una copia de el tratado, violado por Astolph, a la santa cruz. "- *Milman.* [587] 60

Le escribió a Pipino, pero no obtuvo respuesta;En su angustia, escribió incluso a Constantinopla, pero mucho menos desde allí hubo alguna respuesta. Luego decidió ir personalmente a Pipino y pedirle ayuda.En la corte del papa estuvo presente un embajador de la corte de Francia, bajo cuya protección se colocó Stephen, y viajó

abiertamente a través de los dominios de Astolph. El 15 de noviembre de 752 ingresó a los dominios franceses.Fue recibido en la frontera por uno de los clérigos y un noble, con órdenes de llevarlo a la corte del rey. A cien millas del palacio se encontró con el príncipe Carlos, luego el poderoso Carlomagno, con otros nobles que lo escoltaron en su camino. A tres millas del palacio, el propio rey, con su esposa y familia, y una gran cantidad de nobles, se encontraron con Stephen. "Cuando el papa se acercó, el rey desmontó de su caballo y se postró en el suelo ante él. Luego caminó al lado de la plataforma del papa. El papa y los eclesiásticos estallaron de inmediato en himnos de acción de gracias, y así cantaron A medida que avanzaban, llegaron a la residencia real. Stephen no perdió tiempo en anunciar el objeto de su visita. Imploró la interposición inmediata de Pipino para hacer cumplir la restauración de San Pedro ...

Pipino juró de inmediato cumplir con todos los pedidos del papa;pero, como el invierno hizo impracticables todas las operaciones militares, lo invitó a París, donde se instaló en la Abadía de St. Denys. "- *Milman.* [588] 61

[560]

Pipino ya había sido ungido por un obispo en Francia, pero esto no fue suficiente;el papa también debe ungirlo, y luego ante esta afirmación de que el rey de

Los francos mantuvieron su reino por la gracia del obispo de Roma.En el monasterio de St. Denys, Stephen III colocó la diadema en la cabeza de Pipino, lo ungió con el aceite sagrado, confirmó la soberanía en su casa para siempre y pronunció una maldición eterna sobre todos los que deberían intentar nombrar a un rey de Francia. de cualquier otro que no sea la raza de Pipino. El papa fue atacado con una enfermedad peligrosa que lo mantuvo en la capital de Francia hasta mediados de 753.

En algún momento de esta serie de transacciones, no sabemos exactamente dónde, el Papa como jefe de la república restaurada de Roma, renovó a Pipino el título romano y la dignidad de *patricio,* que, así como el de cónsul, habían sido conferidos sobre Charles Martel. La insignia de esta nueva oficina eran las llaves del santuario de San Pedro, "como prenda y símbolo de soberanía"; y una pancarta "santa" que era su "derecho y deber desplegar" en la defensa de la iglesia y la ciudad de Roma.

Mientras tanto, Astolph había persuadido a Carloman de que abandonara su monasterio y fuera a la corte de Pipino para contrarrestar la influencia del papa y, de ser posible, ganar a Pipino para la causa de los lombardos. Pero el desafortunado Carloman fue de inmediato encarcelado "de por vida", y su vida terminó en pocos días. En septiembre y octubre de 753, Pipino y el papa marcharon a Italia contra Astolph, quien se refugió en Pavía. Avanzan a los muros de esa ciudad; y Astolph se alegró de comprar una paz ignominiosa, prometiéndose, bajo juramento, restaurar el territorio de Roma.

Pipino regresó a su capital; y Stephen se retiró a Roma. Pero Pipino apenas estuvo fuera de su alcance, cuando Astolph volvió a estar bajo los brazos y se dirigía a Roma. Marchó hasta las mismas puertas de la ciudad y exigió la rendición del papa. "Exigió que los romanos

[561]

debería renunciar al Papa en sus manos, y en estos términos solo le ahorraría a la ciudadAstolph declaró que no dejaría al papa un pie de tierra ". - *Milman.*

[589] 62

Stephen se apresuró a enviar mensajeros con una carta a Pipino en la que el Papa le recordó que San Pedro le había prometido vida eterna a cambio de un voto que había hecho para hacer una donación a San Pedro. Le dijo a Pipino que se arriesgaba a la condenación eterna al no apresurarse a cumplir su voto; y que como Pedro tenía la escritura de Pipino al voto, si no lo cumplía, el apóstol lo presentaría en su contra en el día del juicio. Pipino no respondió, y se envió una segunda carta en la que el Papa "lo conjuró, por Dios y su santa madre, por los ángeles en el cielo, por los apóstoles San Pedro y San Pablo, y el último día". para apresurarse al rescate de su santa madre, la iglesia, y le prometió que si lo hacía, "la victoria sobre todas las naciones bárbaras y la vida eterna". Pero, sin embargo, Pipino no respondió y, mientras Astolph se acercaba cada vez más fuerte, el Papa decidió que San Pedro se dirigiera al rey dilatador. En consecuencia, envió ahora la siguiente carta:

"Yo, Pedro el apóstol, protesto, amonesto y conjuro, los reyes más cristianos, Pipino, Carlos y Carlomán, con toda la jerarquía, obispos, abades, sacerdotes y todos los monjes; todos los jueces, duques, condes y los gente entera de los francos. La Madre de Dios también te conjura, y amonesta y

te ordena a ella, así como a los tronos y dominios, y a todos los ejércitos del cielo que salven a la amada ciudad de Roma de los detestados lombardos. Si se apresuran, yo, el apóstol Pedro, les prometo mi protección en esta vida y en la próxima, prepararé para ustedes las mansiones más gloriosas del cielo, les otorgaré las alegrías eternas del paraíso. Haga una causa común con mi pueblo de Roma, y le concederé lo que sea que recen.Te conjuro que no rindas esta ciudad para ser lacerada y atormentada por los lombardos, no sea que tus propias almas sean laceradas y atormentadas en el infierno, con el diablo y sus ángeles pestilentes. De todas las naciones bajo el cielo, los francos son los más altos en la estima de San Pedro; a mí me debes todas tus victorias. Obedece y obedece rápidamente, y, por mi sufragio, nuestro Señor Jesucristo te dará en esto

[562]

duración de los días, seguridad, victoria; en la vida venidera, multiplicará sus bendiciones sobre ti, entre sus santos y ángeles ". [590] 63

Esto despertó a Pipino a la actividad más diligente. Astolph escuchó que venía y se apresuró a regresar a su capital; pero apenas lo había alcanzado antes de que Pepin lo asediara allí. Astolph cedió de inmediato y entregó a Pipino todo el territorio en disputa. Representantes del emperador de Oriente estaban allí para exigir que se le restaurara; pero "Pipino declaró que su único objetivo en la guerra era mostrar su veneración por San Pedro". y como botín de conquista, lo otorgó todo al papa - 755 d. C. "Los representantes del papa, que, sin embargo, siempre hablan de *la república de Roma,* pasaron por la tierra, recibiendo el homenaje de la autoridades y las llaves de las ciudades. El distrito comprendía Ravenna, Rimini, Pesaro, Fano, Cesena, Sinigaglia, Iesi, Forlimpopoli, Forli con el Castillo Sussibio, Montefeltro, Acerra, Monte di Lucano, Serra, San Marino, Bobbio, Urbino , Cagli, Luciolo, Gubbio, Comachio y Narni, que fue separado del ducado de Spoleto ".

Astolph fue asesinado poco después mientras cazaba.La sucesión fue disputada entre Desiderius y Rachis. Desiderio aseguró el trono cortejando la influencia del papa, y a cambio el papa lo obligó a aceptar rendirse al papado en cinco ciudades, y a todo el ducado de Ferrara. El acuerdo se cumplió luego, y estos territorios se agregaron al reino del papa.

Esteban III murió el 26 de abril de 757 y fue sucedido por su hermano Paul.Pablo glorificó a Pipino como un

nuevo Moisés, que había liberado a Israel de la esclavitud de Egipto. Como Moisés había confundido la idolatría, también Pepin había confundido la herejía; y exclamó con entusiasmo: "Tú, después de Dios, eres nuestro defensor y ayudante. Si todos los pelos de nuestras cabezas fueran lenguas, no podríamos darte las gracias a tus desiertos".

563

Todas las donaciones que Pipino había otorgado al papado fueron recibidas y retenidas por los papas, bajo la piadosa ficción de que eran para usos tan sagrados como mantener las luces en las iglesias y mantener a los pobres. Pero, de hecho, se mantuvieron como los dominios del nuevo Estado soberano descendientes de la república romana, cuya autoridad real se había fusionado en el papa, y por derecho de los cuales el papa ya había convertido a Carlos en cónsul romano.

y Pipino, un patricio. En todos estos territorios el papa gobernó como soberano."Tomó posesión como señor y maestro; recibió el homenaje de las autoridades y las llaves de las ciudades. Las instituciones locales o municipales permanecieron; pero los ingresos, que antes habían sido recibidos por la corona bizantina, se convirtieron en los ingresos de la iglesia : de esos ingresos el papa era el guardián, distribuidor, poseedor ". - *Milman.*[591] 64

En el año 768, Pepin murió, fue sucedido por sus dos hijos, Charles y Carloman.En 771 murió Carloman, dejando a Charles como único rey, quien por su notable habilidad se convirtió en Carlos el Grande, Carlomagno, y reinó cuarenta y seis años, cuarenta y tres desde la muerte de Carloman, treinta y tres de que se gastaron en guerras casi incesantes.

Carlomagno era un católico no menos devoto que Clovis antes que él.Sus guerras contra los sajones paganos fueron casi totalmente guerras de religión; y su severa declaración de que "estos sajones deben ser cristianizados o eliminados", expresa el temperamento tanto de su religión como de su guerra. Completó la conquista de Lombardía, colocó sobre su cabeza la corona de hierro del reino y confirmó al papado la donación de territorio que Pipino había hecho. Extinguió el exarcado de Rávena, y su territorio "por su concesión fue investido, ya sea como una especie de enemistad o en absoluta perpetuidad, en el papa". - *Milman.*[592] 65

Parece casi seguro que Carlomagno realmente aspiraba a consolidar los territorios de Occidente en un gran nuevo imperio romano. Sajonia, Bohemia, Baviera, Panonia, el

564

El reino lombardo de Italia hasta el ducado de Beneventum, esa parte de España entre los Pirineos y el río Ebro, Borgoña, Alemania y toda la Galia, estaban sujetos a su influencia. Además del reinado de todos los dominios francos, llevaba la corona de hierro de Lombardía. El siguiente paso era ser emperador; y eso pronto se produjo. Leo III fue papa. En 799 hizo un viaje a Francia, y fue recibido y entretenido por Carlomagno.En un banquete imperial, el rey y el papa bebieron juntos sus ricos vinos con alegría alegre ". - *Milman.*[593] 66 En 800 Carlomagno hizo un viaje a Roma. Llegó a la ciudad el 23 de noviembre y permaneció allí durante todo el mes de Diciembre.

El día de Navidad se llevaron a cabo magníficos servicios.Carlomagno apareció no con el vestido de su país natal, sino con el de un patricio de Roma, cuyo honor había heredado de su padre, que lo había recibido del papa. Así dispuestos, el rey con toda su corte, sus nobles, y el pueblo y todo el clero de Roma, asistieron a los servicios. "El papa mismo cantó la misa; toda la asamblea estuvo envuelta en profunda devoción. Al cierre, el papa se levantó, avanzó hacia Carlos con una espléndida corona en sus manos, se la colocó en la frente y lo proclamó César Augusto". La cúpula de la gran iglesia "resonó con las aclamaciones de la gente:" Larga vida y victoria para Carlos, el más piadoso Augusto, coronado por Dios, el gran emperador pacífico de los romanos "." Entonces la cabeza y el cuerpo de Carlomagno fueron ungido con el "aceite sagrado" por las manos del propio papa, y los servicios fueron clausurados.[594] 67 A cambio de todo esto, Carlomagno juró mantener la fe, el poder,

y los privilegios de la iglesia; y reconocer el dominio espiritual del papa, a lo largo de los límites de su imperio.

565

De este modo, el papado se había arrogado a sí mismo toda la autoridad del antiguo imperio romano, y con esto la prerrogativa de otorgar a quién ella, las dignidades, títulos y poderes de ese imperio. Y ahora, como representante de Dios, el papa había restablecido ese imperio al otorgarle a Carlomagno la dignidad y los títulos de César, Augusto y emperador.

Tal fue el origen, y así se estableció, la doctrina del "derecho divino" en los gobernantesAsí se estableció la doctrina de la supremacía del obispo de Roma sobre todas las cosas terrenales, a quienes "pertenece" establecer y derribar reyes y emperadores. De este modo, el papado se convirtió en el dispensador de reinos e imperios, el eliminador de los pueblos y el distribuidor de las naciones. Como ya lo había hecho, y durante mucho tiempo, ejerció la autoridad suprema sobre todas las cosas espirituales, en el cielo y el infierno, así como en la tierra, y ahora por esta transacción se le permitió afirmar la supremacía sobre los reinos, imperios y sus gobernantes, en adelante, el papado no reconoció límites a su dominio sobre el cielo, la tierra y el infierno.

Desde ese día de Navidad, 800 dC, Leo y todos sus sucesores han pasado la vida y han ejercido su ambición ilimitada, haciendo sentir al máximo esta afirmación blasfema; y durante siglos, las naciones gimieron y las personas perecieron, bajo el espantoso ejercicio de este poder infernal. Debajo de él, el famoso e infame Hildebrand castigó a Enrique IV, emperador de Alemania, en la no menos famosa e infame transacción de Canossa. Debajo de él, a través del regalo del papa a Enrique II, de Inglaterra, Irlanda es oprimida hoy, igualmente como el servidor de Inglaterra, y el esclavo del papa. Por él, Urbano y sus sucesores de Inocencio III, como el terrible Muezzin, llamaron a millones de europeos a una terrible masacre en las Cruzadas; y a través de él, por la instrumentalidad de la "Santa" Inquisición, Inocencio III y sus sucesores a Gregorio XVI,

566

derramaron su ira demoníaca sobre los inocentes albigenses, los devotos valdenses y los millones de otros cristianos que a espada, cautiverio, mazmorra, estante, tortura y fuego, rindieron sus vidas en lugar de someterse a este horrible despotismo sobre los cuerpos y las almas, las acciones y los pensamientos, de los hombres, que eligen más

bien morir a los hombres libres de Cristo, que vivir los esclavos de esa inmunda zarigüeya que ha "inundado de sangre a Europa y Asia" (*Gibbon* [595] 68) y a quien el vidente santo de Patmos vio "borracho con la sangre de los santos y la sangre de los mártires de Jesús". Rev. xvii, 1-6.

E incluso la Inquisición en su funcionamiento práctico, no es más que la lógica de la teoría teocrática sobre la cual se basa el papado. Dios es el gobernador moral. Su gobierno es moral solamente, cuyo código es la ley moral. Su gobierno y su ley tienen que ver con los pensamientos, las intenciones y los secretos de los corazones de los hombres. Este debe ser siempre el gobierno de Dios, y nada menos que eso puede ser el gobierno de Dios El papado entonces es la cabeza de lo que pretende ser un gobierno de Dios, y gobernando allí en el lugar de Dios, su gobierno debe gobernar en el ámbito de la moral, y debe tener en cuenta los consejos de la

corazón. Pero al estar compuesta de hombres, ¿cómo puede descubrir cuáles son los pensamientos de los corazones de los hombres, ya sean buenos o malos, para poder pronunciar un juicio sobre ellos? Mediante un experimento largo y cuidadoso, y con un ingenio intenso, se descubrieron los medios por los cuales los pensamientos más secretos del corazón de los hombres podrían ser extraídos de ellos, y eso fue por el *confesionario primero,* y especialmente para aquellos que se someten a su autoridad; y por el *tornillo de mariposa,* el *estante* y sus otras horribles torturas en *segundo lugar,* y para aquellos que no se sometieron, en una palabra, fue por la *Inquisición* que se logró.

Quedaba una cosa más para completar la enormidad, y eso no era solo sancionar sino deificar [567] todo el registro engañoso, licencioso y sangriento, con la afirmación de la infalibilidad. Como todo el mundo sabe, esto también se ha hecho. E incluso esto no es más que la lógica de la teoría teocrática sobre la cual se sentaron las bases del papado en los días de Constantino. Porque, siendo el papado profeso el gobierno de Dios, el que se sienta a la cabeza del mismo, se sienta allí como el representante de Dios. Él representa la autoridad divina; y cuando habla o actúa oficialmente, su discurso o acto es el de Dios. Pero hacer que un hombre sea el representante de Dios, es solo vestir las pasiones humanas con poder y autoridad divinos. Y siendo humano, está obligado a actuar siempre como Dios; y vestido con un poder irresponsable, a menudo actuará como el demonio. En consecuencia, para que todas sus acciones sean consistentes con su profesión, se ve obligado a cubrirlas todas con los atributos divinos y hacer que todo lo que hace en su capacidad oficial sea un acto de Dios. Esta es precisamente la lógica y la profesión de la infalibilidad papal. No se afirma que todo lo que habla el Papa es infalible; es solo lo que habla oficialmente, lo que habla *ex cathedra,* es decir, desde el trono. El decreto de infalibilidad es el siguiente:

"Enseñamos y definimos que es un dogma divinamente revelado, que el pontífice romano, cuando habla *ex cathedra,* es decir, cuando está en el cargo de pastor y médico de todos los cristianos, en virtud de su suprema autoridad apostólica, él define una doctrina con respecto a la fe o la moral que debe tener la iglesia universal, por la asistencia divina que se le prometió en el beato Pedro, posee esa infalibilidad con la que el Redentor divino desea que su iglesia esté dotada para definir doctrinas con respecto a la fe o la moral ; y que, por lo tanto, tales definiciones del pontífice romano son irreformables en sí mismas, y no por el consentimiento de la iglesia.

"Pero si alguien, que Dios puede evitar, presume contradecir esta definición, que sea anatema.

"Dado en Roma en sesión pública celebrada solemnemente en la Basílica del Vaticano en el año de nuestro [596] Señor mil ochocientos setenta, el día dieciocho de julio, en el año veinticinco de nuestro pontificado". 69 [568]

Bajo esta teoría, él se sienta en ese trono como el jefe del gobierno de Dios, y él se sienta allí como Dios en verdad. Para el mismo papa que publicó este dogma de la infalibilidad, publicó un libro de sus discursos, en el prefacio al cual, en la edición oficial y aprobada, se le declara "El Cristo vivo", "El

voz de dios; "" Él es la naturaleza que protesta; él es Dios que condena. " [597] 70 Así, en el papado se cumple al pie de la letra, en el sentido más completo, la profecía - 2 Tes. ii, 1-9- - de" la caída "y la revelación de "ese hombre de pecado", "el hijo de perdición, que se opone y se exalta a sí mismo por encima de todo lo que se llama Dios, o que se adora; para que él, como Dios, se siente en el templo de Dios, mostrándose a sí mismo que él es Dios ".

Por lo tanto, sentarse en el lugar de Dios, gobernando desde ese lugar como Dios, lo que él habla desde el trono es la palabra de Dios, y debe ser infalible. Esta es la lógica inevitable de la falsa teoría teocrática. Y si se niega que la teoría sea falsa, lógicamente no hay escapatoria para aceptar todo el sistema papal.

Por lo tanto, tan cierto y tan infaliblemente es cierto que la visión falsa y groseramente concebida de la teocracia del Antiguo Testamento. *contiene en su interior el germen de TODO EL PAPADO.* [598] 71

CAPÍTULO XXIII. PROTESTANTISMO - VERDADERO Y FALSO

El poder papal y la protección de Lutero - Los principios del protestantismo - El protestantismo es el cristianismo - Zwingle como reformador - Enrique VIII contra Lutero

- Lutero contra el papado - Henry se divorcia del papa - Derechos religiosos en Inglaterra - La teocracia calvinista - El despotismo de Calvino - El despotismo religioso en Escocia - El surgimiento de los puritanos - Diseños puritanos sobre Inglaterra - Elizabeth persigue los puritanos - Origen de los congregacionalistas - Gobierno puritano de Nueva Inglaterra - Principios puritanos de Nueva Inglaterra - Roger Williams contra el puritanismo - Destierro de Roger Williams - John Wheelright y su predicación - Wheelright es desterrado - La inquisición puritana - Pacto puritano de gracia - La señora Hutchinson es condenada - la inquisición continúa - Plantación de Connecticut y New Haven - La teocracia se completa - Leyes contra los bautistas - Los principios bautistas - El azote del élder Holmes - Los perseguidores se justifican - Thomas Gould y sus hermanos - Otra protesta de Inglaterra - Primer tratamiento de los cuáqueros - Primera ley contra los cuáqueros - Glorioso llamamiento de Rhode Island - Ley horrible s contra los cuáqueros - Torturas horribles de los cuáqueros - La gente efectúa un rescate - Los niños vendidos como esclavos - La pena de muerte es derrotada - "Una política más humana" - La gente rescata a los que sufren - Leyes de New Haven y Connecticut - John Wesley procesado - Martin Luther y Roger Williams

ENTONCES vino la Reforma, protestando contra el sistema papal, y reafirmando nuevamente los derechos de la

conciencia individual, declarando una separación entre Iglesia y Estado, y que al César se le debe entregar solo lo que es del César, mientras que los hombres quedan libres para rendir a Dios, según los dictados de su propia conciencia, lo que es de Dios.

A Lutero más que a ningún otro, le correspondía la bendita tarea de abrir la contienda con el papado y anunciar los principios del protestantismo. No es sin causa que Lutero está a la cabeza de todos los hombres en la gran Reforma y en la historia del protestantismo: porque él solo de todos los

Los líderes en los tiempos de la Reforma se mantuvieron a sí mismos y a su causa alejados de los poderes de este mundo, y rechazaron toda conexión del Estado con la obra del Evangelio, incluso para apoyarla. Después de quemar el toro del papa, Aleander, el nuncio del papa, en la coronación de Carlos V en Colonia, se dirigió al elector, Federico de Sajonia, cuyo tema era Lutero, en estas palabras:

"Vea los inmensos peligros a los que este hombre expone la comunidad cristiana. Si un remedio no se aplica rápidamente, el imperio se destruye. ¿Qué arruinó a los griegos, si no fue su abandono del papa? No puede permanecer unido a Lutero sin separarse de Jesucristo. En nombre de su Santidad, les pido dos cosas: *primero,* quemar los escritos de Lutero; *segundo,* castigarlo de acuerdo con sus deméritos, o al menos entregarlo prisionero al

570

papa. El emperador, y todos los príncipes del imperio, han declarado su disposición a acceder a nuestras demandas;

599

usted solo todavía duda ". 1

El elector respondió en ese momento, que era un asunto de demasiada importancia para decidirse de improviso, y en un momento posterior daría una respuesta definitiva. En este momento, Lutero le escribió a Spalatin, el capellán del elector, estas palabras:

"Si el evangelio fuera de una naturaleza para ser propagado o mantenido por el poder del mundo, Dios no lo habría confiado a los pescadores. Defender el evangelio no pertenece a los príncipes y pontífices de este mundo. Tienen lo suficiente para hacer protegerse de los juicios del Señor y de su Ungido. Si hablo, lo hago para que puedan

600

obtener el conocimiento de la palabra divina y ser salvados por ella ". 2

Cuando Luther regresaba a casa de la Dieta de los Gusanos, donde hizo su memorable defensa, Frederick lo hizo capturar y llevar a Wartburg, donde fue recluido para protegerlo de la ira del papado, que, a través de el poder imperial, se expresó en las siguientes palabras:

-

"Nosotros, Carlos Quinto, a todos los electores, príncipes, prelados y otros, a quienes pueda interesar: -

"El Todopoderoso nos confió, para la defensa de su santa fe, más reinos y poder que el que le dio a cualquiera de nuestros predecesores, queremos esforzarnos al máximo para evitar que surja cualquier herejía para contaminar nuestro sagrado imperio.

"El monje agustino, Martín Lutero, aunque exhortado por nosotros, se apresuró, como un loco, contra la santa iglesia, y trató de destruirla por medio de libros llenos de blasfemia. Insultó, de manera vergonzosa, la ley imperecedera. del santo matrimonio. Se ha esforzado por excitar a los laicos para que se laven las manos en la sangre de los sacerdotes; y, volcando toda obediencia, nunca ha dejado de provocar revueltas, divisiones, guerras, asesinatos, robos y fuego, y trabajar por completo. arruinar la fe de los cristianos ... En una palabra, pasar todas sus otras iniquidades en silencio, esta criatura, que no es un hombre, sino Satanás mismo bajo la forma de un hombre, cubierto con la capucha de un monje, se ha acumulado en un apestoso

571

reúne todas las peores herejías de tiempos pasados, y ha agregado varias nuevas propias.. . .

"Por lo tanto, hemos enviado a este Lutero de delante de nosotros, para que todos los hombres piadosos y sensatos puedan considerarlo como un tonto, o un hombre poseído por el demonio; y esperamos que, después del vencimiento de su conducta segura, los medios efectivos ser llevado a detener su furia furiosa.

"Por lo tanto, bajo pena de incurrir en el castigo debido al delito de traición, le prohibimos que aloje a dicho Lutero tan pronto como expire el plazo fatal, para ocultarlo, darle carne o bebida y prestarlo por palabra o escritura, pública o secretamente, cualquier tipo de asistencia. Le pedimos, además, que lo capture o haga que sea capturado, donde sea que lo encuentre, y que nos lo traiga sin demora, o que lo mantengamos en toda seguridad hasta escuchas de nosotros cómo debes actuar con respecto a él, y hasta que recibas la recompensa por tus esfuerzos en una obra tan sagrada.

"En cuanto a sus adherentes, los capturará, los reprimirá y confiscará sus bienes.

"En cuanto a sus escritos, si la mejor comida se convierte en el terror de toda la humanidad tan pronto como se mezcla una gota de veneno con ella, cuánto más deberían estos libros, que contienen un veneno mortal para el alma, no solo ser rechazados, pero también aniquilado! Por lo tanto, los quemará, o de alguna otra manera los destruirá por completo.

"En cuanto a los autores, poetas, impresores, pintores, vendedores o compradores de pancartas, escritos o pinturas contra el papa o la iglesia, se apoderará de sus personas y sus bienes, y los tratará de acuerdo a su gusto".

"Y si alguien, cualquiera que sea su dignidad, se atreva a actuar en contradicción con el decreto de nuestra majestad imperial, ordenamos que sea puesto bajo la prohibición del imperio.

601

"Que cada uno se conforme con esto". 3

Luther permaneció en Wartburg hasta el 3 de marzo de 1522, cuando sin permiso de nadie, se fue y regresó a Wittemberg. Sabiendo que su partida de Wartburg sin decirle nada al elector, sería desagradecido, y sabiendo también que su regreso fue prácticamente renunciando a la protección del elector, se dirigió a él, el tercer día de su viaje, la siguiente carta:

"Gracia y paz de Dios nuestro Padre, y del Señor Jesucristo.

572

"Elector más sereno, señor amable: lo que sucedió en Wittemberg, para la gran vergüenza del evangelio, me llenó de tanto dolor que si no estuviera seguro de la verdad de nuestra causa, me habría desesperado.

"Su Alteza sabe, o si no, por favor, para ser informado, recibí el evangelio no de los hombres, sino del cielo, de nuestro Señor Jesucristo. Si he pedido conferencias, no fue porque tenía dudas sobre el verdad, pero desde la humildad y con el propósito de ganar a otros. Pero como mi humildad se vuelve contra el evangelio, mi conciencia ahora me impulsa a actuar de una manera diferente. He cedido lo suficiente a Su Alteza para exiliarme durante este año. El diablo sabe que no lo hice por miedo. Lo habría entrado en Worms, aunque había tantos demonios en la ciudad como tejas en los techos. Ahora Duke George, con

a quien su alteza intenta tanto asustarme, es mucho menos temible que un solo demonio.Si lo que tuvo lugar en Wittemberg hubiera tenido lugar en Leipsic (la residencia del duque), instantáneamente habría montado mi caballo y me habría ido allí, a pesar de que (deje que su alteza perdone la expresión) durante nueve días no debería haber hecho más que llover al duque Georges, y cada uno de ellos ha estado nueve veces más furioso que él. ¿En qué está pensando al atacarme? ¿Toma a Cristo, mi Señor, por un hombre de paja? El Señor se complace en evitar el terrible juicio que se avecina sobre él.

"Es necesario que su alteza sepa que estoy en camino a Wittemberg, bajo una protección más poderosa que la de un elector. No tengo pensado solicitar la asistencia de su alteza; lejos de desear su protección, lo haría Prefiero darte la mía. Si supiera que Su Alteza podría o me protegería, no iría a Wittemberg. Ninguna espada puede ayudar a esta causa. Solo Dios debe hacer todo sin ayuda humana o cooperación. El que tiene la mayoría de la fe es el mejor protector. Ahora, observo que Su Alteza todavía es muy débil en la fe.

"Pero como su Alteza desea saber qué hacer, responderé con toda humildad. Su Alteza electoral ya ha hecho demasiado y no debe hacer nada en absoluto. Dios no desea ni puede tolerar sus preocupaciones y trabajos. , o el mío. Deje que su alteza, por lo tanto, actúe en consecuencia.

"Con respecto a lo que me concierne, su Alteza debe actuar como elector. Debe permitir que las órdenes de su Majestad Imperial se ejecuten en sus ciudades y distritos rurales. No debe lanzar ninguna dificultad en el camino, si se desea aprehender o matarme, porque nadie debe oponerse a los poderes existentes, salvo el que los estableció. "Dejen que su alteza, deje las puertas abiertas, y respete las conductas seguras, si mis propios enemigos, o sus enviados, entran en el

573

Estados de su alteza en busca de mí. De esta forma evitarás toda vergüenza y peligro.

"He escrito esta carta a toda prisa, para que no se desconcierte al enterarse de mi llegada. El con quien tengo que tratar es una persona diferente del duque George. Él me conoce bien y sé algo de él".

602

"El servidor más humilde de su alteza electoral", MARTIN LUTHER. 4

" *Borna, el Hotel Conductor, miércoles de ceniza, 1552."*

Durante su ausencia, habían surgido espíritus fanáticos, y se habían dado pasos extremos y algo violentos, y entre las primeras palabras que pronunció a su llegada a Wittemberg estaban estas:

"Es por la palabra que debemos luchar; por la palabra anular y destruir lo que ha sido establecido por la violencia. No estoy dispuesto a emplear la fuerza contra los supersticiosos o los incrédulos. Que se acerque el que cree; que el

603

que cree no se mantenga alejado . Ninguno debe ser limitado. La libertad es la esencia de la fe ". 5

En 1524 los campesinos de Suabia se rebelaron, y en enero de 1525, Lutero les dirigió las siguientes palabras:

"El papa y el emperador se han unido contra mí; pero cuanto más han asaltado el papa y el emperador, mayor es el progreso que ha hecho el evangelio ... ¿Por qué? Porque nunca he sacado la espada, ni he pedido venganza; porque no he tenido que recurrir al tumulto ni a la revuelta. He comprometido todo a Dios, y he esperado su mano fuerte. No es con la espada ni con el mosquete con que luchan los cristianos, sino con el sufrimiento y la cruz. Cristo,

604

su capitán, no manejó la espada; colgó del árbol ". 6

Y cuando, el 25 de junio de 1530 dC, se hizo la memorable confesión del protestantismo en Augsburgo, esa confesión, enmarcada bajo la dirección de Lutero, aunque ausente, anunció en consecuencia para todo tiempo futuro los principios del protestantismo sobre el tema de la Iglesia y el Estado. Ante esta pregunta, ese documento declaró lo siguiente:

"ARTÍCULO XXVIII" DEL PODER ECLESIÁSTICO

"Ha habido grandes controversias sobre el poder de los obispos, en el que algunos han mezclado de manera indecorosa el poder eclesiástico y el poder de la espada. Y de esta confusión han surgido guerras y tumultos muy grandes, mientras que el los pontífices, confiando en el poder de las llaves, no solo han instituido nuevos tipos de servicio, y han agobiado las conciencias de los hombres al reservar casos y mediante excomuniones violentas; sino que también se han esforzado por transferir reinos mundanos de uno a otro y despojar a los emperadores de su poder y autoridad. Estas faltas de los hombres piadosos y eruditos en la iglesia han reprendido desde hace mucho tiempo, y por eso los nuestros se vieron obligados, para consolar las conciencias de los hombres, a mostrar la diferencia entre el poder eclesiástico y el poder de la espada. Y han enseñado que ambos, debido al mandato de Dios, deben ser reverenciados y honrados debidamente, como las principales bendiciones de Dios en la tierra.

"Ahora, su juicio es el siguiente: que el poder de las llaves, o el poder de los obispos, según el evangelio, es un poder o un mandato de Dios, de predicar el evangelio, de remitir o retener pecados, y de administrar el sacramentos, porque Cristo envía a sus apóstoles con esta acusación: "Como me envió mi Padre, así que yo también te envío. Recibe el Espíritu Santo: todo lo que pecas, remites, ellos son remitidos a ellos; y cualquier pecado que retengas, ellos son retenidos ". Juan xx, 21-23. 'Ve y predica el evangelio a toda criatura', etc. Marcos xvi, 15.

"Este poder se ejerce solamente enseñando o predicando el evangelio, y administrando los sacramentos, ya sea a muchos o a individuos solteros, de acuerdo con su llamado. Por lo tanto, no se conceden cosas corpóreas, sino eternas; como, una justicia eterna, el Espíritu Santo, vida eterna. Estas cosas no pueden obtenerse sino por el ministerio de la palabra y de los sacramentos; como dice Pablo: "El evangelio es el poder de Dios para salvación a todo aquel que cree". Rom. I, 16. Al ver que el poder eclesiástico otorga cosas eternas, y es ejercido solo por el ministerio de la palabra, no obstaculiza al gobierno civil más de lo que el arte de cantar obstaculiza al gobierno civil.

la administración está ocupada con otros asuntos, además del evangelio, la magistratura no defiende las almas, sino los cuerpos y las cosas corporales

lesiones manifiestas; y obliga a los hombres con la espada y los castigos corporales, para que pueda defender la justicia civil y la paz.

"Por lo tanto, el poder eclesiástico y el poder civil no deben ser confundidos. El poder eclesiástico tiene su propio mandato: predicar el evangelio y administrar los sacramentos. Que no entre por la fuerza al oficio de otro; que no transfiera reinos mundanos. ; no lo dejes

575

derogar las leyes de los magistrados; que no se retire de ellos la obediencia legal; que no obstaculice los juicios que toquen las ordenanzas o contratos civiles; no prescriba leyes al magistrado que toque la forma del Estado; como Cristo dice: "Mi reino no es de este mundo". Juan xviii, 36. Nuevamente: "¿Quién me hizo un juez o un divisor sobre ti?" Lucas xii, 14. Y Pablo dice: "Nuestra conversación es en el cielo". Phil iii, 20. 'Las armas de nuestra guerra no son carnales, sino poderosas por medio de Dios, para derribar fortalezas; derribar la imaginación, 'etc. 2 Cor. X. 4, 5.

"De esta manera, los nuestros distinguimos entre los deberes de cada poder, uno del otro, y exhortamos a todos los hombres a honrar ambos poderes y reconocer que ambos son los dones y las bendiciones de Dios.

"Si los obispos tienen algún poder de la espada, no lo tienen como obispos por orden del evangelio, sino por la ley humana que les dieron reyes y emperadores, para el gobierno civil de sus bienes. Sin embargo, esta es otra función que el ministerio del evangelio.

"Cuando, por lo tanto, la pregunta se refiere a la jurisdicción de los obispos, el gobierno civil debe distinguirse de la jurisdicción eclesiástica. Nuevamente, de acuerdo con el evangelio, o, como lo llaman, por derecho divino, los obispos, como obispos, es decir, aquellos quienes tienen la administración de la palabra y los sacramentos comprometidos con ellos, no tienen ninguna otra jurisdicción en absoluto, sino solo para remitir el pecado, también para investigar la doctrina y rechazar la doctrina inconsistente con el evangelio y excluir de la comunión de la iglesia hombres malvados, cuya maldad es manifiesta, sin fuerza humana, sino por la palabra. Y aquí, necesariamente, las iglesias deben, por derecho divino, rendirles obediencia; según el dicho de Cristo: "El que te oye, a mí me oye". Lucas x, 16. Pero cuando enseñan o determinan algo contrario al evangelio, entonces las iglesias tienen un mandato de Dios que les prohíbe la obediencia: "Cuidado con los falsos profetas". Mateo vii, 15. "Aunque un ángel del cielo predique cualquier otro evangelio, que sea maldito". Gálatas i, 8. "No podemos hacer nada contra la verdad, sino por la verdad". 2 Cor. XIII, 8. Además, "Este poder que el Señor me ha dado para edificación, y no para destrucción". 2 Cor. XIII, 10. "

Esta confesión es una exposición sólida de la doctrina de Cristo sobre los poderes temporales y espirituales. Define clara y correctamente la jurisdicción del Estado para que sea solo en lo civil; que la espada que ejercen los poderes fácticos es preservar la justicia civil y la paz; y que la autoridad del Estado debe ejercerse únicamente

576

sobre los cuerpos de los hombres y las preocupaciones temporales de la vida, es decir, de los asuntos de este mundo. Esto aparta al Estado de toda conexión o interferencia con cosas espirituales o religiosas. Separa enteramente la religión y el Estado.

Al hacer esto por el Estado, también define claramente el lugar de la iglesia. Si bien el Estado debe mantenerse alejado de las cosas espirituales y religiosas y preocuparse solo de los asuntos civiles y temporales de los hombres, la iglesia, por su parte, debe mantenerse alejada de los asuntos del Estado y no debe interferir en los asuntos civiles. y preocupaciones temporales de los hombres. El poder de la iglesia no debe mezclarse con el poder del Estado. El poder de la iglesia nunca es invadir el reino, ni tratar de guiar la jurisdicción del Estado. El deber del clero es ministrar el evangelio de Cristo y no las leyes de los hombres. Al tratar con su membresía en el ejercicio de la disciplina, las autoridades de la iglesia deben actuar sin poder humano, y únicamente por la palabra de Dios. El ministerio del evangelio se refiere solo a las cosas eternas, y no debe preocuparse por la administración política.

Esto es protestantismo. Este es el cristianismo. Dondequiera que se hayan seguido estos principios, hay un protestantismo ejemplificado en la Iglesia y el Estado. Donde no se han seguido estos principios, está el principio del papado, no importa cuál haya sido la profesión.

LOS LUTEROS EN ALEMANIA

En sus últimos años, habiéndose rehusado a caminar en la luz que avanza y, por lo tanto, teniendo menos de la palabra de Dios y, por lo tanto, menos fe, incluso Lutero se desvió del genuino principio cristiano y protestante, negó cualquier derecho de tolerancia a los zwinglianos y abogó por el destierro de los "falsos maestros" y el desarraigo

605

total de los judíos de las tierras "cristianas". [7] A la muerte de Lutero, muchos protestantes se propusieron mantener las doctrinas expuestas por él, y

577

constantemente se negó a dar un solo paso adelante. Estos se convirtieron en *luteranos en* lugar de protestantes, y así se formó la Iglesia Luterana. Y aunque esta iglesia hasta el día de hoy mantiene la Confesión de Augsburgo como uno de sus principales símbolos; y aunque a fines del siglo XVII "las iglesias luteranas adoptaron la máxima máxima de los arminianos, que los cristianos eran responsables ante Dios solo de sus sentimientos religiosos, y que ningún individuo podía ser castigado justamente por el magistrado por sus opiniones erróneas, mientras se condujo como un sujeto virtuoso y obediente, y no intentó perturbar la paz y el orden de la sociedad civil "(*Mosheim* [606] 8); Sin embargo, desde el año 1817, la Iglesia Luterana ha sido parte de la Iglesia Establecida de Prusia. Y ante las declaraciones de la Confesión de Augsburgo, el emperador de Alemania hoy, como rey de Prusia, es el supremo pontífice de la Iglesia Luterana en Prusia. También en los países escandinavos, la Iglesia Luterana es la Iglesia del Estado.

LA REFORMA EN SUIZA

Zwingle, quien dio el reparto a la Reforma en Suiza, sancionó, si realmente no creó allí, la unión de Iglesia y Estado. Su opinión era que el Estado es cristiano. "El reformador que abandonó los caminos de los apóstoles, se dejó llevar por el ejemplo perverso del papado". Él mismo "resolvió

ser al mismo tiempo el hombre del Estado y de la Iglesia,.. . al mismo tiempo, el jefe del Estado y general del ejército: este doble, este triple, parte del reformador fue la ruina de la Reforma y de sí mismo ". Porque cuando la guerra comenzó en Suiza, Zwingle se ciñó la espada, y fue con las tropas a la batalla ". Zwingle jugó dos partes a la vez: era un reformador y un magistrado. Pero estos son dos personajes que no deberían estar más unidos que los de un ministro y un soldado. No vamos a culpar del todo

578

soldados y magistrados: al formar ligas y desenvainar la espada, incluso por el bien de la religión, actúan según su punto de vista, aunque no es lo mismo que el nuestro; pero debemos culpar decididamente al ministro cristiano que se convierte en diplomático o en general ".

El que tomó la espada, pereció por la espada.En la primera batalla que se libró, el 11 de octubre de 1531 d. C., veinticinco de los predicadores suizos de la reforma fueron asesinados, el jefe de los cuales fue Zwingle, quien sufrió muchos golpes. "Si el reformador alemán hubiera podido acercarse a Zwingle en este momento solemne y pronunciar esas palabras repetidas con frecuencia, 'los cristianos no luchan con espada y arcabuz, sino con sufrimientos y con la cruz', Zwingle habría extendido su mano moribunda y dijo: 'Amén' "- *D'Aubidgne.*[607] 9

LA REFORMA EN INGLATERRA

Aunque Tyndale comenzó la Reforma en Inglaterra casi al mismo tiempo que fue iniciada por Lutero en Alemania, no atrajo ningún aviso público hasta 1521, cuando Enrique VIII, como el campeón del papado, rápidamente se hizo cargo de la aplicación de la ley del Papa. toro; y los escritos de Lutero fueron quemados públicamente en Londres, el 21 de mayo. El cardenal Wolsey era maestro de ceremonias. "Antes, un sacerdote de una figura señorial llevaba una vara, coronada por un crucifijo; detrás de él, otro, no menos majestuoso, llevaba la cruz arzobispal de York; un noble, caminando a su lado, llevaba el sombrero de su cardenal. Fue atendido por nobles, prelados, embajadores del papa y del emperador, y estos fueron seguidos por un largo tren de mulas, cargando baúles con las más ricas y espléndidas cubiertas. En Londres, en medio de esta magnífica procesión, se escribieron los escritos del pobre monje de Wittemberg. llevado a las llamas.

579

Al llegar a la catedral, el orgulloso sacerdote hizo que incluso el sombrero de su cardenal fuera colocado sobre el altar. El virtuoso obispo de Rochester tomó su puesto al pie de la cruz, y allí, en tono animado, se enfureció contra la herejía. Los escritos impíos del heresiarca fueron presentados y quemados devotamente en presencia de una inmensa multitud. Tal fue la primera noticia que recibió Inglaterra de la Reforma. "*-D'Aubigne.*[608] 10

Pero Henry no estaba contento con esto; ni siquiera con oponerse a la Reforma en sus propios dominios.Escribió al Archiduque Palatino de Alemania, en las siguientes palabras:

"Este fuego, que ha sido encendido por Lutero y avivado por las artes del diablo, está en todas partes. Si Lutero no se arrepiente, libéralo a él y a su

tratados audaces a las llamas. Te ofrezco mi cooperación real, e incluso, si es necesario, mi vida. "[609] 11

Tampoco se detuvo aquí. Entró en las listas como teólogo y escribió contra Lutero un libro titulado "La defensa de los siete sacramentos contra Martín Lutero, por el rey más invencible de Inglaterra, Francia e Irlanda, Henry, octavo del nombre". En el libro se presentó como un sacrificio para la preservación de la iglesia, y también proclamó los principios papales, en las siguientes palabras:

"Me arrojaré ante la iglesia, recibiré en mi pecho los dardos envenenados del enemigo que la está atacando. A esto me llama el estado actual de las cosas. Todo siervo de Jesucristo, cualquiera sea su edad, rango o sexo, debe bestir contra el enemigo común de la cristiandad.

"Armonémonos con doble armadura, con armas celestiales, para que con los brazos de la verdad podamos vencer al que combate con las armas del error. Pero también armemos con armadura terrestre, para que, si demuestra ser obstinado en su maldad, la mano del verdugo puede obligarlo a guardar silencio y, por lo menos,

puede ser útil al mundo por su castigo ejemplar ".[610] 12

580

Denunció a Lutero como "un lobo infernal, una víbora venenosa, una extremidad del diablo" y otras cosas tan hermosas. Por sus partidarios y aduladores, el libro de Henry fue exaltado hasta los cielos.Fue declarado "el trabajo más aprendido que jamás haya visto el sol", y, de hecho, se comparó con las obras de San Agustín. Henry mismo pronunciaron un Constantino, un Carlomagno e incluso un segundo Salomón. De hecho, Henry no estaba menos complacido con su actuación de lo que los demás pretendían estar. Hizo que su embajador en Roma le entregara al Papa en persona una copia del libro; y el embajador, al presentarlo al papa, que lo recibió en el consistorio completo, dijo: "El rey, mi maestro, le asegura que, después de refutar los errores de Lutero con su pluma, está listo para

combatir a sus seguidores con el espada."[611] 13

El papa agradecido, como era de esperarse, dio una nota aún más alta de elogio a Henry.Leo X respondió que el libro del rey de Inglaterra solo pudo haber sido compuesto con la ayuda del Espíritu Santo, y a cambio le dio al embajador tanto su pie como su mejilla para que lo besaran, diciendo: "Lo haré por el libro de tu maestro tanto como la iglesia ha hecho por San Jerónimo y San Agustín ". Leo dijo a sus cardenales: "Debemos honrar a esos nobles campeones que se muestran preparados para cortar con la espada a los podridos miembros de Jesucristo. ¿Qué título le daremos al virtuoso rey de Inglaterra?" Uno sugirió, "Protector de la Iglesia Romana", otro, "Rey Apostólico"; Como resultado final, el Papa emitió un toro proclamando a Enrique VIII "Defensor de la fe" y otorgando diez años de

indulgencia a todos los que leyeran el libro del rey.

El toro fue enviado rápidamente por un mensajero a Henry, quien, por supuesto, se alegró cuando lo recibió.Un momento después de que Henry recibió el toro, el tonto del rey entró en la habitación. La alegría de Henry fue tan marcada que el tonto le preguntó la causa. El rey respondió: "El papa

581

me acaba de convertir en 'Defensor de la Fe' ". El tonto, siendo el único hombre sabio en toda la transacción, respondió:" ¡Ho! ¡Ho! buen Harry, deja que tú y yo nos defendamos el uno al otro;pero toma mi palabra, deja que la fe se defienda sola. "Henry decidió que la nueva dignidad que se le había conferido a él debería ser proclamada públicamente." Sentado en un trono elevado, con el cardenal a su derecha, causó la muerte del Papa. carta para ser leída en público. Las trompetas sonaron; Wolsey dijo misa; el rey y su corte se sentaron alrededor de una suntuosa mesa, y los heraldos de armas proclamaron: " *Henricus Dei gratia Rex Angliae et Franciae, Defensor Fidei et Dominus Hibernaie".* - "Henry, por la gracia de Dios, rey de Inglaterra y Francia, defensor de la fe y señor de Irlanda".
612
14

Así fue adquirido por el soberano de Inglaterra, el título y la dignidad de "Defensor de la fe", que ha sido usado por todos los sucesores de Henry, y que hoy es celebrado por la reina Victoria.

Lutero no era el hombre que guardaba silencio, ni siquiera cuando los reyes hablaban.Se había enfrentado al emperador; él había desafiado al papa;y ahora él enfrenta y desafía a Henry, y todo el resto de la cría papal juntos. Además de conocer y derrocar los argumentos del rey en detalle, sus palabras de desafío al papado, y su fe en la Palabra de Dios solamente y su poder, fueron un llamado a toda Europa a refugiarse bajo el estándar de la Reforma, y son digno para siempre de ser rememorado. La apertura y el cierre de su respuesta a Henry es la siguiente:

"No trataré suavemente con el rey de Inglaterra; es en vano (lo sé) humillarme, ceder, suplicar y probar los caminos de la paz. Finalmente me mostraré más terrible que las feroces bestias que constantemente me tocan con sus cuernos. Les dejaré sentir los míos: predicaré e irritaré a Satanás hasta que se agote y caiga exhausto. "Si este hereje no se retrae", dice el nuevo Tomás, Enrique VIII, " debe ser quemado. Tales son las armas que ahora se emplean contra mí; primero, la furia de los estúpidos asnos y los cerdos Thomastical, y luego el fuego. ¡Muy bien! Dejen que estos cerdos avancen,

582

si se atreven y me queman! Aquí estoy, esperándolos. Mi deseo es que mis cenizas arrojadas, después de mi muerte, a miles de mares, puedan surgir, perseguir y engullir a esta abominable tripulación. Viviendo, seré el enemigo del papado; quemado, seré su destrucción. Ve, cerdos de Santo Tomás; haz lo que te parezca bien. Siempre encontrarás a Lutero como un oso en tu camino y un león en tu camino.Él tronará sobre ti desde todos los rincones, y no te dejará en paz hasta que haya rebosado tus cerebros de hierro y molido para pulverizar tus frentes de bronce. Para mí, dejo de no llorar, '¡El evangelio! ¡el Evangelio! ¡Cristo! ¡Cristo!' mientras que mis oponentes dejan de no responder, '¡Aduanas! ¡aduana! ordenanzas! ordenanzas! Padres! Padres! " *Dejen que su fe",* dice San Pablo, " *no permanezca en la sabiduría de los hombres, sino en el poder de Dios".*Y el apóstol, con este rayo del cielo, derriba y dispersa, como el polvo ante el viento, todo las entrepiernas tontas de este Henry. A todos los dichos de Padres, hombres, ángeles, demonios, no me opongo a la antigüedad de la costumbre, no a la multitud, sino a la palabra de la Majestad eterna, el evangelio, que ellos mismos están obligados a aprobar. Por eso lo sostengo; sobre ella descanso; en ella me glorío, triunfo y exulta

sobre papistas, tomistas, Henrys y toda la pocilga infernal.El Rey del cielo está conmigo y, por lo tanto, no temo a nada, incluso si mil agustinos, mil chipriotas y mil iglesias, de las cuales Henry es defensor, se levanten contra mí. Es un asunto pequeño para mí despreciar y azotar a un rey terrenal, a quien él mismo no ha temido, en sus escritos, blasfemar al Rey del cielo y profanar su santidad con la más audaz falsedad.

Papistas! ¿No desistirás de tus vanas actividades? Haga lo que quiera, sin embargo, el resultado debe ser que antes del evangelio que yo, Martín Lutero, he predicado, papas, obispos, sacerdotes, monjes, príncipes, demonios,

613

muerte, pecado y lo que no sea Jesucristo o en Jesucristo, caerá y perecerá ". 15

Pronto, sin embargo, Henry quería el divorcio de su esposa, Catherine, para poder casarse con Anne Boleyn.El papa, Clemente VII, propuso concederle su deseo, y en realidad firmó un "decreto por el cual él mismo anuló el matrimonio entre Henry y Catherine". También "firmó un *compromiso* válido mediante el cual declaró de antemano

que toda retractación de estos actos debería ser *nula". - D'Aubigne.*
614
16 Ambos documentos fueron entregados al legado, Compeggio, a quien estaba enviando a Inglaterra supuestamente para llevar a cabo los procedimientos y lograr el hecho

583

del divorcio; pero al mismo tiempo le dio la orden positiva de que nunca debe dejar que el decreto se salga de sus manos. Compeggio partió hacia Inglaterra; los vientos políticos se desviaron repentinamente, los mensajeros fueron enviados a toda velocidad detrás de él, ordenándole que retrasara tanto su viaje como todos los procedimientos tanto como fuera posible; y especialmente ordenándole que no use el decreto, ni que dé ningún otro paso favorable al divorcio, sin una orden nueva y expresa del propio Papa. El resultado de todo esto fue que el Papa, al no ser práctico bajo las circunstancias ofender al emperador, que era sobrino de Catalina, jugó durante tanto tiempo su juego persistente con Henry, con la esperanza de mantener a ambos soberanos, que Henry se impacientó y se divorció. tanto Catalina como el papa. Una vez logrado esto, procedió de inmediato, en 1533 dC, a poner a Ana Bolena en el lugar de Catalina, como reina; y él mismo en el lugar del papa, como jefe de la iglesia en Inglaterra.En el sentido más amplio de la palabra, Henry se colocó en el lugar del Papa en el reino de Inglaterra.

En 1534, el Parlamento aprobó el "Acto de Supremacía", en virtud del cual "la autoridad en todos los asuntos eclesiásticos recaía únicamente en la corona. Las cortes espirituales se convirtieron tan profundamente en las cortes del rey como las cortes temporales en Westminster. El estatuto ordenó que el rey 'será tomado, aceptado y reputado como el único jefe supremo en la tierra de la Iglesia de Inglaterra, y tendrá y disfrutará, anexado y unido a la corona imperial de este reino, así como el título y estado de todos los honores, jurisdicciones, autoridades, inmunidades, ganancias y bienes para la pertenencia de dicha dignidad, y con pleno poder para visitar, reprimir, reparar, reformar y

enmendar todos esos errores, herejías, abusos, desprecios y enormidades que por cualquier tipo de autoridad espiritual o la jurisdicción podría o puede ser reformada legalmente ". - *Verde.*[615] 17

El mismo patrón de la Inquisición se estableció en Inglaterra.A finales de 1534 se promulgó un estatuto que

declaró ser traición "la negación de cualquiera de los títulos del rey", y como el rey en 1535 asumió el título, "En la tierra jefe supremo de la Iglesia de Inglaterra", cualquier negación de su jefatura de la iglesia era, por lo tanto, traición; y Thomas Cromwell llevó este principio al límite máximo."Los espías se esparcieron por la tierra, las denuncias secretas llegaron al oído abierto del ministro. El aire estaba lleno de historias de conspiraciones y conspiraciones ... El confesionario no tenía secretos de Cromwell. La conversación de los hombres con sus amigos más cercanos encontró su camino a su oído. Palabras ociosamente pronunciadas, los murmullos de un abad petulante, los desvaríos de una monja lunática, fueron, como los nobles lloraron apasionadamente en su caída, torturados en traición. La única posibilidad de seguridad estaba en silencio. Pero incluso el El refugio del silencio fue cerrado por una ley más infame que cualquier otra que haya borrado el libro de estatutos de Inglaterra. No solo se pensó que era traición, sino que los hombres se vieron obligados a revelar sus pensamientos so pena de que su silencio fuera castigado con las penas de traición. Toda confianza en los antiguos baluartes de la libertad fue destruida por una política tan atrevida como inescrupulosa. Las instituciones más nobles fueron degradadas en instrumentos de terror ". - *verde.*[616] 18

Lo que ahora era la Iglesia de Inglaterra era simplemente lo que antes era la Iglesia Católica*en* Inglaterra. "En forma, nada había cambiado. La Constitución exterior de la iglesia permaneció completamente inalterada". Del mismo modo, en la fe, nada había cambiado de hecho, excepto en el mero cambio de los personajes que asumieron la prerrogativa de los dispensadores de la misma. Henry, como rey y papa, era ahora el jefe supremo de la iglesia. "Desde el primado hasta el diácono más malo, cada ministro derivaba de él el derecho exclusivo de ejercer poderes espirituales. La voz de sus predicadores era el eco de su voluntad. Solo él podía definir la ortodoxia o declarar herejía. Las formas de su adoración y las creencias fueron cambiadas y cambiadas por el capricho real ". Ya en 1532, Henry había planteado la proposición de que "la majestad del rey tiene también el cuidado de las almas".

de sus súbditos como sus cuerpos; y que, según la ley de Dios de su Parlamento, haga leyes que toquen y conciernen tanto la una como la otra. "- *Verde.*[617] 19 Tal fue la" Reforma "realizada por" Henry, octavo del nombre ", hasta donde en él y su intención yacía. Pero divorciarse del papa de Roma era una gran cosa para Inglaterra. Y como Henry había dado el ejemplo de la revuelta del gobierno papal cuando se ejercía desde el trono papal, el pueblo inglés no tardó en seguirlo. El ejemplo así establecido, y repugnante de la misma regla cuando se ejerció desde el trono inglés. Comenzó incluso en el reinado de Henry, frente a todos los terrores de una regla "que puede describirse mejor diciendo que era el despotismo personificado. "- *Macaulay.*[618] 20 Durante la regencia de Eduardo VI y bajo la guía de Cranmer y Ridley, incluso la propia Iglesia de Inglaterra tomó medidas avanzadas: el uso de imágenes, del crucifijo, del incienso, de las velas y agua bendita; el sacrificio de la misa, la adoración de los santos, auricular co Se abolieron la confesión, el servicio en latín y el celibato del clero. Durante la reacción católica bajo María, se confirmó el espíritu de revuelta; y bajo Elizabeth, cuando el sistema de gobierno de la Iglesia de Inglaterra se volvió fijo, y a partir de entonces, prevaleció constantemente y, a veces, casi universalmente.

En resumen, el ejemplo dado por Henry se ha seguido tan bien y tan persistentemente a través de las edades que han pasado desde entonces, que, aunque la Iglesia de Inglaterra todavía subsiste, y, aunque el soberano de Inglaterra sigue siendo la cabeza de la Iglesia de Inglaterra. y Defender of the Faith, tanto el cargo como el título son de un carácter tan flexible que se adaptan fácilmente a la dirección y defensa de la fe del episcopalismo en Inglaterra y del presbiterianismo en Escocia. Y aún más y mucho mejor que esto, la actual soberana de Inglaterra, la reina Victoria, ha renunciado claramente al reclamo de derecho a gobernar en asuntos de

fe. En 1859, Su Majestad emitió una proclamación real a sus súbditos en la India, en la que dijo estas palabras:

"Confiando firmemente en nosotros mismos en la verdad del cristianismo, y reconociendo con gratitud el consuelo de la religión, renunciamos por igual al derecho y al deseo de imponer nuestras convicciones sobre cualquiera de nuestros súbditos. Declaramos que es nuestra voluntad y placer real que ninguno será favorecido de ninguna manera, ninguno será molestado o inquieto, en razón de su fe u observancia religiosa, sino que todos disfrutarán por igual de la protección equitativa e imparcial de la ley; y nosotros acusamos y ordenamos estrictamente a todos los que tengan autoridad debajo de nosotros que se abstienen de toda interferencia con la creencia religiosa o el culto de cualquiera de nuestros súbditos, so pena de nuestro mayor disgusto.

"Y es nuestra mayor voluntad que, en la medida de lo posible, nuestros sujetos, de cualquier raza o credo, sean admitidos libre e imparcialmente en las oficinas a nuestro servicio, cuyos deberes pueden ser calificados por su educación, capacidad y integridad a la descarga ".

CALVINISMO EN GINEBRA

Los puntos de vista de Calvino sobre el tema de la Iglesia y el Estado eran tan teocráticos como el propio sistema papal. Agustín fue su maestro y modelo en todo momento.Cuando a la edad de veintiocho años, a la llamada urgente de Farel, Calvino se estableció en Ginebra, redactó una declaración condensada de la doctrina cristiana, de hecho, una sinopsis de sus "Institutos", que consta de veintiún artículos que todos los los ciudadanos fueron convocados en grupos de diez cada uno, "para profesar y jurar, como la confesión de su fe". Este método de hacer una ciudad calvinista se llevó a cabo, dijo Calvin, "con mucha satisfacción". Este juramento y confesión de fe se hicieron *como ciudadanos,* no particularmente como miembros de la iglesia.No se les preguntó si se habían

convertido; no estaban obligados a ser miembros de la iglesia;pero simplemente como hombres y ciudadanos, se les exigió que prestaran juramento y aceptaran esto como la confesión de su fe.

De hecho, el juramento de lealtad como ciudadano y la confesión de fe como cristiano eran idénticosEsto fue a la vez para hacer que la Iglesia y el Estado fueran la misma cosa

587

con la Iglesia por encima del estado.Sí, más que esto, era completamente tragarse lo civil en el poder eclesiástico; porque los predicadores eran supremos. No era más que otra teocracia hecha por el hombre, según el modelo del papado. De hecho, de acuerdo

para los "Institutos" de Calvino, la razón misma de la existencia del Estado, es solo como el apoyo y el servidor de la iglesia; y en consecuencia, cuando el magistrado inflige castigo, debe considerarse que ejecuta el juicio de Dios."Lo que vemos en las orillas del Leman es una teocracia; Jehová era su cabeza, la Biblia era el código supremo y el gobierno ejercía una tutela presidencial y paterna sobre todos los intereses y causas, civiles y espirituales". - *Wylie*

619

21

Sin embargo, surgieron serias dificultades cuando se trataba de hacer cumplir la estricta moralidad bíblica y las restricciones calvinistas con respecto a la vestimenta y la forma de vida de los ciudadanos que los dos predicadores

620

habían adoptado. 22 Todos los que se habían hecho ciudadanos cristianos por el método de la máquina antes mencionado, lo resentían y deseaban que se modificara la rigurosidad de la disciplina. Los predicadores consideraron esto como un intento del poder civil para dictar en asuntos espirituales, y se negaron a ceder en el menor grado. La gente insistió, y los predicadores se mantuvieron firmes.La disensión pronto se volvió tan violenta que los predicadores se negaron a administrar los sacramentos a la gente; entonces la gente se levantó y los desterró de la ciudad, AD 1539.

Calvin fue a Estrasburgo, donde permaneció dos años, tiempo durante el cual prevaleció mucho desorden en Ginebra, y los amigos de Calvin insistieron todo el tiempo en que si solo lo retiraban, el orden podría restablecerse. En 1541 se revocó el decreto de destierro, y en "las sinceras súplicas

588

del Genevese, Calvin regresó. "No estaba menos decidido que antes a tener su propio camino, y hacer su voluntad absoluta; y las circunstancias bajo las cuales regresó, allanaron el camino para que él ejecutara su voluntad ya que no fue sufrido hacer antes ". Comenzó su trabajo con la firme determinación de llevar a cabo las reformas que había propuesto originalmente y establecer en toda su integridad esa forma de política eclesiástica que había madurado cuidadosamente durante su residencia en Estrasburgo". La ciudad se dividió en parroquias, con un anciano o alguien designado por el consejo de ancianos, a cargo de cada parroquia, para ver que se observara la disciplina.

"Su sistema de gobierno de la iglesia era esencialmente teocrático; asumía que todos los miembros del Estado también estaban bajo la disciplina de la iglesia; y afirmó que el derecho de ejercer esta disciplina estaba *exclusivamente en el consistorio, o cuerpo de predicadores y ancianos. .*sus intentos de llevar a cabo estos puntos de vista trajeron consigo a la colisión tanto con las autoridades y con la población, siendo este último enfureció por las restricciones impuestas a la alteración del orden público por el ejercicio de la disciplina de la iglesia, y la antigua estando inclinado para retener en su-propia entrega una porción de ese poder en las cosas espirituales, que Calvino estaba empeñado en poner exclusivamente en las manos de los gobernantes de la iglesia. Su valor intrépido, su perseverancia y su seriedad prevalecieron, y tuvo la satisfacción, antes de morir, de ver su sistema favorito de gobierno de la iglesia firmemente establecido, no solo en Ginebra, sino en otras partes de Suiza, y de saber que había sido adoptado sustancialmente por el Reformadores en Francia y Escocia. Tampoco fue solo en asuntos religiosos que Calvino se ocupó; nada le era indiferente respecto del bienestar y el buen orden del Estado o la ventaja de su

los ciudadanos. Su trabajo, como se ha dicho justamente, "abarcaba todo";fue consultado sobre todos los asuntos, grandes y pequeños, que se presentaron ante el consejo, sobre cuestiones de derecho, política, economía, comercio y

589

621

fabrica, no menos que en cuestiones de doctrina y política de la iglesia. "-*Enciclopedia Británica.* 23

Es evidente que cuando cada miembro del Estado estaba sujeto a la disciplina de la Iglesia, y cuando esta disciplina era ejercida exclusivamente por el cuerpo de predicadores y ancianos con Calvino al frente de ese cuerpo, su poder era prácticamente ilimitado. Y con esto es más evidente que el sistema allí creado y establecido por

622

Calvino, no era más que el sistema papal nuevamente, con Calvino como papa. 24 Y el uso que hizo del poder con el que estaba vestido de ese modo muestra que estaba tan dispuesto a ejercer la autoridad como a sentarse en el lugar de un papa.

La gente que acababa de arrojar el yugo del papa de Roma no estaba lista para soportar con mansedumbre el yugo del papa de Ginebra. Uno de los primeros en hablar fue Gruet, quien lo atacó vigorosamente por su supremacía, lo llamó "obispo de Asculum" y "el nuevo papa". Entre otros puntos de desacuerdo, Gruet negó la inmortalidad del alma. Puede haber sido un infiel, pero no es seguro;en cualquier caso, fue llevado ante el consejo, por el cual fue condenado y castigado con la muerte. Otro que disintió fue Castalio, maestro de las escuelas públicas de Ginebra. Atacó la doctrina de la predestinación incondicional de Calvino.Fue depuesto de su oficina y desterrado. Otro era Jerome Bolsec, un monje que se había convertido al protestantismo.Él también atacó la doctrina de los decretos absolutos. Fue encarcelado, y después de dos días de debate con Calvin ante el consejo, fue desterrado.

De esto surgió otro más. Jacques de Bourgogne, descendiente lineal de los duques de Borgoña y amigo íntimo y patrón de Calvin, se había establecido en Ginebra únicamente para disfrutar de su compañía. Borgoña tenía

590

empleó a Bolsec como su médico, y cuando Bolsec se involucró en su dificultad con Calvin, Bourgogne acudió en su ayuda e intentó evitar su ruina. Esto enfureció tanto a Calvin que dirigió su atención al noble, quien se vio obligado a

abandonar Ginebra, para que no le ocurriera algo peor.

Otro, y el más notable de todas las víctimas de la teocracia de Calvino, fue Servet, que se había opuesto a la doctrina católica de la Trinidad, y también al bautismo infantil; y había publicado un libro titulado "Cristianismo restaurado", en el que declaraba sus sentimientos. A instancias y con la ayuda de Calvino, la Inquisición papal lo procesó y lo condenó a muerte por blasfemia y herejía, pero escapó de su prisión en Dauphine, en Francia, y se dirigió a Italia. Ginebra, y quedaba poco tiempo. Estaba a punto de comenzar para Zúrich, cuando por instigación de Calvino, fue capturado, y fuera del libro antes mencionado, fue acusado de blasfemia. El resultado, como todos saben, fue que murió quemado. Los seguidores de Servet fueron desterrados de Ginebra.

Sin embargo, el sistema de gobierno de Calvino no se limitó a Ginebra, ni su idea murió con élOcupa un lugar casi tan grande en la historia posterior como lo hace el propio papado, del cual es una contraparte tan cercana. Él mismo intentó durante el reinado de Eduardo VI que se adoptara en Inglaterra. "Exhortó a Cranmer a reunir a hombres piadosos y racionales, educados en la escuela de Dios, para reunirse y ponerse de acuerdo sobre una confesión de doctrina uniforme de acuerdo con la regla de la Escritura", declarando: "En cuanto a mí, si me pueden hacer uso de, navegaré por diez mares para lograrlo ". - *Bancroft.* [623] 25

591

Sin embargo, todo su esfuerzo personal en esta dirección fracasó.Murió el 27 de mayo de AD. 1564.

CALVINISMO EN ESCOCIA

Se dijo anteriormente que antes de su muerte, Calvino tenía la satisfacción de saber que su sistema de gobierno de la iglesia había sido adoptado en Escocia. Sin duda, esto le proporcionó mucha satisfacción.Pero si solo hubiera podido vivir para ver el momento en que ese sistema funcionaba en Escocia de acuerdo con su ideal perfecto, podemos creer que habría llorado bastante en la plenitud de su indescriptible alegría.

Desde 1638 a. C. hasta 1662, bajo los Convenanters, el sistema calvinista fue supremo en Escocia; y "la arrogancia de las pretensiones de los ministros y la disposición con la que se otorgaron estas pretensiones; las terribles concepciones de la Deidad que fueron inculcadas, y la ausencia de toda expresión contraria de opinión; las intrusiones en el dominio del magistrado; lo vejativo la interferencia en cada detalle de la vida familiar y comercial, y la paciencia con la que se transmitió, son igualmente sorprendentes para un lector inglés. "Reconocemos", dijeron, "que de acuerdo con la latitud de la Palabra de Dios (que es nuestro theame), se nos permite tratar de una manera eclesiástica de mayor a menor, desde el trono del rey que debe establecerse en justicia, hasta el equilibrio del comerciante que debe usarse con fidelidad. La liberalidad de la interpretación dada a esto solo puede juzgarse después de una lectura minuciosa ". - *Enciclopedia Británica.* [624] 26

De hecho, fue "una de las tiranías más detestables jamás vistas en la tierra. Cuando Scotch Kirk estaba en el apogeo de su poder, podemos buscar en vano la historia de cualquier institución que pueda competir con ella, excepto la Inquisición española. estos dos, hay un acercamiento e intimidad

592

analogía. Ambos eran intolerantes, ambos eran crueles, ambos hicieron la guerra contra las partes más finas de la naturaleza humana, y ambos destruyeron todo vestigio de libertad religiosa. "- *Hebilla.*

PURITANISMO Y LA TEOCRACIA DE NUEVA INGLATERRA

Después de Escocia, fue en la Nueva Inglaterra puritana donde el sistema de gobierno calvinista casi alcanzó su ideal.

El surgimiento de los puritanos fue así: para escapar de las persecuciones de María, en su intento de restaurar el catolicismo como religión de Inglaterra, muchos miembros de la Iglesia de Inglaterra huyeron a Alemania. La adoración de estos durante el exilio fue realizada por algunos con los ritos de la Iglesia de Inglaterra establecidos por Eduardo VI, mientras que otros adoptaron la forma de adoración suiza o calvinista. Esto causó una división y mucha disputa entre ellos. "La escena principal de estos disturbios fue Frankfort".John Knox tomó el liderazgo de quienes estaban inclinados al calvinismo, mientras que Cox, quien luego se convirtió en obispo de Ely, fue el jefe de quienes defendieron las formas de la Iglesia de Inglaterra. Los que mantenían la forma de adoración en inglés se llamaban *conformistas,* y los que defendían las formas calvinistas, se llamaban*no conformistas.* Las disputas finalmente se volvieron tan amargas que los conformistas expulsaron a los no conformistas de la ciudad. [625] 27

A la adhesión de Elizabeth, en noviembre de 1558, los exiliados regresaron a Inglaterra llevando sus diferencias con ellos. Allí, los no conformistas adquirieron el apodo de "puritanos"."Un puritano, por lo tanto, era un hombre de moral severa, un calvinista en doctrina y un inconformista en las ceremonias y disciplina de la Iglesia [de Inglaterra], aunque

593

no se separaron totalmente de él ". -*Neal.* Sin embargo, más que esto: no solo no estaban separados de la Iglesia de Inglaterra, sino que no era el propósito de los puritanos separarse de la iglesia o del gobierno, de Inglaterra: tenían el propósito establecido de permanecer en, y parte de ambos, "reformar" ambos, y crear y establecer en su lugar una Iglesia Puritana de Inglaterra y un gobierno Puritano de Inglaterra.

La controversia, como ya se dijo, se centró en las formas de culto: si el clero debe usar vestimentas, si la iglesia debe ser gobernada por obispos, sobre iglesias catedralicias y los archidiáconos, decanos, cánones y otros funcionarios de la misma; sobre fiestas y días santos; el signo de la cruz, los padrinos, las madrinas, etc. Los

626
conformistas se aferraron firmemente a la forma de adoración establecida por Eduardo VI; 28 los puritanos insistieron en hacer todo lo posible en renunciar a todas las formas y ceremonias restantes. La reina no estaba a favor de adoptar ni siquiera el sistema establecido bajo Edward, sino que se inclinó aún más hacia el sistema papal. Dadas las circunstancias, más bien se confabulaba con los esfuerzos del partido puritano hasta que se aseguró en el trono. Además de esto, muchos al ver a la reina descuidando las formas ordenadas por el estatuto, hicieron lo mismo. El resultado fue que los principios puritanos crecieron tanto a favor que en la convocatoria de 1562, cuando se hizo una moción para abolir la mayoría de los usos en disputa, se perdió por un solo voto, el voto fue de cincuenta
627
y ocho para la moción. y cincuenta y nueve en contra. 29

Cuando Elizabeth vio que el partido puritano estaba creciendo rápidamente, pensó en verificarlo imponiendo la uniformidad de acuerdo con el uso establecido. En esto fue apoyada celosamente, si no más bien dirigida, por el arzobispo de Canterbury. Este intento de coerción - 1567 - causó la

594

Los puritanos añaden a sus objeciones topes, sobrepellices, tippets, etc., un fuerte disgusto por todo el sistema de episcopado y una determinación más fuerte de sustituirlo por la forma presbiteriana de política eclesiástica. Y como "es manifiesto que la obstinación de los hombres audaces y sinceros no debe ser sofocada por ningún castigo que no los extermine, y que no es probable que tengan una presunción menor de su propia razón cuando no encontraron
628
tantos argumentos se basó para refutarlo como el de la fuerza " *Hallam* 30 La consecuencia inevitable fue que los esfuerzos para hacer cumplir la uniformidad solo causaron que la no conformidad se volviera más determinada y más prevalente.

Los puritanos ahora se habían convertido en un partido poderoso, y, debido a las dificultades de su posición, Elizabeth, cuyo interés en cualquier asunto de religión, a menos que tal vez del papal, fuera más político que cualquier otra cosa, podría haber sido incluso sin embargo, accedió a algunas de sus demandas si los puritanos podrían haberse contentado con algo como la moderación. Pero ahora hicieron demandas tan extravagantes y afirmaron doctrinas tan extremas, que se hizo evidente de inmediato que estarían contentos con nada menos que la subversión total del Estado y el establecimiento en Inglaterra del sistema por el cual Calvino había gobernado Ginebra. .

Alrededor de 1570 este movimiento tomó forma definitiva; y entre los líderes del movimiento, "Thomas Cartwright era el jefe. Había estudiado en Ginebra; regresó con una fe fanática en el calvinismo y en el sistema de gobierno de la iglesia que Calvin había ideado; y como profesora de divinidad Margaret en Cambridge , solía aprovechar al máximo las oportunidades que su presidente le brindaba para propagar sus opiniones. Ningún líder de un partido religioso merecía menos simpatía. Cartwright era incuestionablemente erudito y devoto, pero su fanatismo era el de un inquisidor medieval. Las reliquias del antiguo ritual, la cruz en el bautismo,
595
la sobrepelliz, la entrega de un anillo en el matrimonio, no eran para él simplemente desagradables, como lo eran para los puritanos en general; eran idólatras y la marca de la bestia.

"Sin embargo, su declamación contra las ceremonias y la superstición tuvo poco peso con Elizabeth o sus primates; lo que los asustó fue su defensa más temeraria de un esquema de gobierno eclesiástico que colocó al Estado bajo los pies de la Iglesia. El gobierno absoluto de los obispos, de hecho, Cartwright denunció como engendrado por el diablo, pero la regla absoluta de los presbíteros que él estableció se estableció por la palabra de Dios. Para la iglesia, inspirada en la moda de Ginebra, reclamó una autoridad que superó los sueños más salvajes de los maestros de los Vaticano. Toda autoridad y jurisdicción espiritual, el decreto de la doctrina, el orden de las ceremonias, quedaba totalmente en manos de los ministros de la iglesia. A ellos pertenecía la supervisión de la moral pública. En un arreglo ordenado de clases y sínodos, estos presbíteros debían gobernar sus rebaños, regular su propio orden, decidir en asuntos de fe, administrar "disciplina". Su arma era la excomunión, y eran responsable de su
629
uso a nadie más que a Cristo ". - *verde.* 31

La relación real que el Estado debía mantener hacia la Iglesia, los magistrados hacia los eclesiásticos, se estableció de la siguiente manera, en una "Segunda Advertencia al Parlamento", - 1572 - "el legislador" de la república puritana propuesta: -

"Debe recordarse que los magistrados civiles deben gobernar la iglesia de acuerdo con las reglas de Dios prescritas en su palabra, y que como son enfermeras, también deben ser servidores de la iglesia; y como gobiernan en la iglesia, deben recordar someterse a la iglesia, someter sus cetros, arrojar sus coronas ante la iglesia, sí, como
630
habla el profeta, lamer el polvo de los pies de la iglesia ". - *Cartwright* 32

596

"La provincia del gobernante civil en un sistema de religión como este, era simplemente llevar a cabo las decisiones de los presbíteros, 'ver ejecutados sus decretos y castigar a los que los condenaban'. Tampoco era probable que este trabajo del poder civil fuera un trabajo ligero. El espíritu del presbiterianismo calvinista excluyó toda tolerancia a la práctica o las creencias. No solo se establecería el gobierno de los ministros como la forma legal del gobierno de la iglesia, sino todas las demás formas, Los episcopales o los separatistas debían ser despiadados. Por herejía existía el castigo de la muerte. Nunca se había instado a la doctrina de la persecución con una ferocidad tan ciega e imprudente. "Niego", escribió Cartwright, "que al arrepentirse debería haber seguir cualquier perdón de la muerte ... Los herejes deberían ser ejecutados ahora. Si esto es sangriento y extremo, ¡estoy contento de ser contado con el Espíritu Santo!

"La violencia de un lenguaje como este era tan improbable como el dogmatismo de su enseñanza teológica, para

recomendar las opiniones de Cartwright a la masa de ingleses. Popular como el sistema presbiteriano se convirtió en Escocia, nunca se apoderó de Inglaterra. Permaneció en manos de Inglaterra. la última de una oficina, en lugar de un nacional, credo, e incluso en el momento de su aparente triunfo bajo la Commonwealth, que fue rechazada por todas

631

las partes de England Londres y Lancashire. 33 Pero el audaz reto que Cartwright

597

partido entregado al gobierno en 1572, en una 'Admonición al Parlamento', que denunció al gobierno de los obispos como contrario a la palabra de Dios, y exigió el establecimiento en su lugar de gobierno por parte de los presbíteros, levantó el pánico entre los estadistas ingleses y prelados, que cortaron todas las esperanzas de un tratamiento tranquilo de las preguntas meramente ceremoniales que realmente preocuparon la conciencia de los protestantes más avanzados. El progreso natural de la opinión cesó abruptamente, y los pensadores moderados que habían presionado por un cambio en el ritual que hubiera satisfecho el celo de los reformadores, se retiraron de la unión con

un partido que revivió las peores pretensiones del papado ". - *Verde.* [632] 34

A partir de este momento, Elizabeth, celosamente apoyada, si no dirigida por el arzobispo de Canterbury y sus súbditos, ejerció todo su poder para aplastar a los puritanos. Y aunque la persecución fue cruel, lo soportaron todo con paciencia; *primero,* porque cada esfuerzo que se hizo para aplastarlos solo multiplicó su famae influencia cientos de veces, y *segundo,* porque vivían con la gran esperanza de que vendrían mejores días, si no su triunfo real, cuando Elizabeth se fuera. Y como Elizabeth constantemente se negaba a casarse, y así cortaba cada

posibilidad de heredar el trono a través de ella, las esperanzas de los puritanos se fortalecieron a medida que aumentaba su edad; porque James de Escocia fue el siguiente en la línea de sucesión, y ¿no se estableció el presbiterianismo en Escocia? Y no tenía James en 1590, con su sombrero escocés y sus manos levantadas al cielo declararon:

"Alabo a Dios porque nací en el tiempo de la luz del evangelio, y en un lugar como para ser rey de una iglesia así, el kirk más sincero [más puro] del mundo. La iglesia de Ginebra guarda a Pasche y Yule [Pascua y Navidad]; ¿qué tienen para ellos? No tienen institución. En cuanto a nuestro vecino Kirk de Inglaterra, sus servicios son una misa malvada en inglés; no quieren nada de la misa sino los levantamientos. mis buenos ministros, doctores, ancianos, nobles, caballeros y barones, para defender su pureza y exhortar a la gente a hacer

598

lo mismo; y yo, por supuesto, mientras aguante mi vida, mantendré lo mismo "?

[633] 35

¿Y no había escrito en 1591 una carta a Elizabeth pidiéndole que "mostrara favor al Sr. Cartwright y sus hermanos, debido a su gran aprendizaje y fieles viajes en el evangelio"? ¿No era James, por lo tanto, un buen presbiteriano? ¿Y no pondría seguramente a los puritanos en su codiciada posición en Inglaterra?

Elizabeth murió el 24 de marzo de 1603, y fue sucedido inmediatamente por James.Antes de irse de Escocia a Londres para ser coronado rey de Inglaterra, dio gracias públicas a Dios en la iglesia de Edimburgo, porque estaba dejando "tanto el kirk como el reino en ese estado que pretendía no alterar de ninguna manera, sus súbditos vivían

en paz." - *Neal* [634] 36

Esto, sin embargo, así como el discurso antes citado, no era más que una pieza de ese "Kingcraft" del que James se enorgullecía. Había sido criado bajo la disciplina calvinista en Escocia, y tenía suficiente;y de hecho, estaba muy contento de la oportunidad de liberarse de toda influencia presbiteriana y puritana; y aprovechó esta oportunidad cuando llegó a Londres. Llamó a una conferencia de los dos partidos de la iglesia, en la que se declaró abiertamente en favor del Episcopado y la Iglesia de Inglaterra tal como era, y renunció a toda conexión con los puritanos, o favor para ellos. Le dijo a los puritanos en la conferencia: "Si esto es todo lo que tu partido tiene que decir, los haré conformarse, o los haré salir de la tierra, o peor aún: cuélgalos, eso es todo". No mucho después, declaró en su consejo de Estado, que "su madre y él desde sus cunas habían sido perseguidos por un demonio puritano, que temía no dejarlo en la tumba; y que arriesgaría su corona, pero lo haría. suprimir esos espíritus

maliciosos ". - *Bancroft.* [635] 37 En consecuencia, emitió una proclamación ordenando a todos los puritanos que se conformaran o sufrieran por completo

599

extremo de las leyes, y el arzobispo de Canterbury lo siguió "con implacable rigor".

Mientras tanto, algunos de los puritanos al ver que la perspectiva del nuevo presbiterio era la misma que la del viejo sacerdote, solo escribía en grande, se separó del partido puritano, así como de la Iglesia de Inglaterra, y abogó por un completo

separación de ambos sistemas en cuanto al gobierno de la iglesia.Sostuvieron que cada iglesia o asamblea de adoradores es completamente *independiente* de todas las demás, y que se autogobierna;que todos los puntos de doctrina o disciplina deben ser sometidos a la *congregación* para su discusión y decisión final; y que cada congregación debería elegir a su propio pastor, etc. Por esta razón se les llamaba*independientes* o *congregacionalistas,* y se los llamaba *separatistas.*

Sobre estos, la ira de puritanos y conformistas se vertió con una virulencia casi igual.Ya en 1567, una de estas Congregaciones se formó en Londres; pero fue desmantelado por la fuerza, treinta y uno de sus miembros fueron encarcelados por casi un año. La persecución, sin embargo, solo hizo que su número creciera, y para 1576 formaron una secta distinta bajo el liderazgo de Robert Brown, de quien nuevamente fueron apodados *Brownistas.* Y aún estaban sujetos a la enemistad de ambos viejos partidos eclesiásticos. Sus reuniones fueron divididas por multitudes, y el resultado para las personas se describe de la siguiente manera, por alguien que escribió en ese momento un relato de un "tumulto en la calle Fleet, provocado por la predicación desordenada, las oraciones y las charlas de un enjambre de separatistas". : -

"Finalmente atraparon a uno de ellos solo, pero lo patearon con tanta vehemencia como si tuvieran la intención de golpearlo hasta convertirlo en una gelatina. Es ambiguo si lo han matado o no, pero con certeza lo golpearon como si nada. si tenían la intención de hacerlo pedazos. Confieso que no había importado si habían golpeado a toda la tribu de la misma manera. [636] 38

En 1592, Bacon escribió acerca de ellos: "En cuanto a los que llamamos brownistas, cuando estaban en el [600] la mayoría, un número muy pequeño de personas muy tontas y bajas, aquí y allá en rincones dispersos, ahora están, gracias a Dios, por los buenos remedios que se han usado, reprimido y desgastado; para que no haya ninguna noticia de ellos. " [637] 39 Sin embargo, en 1593 había veinte mil de ellos; y en el mismo año, por orden del arzobispo Whitgift, tres de sus principales hombres fueron ahorcados, dos de los cuales ya habían sido en prisión siete años. El delito por el cual fueron condenados y por los que fueron ejecutados fue "separación de la Iglesia de Inglaterra".

La actitud y las palabras del Rey James fueron simplemente una proclamación de la continuación de la guerra que Elizabeth ya había librado contra los puritanos y los congregacionalistas, y causó que los principios y números separatistas crecieran más. El jefe de los separatistas era ahora William Brewster, un hombre prominente de Scrooby. Asistido por John Robinson, organizó una congregación en 1606, que celebró sus reuniones en su propio salón en Scrooby Manor. Fueron tan perseguidos y abusados por todas las clases, así como por los oficiales de la ley, que en 1608 huyeron a Holanda, deteniéndose primero en Amsterdam, y luego yendo a Leyden en 1609. Desde allí, una compañía de estos PEREGRINOS navegó, y aterrizó en Plymouth, Nueva Inglaterra, en 1620.

El éxito de esta empresa sugirió a los puritanos un nuevo esquema.¿No fue aquí una oportunidad para establecer un gobierno puritano completo e íntegro? ¿Y no se abrió completamente el camino, y la oportunidad fue fácil de mejorar? ¡Suficiente! Ellos lo harían. Se habló del esquema, panfletos fueron escritos, se formó una compañía, se obtuvo una concesión de tierras, y John Endicott, con una compañía de sesenta, fue enviado en 1628. Luego se unieron a un asentamiento de pescadores en el lugar llamado Salem en la Bahía de Massachusetts.

[601]

En 1629 se obtuvo una carta real, creando "El Gobierno y la Colonia de la Bahía de Massachusetts en Nueva Inglaterra"; y cuatrocientas seis personas, dirigidas por Francis Higginson, fueron enviadas, y Endicott se convirtió en gobernador de toda la colonia.

Se estableció de inmediato un gobierno puritano o calvinista y se puso en funcionamiento.Se organizó inmediatamente una iglesia de acuerdo con la forma congregacional, con Higginson y Samuel Skelton como ministros. Todos, sin embargo, no estaban inclinados al puritanismo. Dos personas de la antigua compañía de Salem, John y Samuel Browne, tomaron la iniciativa de adorar según su propio deseo, llevando a cabo su servicio después de la orden episcopal, utilizando el libro de oración común. Su culto estaba prohibido. Los Brownes respondieron: "Ustedes son separatistas, y pronto serán anabautistas". Los puritanos respondieron: "Nos separamos, no de la Iglesia de Inglaterra, sino de sus corrupciones. Salimos de las oraciones y ceremonias comunes, en nuestra tierra natal, donde sufrimos mucho por la no conformidad; en este lugar de libertad nosotros no podemos, no lo haremos, usarlos. Su imposición sería una violación pecaminosa de la adoración a Dios ". [638] 40 A cambio, los Brownes fueron reprendidos como separatistas; su defensa fue pronunciada sedición; su adoración fue declarada motín; y fueron enviados de regreso a Inglaterra como "hombres ficticios y malvados", declarando Endicott que "Nueva Inglaterra no era un lugar para ellos".

Higginson murió en el invierno de 1629-30. En 1630 surgió otra compañía dirigida por John Winthrop y Thomas Dudley, quienes fueron gobernador y vicegobernador para suceder a Endicott. "Su embarque en 1630 fue la señal de un movimiento general por parte de los puritanos ingleses. Antes de la Navidad de ese año, diecisiete barcos habían llegado a Nueva Inglaterra, trayendo más de mil pasajeros". - *Fiske* [639] 41 opiniones de Dudley de la tolerancia y la libertad de conciencia se expresan en las siguientes líneas, que escribió: "Que los hombres de Dios en los tribunales y las iglesias vigilen a O'er, como hacer una escotilla de tolerancia, para que ese huevo enfermo no produzca una cucaracha para envenenar a todos con herejía y vicio ". [602] [640] 42

Y la estimación de Winthrop de los predicadores se ve en su declaración de que "honré a un ministro fiel en mi corazón, y podría haberle besado los pies". [641] 43 Por lo tanto, no era del todo extraño que bajo el gobierno de Winthrop y Dudley en 1631, se promulgara la siguiente ley:

"Hasta el final, este cuerpo de bienes comunes puede ser preservado por hombres honestos y buenos, se ordena y acuerda que, por el momento, ningún hombre será admitido a la libertad de este cuerpo político, sino los miembros de algunos de las iglesias dentro de los límites de la misma ".

"Así, el gobierno se convirtió en una teocracia; Dios mismo gobernó a su pueblo; y los 'santos al llamar' ... fueron, por la ley fundamental de la colonia, constituyeron el oráculo de la voluntad divina ... Otros Estados han confinado político derechos a los opulentos, a los propietarios libres, a los primogénitos;los calvinistas de Massachusetts, al rechazar cualquier parte del poder civil para el clero, establecieron el reinado de la iglesia visible, una comunidad del pueblo elegido en alianza con Dios. "- *Bancroft.* [642] 44 Este era precisamente el sistema calvinista. Los predicadores no debían ocupar un cargo en sí mismos, sino que debían ser los gobernantes de todos los que lo hicieron. Porque,

como ningún hombre puede ser ciudadano a menos que sea miembro de la iglesia, y como ninguno puede convertirse en miembro de las iglesias o incluso " propuestos a la congregación, *excepto que los ancianos los permitan primero, "* esto fue para hacer que los predicadores supremos. Esta es exactamente la posición que ocuparon. Fueron consultados en todo, y todo debe estar sujeto a su dictado.

603

Continuaron viniendo otras compañías de inmigrantes, y la colonia creció rápidamente.En 1634 había casi cuatro mil en la colonia.

En 1631, Roger Williams aterrizó en Boston, y como la muerte de Higginson había dejado una vacante en la iglesia de Salem, la iglesia llamó a Williams para ocupar su lugar; pero cuando Winthrop y sus "asistentes" se opusieron, Williams fue a la colonia de Plymouth.

El principal ministro en la colonia de Massachusetts en este momento era John Cotton.Enseñó claramente la bendición de la persecución en sí misma, y en su beneficio para el Estado, en las siguientes palabras:

"Pero el bien traído a los príncipes y súbditos por el debido castigo de los seductores apóstatas e idólatras y blasfemos, es múltiple.

" *Primero,* quita el mal de la gente, y corta una gangrena, que se extendería a una mayor impiedad ...

" *En segundo lugar,* aleja a los lobos de preocuparse y esparcir las ovejas de Cristo. Porque los falsos maestros son lobos, ... y el mismo nombre de los lobos retiene qué beneficio redundará en las ovejas, ya sea matándolas o alejándolas.

" *En tercer lugar,* tales ejecuciones sobre tales malhechores hacen que todo el país escuche y tema y no haga más maldad ... Sí, como estos castigos son impedimentos de maldad en algunos, también lo son las medicinas sanas, para curar tales como son curables de estos eviles ...

" *Cuarto,* los castigos ejecutados sobre los falsos profetas y los maestros seductores, traen una lluvia de bendiciones de Dios sobre el estado civil...

" *En quinto lugar,* es un honor para la justicia de Dios que se ejecuten tales juicios.

643

45 ....

Y Samuel Shepard, un ministro de Charlestown, predicó un sermón electoral titulado "Eye Salve", en el que expuso las siguientes opiniones:

"Las lujurias de los hombres son dulces para ellos, y no se sentirían perturbados o inquietos por su pecado. Por lo tanto, hay tantos como gritar una tolerancia ilimitada y el libertinaje para (si estuviera en su poder) ordenar un

604

confinamiento total y perpetuo de la espada del magistrado civil a su vaina (una moción que evidentemente es destructiva para este pueblo y para la libertad, la paz y la prosperidad públicas de cualquier iglesia instituida bajo el cielo).

"Deje que el poder coercitivo del magistrado en asuntos de religión, por lo tanto, aún se afirme, ya que él es uno que está obligado a Dios más que cualquier otro hombre a

apreciar su verdadera religión; . . . y cómo wofull sería el estado de las cosas pronto estará entre nosotros, si los hombres pudieran tener la libertad sin controll de profesar o predican, o imprimir o publicar lo que la lista, con

644

tendencia a la seducción de los demás." 46

De acuerdo con estos principios, cada habitante de la colonia estaba obligado a asistir a los servicios de la Iglesia establecida el domingo bajo pena de multa o prisión. La multa no debía exceder los cinco chelines, equivalentes a unos cinco dólares del día actual, por cada ausencia.

Alrededor de 1633 Roger Williams fue llamado por segunda vez al ministerio de la iglesia de Salem.Esta vez se le permitió tomar el lugar; pero no pasó mucho tiempo antes de que volviera a tener problemas con los teócratas. Denunció sus leyes que hacen de la membresía de la iglesia una calificación para el cargo, y todas sus leyes que imponen observancias religiosas.

Declaró que la peor ley en el código inglés era la que ellos mismos, cuando estaban en Inglaterra, se habían visto obligados a asistir a la iglesia parroquial; y él reprendió su inconsistencia al contar esa persecución en Inglaterra y luego hacer lo mismo en Nueva Inglaterra.

Sostuvieron, como argumentó Cotton, que "la persecución no está mal en sí misma. Es malo que la falsedad pretenda la verdad, pero es el deber sagrado de la verdad perseguir la falsedad". Y, como dijo Winthrop, "hemos venido a Nueva Inglaterra para hacer una sociedad según nuestro propio modelo; todos los que estén de acuerdo con nosotros pueden venir y unirse a esa sociedad; los que no estén de acuerdo pueden ir a otro lado; hay espacio

645

suficiente para el continente americano ". 47

Roger Williams les dijo que obligar a los hombres a unirse con los de una fe diferente es una violación abierta de lo natural.

605

Derecha; y que arrastrar a la adoración pública a los irreligiosos y los que no quieren, solo requiere hipocresía."Las personas con menos pecado pueden verse obligadas a casarse con quienes no pueden amar, que a adorar donde

646

no pueden creer". 48 En consecuencia, insistió en que "nadie debería estar obligado a adorar o mantener una adoración contra su propio consentimiento".

Ante esto, los teócratas preguntaron con piadoso asombro: "¿Qué, no es el trabajador digno de su contratación?" A lo que Roger respondió con palabras que no pudieron dejar de entender completamente: "Sí,*de los que lo contratan".*

La opinión de que los magistrados deben ser elegidos exclusivamente de la membresía en las iglesias, explotó con el argumento de que con igual propiedad deberían seleccionar un médico físico o el piloto de un barco, debido a su posición en la iglesia.

Contra las declaraciones de Cotton y Shepard y las afirmaciones de los teócratas por completo, en cuanto al derecho del magistrado de evitar las influencias corruptoras en las mentes de las personas, y de castigar el error y la herejía, estableció la *verdad* evidente y eterna de que "los magistrados no son más que agentes del pueblo o sus administradores, a quienes no se les puede conferir ningún poder espiritual en materia de adoración, ya que la conciencia pertenece al individuo y no es propiedad del cuerpo político; ... el magistrado civil no puede interferir incluso para evitar que una iglesia apostasía y herejía; este poder se extiende solo a los cuerpos y bienes y bienes

647

exteriores de los hombres ". 49

Los teócratas dieron la alarma de que estos principios subvirtieron todo buen gobierno.A lo que él respondió: "Hay muchos barcos en el mar, con muchos cientos de almas en un barco, cuyo bienestar y aflicción son comunes, y es una verdadera imagen de una comunidad o una combinación o sociedad humana. A veces se ha caído que tanto papistas como protestantes, judíos y turcos, pueden embarcarse en un solo barco; en el cual

606

suposición Afirmo que toda la libertad de conciencia que siempre pedí gira en torno a estas dos bisagras, que ninguno de los papistas, protestantes, judíos o turcos se ve obligado a acudir a las oraciones o el culto del barco, ni

648

se ve obligado a sus oraciones particulares o adoración, si practican alguna. " 50" La eliminación del yugo de la opresión del alma, ya que demostrará un acto de misericordia y justicia a las naciones esclavizadas, por lo que es de fuerza vinculante para comprometer todo y todos los intereses y conciencia para preservar la libertad y la paz

649

comunes ". 51

También negó el derecho de imposición obligatoria de un juramento. Los magistrados habían decidido exigir un juramento de lealtad a Massachusetts, en lugar de al rey de Inglaterra. Williams no prestó juramento, y su influencia fue tan grande que tantos otros se negaron también que el gobierno se vio obligado a abandonar el proyecto. Esto hizo que presentaran un cargo contra él como aliado de una facción civil. La iglesia de Salem estaba junto a él y, ante la enemistad de los teócratas, lo eligió maestro. Esto no se hizo antes de que los predicadores se reunieran y declararan que cualquiera que debería afirmar obstinadamente que "el magistrado civil no podría interferir ni siquiera para detener a una iglesia de la apostasía y la herejía", era digno de destierro. Se designó un comité de su orden para ir a Salem y tratar con Williams y la iglesia "a la manera de la iglesia".

Mientras tanto, la gente de Salem fue castigada por elegirlo como su maestro, reteniendo una porción de tierra a la que habían reclamado. Williams estaba listo para reunirse con el comité en cada momento para expresar y definir sus doctrinas y para refutar todas sus afirmaciones. Después de que el comité regresó, la iglesia de Williams escribió cartas a todas las iglesias de las cuales cualquiera de los magistrados era miembro, "para que amonestaran a los magistrados de

607

su injusticia ". En la siguiente corte general, todo Salem quedó excluido hasta que se disculparan por estas cartas. El pueblo y la iglesia cedieron. Roger Williams estaba solo. Fue capaz y estuvo dispuesto a hacerlo, y de inmediato declaró su" propio retiro voluntario de todas estas iglesias que estaban decididas a continuar en la persecución de los testigos del Señor ", y" esperaban que el Señor Jesús hiciera sonar en él la explosión que en su propia estación sagrada derribaría la fuerza y la confianza de esos inventos de hombres ". En octubre de 1635, fue convocado ante los principales representantes del Estado. Fue y" mantuvo la fuerza rocosa "de su posición, y se declaró" listo para ser atado y desterrado, e incluso para morir en Nueva York ". Inglaterra ", en lugar de renunciar a sus convicciones.

Por persuasiones sinceras de Cotton, el tribunal general de 1635, por una pequeña mayoría, lo sentenció al exilio y al mismo tiempo intentó justificar el

sentencia por el débil alegato de que no fue una restricción a la libertad de conciencia, sino porque la aplicación de la nueva doctrina a sus instituciones parecía "subvertir el estado y el gobierno fundamental del país". En enero de 1636, se le envió una orden para que viniera a Boston y se embarcara a Inglaterra. Se negó a irse. Los oficiales fueron enviados en un bote para traerlo, pero él ya no estaba. "Tres días antes, había salido de Salem, en la nieve invernal y las inclemencias del tiempo, de las cuales recordaba la severidad incluso en su vejez tardía". Durante catorce semanas fue muy afectado en una estación amarga, sin saber qué pan o cama hacía. media.' A menudo, en la noche tormentosa, no tenía fuego, ni comida, ni compañía; a menudo deambulaba sin guía, y no tenía casa sino un árbol hueco. Pero no carecía de amigos. El respeto por los derechos de los demás que lo habían guiado para defender la libertad de conciencia, lo había convertido en el campeón de los indios. Había aprendido su idioma durante su residencia en Plymouth; a menudo había sido huésped de los vecinos.

608

sachems; y ahora, cuando llegó en invierno a la cabaña del jefe de Pokanoket, fue recibido por Massassoity "el corazón bárbaro de Canonicus, el jefe de los Narragansetts, lo amaba como a su hijo hasta el último suspiro". "Los

650

cuervos", relata, "me dieron de comer en el desierto". 52

La ley de 1631 que convirtió la membresía en la iglesia en una prueba de ciudadanía había involucrado a los teócratas en otro dilema. Había un número considerable de personas que no eran miembros de las iglesias, y debido a su incapacidad no podían ser admitidos. Incluso más que esto, no querían ser admitidos. Pero como la membresía en la iglesia era necesaria para la ciudadanía, y como querían ser, y consideraban que era su derecho ser, ciudadanos, decidieron organizar sus propias iglesias. Pero los teócratas no estaban dispuestos a que el poder se les escapara de las manos de ninguna manera; encontraron no solo una forma de escapar del dilema, sino con eso para hacer que su poder fuera más absoluto. En 1635 se promulgó la siguiente ley:

"Por mucho que haya encontrado por triste experiencia, tantos problemas y perturbaciones le han sucedido tanto a la Iglesia como al Estado civil por parte de los oficiales y miembros de algunas iglesias, que se han reunido ... de manera indirecta, ... es ... ordenado que ... este tribunal no hace, ni aprobará en adelante ninguna de las compañías de hombres que de ahora en adelante ioyne de cualquier manera pretendida de compañerismo de la iglesia, sin que primero conozcan a los magistrados y a los ancianos de la mayoría de las iglesias en esta

jurisdicción, con sus intencons, y tienen su aprobación aquí. Además, se ordena, que no peson, ser miembro de cualquier iglesia que en adelante se reunirá sin la aprobación de los magistrados, y el mayor pte de dichas iglesias,

651

será admitido a la libertad de este comonwealthe ". 53

En mayo de 1636, Henry Vane fue elegido gobernador. Algún tiempo antes, Anne Hutchinson, con su familia, había venido de Lincolnshire, seguida de su cuñado, John Wheelwright. Ella era una mujer excelente, hizo muchos amigos y en su casa se mantuvo religiosa

609

encuentros para mujeres. El objeto de estas reuniones. era hablar sobre los sermones para edificación mutua;pero como era natural, se metieron en la discusión de los ministros en lugar de sus sermones. En una de estas reuniones, la Sra. Hutchinson comentó que de los ministros "ninguno predicó el pacto de la gracia libre sino el Maestro Cotton", y que "no tenían el sello del Espíritu, y por lo tanto no podían ministros del Nuevo Testamento." Este comentario pronto entró en circulación entre los predicadores y, por supuesto, no fue del todo aceptable.

Como Cotton fue nombrado como el único ministro ejemplar, en octubre los ministros fueron en un cuerpo a su casa para pedirle cuentas. Cotton propuso que los otros ministros y la Sra. Hutchinson deberían tener una entrevista amistosa en su casa, para llegar a un acuerdo. Ella, sospechando de una trampa, fue bastante cautelosa al principio, y se negó a comprometerse con cualquier declaración definitiva sobre el punto en cuestión, pero la "Rev." la instó. Hugh Peters, para tratar de manera justa y honesta con ellos, finalmente se dejó persuadir para decir que el informe era en esencia cierto, y que en verdad vio una gran diferencia entre la predicación de Cotton y la de ellos; "que no podían predicar un pacto de gracia tan claramente como él, porque no tenían el sello del Espíritu".

En lugar de que los predicadores se reconciliaran con la opinión de la Sra. Hutchinson, o con Cotton, su enemistad se profundizó. El asunto se extendió cada vez más, y la colonia se dividió en dos partes;y a la cabeza del partido Hutchinson estaba Vane, el gobernador.

En enero de 1637, en un día de ayuno, John Wheelwright predicó en Boston en el sentido de que "no importa cuán aparentemente santos sean los hombres de acuerdo con la ley, si ... son tales que confían en su propia justicia, morirán , dice el Señor. No hagáis después de sus obras; porque dicen y no hacen. Amplían sus filacterias y ensanchan los bordes de sus vestiduras; y aman lo más alto

610

habitaciones en fiestas y los asientos principales en las sinagogas;y saludos en el mercado, y para ser llamado de hombres, rabino, rabino. Pero creed en el Señor Jesucristo, y seréis salvos, por ser justificados por la fe tenemos paz con Dios por medio de nuestro Señor Jesucristo. Y la forma en que debemos tomar si es así no se nos quitará al Señor Jesucristo es esta: todos debemos preparar un combate espiritual, debemos ponernos toda la armadura de Dios, y debemos ceñirnos el lomo y estar firmes. Listo para pelear; . . . por temor, en la noche, si no peleamos, el

652

Señor Jesucristo puede sorprenderse ". 54

Esto llevó las cosas a una crisis. En marzo, la legislatura se reunió y se designó un tribunal compuesto por Henry Vane, doce magistrados, doce predicadores y treinta y tres diputados. Wheelwright fue procesado ante el tribunal. Su sermón fue presentado, y se hizo un intento para que admitiera que cuando habló en el sermón de aquellos bajo un pacto de obras, se refería a sus hermanos ministros en la colonia. Por supuesto, fue fácil para él arrojarles el asunto. Exigió que controvertieran su doctrina. Dijo que estaba listo para demostrar por las Escrituras que la doctrina era verdadera. En cuanto a quién se refería en el sermón, les dijo que "si se le mostraba alguno que caminaba de la manera que él había descrito como un pacto de obras, se refería a ellas". El tribunal preguntó al resto de los ministros si "caminaban de esa manera". "Todos ellos

reconoció que lo hicieron ", excepto Cotton, quien declaró que" la doctrina del hermano Wheelwright estaba de acuerdo con Dios en las partes controvertidas, y totalmente y por completo ".

Mediante un arduo trabajo, la oposición logró que Wheelwright fuera condenado por sedición;pero no pudieron asegurar la sentencia de inmediato, y lo mandaron a la siguiente sesión. Tan pronto como se supo la decisión, más de sesenta de los principales ciudadanos de Boston firmaron una petición para

611

El tribunal en nombre de Wheelwright, en el que se refirió a la persecución como una restricción del derecho a la libertad de expresión, y entre otras cosas dijo:

"Paul fue considerado un pestilente, o un motor de sedición, y un líder de una secta, ... y Christ himselfe, así como Paul, fueron acusados de ser un maestro de nueva doctrina ... Ahora te suplico , considere si esa vieja serpiente no funciona después de su antiguo método, incluso en nuestros diarios ... En tercer lugar, si observa los efectos de su doctrina sobre los oyentes, no ha provocado sedición en nosotros, no tanto como por accidente; no hemos desenvainado la espada, como a veces Pedro lo hizo, imprudentemente, ni han rescatado a nuestro hermano inocente, como a veces los israelitas hicieron a Jonatán, y sin embargo no lo hicieron sediciosamente. preferimos convertirnos en humildes suplicantes de vuestro culto, y si no prevalece la pequeñez, preferiríamos con paciencia dar

653

nuestras mejillas a los que se meten ". 55

No es necesario seguir más detalles; La cuestión se hizo el tema en las próximas elecciones.Los enemigos de Wheelwright llevaron el día, eligiendo al gobernador Winthrop. En la siguiente sesión celebrada en noviembre, fue convocado para comparecer y se le ordenó presentar o prepararse para la sentencia. Sostuvo que como solo había predicado la verdad de Cristo, no era culpable de sedición ni desprecio. El tribunal respondió que no habían censurado su doctrina, sino que la habían dejado como estaba; pero la censura fue sobre la*aplicación* por la cual "puso a los magistrados y ministros y a la mayoría de las personas en esta iglesia bajo un pacto de obras". Fue sentenciado a ser expulsado y desterrado, y le dieron catorce días para abandonar Massachusetts. Al igual que Roger Williams, se vio obligado a salir solo en la amargura del invierno de Nueva Inglaterra.

Wheelwright no tardó en retirarse cuando procedieron a juzgar a sus amigos que habían presentado la petición, y estos hombres que no solo en la petición rechazaron ningún pensamiento de sedición, sino que dijeron que si no se

escuchaba su petición, ellos " preferiría con paciencia dar su
612
las mejillas de los asesinos "se consideraban enemigos públicos". Sin embargo, tales escrúpulos nunca obstaculizaron la teocracia. Su justicia no fue pisoteada ni por jueces, ni por jurados, ni por leyes. "-*Adams.* 654 56

Una vez logrado esto, procedieron a vengarse de Anne Hutchinson, la principal traidora, y la causa de toda su disensión. En noviembre de 1637, "fue llevada a juicio ante la guarida más espantosa de la iniquidad humana, un tribunal penal eclesiástico. Los ministros eran sus acusadores, quienes llegaron ardiendo de odio para dar testimonio de las palabras que les había hablado a petición propia, en la creencia de que la confianza que ella depositaba debía ser considerada sagrada.

jurado a cuya hombría podía apelar, y John Winthrop, para su vergüenza duradera, debía enjuiciarla desde el tribunal. Pronto se convertiría en madre, y su salud era débil;pero la obligaron a ponerse de pie hasta que se agotó; y, sin embargo, abandonada y abandonada, ante esos jueces despiadados, a través de dos largos y cansados días de hambre y frío, la mujer intrépida defendió su causa con una habilidad y coraje que incluso ahora, después de doscientos cincuenta años, enciende el corazón con admiración. .

"El caso para el gobierno fue abierto por John Winthrop, la justicia que preside, el fiscal general, el presidente del jurado y el magistrado en jefe de la Bahía de Massachusetts. Él reprendió a la prisionera con sus muchos cursos malvados, habiendo dicho cosas perjudiciales para el honor de los ministros, con la celebración de una asamblea en su casa y con la divulgación de las opiniones sostenidas por aquellos que habían sido censurados por ese tribunal ". - *Adams.* 655 57. El procedimiento continuó luego de la siguiente orden:

Gobernador Winthrop. - "Pensamos que es bueno enviar por usted, ... que si se equivoca, podemos reducirlo para que pueda convertirse en un miembro rentable aquí entre nosotros; de lo contrario, si es obstinado, ... eso entonces la corte puede tomar tal rumbo que usted puede molestar
613
nosotros no más. Por lo tanto, te suplicaría. . . ¿no justificas el sermón del señor Wheelwright y la petición? "

Sra. Hutchinson. - "Me llaman aquí para responderle, pero no escucho nada a mi cargo".

Gobernador: "Ya te he contado algunas, y más puedo contarte".

Sra. H. - "Nombre uno, señor".

Gobernador: "¿No he nombrado algunos ya?"

Sra. H. - "¿Qué he dicho o hecho?". . .

Gobernador: "Te uniste a ellos en la facción".

Sra. H .-- "¿En qué facción me uní a ellos?"

Gobernador: "Al presentar la petición". . . .

Sra. H. "Pero no tenía mi mano para la petición".

Gobernador: "Los ha aconsejado".

Sra. H. - ¿Dónde?

Gobernador: "Por qué, al entretenerlos".

Sra. H. - "¿Qué incumplimiento de la ley es eso, señor?"

Gobernador: "Por qué, *deshonra de los padres".* . . .

Sra. H. - "Puedo honrarlos como hijos de Dios, y como honran al Señor".

Gobernador: "No queremos decir que discutamos con los de tu sexo, sino solo esto: te adhieres a ellos y te esfuerzas por presentar esta facción, y entonces *nos deshonras".*

Sra. H. - "No reconozco tal cosa, ni creo que alguna vez te haya deshonrado".

Dep.Gov. - "Subiría un poco más con la Sra. Hutchinson. Ahora ... si ella en particular ha menospreciado a todos nuestros ministros en la tierra que han predicado

pacto de obras, y solo el Sr. Cotton un pacto de gracia, por qué esto no se debe sufrir ".

Sra. H. - "Rezo, señor, demuestre que dije que predicaban nada más que un pacto de obras". . .

Dep. Gobernador: "Si no predican un pacto de gracia, claramente, entonces, predican un pacto de obras".
614

Sra. H. - "No, señor; uno puede predicar un pacto de gracia más claramente que otro, así que dije".

Rev. Hugh Peters. - "A lo que nos concierne hablar, aún estamos ahorrando, a menos que la corte nos ordene hablar, entonces responderemos a la Sra. Hutchinson, a pesar de que nuestros hermanos no están dispuestos a responder. Yo y otros habíamos escuchado eso el prisionero dijo que enseñamos un pacto de obras; enviamos por ella, y aunque al principio fue "muy tierna", pero al pedirle que hablara con claridad, explicó que "había una gran diferencia" entre nuestro hermano, el Sr. Cotton y a nosotros mismos. Deseé saber la diferencia. Ella respondió "que él predica el pacto de la gracia y que tú el pacto de las obras", y que ustedes no son ministros capaces del Nuevo Testamento, y no saben más que los apóstoles antes del Resurrección."

Sra. H. - "Si nuestro pastor mostrara sus escritos, debería ver lo que dije, y que las cosas no son como se informa".

Sr. Wilson - "Hermana Hutchinson, por los escritos de los que hablas, no los tengo". .

Peters fue seguido por otros cinco predicadores, quienes primero, con mansedumbre hipócrita, se expresaron como locos para hablar en esta asamblea sobre esa mujer gentil, pero para calmar sus conciencias en la relación en la que estaban con la comunidad y ante Dios, se sintieron obligados a decir que El prisionero había dicho que no podían ser ministros del Nuevo Testamento, y que todo lo que Hugh Peters había testificado era cierto. La corte se aplazó hasta el día siguiente.

Cuando el tribunal abrió al día siguiente, la Sra. Hutchinson comenzó su defensa llamando como testigos a los Sres. Leverett, Coggeshall y Cotton. Y el molino inquisitivo nuevamente comenzó a moler.

Gobernador Winthrop. - "El señor Coggeshall no estuvo presente".

Coggeshall - "Sí, pero lo estaba; solo deseaba guardar silencio hasta que me llamaran".

615

Gobernador: "¿Podrías ... decir que ella no lo dijo?"

Sr. C. - "Sí, me atrevo a decir que ella no dijo todo lo que pusieron en su contra".

Sr. Peters - "¿Cómo te atreves a mirar al tribunal para decir una palabra así?"Sr. C. - "El Sr. Peters se enfrenta a él para prohibirme. Guardaré silencio". . . .

Gobernador: Bueno, señor Leverett, ¿cuáles fueron las palabras?Rezo para hablar ".

Sr. Leverett - Para mi mejor recuerdo,. . . El Sr. Peters hizo con mucha vehemencia y súplica instarla a decir qué diferencia había entre el Sr. Cotton y ellos, y al instarla a ella, ella dijo: 'El miedo al hombre es un

trampa, pero los que confían en el Señor estarán a salvo.Y. . . que no predicaron un pacto de gracia tan claramente como lo hizo el Sr. Cotton, y ella dio esta razón, porque como los apóstoles estuvieron por un tiempo sin el Espíritu, hasta que hubieran recibido el testimonio del Espíritu podrían no predique un pacto de gracia tan claramente ".

Luego llamaron a Cotton, y tomó su lugar como testigo.

Sr. algodon. - "Debo decir que no la encontré diciendo que estaban bajo un pacto de obras, ni que ella dijo que predicaron un pacto de obras".

Gobernador: "Dices que no lo recuerdas, pero ¿puedes decir que ella no habló así?"

Sr. C. - "Recuerdo que ella los miraba como apóstoles antes de la ascensión". . .

Dep. Gob. - Afirman que la Sra. Hutchinson dijo que no podían ministros del Nuevo Testamento ".

656

Sr. C. - "No lo recuerdo". 58

La Sra. Hutchinson también creía en la presencia permanente del Espíritu Santo y en la promesa de Cristo de que el Espíritu guiará al cristiano, especialmente en la comprensión de las Escrituras. Ella por lo tanto enseñó que "el Santo

616

El fantasma mora en una persona justificada ", y que es deber de los cristianos" seguir la orden del Espíritu Santo ". Para esto, los puritanos formalistas la consideraban poco menos que una fanática delirante, y sus enseñanzas tienden a anarquía. Y como "no había nada que el puritano ortodoxo aborreciera tan firmemente como la pretensión anárquica de vivir con la ayuda de una luz sobrenatural", fue denunciada como "debilitar las manos y los corazones

657

de la gente hacia los ministros", y como ser "como Roger Williams, o peor" 59

Ahora, en su juicio, sabiendo que, aunque la corte fue criticada en su caso en cuanto al punto principal, y que no tenía esperanza de escapar sin un ataque a esta fase de su creencia, prefirió presentar el asunto ella misma que permitir el tribunal para obligarla sobre el terreno de su propia elección. Por lo tanto, declaró que sabía por el Espíritu de Dios que sus enseñanzas eran la verdad, y cerró un breve discurso de la siguiente manera:

Sra. H. - "Ahora, si me condenas por decir lo que en mi conciencia sé que es verdad, debo comprometerme con el Señor".

Sr. Nowell - "¿Cómo sabes que ese era el Espíritu?"

Sr. H. - "¿Cómo sabía Abraham que era Dios?"

Dep. Gobernador: "Por una voz inmediata".

Sra. H. - "Así que para mí por una revelación inmediata".

Luego declaró a la corte su convicción de que el Señor le había mostrado que ella sería entregada de las manos de la corte, y se refirió a algunos pasajes en el libro de Daniel. En la condición en que se encontraba la pobre mujer, no es de extrañar que bajo el continuo y cruel canto de la corte, deba pronunciar las siguientes palabras:

Sra. H. - "Tú tienes poder sobre mi cuerpo, pero el Señor Jesús tiene poder sobre mi cuerpo y alma; y asegúrate

617

ustedes mismos tanto, hacen tanto como en sus mentiras para quitar al Señor Jesucristo de ustedes, y si continúan en este curso comienzan, traerán una maldición sobre ustedes y su posteridad, y la boca del Señor tiene hablado ".

Gobernador: "Daniel fue entregado por milagro. ¿Crees que también será entregado?"

Sra. H. - "Aquí lo hablo ante el tribunal. Espero que el Señor me libere por su providencia". . .

Dep.Gov. - "Deseo que el Sr. Cotton nos diga si usted aprueba las revelaciones de la Sra. Hutchinson mientras las ha presentado".

Sr. C. - "No sé si la entiendo; pero esto digo, si ella espera una liberación en una forma de providencia, entonces no puedo negarlo".

Gobernador -. . . "Veo una maravillosa providencia de Dios para llevar las cosas a este paso ... Dios, por una providencia, ha respondido a nuestros deseos y la ha hecho abrirse a sí misma y al terreno de todas estas perturbaciones para ser por revelaciones". . . .

Corte. - "Todos consentimos con usted".

Gobernador: "Ey, es el entusiasmo más desesperado del mundo".. . .

Sr. Endicott - "Hablo en referencia al Sr. Cotton... ¿Si usted es testigo de ella o en su contra?"

Sr. C. - "Esto es lo que dije, señor, y mi respuesta es clara, que si ella busca la liberación de la mano de Dios por su providencia, y la revelación sea ... según una palabra [de Escritura], que no puedo negar ".

Sr. Endicott - "Me das satisfacción".

Dep.Gov. - "No, no; no me da nada".

Sr. C. - "Rezo, señor, déme permiso para expresarme. En ese sentido de que ella habla, no me atrevo a dar testimonio de ello".

Sr. Nowell - "Creo que es una ilusión diabólica".

Gobernador: "De todas las revelaciones de las que he leído, nunca leí el terreno tal como está para esto. Los entusiastas y los anabautistas nunca tuvieron algo así". . . .

618

Sr. Peters - "Puedo decir lo mismo ... y creo que es muy discutible lo que ha dicho nuestro hermano Cotton". . .

Gobernador: "Estoy convencido de que la revelación que ella produce es un engaño".

Toda la corte (excepto dos o tres ministros). - "Todos lo creemos, todos lo creemos".. . .

Coddington - "Te ruego que no hables así para forzar las cosas, porque no veo por mi propia parte ninguna equidad en la corte en todos tus procedimientos. Aquí no hay ninguna ley de Dios que ella haya violado, ni ninguna ley del país que ella rompió, y por lo tanto no merece censura, y si ella dice que los ancianos predican como lo hicieron los apóstoles, ¿por qué predicaron un pacto de gracia, y qué les pasa a ellos? hazlo, porque aquí no hay ley de Dios ni hombre quebrantado ".

Sr. Peters - "Confieso que pensé que el Sr. Cotton nunca habría tomado su parte".Gobernador: "La corte ya se ha declarado satisfecha ... en relación con la inquietud de su espíritu y el peligro de su curso entre nosotros, que no se debe sufrir. Por lo tanto, si la mente de la corte es la mente de la Sra. Hutchinson . . serán desterrados de nuestras libertades y encarcelados hasta que sea enviada lejos, que levanten la mano ".

Todos menos tres dieron su consentimiento.

Gobernador: "Los de mentalidad contraria sostienen la suya".

Sres. Coddington y Colburn solamente.

Gobernador: "Sra. Hutchinson, la sentencia de la corte que escucha es que está expulsada de nuestra jurisdicción por ser una mujer no apta para nuestra sociedad, y debe ser encarcelada hasta que la corte la expulse".

Sra. Hutchinson. - "Deseo saber por qué estoy desterrado".

658

Gobernador: "No digas más: el tribunal sabe por qué y está satisfecho". 60 619

Aquí terminaron los procedimientos en la corte.Estaba comprometida con Joseph Welde de Roxbury, cuyo hermano, uno de los predicadores, la había declarado Jezabel. Allí, los predicadores continuaron con sus tormentosas preguntas y cuestionamientos cruzados, hasta que la pobre mujer fue conducida tan cerca de la distracción que ellos con "corazones tristes" pudieron acusarla de estar poseída con Satanás. Por lo tanto, escribieron a la iglesia en Boston ofreciéndole hacer una prueba de lo mismo, sobre lo cual fue convocada para aparecer para responder ante la iglesia.

Cuando ella vino, uno de los ancianos gobernantes leyó una lista de veintinueve "errores", de los cuales la acusaron. Ella admitió que los había mantenido a todos, y luego se hizo una pregunta directa.

Sra. H. - "¿Por qué regla un anciano vino a mí fingiendo desear luz y, de hecho, atrapándome?"

El viejo. - "No vine para atraparte, sino en compasión de tu alma".La inquisición continuó desde las ocho de la mañana hasta las ocho de la mañana.

en la noche, cuando se pronunció la sentencia de amonestación.El caso fue aplazado por una semana, cuando una vez más la hicieron comparecer en su juicio y fue acusada, entre otras cosas, de haber negado la "justicia inherente". Por supuesto, fue condenada por todos los cargos ", de modo que la iglesia con un solo consentimiento la echó ... Después de que fue excomulgada, su espíritu, que antes parecía estar algo abatido, revivió de nuevo y se glorió en sus sufrimientos. ".

"Y todo este tiempo había estado sola; sus amigos estaban muy lejos. Para que no se perdiera ninguna circunstancia de horror, ella y una de sus más devotas seguidoras, Mary Dyer, se estaban acercando a sus confinamientos durante este tiempo de miseria. Ambos casos terminaron en desgracias sobre cuyos detalles repugnantes, Thomas Welde y sus reverendos hermanos se regodearon con una alegría salvaje, declarando que 'Dios mismo se alegró de intervenir con su voto de calidad ... tan claramente como si hubiera señalado

620

con su dedo. Que la posteridad cubra la impactante escena ". -*Adams.* 659 61 Felizmente escapó con su vida. Pocos días después de su condena, el gobernador le envió una orden de expulsión del territorio de Massachusetts. A pedido de Roger Williams, ella y sus amigos fueron a Narragansett Bay. Miantonomoh les hizo un regalo de la isla de Rhode Island, donde colocado.

En 1636, alrededor de un centenar de personas, bajo el liderazgo de Thomas Hooker, un ministro solo superado por Cotton en la estimación de los colonos, se mudó de la colonia de Massachusetts al valle de Connecticut, y estableció allí las ciudades de Springfield, Windsor, Hartford, y Wethersfield; y el 14 de enero de 1639, Springfield prefirió permanecer en la jurisdicción de Massachusetts, las tres ciudades restantes establecieron una forma de gobierno bajo once "órdenes fundamentales", cuyo preámbulo es el siguiente:

"Por mucho que haya complacido al Dios Todopoderoso por la sabia disposición de su divina providencia para ordenar y disponer de las cosas que nosotros, los habitantes y residentes de Windsor, Hartford y Wethersfield estamos ahora cohabitando y habitando en y sobre el río de Connecticut y las tierras adyacentes, y sabiendo bien dónde se reúne un pueblo, la palabra de Dios requiere que para mantener la paz y la unión de tal pueblo, se establezca un gobierno ordenado y decente de acuerdo con Dios, para ordenar y disponer los asuntos de la gente en todas las estaciones, según lo requiera la ocasión; por lo tanto, asociarse y unirse para ser como un solo estado público o comunidad; y hacer por nosotros mismos y nuestros sucesores y los que se nos adjunten en cualquier

momento a partir de ahora, entrar en combinación y confederación juntas, para mantener y perseguir la libertad y pureza del evangelio de nuestro Señor Jesús que ahora profesamos, como también la disciplina de las iglesias que según la verdad de dicho evangelio, ahora se practica entre nosotros;como también en nuestros asuntos civiles para ser guiados y gobernados de acuerdo con las leyes, reglas, órdenes y decretos que se dicten, ordenen y decreten. "
660
62

La orden número cuatro decía que el gobernador debería "ser siempre miembro de alguna congregación aprobada,
621
y anteriormente de la magistratura dentro de esta jurisdicción ". El juramento del cargo para el gobernador fue el siguiente:

"Yo, ____ ____, siendo elegido ahora para ser gobernador dentro de esta jurisdicción, para el

año siguiente, y hasta que se elija un nuevo, juro por el gran y terrible nombre del Dios eterno, para promover el bien público y la paz del mismo, de acuerdo con lo mejor de mi habilidad; como también mantendrá todos los privilegios legales de esta comunidad; como también que todas las leyes sanas que sean o sean hechas por la autoridad legal aquí establecida, sean debidamente ejecutadas; y promoverá la ejecución de la justicia de acuerdo con el gobierno
661
de la palabra de Dios; así que ayúdame Dios en el nombre del Señor Jesucristo ". 63

El juramento del magistrado fue sustancialmente el mismo.A diferencia de Massachusetts, la membresía de la iglesia no era necesaria para poder votar. Las personas se convirtieron en ciudadanos por el voto de la mayor parte de la ciudad donde vivían, o la mayor parte de los que deberían estar presentes y prestando "juramento de fidelidad".

En 1637, una colonia de inmigrantes puritanos con John Davenport como pastor llegó a Boston y permaneció hasta la primavera de 1638, luego fundó la ciudad y la colonia de New Haven. En 1639, una colonia de New Haven se instaló en la ciudad de Milford, y otra compañía de Inglaterra se instaló en la ciudad de Guilford. En el mismo año se estableció una forma de gobierno, y "por la influencia de Davenport se resolvió que las Escrituras son la regla perfecta del

mancomunidad; que la pureza y la paz de las ordenanzas para ellos mismos y su posteridad fueron el gran fin del orden civil; y que los miembros de la iglesia solo deben ser burgueses libres. "-*Bancroft.* 662 64 Se nombró un comité de doce para designar a siete hombres para que se convirtieran en magistrados. En agosto, los siete se reunieron para poner en funcionamiento las formas del nuevo gobierno". Abrogando cada fideicomiso ejecutivo anterior, admitieron ante el tribunal toda la iglesia
622
miembros; el carácter de los magistrados civiles se expuso luego de los oráculos sagrados;'y la elección siguió. Entonces Davenport, en palabras de Moisés a Israel en el desierto, le encargó al gobernador que juzgara con rectitud; "La causa que es demasiado difícil para usted", como era parte del texto del ministro, "tráigamela y la escucharé". Se ordenaron elecciones anuales; y la palabra de Dios establecida como la única regla en los asuntos públicos. "Las otras ciudades siguieron este ejemplo, y así" el poder del clero llegó a su punto extremo en New Haven, ya que cada una de las ciudades estaba gobernada por siete oficiales eclesiásticos conocidos como ' pilares de la iglesia. Estos magistrados sirvieron como jueces, y se prescindió del juicio por jurado, porque no se podía encontrar autoridad para ello en las leyes de Moisés. "- *Fiske.*
663
65

En 1643, las cuatro colonias de Massachusetts, Plymouth, Connecticut y New Haven formaron una liga llamada Colonias Unidas de Nueva Inglaterra, cuyo propósito se definió de la siguiente manera:

"Mientras que todos vinieron a estas partes de América con el mismo fin y ayme; a saber, para adelantar el reino de nuestro Señor Jesucristo y disfrutar de las libertades del evangelio en la pureza con paz; Y, mientras que, en nuestro asentamiento (por una sabia Providencia de Dios) están dispersos en las costas y ríos marítimos más de lo que se pretendía al principio, de modo que, según nuestro deseo, no se pueden comunicar con conveniencia en un gobierno y jurisdicción, ... por lo tanto, lo consideramos nuestro Bounden dutye sin demora para entrar en una negociación presente entre nosotros mismos para ayuda mutua y fortaleza en todas nuestras preocupaciones futuras: Que, como en la nación y la religión, en otros aspectos, aprenda y continúe uno de acuerdo con el tenor y la verdadera comprensión de los artículos siguientes. : Por lo tanto, las partes de las jurisdicciones antes mencionadas están totalmente de acuerdo y concluyen, y estos, de manera conjunta y externa, acuerdan y concluyen que todos ellos son, y en lo sucesivo, c. Aliado con el nombre de*Las Colonias Unidas de Nueva Inglaterra.*

"1. Dichas colonias unidas por sí mismas y sus posteridades, por el presente, entran alegre y seueralmente en una liga firme y perpetua de
623
amistad y amistad por ofensa y defensa, asesoramiento mutuo y socorro en todas las ocasiones justas tanto para pregonar y propagar la verdad y las libertades del evangelio como para su propia seguridad y bienestar mutuos. . . .

"6. También se acuerda que para la gestión y la conclusión de todos los asuntos propiamente dichos y que conciernen a todo el Confederación, se elegirán dos comisionados por cada una de estas cuatro jurisdicciones; a saber, dos para Massachusetts, dos para Plymouth, dos para Connectacutt, y dos para New Haven, estando todos en

comunión de la iglesia con nosotros, que traerá pleno poder de sus tribunales generales para escuchar, examinar y
664
determinar todos los asuntos ", etc. 66 La población de las cuatro colonias era de aproximadamente veinticuatro mil habitantes, Massachusetts tenía aproximadamente quince mil, y las otras tres colonias alrededor de tres mil cada una. Los comisionados federales formaron una junta asesora en lugar de un cuerpo legislativo. La formación de esta liga fortaleció el

teocracia.

Por la rigurosidad de las reglas que habían sido enmarcadas por los predicadores para regular la admisión de miembros a las iglesias, había tan pocos que se unieron a las iglesias, que la membresía, que se suponía que debía incluir al menos a la gran mayoría de las personas, de hecho abrazó no más de un tercio de ellos. Y ahora, cuando se comenzó a exigir la libertad de culto de acuerdo con otras formas que no sean congregacionales, el clero congregacional vio que se debe hacer algo más firmemente para confirmar su poder

En consecuencia, en Cambridge, agosto de 1648, después de dos años de reflexión, se enmarcó una "Plataforma de disciplina de la Iglesia recogida de la Palabra de Dios". De hecho, fue el establecimiento de la Iglesia Congregacional sobre la base de la confederación de las cuatro colonias; porque en todo momento, aunque profesaba mantener los principios de la independencia de cada congregación, proporcionó "consejos compuestos por ancianos y otros mensajeros de iglesias para aconsejar, amonestar y retener el compañerismo de una iglesia", pero no para ejercer un especial actos de disciplina o jurisdicción, en particular

624

Iglesia. Y además, disponía que si alguna iglesia se separaba de la comunión de las iglesias, los magistrados podrían obligarlas a conformarse. "La Confesión de Westminster fue promulgada como el credo; los poderes del clero se definieron minuciosamente, y el deber de los laicos declaró 'obedecer a sus mayores y someterse a ellos en el Señor'. Se ordenó al magistrado que castigara la 'idolatría, la blasfemia, la herejía' y que obligara a cualquier

iglesia a volverse 'cismática' ". - *Adams.* [665] 67

En octubre de 1649, la plataforma fue remitida al tribunal general para su consideración y adoptada, y luego fue presentada por ellos a las iglesias para su aprobación. En octubre de 1651, fue confirmado por cada una de las legislaturas. Así se completó y vistió la teocracia de Massachusetts con todo el poder de la comunidad.Y a medida que aumentaba su poder, también aumentaban enormemente sus frutos amargos. En 1649, el gobernador Winthrop murió y fue sucedido por John Endicott; y en 1652, John Cotton murió, y fue sucedido por John Norton, y estos dos hombres, John Endicott y John Norton, no han sido descritos de manera inadecuada como "dos fanáticos ardientes que nunca dejaron de respirar". Y con la adhesión de estos dos hombres a la jefatura de la teocracia completa y completamente amueblada, se puede decir que el reino del terror de Nueva Inglaterra comenzó.

LOS SUFRIMIENTOS DE LOS BAUTISTAS

De todas las plagas que hasta ahora los puritanos de Nueva Inglaterra temían y odiaban, los bautistas o, como los apodaban, "los anabautistas", eran los más grandes. Eso

No fue uno de los delitos menores de Roger William que él era un Bautista.No mucho después del destierro de Roger Williams, ese Thomas Shepard de Charlestown en el sermón antes referido titulado "Eye Salve", había dicho al gobernador y a los magistrados que "los anabautistas han sido vistos por los piadosos líderes de este pueblo como una costra; " y el presidente

625

del Colegio de Harvard dijo que "algo tan duro como un anabautista de Nueva Inglaterra no debe ser manejado con ternura". De acuerdo con estos principios, por lo tanto, el tribunal general de Massachusetts en 1644 -

"Ordenó y acordó que si alguna persona o personas, dentro de esta jurisdicción, condenarán abiertamente u se opondrán al bautizo de infantes, o irán secretamente a seducir a otros de la aprobación o uso de los mismos, o abandonarán deliberadamente la congregación en el ministerio de la ordenanza, o denegará la ordenanza de magistratura, o su derecho legal y autoridad para hacer la guerra, o para castigar las infracciones externas de la primera mesa, y deberá comparecer ante el tribunal deliberadamente y obstinadamente para continuar allí, después del debido tiempo y medios de convicción, cada persona o personas serán condenadas a destierro ".

[666] 68

Al año siguiente, sin embargo, se presentó una fuerte petición para la derogación de la ley debido a la ofensa que había sido "amenazada por los piadosos en Inglaterra", pero muchos de los ancianos suplicaron que la ley podría continuar vigente. "La ley se mantuvo, pero el representante de la colonia que fue a Inglaterra en 1646 explicó al Parlamento

626

que "es cierto que tenemos una ley severa, pero nunca la cumplimos o ejecutaremos con el rigor de ella ... pero la razón por la cual no queremos repudiar o alterar la ley es porque la tendría". "ser testigo en contra de su juicio, ... lo cual concebimos ... ser erróneo". En cumplimiento de esta ley y en el mismo año, un Bautista con el nombre de Pintor, por negarse a dejar rociar a su hijo, "fue llevado ante la corte, donde declaró que su bautismo era anticristiano". Fue sentenciado a ser azotado, lo que soportó sin pestañear.

Y ahora, en 1651, tres ministros bautistas, John Clarke, Obadiah Holmes y John Crandall, fueron de la plantación de Providence a Lynn, Massachusetts, para visitar a un bautista anciano. Llegaron el sábado 19 de julio y al día siguiente adoraron juntos en su casa privada. Mientras el Sr. Clarke predicaba, dos agentes entraron a la casa con una orden de arresto para "ciertas personas erróneas que eran extrañas". Los tres ministros fueron llevados de inmediato a la taberna y se les notificó que debían asistir al culto en la iglesia parroquial por la tarde. Protestaban, diciendo que si los obligaban a entrar en la casa de reunión, deberían verse obligados a disentir del servicio. El agente les dijo que eso no era nada para él. Se le ordenó llevarlos a la iglesia, y a la iglesia deben ir.Cuando entraron a la casa de reunión, la congregación estaba rezando, y los tres prisioneros se quitaron los sombreros; pero tan pronto como terminó la oración, se pusieron nuevamente los sombreros y comenzaron a leer en sus asientos. Se ordenó a los oficiales que se quitaran el sombrero nuevamente.

Cuando terminó el servicio, el élder Clarke pidió permiso para hablar.Su solicitud fue concedida con la condición de que no hablaría sobre lo que acababa de escuchar predicado. Comenzó a explicar por qué se había puesto el sombrero y dijo que "no podía juzgar que estaban reunidos de acuerdo con el orden visible del Señor". Se le permitió proceder

627

no más, y los tres fueron encerrados por la noche.El martes siguiente fueron llevados a Boston y encarcelados.El 31 de julio, fueron juzgados ante el tribunal de asistentes y fueron multados, Clarke de veinte libras, Holmes de treinta y John Crandall de cinco, "o cada uno de ellos será bien azotado". Al comienzo del juicio, el élder Clarke había pedido

que se les mostrara la ley bajo la cual estaban siendo juzgados, y ahora volvió a hacer la misma solicitud, pero Endicott irrumpió: "Te has merecido la muerte. No me llevarán tanta basura". en nuestra jurisdicción. Usted sube y baja e insinúa secretamente cosas en aquellos que son débiles, pero no puede mantenerlo ante nuestros ministros; puede intentar una disputa con ellos ".

Cuando fueron enviados fuera de la corte a la prisión, el élder Holmes dice: "Al salir del bar, me expreso con estas palabras:" Dios mío, soy considerado digno de sufrir por el nombre de Jesús; con lo cual John Wilson (su pastor, como lo llaman) me llevó delante del tribunal y me maldijo, diciendo: "La maldición de Dios ... vete contigo"; así que nos llevaron a la prisión ".

Los bautistas estaban listos para defender sus doctrinas, así como para atacar las ceremonias popish de los puritanos; por lo tanto, el élder Clarke, tan pronto como llegaron a la prisión, escribió una carta al tribunal y propuso debatir los principios bautistas con cualquiera de sus ministros. En respuesta se le preguntó cuáles eran los principios bautistas que debatiría. Clarke formuló cuatro proposiciones, la primera indicando su fe en Cristo; segundo, que el bautismo, o sumergirse en agua, es uno de los mandamientos del Señor Jesucristo, y que un creyente o discípulo visible de Cristo Jesús (es decir, uno que manifiesta arrepentimiento y fe en Jesucristo) es la única persona. ser bautizado o sumergido en agua, etc .; tercero, que cada uno de esos creyentes en Cristo pueda en libertad, y debe cumplir con su deber, mejorar ese talento que el Señor le había dado, y en la congregación puede solicitar información para sí mismo; o si

628

él puede, puede hablar a modo de profecía, para edificación, y en todas las ocasiones y en todos los lugares hasta donde se extiende la jurisdicción de su Señor, puede y debe caminar como un hijo de la luz; y, cuarto, "testifico que ningún creyente o siervo de Cristo Jesús tiene ninguna libertad, mucho menos autoridad, de parte de su Señor, para herir a su siervo, ni con fuerza externa, ni brazo de carne para restringir o restringir, su conciencia, ni su hombre exterior por el bien de la conciencia, o la adoración a su Dios, donde no se ofrece daño a ninguna persona, nombre o estado de otros, cada hombre es tal como aparecerá ante el tribunal de Cristo, y debe rendir cuentas de sí mismo a Dios, y, por lo tanto, debe estar completamente persuadido en su propia mente por lo que se compromete, porque el que duda es condenado si come, y también si actúa, porque no come ni actuar con fe, y lo que no es de fe es el pecado ".

Al principio hubo algunas conversaciones, o más bien un farol, que Cotton debatiría con él;pero después de consultar juntos, Cotton se negó, y como sus amigos le pagaron la multa del élder Clarke, fue liberado y se le ordenó salir de la colonia lo antes posible. Los tres se negaron a pagar la multa impuesta.Crandall fue admitido a libertad bajo fianza, pero resolvieron retener al élder Holmes y darle un ejemplo. Lo que le sucedió él mismo lo cuenta en una carta a sus hermanos en Londres, de la siguiente manera:

"Deseaba decir algunas palabras: pero el Sr. Nowel respondió: 'No es momento de hablar', entonces me despedí y dije: 'Hombres, hermanos, padres y compatriotas, les ruego que me den. dejemos hablar algunas palabras, y más bien porque aquí hay muchos espectadores para verme castigado, y debo sellar con mi sangre, si Dios da fuerzas, lo que sostengo y practico en referencia a la palabra de Dios y el testimonio de Jesús. Lo que tengo que decir, en resumen, es esto, aunque no soy discutidor, sin embargo, al ver que debo sellar con mi sangre lo que tengo, estoy listo para defender por la palabra, y disputar ese punto con cualquier que saldrá para resistirlo. El Sr. Nowel respondió que ahora no había tiempo para disputar; luego dije: "Deseo dar cuenta de la fe y el orden que tengo", y esto "lo deseé tres veces; pero llega

629

El Sr. Flint, y le dijo al verdugo: "Compañero, haga su oficio, porque este tipo haría un largo discurso para engañar a la gente", así que, cuando decidí hablar, le dije a la gente: "Lo que debo hacer Sufrir es la palabra de Dios y el testimonio de Jesucristo. 'No', dice el Sr. Nowel, 'es por su error, y por tratar de seducir a la gente; "A lo que respondí:" No por error, porque en todo el tiempo de mi encarcelamiento, en el que me dejaron solo, mis hermanos se fueron, ¿cuál de todos sus ministros vino a convencerme de error? Y cuando, según las palabras del gobernador, se hizo una moción para una disputa pública, y a menudo se renovó en términos justos, y deseada por cientos, ¿cuál fue la razón por la que no se concedió? El Sr. Nowel me dijo que fue culpa suya quién se fue y no discutió; pero esto los escritos se aclararán en general. Aún así, el Sr. Flint llama al hombre para que haga su oficina; así que antes, y en el momento en que me quitó la ropa, seguí hablando, diciéndoles que había aprendido que, por todo Boston, no entregaría mi cuerpo en sus manos para que se lastimara en otra cuenta, sin embargo, sobre esto no daría una centésima parte de un compañero de wampum para liberarlo de sus manos; y que tenía tanta conciencia de desabrochar un botón, como de pagar las treinta libras en referencia al mismo. Les dije, además, que el Señor había manifestado su amor hacia mí al darme arrepentimiento hacia Dios y fe en Cristo, y así ser bautizado en agua por un mensajero de Jesús, en el nombre del Padre, Hijo y Espíritu Santo, en el que tengo comunión con él en su muerte, sepultura y resurrección, ahora he sido bautizado en aflicciones por tus manos, para que pueda tener más comunión con mi Señor y no me avergüence de sus sufrimientos, porque Por sus llagas he sido sanado. Y cuando el hombre comenzó a acariciarme la espalda, le dije a la gente. 'Aunque mi carne debe fallar, y mi espíritu debe fallar, Dios no fallará'. así que le agradó al Señor entrar y llenar mi corazón y mi lengua como un vaso lleno, y con una voz audible salí, rezando al Señor para que no pusiera este pecado a su cargo, y diciéndole a la gente que ahora encontré Él hizo

no me falles, y por lo tanto ahora debería confiar en él para siempre, quien no me fallóporque en verdad, cuando los golpes cayeron sobre mí. Tuve una manifestación espiritual de la presencia de Dios, como nunca antes la había tenido, y el dolor externo me fue tan alejado, que bien podría soportarlo, sí, y de alguna manera no lo sentí, aunque fue grave, ya que dijeron los espectadores, el hombre golpeando con todas sus fuerzas, escupiendo en su mano tres veces, con un látigo de tres cuerdas, dándome treinta golpes. Cuando me soltó del puesto, con alegría en mi corazón y alegría en mi semblante, como observaron los espectadores, les dije a los magistrados: "Me has golpeado con rosas". y dijo, además, 'Aunque el Señor me lo ha facilitado, le ruego a Dios que no se lo ponga a su cargo ".

630

Cuando terminaron los azotes, dos hombres, John Hazel y John Spur, se acercaron al hombre que sufría y le estrecharon la mano, Hazel no dijo nada en absoluto y Spur simplemente dijo: "Bendito sea el Señor". sin embargo, ambos fueron multados con cuarenta chelines, con la opción de pagar la multa o ser azotados. Ambos se negaron a pagar la multa, pero un amigo le pagó a Spur y, después de una semana en prisión, otro le pagó a Hazel. El latigazo de Holmes fue de treinta latigazos con un látigo de tres nudos de cuerda anudada con ambas manos, y fue tan severo que cuando lo llevaron de vuelta a la prisión, su cuerpo lacerado no podía soportar tocar la cama. Durante muchos días se vio obligado a descansar apoyado sobre sus manos y rodillas. En la cárcel, un viejo conocido llegó "con mucha ternura como el buen samaritano" para consolarlo y curar sus heridas, e incluso en su contra se le dio información y se preguntó quién era el cirujano. Cuando la carta del élder Holmes llegó a sus amigos en Londres, la publicaron, sobre la cual Sir Richard Saltonstall escribió a los predicadores de Boston la siguiente carta:

"Reverendo y queridos amigos, a quienes amo y respeto sinceramente: No entristece un poco mi espíritu escuchar qué cosas tristes se informan diariamente de su tiranía y persecución en Nueva Inglaterra; que multan,

azotan y encarcelan a los hombres por sus conciencias . *en primer lugar,* se fuerce a tal a entrar en sus asambleas como saben no se unirá a usted en el culto, y cuando muestran su desagrado del mismo, o un testigo en contra de ella, y luego se remueve hasta sus magistrados para castigarlos por tales (como se concibe) sus afrentas públicas. En verdad, amigos, esta práctica de obligar a cualquiera en asuntos de adoración a hacer aquello de lo cual no están completamente persuadidos, es hacerlos pecar, porque eso nos dice el apóstol (Rom. xiv, 23); y muchos se hacen hipócritas por lo tanto, se conforman en su hombre exterior por temor al castigo. Oramos por ti y deseamos tu prosperidad en todos los sentidos; esperamos que el Señor te haya dado tanta luz y amor allí, que podrías haber sido ojos para el pueblo de Dios aquí. y no practicar esos cursos en un desierto, que fuiste tan lejos para evitar. Estas formas rígidas te han puesto muy bajo en los corazones de los santos. Les aseguro que los escuché rezar en asambleas públicas, que el Señor les daría espíritus mansos y humildes, para no esforzarse tanto por la uniformidad como para mantener la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz. Cuando estaba en Holanda, sobre el comienzo de nuestras guerras, yo

631

Recuerdo que algunos cristianos allí, que luego pensaron seriamente en plantar en Nueva Inglaterra, deseaban que le escribiera al gobernador para saber si esos

difieren de usted en opinión, pero tienen el mismo fundamento en la religión, ya que a los anabautistas, buscadores, antinomianos y similares, se les podría permitir vivir entre ustedes; a lo que recibí esta breve respuesta de su entonces gobernador, el Sr. Dudley: "Dios no lo quiera", dijo, "nuestro amor por la verdad debería enfriarse tanto que deberíamos tolerar errores".

Es importante saber qué respuesta se dio a esto, y conocer los argumentos utilizados por la teocracia de Nueva Inglaterra para justificar estas perversas persecuciones. Los predicadores respondieron la carta de Sir Richard, de la mano de su jefe, John Cotton. Y la carta es la siguiente:

"Honrado y querido señor: mi hermano Wilson y yo reconocemos su amor, como antes, así que ahora, en las últimas líneas que recibimos de usted, lamenta su espíritu al escuchar las quejas diarias contra nosotros; brota de su compasión por nuestras aflicciones allí, en las que vemos un motivo justo para desear que nunca sufras como una lesión en ti mismo, sino que encuentres a otros que te compadezcan y te condolen. Cuando las quejas que escuchas están en contra de nuestra tiranía y persecución en multas, azotes, y encarcelando a los hombres por su conciencia, complace comprender que consideramos que las quejas son tan perjudiciales para nosotros mismos, que no tenían mano ni lengua para promover la llegada de las personas a las que apunta a nuestras asambleas o su castigo para su transporte allí. Los juicios justos no recibirán informes, mucho menos reproches contra los inocentes. El clamor de los pecados de Sodoma fue grande y fuerte, y llegó al cielo; sin embargo, el Dios justo (dándonos un ejemplo de qué hacer en el caso similar) primero iría a ver si sus crímenes estaban totalmente de acuerdo con el grito, antes de proceder al juicio. Gen. xviii, 20, 21. Y cuando descubrió la verdad del grito, no terminó de manera promiscua en el juicio, sino que se salvó como inocente. Estamos entre aquellos (si nos conociera mejor) que consideraría como (como la matrona de Abel habló de sí misma) pacíficos en Israel. 2 Sam. XX, 19. Sin embargo, tampoco somos tan vastos en nuestra indulgencia o tolerancia como para pensar que los hombres de los que hablas sufrieron una censura injusta. Para uno de ellos, Obadiah Holmes, que era una persona excomulgada, salió de una iglesia en Plymouth, entró en esta jurisdicción y se encargó de bautizarlo, lo que creo que él mismo no dirá que se vio obligado a realizar aquí. Y no ignoraba que la rebautización

632

de una persona mayor, y que por una persona privada fuera del cargo y bajo excomunión, todas ellas son manifestaciones objetivas contra el orden y el gobierno de nuestras iglesias, establecidas, lo sabemos, por la ley de Dios, y él lo sabe por las leyes de la país. Y creemos que podemos apelar con seguridad al ingenio de su propio juicio. ¿Sería tolerado en cualquier estado civil que un extraño viniera y practicara en contra de los principios conocidos del patrimonio de la iglesia? En cuanto a sus azotes, fue elegido más voluntariamente por él que infligido en él. Su censura por parte de la corte fue haber pagado, como sé, treinta libras, o bien ser azotado: su multa fue ofrecida por sus amigos para que la pagaran libremente; pero él eligió más bien ser azotado;en cuyo caso, si sus sufrimientos de franjas eran una adoración a Dios, seguramente no podría considerarse mejor que la adoración. El otro, el Sr. Clarke, fue más sabio en ese punto, y su ofensa fue menor.

así fue su multa menos, y él mismo, según tengo entendido, estaba contento de que se le pagara, con lo cual fue puesto en libertad. El encarcelamiento de cualquiera de ellos no fue en detrimento.Creo que a ninguno de los dos les fue mejor en casa; y estoy seguro de que Holmes no había estado tan bien vestido durante años antes.

"Pero complace considerar este punto un poco más: cree que obligar a los hombres en materia de adoración es hacerlos pecar, de acuerdo con Rom. Xiv, 23. Si la adoración es legal en sí misma, el magistrado obliga a venir a ella. , lo obliga a no pecar, pero el pecado está en su voluntad que debe ser obligado a un deber cristiano. Josías obligó a todo Israel o, que es todo uno, hecho para servir al Señor su Dios. 2 Crón. xxxiv, 33 Sin embargo, su acto en este documento no fue culpado, sino registrado entre sus acciones virtuosas. Para un gobernador sufrir cualquier cosa dentro de sus puertas para profanar el sábado, es un pecado contra el cuarto mandamiento, tanto en el hogar privado como en el magistrado; y si Él les exige que se presenten ante el Señor, el magistrado no peca, ni el sujeto peca un pecado tan grande como si se abstuviera de venir. Pero usted lo dice, pero hace que los hombres sean hipócritas, para obligar a los hombres a conformar al hombre exterior. por miedo al castigo. Si lo hiciera, más vale ser hipócrita que profano. ersons. Los hipócritas le dan a Dios parte de lo que le corresponde, el hombre externo; pero la persona profana no le da a Dios hombre externo ni interno.Sin embargo, les digo la verdad, hemos tolerado en nuestra iglesia a algunos anabautistas, algunos antinomianos y algunos buscadores, y todavía lo hacemos en este día.

667

69

En 1655, Thomas Gould, de Charlestown, se negó a rociar y bautizar a su bebé.El predicador regular ordenó a la iglesia "ponerlo bajo amonestación, cosa que la iglesia estaba retrasada". No mucho después él

633

estaba en la iglesia como lo exigía la ley, y cuando llegó el momento de rociar a los niños, salióSe le habló al respecto, pero les dijo que no podía quedarse porque "lo veía como una ordenanza de Cristo. Me dijeron que ahora que había dado a conocer mi juicio, podría quedarme ... Así que me quedé, y me senté en mi asiento, cuando estaban rezando y administrando el servicio a los infantes. Luego trataron conmigo por mi transporte irreverente ". Su trato con él era amonestarlo y excluirlo de la comunión.

En octubre de 1656, fue acusado ante el tribunal del condado por negar el bautismo a su hijoPor supuesto que

fue condenado. Fue amonestado y dado hasta el próximo período para considerar sus caminos.Durante este tiempo lo hicieron tan desagradable para él que dejó de asistir a la iglesia en Charlestown y fue a la iglesia en Cambridge. Pero esto, siendo un desaire aparente sobre el ministro, era solo una nueva ofensa.Aunque en realidad no fue castigado, fue sometido a pequeñas molestias, siendo convocado una y otra vez tanto a la iglesia como a la corte para ser amonestado, hasta que el 28 de mayo de 1665 se retiró por completo de la Iglesia Congregacional, y con otros ocho formaron un Iglesia Bautista. Al ser "cismático", se contaba como una rebelión abierta, y Gould y sus hermanos fueron convocados para presentarse ante la iglesia el próximo domingo. Les dijeron a los magistrados que no podían ir a esa hora, pero que el domingo siguiente estarían allí; pero el ministro se negó a esperar, y en su sermón "expuso los pecados de estos hombres y se los entregó a Satanás".

Fueron llamados ante un tribunal tras otro, hasta que su caso llegó al tribunal general en octubre.Aquellos de ellos que eran hombres libres fueron privados de sus derechos, y si debían ser condenados nuevamente por un cisma continuo, serían encarcelados hasta nuevo orden. En abril de 1666, fueron multados con cuatro libras y fueron encarcelados hasta septiembre, cuando se les ordenó que fueran dados de alta mediante el pago de

634

multas y costos. En abril de 1668, el gobernador y el consejo les ordenaron que se presentaran en la casa de reunión a las nueve de la mañana del 14 de abril para reunirse con seis ministros que debatirían con ellos. Sin embargo, el debate no fue demasiado, excepto que les dio a los ministros la oportunidad de denunciar a los bautistas como lo deseaban. A los bautistas, pidiendo libertad para hablar, se les dijo que estaban allí como delincuentes y que no debían tener libertad para hablar. Se pasaron dos días de esta manera, cuando al final del segundo día, "Rev." Jonathan Mitchell pronunció la siguiente oración de Deut.xvii, 9-12: -

"Y vendrás a los sacerdotes y a los levitas, y al juez que habrá en aquellos días, y preguntarás; y ellos te mostrarán la sentencia de juicio: y harás según la sentencia, que ellos de ese lugar que el Señor escoja, te mostrará, y observarás que hagas conforme a todo lo que te informen. Según la sentencia de la ley que te enseñarán, y según el juicio que te dirán, harás hazlo; no te negarás de la oración que te mostrarán, ni a la derecha ni a la izquierda. Y el hombre que hará presuntuosamente, y no escuchará al sacerdote que está allí para ministrar allí delante del Señor tu Dios, o al juez, incluso ese hombre morirá, y tú quitarás el mal de Israel.

El 27 de mayo, Gould y dos de sus hermanos como "anabautistas obstinados y turbulentos" fueron desterrados bajo pena de prisión perpetua. Ellos se quedaron. En consecuencia fueron encarcelados. Con esta persecución se despertó mucha simpatía en la comunidad, y sesenta y seis de los habitantes de Charlestown firmaron una petición en su nombre, entre los cuales se encontraban algunos de los ciudadanos más destacados. La petición fue a la legislatura, y oró por misericordia sobre los prisioneros, diciendo: "Son hombres viejos y débiles; ... el sentido de esta su ... condición más deplorable y afligida ha afectado tristemente los corazones de muchos ... Los cristianos, y quienes no aprueban su juicio o práctica, especialmente teniendo en cuenta que los hombres son reputados piadosos y de una conversación sin culpa ... Por lo tanto, suplicamos humildemente a este tribunal honrado, en su cristiano.

635

668

misericordia e intestinos de compasión, para compadecer y aliviar a estos pobres prisioneros. " 70 La petición fue declarada por voto escandalosa y de reproche. Las dos personas que habían tomado la iniciativa para levantarlo, fueron multadas, una diez y las otras cinco libras , y todos los demás que habían firmado la petición se vieron obligados a firmar un documento expresando su pesar por dar a la corte tan justos motivos de ofensa.

Informe de estos procedimientos que llegaron a Inglaterra, trece ministros de la Congregación escribieron, de la mano de Robert Mascall, una carta a sus hermanos en Nueva Inglaterra, en la que decían:

"¡Oh, cómo nos entristece y nos afecta, que Nueva Inglaterra debería perseguir! ¿No darás lo que tomas? ¿Es tu libertad de conciencia tu deber? ¿Y no se debe a otros que son sólidos en la fe? Entre muchas Escrituras, que en el decimocuarto de los romanos me confirma mucho en la libertad de conciencia así expresada. Al que estima lo inmundo, para él es inmundo. Por lo tanto, aunque aprobamos el bautismo de los hijos inmediatos de los miembros de la iglesia, y su admisión en el cuando evidencian una verdadera obra de gracia, para aquellos que en conciencia creen que dicho bautismo es inmundo, es inmundo. Tanto eso como los simples ancianos gobernantes, aunque los aprobamos, nuestros argumentos son meras interpretaciones de, y no ninguna escritura expresa. No puedo decir tan claramente de nada más en nuestra religión, ni en cuanto a la fe o la práctica. Ahora, ¿debemos imponer nuestras interpretaciones a los demás, como un Papa? ¿Cómo nos reprochan a los que somos congregacionales en Inglaterra? y amueblar ¡Nuestros adversarios con armas contra nosotros! Nos sonrojamos y nos llenamos de vergüenza y confusión de cara, cuando escuchamos de estas cosas. Querido hermano, rezamos para que Dios abra tus ojos y persuada al corazón de tus magistrados, para que ya no golpeen a sus siervos, ni nos lastimen mucho a sus hermanos, y para que no deshonren el nombre de Dios. . Mi querido hermano, perdóname, porque estoy afectado; Hablo por Dios, a cuya gracia os encomiendo a todos en Nueva Inglaterra;y humildemente anhelando tus oraciones por nosotros aquí, y sigue siendo tu hermano cariñoso, ROBERT MASCALL.

669

"Finsbury, cerca de Morefield, 25 de marzo de 1669". 71

Parece que los bautistas encarcelados fueron liberados de alguna manera después de aproximadamente un año de reclusión, pero el

636

Al año siguiente, Gould y Turner fueron arrestados y encarcelados "mucho tiempo".

Los casos que hemos citado no son de ninguna manera todas las persecuciones y opresiones que cayeron sobre los bautistas; pero estos son suficientes para mostrar que la persecución fue lo suficientemente vergonzosa, incluso si estos hubieran sido todos los casos que alguna vez ocurrieron. La persecución continuó incluso más allá de la fecha que hemos alcanzado, pero los bautistas fueron asistidos en su espléndida lucha por la libertad de pensamiento y de culto, y el alivio fue más rápido para ellos, por los cuáqueros no menos heroicos y más terriblemente perseguidos. *LOS SUFRIMIENTOS DE LOS QUAKERS.*

En julio de 1656, Mary Fisher y Anne Austin, dos mujeres cuáqueras, desembarcaron en Boston.De alguna manera, la noticia de su llegada los había precedido. Antes de que se les permitiera aterrizar, Richard Bellingham, el vicegobernador, estando ausente el gobernador Endicott, envió oficiales a bordo de la nave, "registraron sus baúles y cofres, y se llevaron los libros que encontraron allí, que eran alrededor de cien, y los llevó a tierra, después de haber ordenado a dichas mujeres que fueran mantenidas prisioneras a bordo; y dichos libros, por orden del consejo,

fueron quemados en el mercado por el verdugo ". Las mujeres pronto fueron tomadas de

el barco, sin embargo, y de inmediato "encerraron a los prisioneros cercanos, y se les dio la orden de que nadie debería acudir a ellos sin permiso; se les impondría una multa de cinco libras a cualquiera que de otra manera se acercara o hablara con ellos, aunque la ventana. Se les quitaron los bolígrafos, la tinta y el papel, y no sufrieron la luz de las velas en la temporada de noche; además, estaban desnudos, fingiendo saber si eran brujas, aunque al buscar no se encontró ninguna ficha sino inocencia. Y en esta búsqueda fueron tan mal utilizados que la modestia prohíbe mencionarlo. Y para que ninguno pueda comunicarse con ellos, se clavó una tabla delante de la ventana
637
de la cárcel ". 670 72 18 de agosto, se emitió la siguiente orden al carcelero: -*A la Guardián de la cárcel de Boston:* -

En virtud de esto, usted mantiene a los cuáqueros anteriormente comprometidos con su custodia como personas peligrosas, diligentes para mejorar todas sus habilidades para seducir a las personas de esta jurisdicción, tanto con palabras como con letras, a los principios abominables de los cuáqueros, y mantenerlos prisioneros cercanos, no permitiéndoles consultar con ninguna persona, ni permitiéndoles tener papel o tinta. "Firmado, EDWARD RAWSON", *Sec. de la corte de Boston.*

18 de agosto de 1656. " 671 73 No solo las autoridades les negaron la comida, sino que" se les negó la libertad incluso de enviarles provisiones "." Al ver que no se les proporcionó víveres, Nicholas Upshal, uno que vivió mucho tiempo en Boston, y era miembro de la iglesia allí, "le compró al carcelero por cinco chelines a la semana el privilegio de proporcionarles comida. El 7 de septiembre, se emitió otra orden al carcelero, ordenándole" que buscara con la frecuencia que veía. cajas, cofres y cosas de los cuáqueros antes comprometidos con su custodia, para pluma, tinta y papel, papeles y libros, y para quitárselos ". 672 74

"Después de haber estado prisioneros cerca de cinco semanas, William Chichester, dueño de un barco, fue atado con una fianza de cien libras para llevarlos de regreso, y no sufrir a nadie para hablar con ellos, después de que fueron embarcados; y el carcelero mantuvo su camas ... y su Biblia, por sus honorarios ". 673 75 Durante el encarcelamiento, los ministros los examinaron con frecuencia con el fin de obtener un control sobre ellos por el cual podrían ser tratados por la herejía del cisma, o algún otro delito similar, pero todo en vano. Fue bueno para las dos mujeres que fueron enviadas cuando fueron, porque no mucho después Endicott regresó, y no fue un poco
638
disgustado con Bellingham, el vicegobernador, por tratar con tanta gentileza con ellos, declarando que si hubiera estado allí, "los habría azotado bien", aunque la colonia no tenía ninguna ley sobre los cuáqueros.

Estas dos mujeres no se habían ido hace mucho tiempo antes de que otros ocho cuáqueros llegaran a Boston. Fueron sometidos al mismo tipo de tratamiento al que habían sido los otros dos.En el mismo mes de septiembre, los comisionados de las colonias unidas se reunieron en Plymouth, y el tribunal de Boston les pidió que incitaran a la colonia de Plymouth a la vigilancia, especialmente contra los cuáqueros. La carta decía lo siguiente:

"Habiendo escuchado algún tiempo desde que nuestra colonia vecina de Plymouth, nuestros amados hermanos, en gran parte parecen querer en sí mismos un debido reconocimiento y aliento del ministerio del evangelio, así como muchos ministros piadosos lo han sabido (cuán justamente sabemos no) abandonaron sus estaciones, llamamientos y relaciones, nuestro deseo es que se tome algún curso de este tipo, ya que un ministerio ortodoxo piadoso se puede replantear entre ellos, para que se pueda evitar la avalancha de errores y principios de la anarquía. llegaron entre nosotros varias personas que profesaban ser cuáqueros, instrumentos adecuados para propagar el reino de Satanás, para proteger a nuestros vecinos de tales plagas, los hemos encarcelado a todos hasta que los envíen al lugar de donde vinieron ". 674 76

"Los comisionados dieron consejos en consecuencia", pero Bradford, quien era gobernador de Plymouth, no tomaría ninguna medida. Después de su muerte, sin embargo, se adoptaron medidas severas.

El 14 de octubre de 1656, el tribunal general de Massachusetts promulgó la siguiente ley:

"Mientras que hay una maldita secta de herejes recientemente levantada en el mundo, que comúnmente se llaman cuáqueros, que asumen que sean enviados de inmediato por Dios e infaliblemente asistidos por el Espíritu, para hablar y escribir opiniones blasfemas, despreciando a los gobiernos y a los orden de Dios en la iglesia y la comunidad, hablando mal de las dignidades, reprochando y deshonrando a los magistrados y ministros, buscando apartar a la gente de la fe y ganar prosélitos a sus formas perniciosas: este tribunal toma en consideración las premisas y evita el como la travesura que, por sus medios, se forja en nuestra tierra, por la presente ordena,
639
y por la autoridad de este tribunal, se ordenó y promulgó que lo que el capitán o el comandante de cualquier barco, corteza, rosa o captura, de ahora en adelante traiga a cualquier puerto, arroyo o ensenada, dentro de esta jurisdicción, cualquier cuáquero o cuáquero, o otros herejes blasfemos pagarán, o harán que se pague, la multa de cien libras al tesorero del condado, excepto que parezca que quiere un verdadero conocimiento o información sobre su existencia, y en ese caso tiene libertad para liberarse por su juramento, cuando falta prueba suficiente de lo contrario. Y por incumplimiento de un buen pago, o de una buena seguridad, será encarcelado y allí continuará hasta que dicha suma sea satisfecha con un tesorero como se mencionó anteriormente. Y el comandante de cualquier captura, barco o embarcación, siendo legalmente condenado, deberá otorgar suficiente seguridad al gobernador, o a uno o más de los magistrados, que tengan el poder de determinar lo mismo, para llevarlos de regreso al lugar de donde proceden. los trajo, y al negarse a hacerlo, el gobernador o uno o más de los magistrados, quedan facultados para emitir sus órdenes de arresto para encarcelar a dicho maestro o comandante, para continuar allí hasta que ceda lo suficiente seguridad al contenido del gobernador, o de cualquiera de los magistrados antes mencionados. Y por la presente se ordena y se promulga que lo que Quaker llegue a este país de partes extranjeras, o que ingrese a esta jurisdicción desde cualquier parte adyacente, se enviará inmediatamente a la casa de corrección, y a su entrada será

severamente azotado, y por el maestro de la misma para ser guardado

constantemente trabajando, y ninguno sufrió para conversar o hablar con ellos durante el tiempo de su encarcelamiento, lo cual no será más de lo que la necesidad requiere. Y se ordena, si alguna persona importa a sabiendas a cualquier puerto de esta jurisdicción los libros o escritos de Quaker sobre sus opiniones diabólicas, pagará por dicho libro o escritura, siendo legalmente probado contra él o ellos, la suma de cinco libras; y quien distribuya o venda dicho libro o escritura, y se encuentre con él, o en su casa, y no entregue inmediatamente lo mismo al próximo magistrado, perderá o pagará cinco libras por la dispersión o venta de cada libro o escritura. Y por la presente se promulga además que si alguna persona dentro de esta colonia se enfrentará a ellos para defender las opiniones heréticas de los cuáqueros, o cualquiera de sus libros o documentos como se mencionó anteriormente, que se pruebe legalmente, será multado por primera vez cuarenta chelines; y si persisten en lo mismo, y lo defenderán nuevamente la segunda vez, cuatro libras; si vuelven a defender y mantener dichas malditas opiniones heréticas, serán enviados a la casa de corrección hasta que haya un paso conveniente para enviarlos fuera de la tierra, siendo sentenciados a la corte de asistentes al destierro. Por último, se ordena que cualquier persona o personas que injurien a la persona de los magistrados o ministros, como es habitual con los cuáqueros, sean golpeadas severamente o paguen la suma de cinco libras ". [675] 77

[640]

Cuando se publicó esta ley, Nicholas Upshal, el amable y cristiano viejo caballero que había comprado el privilegio de alimentar a Mary Fisher y Anne Austin, cuando estaban en prisión, "testificó públicamente en contra de ella". A la mañana siguiente fue convocado para responder ante el tribunal general.Él les dijo que "la ejecución de esa ley sería un precursor de un juicio sobre su país y, por lo tanto, en el amor y la ternura que mostraba al pueblo y al lugar, deseaban que prestaran atención, para que no fueran encontrados luchadores contra Dios ". Fue multado con veinte libras, aunque era miembro de una de las iglesias. Y luego de haberse ausentado de la iglesia a causa de estas cosas, fue multado con tres libras y desterrado, aunque ahora había llegado el invierno, y era "un hombre débil y antiguo". [676] 78

A pesar de estas leyes y sanciones, y el espíritu de infligir las sanciones de la manera más severa, los cuáqueros continuaron viniendo. De hecho, dondequiera que estuvieran esas leyes, ese era el lugar donde los cuáqueros deseaban estar, porque se oponían a todo tipo de opresión del alma y a todas las formas de unión de la Iglesia y el Estado. No solo en esto, sino en casi todo lo demás, sus puntos de vista los convirtieron en objetos de odio especial para los teócratas de Massachusetts. No reconocieron tal distinción entre los cristianos como el clero y los laicos, y no pudieron ser engatusados ni forzados a pagar los diezmos. Se negaron a hacer el servicio militar y no hicieron un juramento. No se quitaban el sombrero ni en la iglesia ni en la corte."En doctrina, su peculiaridad principal era la afirmación de una 'luz interior', por la cual cada individuo debe ser guiado en su conducta de la vida". Y "la doctrina de la 'luz interior', o de la inspiración privada, era algo especialmente odioso para el puritano". - *Fiske* [677] 79 Otra cosa no menos odiosa para el puritano que esto, fue su negativa a guardar el domingo a la manera puritana. Llamaron a "en cuestión la propiedad de los cristianos que están cambiando

[641]

El día del Señor en un día de reposo judío ". *-Fiske.* [678] 80 Fueron denunciados como infieles, blasfemos, agentes del diablo, y fueron considerados fácilmente culpables de cada herejía y cada crimen en el catálogo teórico puritano.

La admisión a la confederación de las colonias de Nueva Inglaterra había sido rechazada por completo en Rhode Island, debido a sus principios de libertad de conciencia; pero el odio hacia los cuáqueros llevó a la colonia de Massachusetts en 1657 a pedirle a Rhode Island que se uniera a la confederación en el esfuerzo por salvar a Nueva Inglaterra de los cuáqueros. "Enviaron una carta a las autoridades de esa colonia, firmando a sí mismos con sus amigos y vecinos amorosos, y suplicándoles que preservaran todo el cuerpo de colonos contra 'tal plaga', al desterrar y excluir a todos los cuáqueros, una medida a la cual 'el la regla de la caridad los obligó. "" - *Fiske.* [679] 81

Pero Roger Williams seguía siendo presidente de Rhode Island y, fiel a sus principios, respondió: "No tenemos ninguna ley entre nosotros que castigue a nadie por declarar con palabras sus mentes y entendimientos sobre las cosas y los caminos de Dios en cuanto a la salvación y nuestra condición eterna. En cuanto a estos cuáqueros, descubrimos que donde más se sufren para declararse libremente y solo con la oposición de argumentos en el discurso, allí menos desean venir. Cualquier violación de la ley civil será castigada, pero se respetará la libertad de las diferentes conciencias ". [680] 82

Esta respuesta enfureció a toda la confederación.Massachusetts amenazó con cortar el comercio de Rhode Island. En este estrecho, Rhode Island, de Roger Williams, pidió protección a Cromwell, quien ahora gobernaba Inglaterra. La apelación presentó el caso tal como era, pero lo que lo hizo de

[642]

La importancia eterna, como el llamamiento más grande y conmovedor de toda la historia, es la súplica lamentable: " *Pero cualquiera que sea la fortuna, no nos veamos obligados aejercer ningún poder civil sobre las conciencias de los hombres* " . [681] 83

En este año, 14 de octubre, se aprobó otra ley contra los cuáqueros, en la que se promulgó que:

"Si alguna persona o personas dentro de esta jurisdicción entretienen y ocultan a cualquier cuáquero o cuáquero, u otro hereje blasfemo, sabiendo que es así, cada persona perderá en el país cuarenta chelines por cada hora de

entretenimiento y ocultación de cualquier hora Quaker o Quakers, etc., como se mencionó anteriormente, y serán encarcelados como se mencionó anteriormente, hasta que la confiscación esté completamente satisfecha y pagada: y se ordena además que si algún Quaker o Quakers presume, después de haber sufrido una vez lo que exige la ley , para entrar en esta jurisdicción, a cada cuáquero masculino se le cortará la oreja por la primera ofensa y se le mantendrá en el trabajo en la casa de corrección hasta que pueda ser enviado a su cargo y por la segunda ofensa se le sacará la otra oreja: y toda mujer cuáquera que haya cumplido la ley aquí que presumirá entrar en esta jurisdicción, será severamente azotada y mantenida en la casa de corrección en el trabajo, hasta que ella se la enviará a su cargo y, por lo tanto, para su regreso, se la usará de la misma manera que se mencionó anteriormente: y por cada cuáquero, él o ella, que presumirá por tercera vez nuevamente para ofender, se les quemará la lengua. con una plancha al rojo vivo, y ser guardado en la casa de

corrección cerca del trabajo, hasta que sean enviados a su cargo.Y se ordena además que todos y cada uno de los cuáqueros que surjan de nosotros mismos sean tratados y sufran los mismos castigos, como lo establece la ley

682

contra los cuáqueros extranjeros ". 84

Los cuáqueros, sin embargo, no solo continuaron viniendo y viniendo nuevamente cuando fueron encarcelados, azotados y desterrados; pero sus predicaciones, y mucho más sus persecuciones, levantaron a otros en las colonias. Este resultado siguió tan rápidamente que el 20 de mayo de 1658 se promulgó el siguiente estatuto:

"Que los cuáqueros y esos herejes malditos, que surgen entre nosotros, pueden ser tratados de acuerdo con sus desiertos, y que sus errores y prácticas pestilentes pueden prevenirse rápidamente, se ordena, como una adición a las antiguas leyes contra los cuáqueros, que cada tal persona

643

o las personas que profesen cualquiera de sus formas perniciosas hablando, escribiendo o reuniéndose en el día del Señor, o en cualquier otro momento, para fortalecerse o seducir a otros a sus doctrinas diabólicas, deberán, después de los debidos medios de convicción, incurrir en el sanción resultante; es decir, cada persona que se reúna, pagará al país por cada diez chelines; y todos los que hablen en dicha reunión pagarán cinco libras cada uno;y en caso de que dicha persona, después de haber sido castigada por la flagelación o el azote por tal, de acuerdo con la ley anterior, se mantenga en el trabajo en la casa de corrección, hasta que se pongan en seguridad con dos hombres suficientes, que no ya no ventilen sus errores de odio, ni usen sus prácticas pecaminosas, o de lo contrario saldrán de esta jurisdicción a su propio cargo, y si alguno de ellos regresa nuevamente, cada una de esas personas incurrirá

683

en la penalidad de la ley que anteriormente se hacía para extraños ". 85

En 1658 "Rev." John Norton, apoyado por el resto del clero, hizo circular una petición rezando para que se aplicara la pena de muerte a todos los cuáqueros que deberían regresar después de haber sido desterrados. La Junta de Comisionados de las Colonias Unidas se reunió en Boston en septiembre. La petición fue presentada a la Junta, que en respuesta aconsejó al tribunal general de cada colonia que promulgara dicha ley. En consecuencia, el 16 de octubre, el tribunal general de Massachusetts promulgó la siguiente ley:

"Mientras que hay una secta perniciosa, comúnmente llamada cuáqueros, que recientemente ha surgido, que por palabra y por escrito ha publicado y mantenido muchos principios peligrosos y horrendos, y los asume para cambiar y alterar las costumbres recibidas y loables de nuestra nación, no dando respetos civiles a los iguales, o reverencia a los superiores; cuyas acciones tienden a socavar el gobierno civil y destruir el orden de las iglesias, al negar todas las formas establecidas de adoración y al retirarse de la comunión ordenada de la iglesia, permitida y probada por todos los ortodoxos profesores de verdad, y en su lugar, y en oposición a esto, con frecuencia se encuentran solos, insinuando en las mentes de los simples, o aquellos que están menos afectados por el orden y el gobierno de la iglesia y la comunidad, por el cual diversos habitantes particulares han sido infectados, a pesar de todas las leyes anteriores, se han basado en la experiencia de sus determinaciones arrogantes y audaces, para difundir su práctica entre nosotros,

prohibiendo su entrada en esta jurisdicción, no han sido disuadidos de sus intentos impíos de socavar nuestra paz y poner en peligro nuestra ruina:

644

"Para su prevención, este tribunal ordena y promulga que toda persona o personas, de la secta maldita de los cuáqueros, que no es habitante de esta jurisdicción, pero que se encuentra dentro de esta jurisdicción, sea detenida sin orden judicial, donde ningún magistrado está en mano, por cualquier agente, comisionado o seleccionador, y transmitida de agente a agente, al próximo magistrado que deberá comprometer a dicha persona a cerrar la prisión, allí permanecerá (sin derecho a fianza) hasta el próximo tribunal de asistentes, donde tendrán un juicio legal: y ser condenado [Nota: - "Por esa condena, se contó lo suficiente como para que aparecieran con el sombrero puesto y dijeran 'te' y 'tú'] para ser de la secta de los cuáqueros, serán sentenciados ser desterrado bajo pena de muerte: y que todos los habitantes de esta jurisdicción sean condenados por pertenecer a la secta mencionada, ya sea al asumir, publicar o defender la opinión más dura de los cuáqueros, o provocar un motín, sedición o rebelión Contra el gobierno, o retomando sus prácticas abusivas y destructivas, es decir, negando el respeto civil a iguales y superiores, y retirándose de las asambleas de nuestra iglesia, y en su lugar frecuentando sus propias reuniones; en oposición al orden de nuestra iglesia, o adhiriéndose a, o aprobar cualquier Quaker conocido, y los principios practicados, que son opuestos a los ortodoxos, recibieron opiniones de los piadosos, y se esforzaron por no afectar a otros al gobierno civil y el orden de la iglesia, o condenar la práctica y los procedimientos de este tribunal contra los cuáqueros, manifestando por lo tanto, su complot con aquellos cuyo diseño es derrocar el orden establecido en la Iglesia y el Estado, cada persona condenada ante dicho tribunal de asistentes, de la manera mencionada anteriormente, se comprometerá a cerrar la prisión durante un mes, y luego, 'a menos que elijan voluntariamente para abandonar esta jurisdicción, deberá dar fianza por su buen comportamiento, y comparecer en el próximo tribunal, donde continuará obstinado y se negará a retractarse y reformarse sus opiniones antes mencionadas, serán condenados al destierro bajo pena de muerte; y cualquier magistrado con la información que se le haya dado sobre dicha persona, hará que sea detenido, y lo cometerá, según su criterio, hasta que llegue a juicio como se mencionó

anteriormente ".[684] 86

Ninguna de estas leyes fue, en ningún sentido, letra muerta.Se les imponía de la manera puritana habitual.En 1657, el gobernador Endicott emitió la siguiente orden:

"Para el general Marshall de h; es diputado: debes llevar contigo al verdugo y repararlo en la casa de corrección, y allí verlo cortar las orejas derechas de John Copeland, Christopher Holder y John Rouse, cuáqueros, en ejecución de la sentencia del tribunal de asistentes por el incumplimiento de la ley instituida, 'Quakers' ".[685] 87

A fines del mismo año, el tribunal emitió la siguiente orden: "Considerando que Daniel Southwick y Providence Southwick, hijo e hija de Lawrence Southwick, *ausente de las ordenanzas públicas,* ha sido multado por los tribunales de Salem e Ipswich, pretendiendo que no tienen asistencia y resolviendo no trabajar, el tribunal, tras la lectura de la ley, que[645]

se hizo teniendo en cuenta las fechas, en respuesta a lo que se debe hacer para la satisfacción de las multas, resuelve que los tesoreros de los diversos condados tienen y estarán totalmente facultados para vender dichas personas a cualquiera de la nación inglesa, en Virginia o Barbados, para responder a las multas mencionadas.[686] 88

Con esta última oración se conecta una importante serie de eventos.Como se indica en este orden, estas dos personas eran hijo e hija de Lawrence Southwick. Lawrence Southwick y su esposa Cassandra, eran una pareja de ancianos que habían sido miembros de la iglesia de Salem hasta aproximadamente el final de 1656. Tenían tres hijos, Joseph, que era un hombre adulto, y los dos mencionados anteriormente, que no eran más que jóvenes. . El viejo caballero y su esposa fueron arrestados a principios del año 1657, acusados de albergar cuáqueros. El viejo caballero fue liberado, pero cuando se encontró un tratado cuáquero sobre su esposa, ella fue encarcelada siete semanas y multada con cuarenta chelines. Si antes no eran cuáqueros, esto los convertía en tales, y también algunos de sus amigos. Varios de ellos ahora se retiraron de la iglesia de Salem y adoraron por sí mismos.Todos fueron arrestados. Lawrence y Cassandra Southwick y su hijo Joseph fueron llevados a Boston para ser atendidos.A su llegada allí, el 3 de febrero, sin siquiera la forma de un juicio, fueron azotados y encarcelados once días, con un clima extremadamente frío. Además de esto, fueron multados con cuatro libras y trece chelines, por seis semanas de ausencia de la iglesia los días de domingo, y su ganado fue incautado y vendido para pagar esta multa.

El verano siguiente, dos cuáqueros, William Leddra y William Brend, fueron a Salem.Ellos con otros cinco, entre los cuales estaban los Southwicks que antes habían sufrido, fueron arrestados por reunirse.[646] Todos fueron llevados a Boston, y todos juntos en una habitación en la prisión, de la cual las ventanas estaban cerradas de cerca. Se les negó la comida a menos que trabajaran para pagarla."Trabajar cuando estaba confinado injustamente, iba en contra de la conciencia del cuáquero". - *Adams. "*[687] *89* Por lo tanto, pasaron cinco días sin nada para comer. Sin embargo, esto fue solo una parte de sus sufrimientos, ya que en el segundo día de su encarcelamiento, todos fueron severamente azotados, y luego con heridas crudas. arrojados de vuelta a la habitación oscura y cerrada, en el calor de julio, sin nada sobre lo que tumbarse más que las tablas desnudas. El segundo día después se les informó que podían ir si pagaban a los agentes y los honorarios de la cárcel. Se negaron a pagar nada Al día siguiente, el carcelero, para obligarlos a ceder, tomó a Brend, y con planchas le ató el cuello y los talones, y lo mantuvo así durante dieciséis horas, desde las cinco de la mañana hasta las nueve de la mañana. Reloj de noche.

Al día siguiente, Brend fue llevado al molino y se le ordenó trabajar.No podría haber trabajado si lo hubiera hecho, ya que apenas podía moverse; pero él no habría trabajado si pudiera y por eso se negó.Luego, enfurecido, el carcelero tomó una cuerda, de aproximadamente una pulgada de grosor, y le dio veinte golpes en la espalda y los brazos; toda su fuerza, hasta que la cuerda se desenroscó;luego cogió otra cuerda, más gruesa y más fuerte, y le dijo a Brend que haría que se inclinara ante la ley del país y lo obligara a trabajar. Brend pensó que esto en el más alto grado no era razonable, ya que no había cometido ningún mal y era totalmente incapaz de trabajar,

después de haber estado cinco días sin comer, y azotado también, y ahora golpeado sin piedad.Sin embargo, en la mañana, el carcelero no cedió, sino que comenzó a golpear de nuevo con su cuerda lanzada sobre el cuerpo magullado del pobre hombre, y la espuma en la boca como un loco, con violencia le dio cuatro golpes y diecisiete golpes más, como otros prisioneros. quien vio esto[647] crueldad con pena y pasión reportada. Y si su fuerza y su soga no le hubiesen fallado, habría puesto más.Pensó también darle a la mañana siguiente tantos golpes más. . . . Con qué condición estos golpes debieron haber llevado el cuerpo de Brend, que no llevaba nada más que una sobrecamisa de cosaco de sarga, puede concebirse fácilmente. Su espalda y brazos estaban magullados y sangrando, y la sangre colgando, por así decirlo, en bolsas debajo de sus brazos, y en uno de ellos estaba su carne golpeada que no se podía ver la señal de un golpe en particular. Su cuerpo siendo así cruelmente torturado, se tumbó sobre las tablas tan extremadamente debilitado que las partes naturales se deterioraron, y su fuerza falló, su cuerpo se enfrió; parecía, por así decirlo, una lucha entre la vida y la muerte; sus sentidos se detuvieron, y por algún tiempo no vio, sintió ni oyó;hasta que al final un poder divino que prevalece, la vida se rompió a través de la muerte, y el soplo del Señor se respiraba en su nariz."[688] 90

La gente ahora, horrorizada por la indignación, no aguantaría más.Se escuchó un grito, corrieron a la cárcel y rescataron al preso torturado. Esto asustó bastante al gobierno. Endicott envió a su propio médico de familia a socorrer a Brend, pero el cirujano declaró que el caso no tenía remedio: que la carne "se pudriría de sus huesos" y que debía morir. El grito de la gente se hizo más fuerte y su indignación más feroz.Exigieron que el bárbaro carcelero fuera llevado ante la justicia. El magistrado publicó en la puerta de la iglesia una promesa de que debería ser llevado a juicio, pero aquí el "Rev." John Norton dio un paso adelante, declarando: "Brend se esforzó por vencer

nuestras ordenanzas evangélicas en negro y azul; si luego es golpeado en negro y azul, es solo sobre él y apareceré en su nombre que lo hizo". Reprendió a los magistrados por su débil corazón, y les ordenó que retiraran el aviso de la puerta de la iglesia. Ellos obedecieron, y el cruel carcelero no solo fue justificado, sino que se le ordenó azotar a los cuáqueros que aún estaban en prisión.

648

"dos veces por semana si se negaban a trabajar, y la primera vez para agregar cinco franjas a las diez anteriores, y

689

cada vez para agregar tres a ellas. 91

Los otros prisioneros ahora presentaron una petición al tribunal rezando para ser liberados. Su petición estaba fechada, "De la Casa de la Esclavitud en Boston, en donde somos hechos cautivos por las voluntades de los hombres, aunque liberados por el Hijo (Juan VIII, 36), en los cuales descansamos tranquilamente, este dieciseisavo del quinto mes. , 1658. " Fueron llevados a la corte para su examen. Hicieron una defensa tan fuerte que parecía haber alguna posibilidad de su absolución; pero los predicadores se unieron en fuerza. El "reverendo" Charles Chauncy, en "la conferencia del jueves", predicó lo siguiente:

"Supongamos que debes atrapar a seis lobos en la trampa [había seis cuáqueros de Salem] ... y no puedes probar que mataron ovejas o corderos: y

ahora que los tenéis, no ladrarán ni morderán; Sin embargo, tienen las claras marcas de los lobos. Ahora dejo a su

690

consideración si los dejarán vivir; sí o no? " 92

Por su diligencia, los predicadores no solo impidieron la absolución, sino que lograron forzar la ley del 16 de octubre de 1658, citada anteriormente (página 643), infligiendo la pena capital a todos los que permanecieron o regresaron después de la sentencia de destierro. El mismo día en que se aprobó esta ley, los prisioneros fueron llevados a los tribunales y se pronunció la sentencia de destierro, y se ordenó a los Southwicks que se fueran antes de las elecciones de primavera. No fueron. En mayo de 1659, fueron convocados nuevamente y acusados de rebelión por no ir como se les ordenó. Alegaron que no tenían a dónde ir, y que no habían hecho nada para merecer el destierro o la muerte, aunque todo lo que tenían en el mundo les había sido quitado. El mayor general Dennison respondió que "se opusieron a la autoridad del país al no someterse a sus leyes: que él no debía hablar mucho sobre el error de su

649

juicios: pero, agregó, "usted y nosotros no podemos vivir juntos, y en la actualidad el poder está en nuestras manos,

691

y por lo tanto, el más fuerte debe enviarlo". " 93 En consecuencia, la sentencia de destierro se pronunció nuevamente bajo la pena de muerte ". La pareja de ancianos fue enviada a Shelter Island, pero su miseria estaba casi terminada; perecieron unos pocos días el uno del otro, torturados hasta la muerte por flagelación y hambre ". -

692

Adams. 94 Su hijo José fue enviado

lejos en un barco a Inglaterra.

Luego los dos niños, Daniel y Provided, fueron llevados ante la corte. Se les preguntó por qué no habían venido a la iglesia. Daniel respondió: "Si no hubieras perseguido tanto a nuestro padre y a nuestra madre, quizás hubiéramos venido". Fueron multados. Como los padres, el hogar y todos se habían ido, les era imposible pagar una multa; y como no había muchas posibilidades de que el gobierno hiciera nada con el intento de obligar a los niños a trabajar, incluso mediante la flagelación, se pronunció la sentencia citada en la página 645. ordenando a los tesoros del condado que los vendan para recuperar la multa.

El tesorero de Salem llevó a los niños a Boston, se dirigió al capitán de un barco que estaba a punto de navegar hacia Barbadoes, y comenzó a regatear para que lo vendieran a ese lugar. El capitán dijo que temía que corrompieran la compañía de su barco.

El tesorero - "Oh, no, no debes temer eso, porque son criaturas pobres e inofensivas y no lastimarán a nadie".

693

El capitán: "¿No lo harán así? ¿Y ofrecerán hacer esclavos de criaturas tan inofensivas?" 95

Sin embargo, como eran criaturas inofensivas, parece que realmente fueron enviadas para ser vendidas.

En septiembre de 1659, tres cuáqueros, William Robinson, Marmaduke Stevenson y Mary Dyer, que habían llegado recientemente a Boston, fueron desterrados. La señora Dyer era esposa del secretario de Rhode Island. Ella volvió a casa. Robinson

650

y Stevenson llegó hasta Salem, donde dieron la vuelta y regresaron a Boston. Poco después, la señora Dyer regresó. 20 de octubre, fueron llevados ante el tribunal general. Al ser llamado al bar, el gobernador Endicott ordenó al oficial que se quitara los sombreros de los hombres. Luego dijo:

"Hemos promulgado varias leyes para evitar que los cuáqueros se interpongan entre nosotros, y ni los azotes, ni el encarcelamiento, ni el corte de orejas, ni el destierro bajo pena de muerte, pueden alejarlos de nosotros. Ni yo ni

694

ninguno de nosotros deseamos la muerte de nadie. de ellos. Escucha y escucha tu sentencia de muerte ". 96

Luego los sentenció uno a uno para ser ahorcados. El 27 de octubre fue el día establecido para la ejecución. Por temor a que la gente pudiera realizar un rescate, se puso un guardia sobre la prisión. A medida que se acercaba el día, la insatisfacción de la gente se hizo más marcada, y cuando llegó el momento, se consideró necesario tener una compañía de doscientos hombres armados, para asegurarse de que los teócratas pudieran realizar el ahorcamiento. Los tres prisioneros marcharon de la mano al andamio de Boston Common, con los tambores sonando ante ellos para ahogar cualquier palabra que pudieran decir. A medida que avanzaba la procesión, "Rev." John Wilson, el predicador de Boston, junto con otros miembros del clero, estaba listo para unirse a la marcha. Wilson gritó burlonamente: "¿Deben esos chiflados cuando entren ante la autoridad, con los sombreros puestos?" Robinson respondió: "Eso sí, lo que importa es que por no posponernos el sombrero nos matan". Cuando llegaron a la horca, Robinson intentó hablar con la gente, pero Wilson lo interrumpió con: "Cállate, cállate; vas a morir con una mentira en

tu boca". Los dos hombres fueron atados y ahorcados. La cuerda se colocó alrededor del cuello de la Sra. Dyer, pero su hijo acaba de llegar de Rhode Island, y luego de su sincera súplica y promesa de llevársela, la dejaron ir. Los cuerpos de los dos hombres fueron arrojados a un agujero en el
651
suelo, y queda expuesto sin ningún tipo de entierro. La próxima primavera, sin embargo, la Sra. Dyer regresó nuevamente. El 1 de junio, nuevamente fue llevada a la horca. En el último momento le dijeron que vería ir si prometía mantenerse alejada. Ella respondió: "En obediencia a la voluntad del Señor, vine, y en su voluntad
695
permaneceré fiel hasta la muerte". Y entonces la colgaron. 97

En noviembre, William Leddra, que había sido desterrado, regresó a Boston. Fue arrestado de inmediato, pero la opinión pública ahora era tan fuerte contra la persecución que el gobierno hizo todo lo posible para convencerlo de que se fuera. Pero él no iría. Lo mantuvieron en prisión cuatro meses y, finalmente, en marzo, fue sentenciado a ser ahorcado. Unos días antes de su ejecución, lo llamaron ante el tribunal y, mientras lo interrogaban, Wenlock Christison, otro cuáquero que había regresado de su destierro en ese momento, entró en la sala del tribunal y, de pie ante los jueces con la mano levantada, dijo: "He venido aquí para advertirte que no derramarás más sangre inocente". Fue arrestado y llevado de inmediato a la cárcel.

Leddra fue ahorcado, pero Christison se quedó; y como había reprendido abiertamente a los jueces, su caso fue el más notorio. Pero a medida que los murmullos descontentos de la gente se hicieron cada vez más fuertes, el gobierno dudó en proceder. Los teócratas, sin embargo, todavía no estaban listos para ceder, por lo que

Lo llevó a juicio ante el tribunal general, estando presentes tanto el gobernador como el vicegobernador.

Endicott - "A menos que renuncies a tu religión, morirás".

Christison: "No; no cambiaré mi religión ni buscaré salvar mi vida; tampoco pretendo negar a mi Maestro; pero si pierdo la vida por el amor de Cristo y la predicación del evangelio, salvaré mi vida". vida."
652

Endicott - "¿Qué tienes que decir por ti mismo, por qué no deberías morir?"

Christison - "¿Por qué ley me matarás?"

Endicott - "Tenemos una ley, y por nuestra ley debes morir".

Christison - "Así dijeron los judíos de Cristo: '¡Tenemos una ley, y según nuestra ley él debería morir!' ¿Quién te dio poder para hacer esa ley?

Uno de la Junta. - "Tenemos una patente y somos los titulares de la patente; juzguemos si no tenemos poder para hacer leyes".

Christison - "¿Cómo, tienes poder para hacer leyes repugnantes a las leyes de Inglaterra?"

Endicott -- "No."

Christison - "Entonces has ido más allá de tus límites, y has perdido tu patente; y eso es más de lo que puedes responder. ¿Estás sujeto al rey? ¿Sí o no?"

Uno de la corte. - "Sí, lo somos".

Christison - "Bueno, yo también. Por lo tanto, viendo que tú y yo estamos sujetos al rey, exijo ser juzgado por las leyes de mi propia nación".

Uno de la corte. - "Serás juzgado por un banco y un jurado".

Christison - "Esa no es la ley, sino la forma de hacerlo; porque nunca escuché ni leí de ninguna ley que existiera en Inglaterra, colgar a los cuáqueros".

Endicott - "Hay una ley para colgar jesuitas".

Christison - "Si me matas, no es porque vaya bajo el nombre de un jesuita, sino como un cuáquero. Por lo tanto, apelo a las leyes de mi propia nación".

Uno de la corte. - "Estás en nuestras manos, has violado nuestra ley y te juzgaremos".

En medio del juicio, una carta fue traída y entregada a la corte. Era de Edward Wharton, otro cuáquero que había regresado del destierro. La carta dice: "Mientras que me has desterrado bajo pena de muerte, aún estoy en mi propia casa en Salem, y por lo tanto con el propósito de que despegues tu sentencia perversa
653
de mí, para que pueda salir de su jurisdicción en mis ocasiones ".

El juicio había terminado; pero ¿qué deberían hacer con el cuáquero? Tenían miedo de sentenciarlo, y no podían soportar confesar la derrota dejándolo ir. El tribunal debatió entre ellos más de dos semanas qué hacer." Endicott estaba exasperado hasta el frenesí, porque sintió que el suelo se desmoronaba debajo de él; puso a votación el destino de Christison, y no pudo llevar una condena. El gobernador al ver esta división, dijo: 'Podría encontrarlo en mi corazón para irse a casa; estando tan furioso, que arrojó algo furiosamente sobre la mesa ... Luego el gobernador volvió a votar a la corte; pero esto se hizo con confusión, lo cual

enfureció al gobernador que se puso de pie y dijo: 'Tú que no consentirás, regístralo: doy gracias a Dios y no tengo miedo de emitir un juicio. . . Wenlock Christison, escuche su sentencia: debe regresar al lugar de donde vino, y de allí
696
al lugar de ejecución, y allí debe ser ahorcado hasta que esté muerto, muerto, muerto ". 98

La sentencia de la corte fue matar a Christison; pero nunca se atrevieron a ejecutarlo. "Incluso el salvaje Endicott sabía muy bien que todas las bandas de trenes de la colonia no podrían haber guardado a Christison en la horca
697
desde la mazmorra donde yacía condenado". - *Adams.* 99

La sentencia de muerte, como tal, se vieron obligados a abandonar; pero todavía esperaban lograr lo mismo por otro, y como lo definió su principal apologista, una "política más humana". Para este propósito, la "Ley de Vagabundos" fue aprobada el 22 de mayo de 1661, por la cual se promulgó que, "Toda persona condenada ante un magistrado del condado por ser un Quaker no dominado o vagabundo, debía ser desnudada hasta el centro, atada

al carro cola y azotado de pueblo en pueblo, hasta la frontera. Dominaron a los cuáqueros para ser procesados en virtud de la Ley de 1658 hasta el destierro, y luego tratados como vagabundos
654
Cuáqueros La pena de muerte aún se conservaba, pero no se aplicaba. "-*Adams.*
698
100

La primera víctima de esta nueva ley "humana" fue Joseph Southwick, quien regresó del destierro en 1661, y en el "séptimo mes" fue sentenciado a su pena. En el juicio, Endicott le dijo que habían hecho la nueva ley "para salvarle la vida, en piedad con él". Preguntó si no era tan bueno quitarle la vida ahora, como azotarlo a su manera, doce o catorce veces en la cola del carro a través de sus ciudades, y luego matarlo después. Fue sentenciado a ser azotado por Boston, Roxbury y Dedham. "La peculiar atrocidad de la flagelación de pueblo en pueblo radica en esto: que las heridas de la víctima se enfriaron entre los tiempos de castigo, y en el invierno a veces se congelaron, lo que hizo que la tortura fuera intolerablemente agonizante". - *Adams.* 699 101

En respuesta a su oración, Joseph Southwick dijo: "Aquí está mi cuerpo; si quieres otro testimonio de la verdad que profeso, tómalo y rómpelo en pedazos ...

Se renuncia libremente, y en cuanto a tu oración, no me importa. "Entonces" lo ataron a un carro y lo azotaron durante quince millas y mientras él 'cantaba para alabanza de Dios', su torturador se balanceó con todo su poderío era un tremendo látigo a dos manos, cuyas anudadas correas estaban hechas de tripa retorcida; desde allí fue llevado a quince millas de cualquier ciudad al desierto. "- *Adams.* 700 102 Y allí lo dejaron.

A mediados del invierno de 1661-62, una mujer cuáquera, Elizabeth Hooton, fue sometida a la misma tortura, siendo azotada por Cambridge, Watertown y Dedham.

En 1662 tres mujeres cuáqueras cayeron bajo el aviso de "Rev." John Rayner; "y como el magistrado ignoraba los tecnicismos de la ley, el anciano actuó como secretario y redactó para él la siguiente orden:

"A los agentes de Dover, Hampton, Salisbury, Newbury, Rowley, Ipswich, Wenham, Linn Boston, Roxbury, Dedham, y hasta que estos cuáqueros vagabundos se llevan a cabo fuera de esta jurisdicción:
655

"Usted y cada uno de ustedes están obligados, en nombre de la majestad del rey, a llevar a estos cuáqueros vagabundos, Anne Coleman, Mary Tomkins y Alice Ambrose, y llevarlos rápidamente a la cola del carro, y conducir al niño por sus varias ciudades, para azotarlos sobre sus espaldas, sin exceder diez franjas cada uno de ellos en cada ciudad, y así transmitirlos de un agente a otro, hasta que salgan de esta jurisdicción, como responderá a su propio riesgo: y esto deberá sé tu orden. Permíteme, "Richard Walden.

"En Dover, fechado el 22 de diciembre de 1662".

"El reverendo John Rayner pronunció un juicio de muerte azotando; porque el clima era amargo, la distancia a recorrer era de ochenta millas, y las pestañas se daban con un látigo, cuyas tangas anudadas de tres hilos cortaban hasta los huesos.

"'Entonces, en un día muy frío, tu ayudante, Walden, hizo que desnudaran a estas mujeres de en medio y las amarraran a un carro, y después de un rato las azotaron cruelmente mientras el sacerdote [John Rayner] , se levantó y miró, y se rió de él ... Fueron con el verdugo a Hampton, y a través de la tierra y la nieve en Salisbury, a la mitad de la pierna, el agente los obligó a seguir el tayl del carro en el que los azotó. . '

"Tuvo al reverendo John Rayner, pero siguió el carro, para ver que sus trescientas treinta pestañas se daban con la misma ferocidad que alegraba su corazón en Dover, antes de que terminara su viaje, sin duda se hubiera alegrado dando gracias a Dios sobre los cadáveres sangrientos de las mujeres, que se congelaron en medio de la nieve. Su negligencia les salvó la vida, porque cuando los horribles peregrinos pasaron por Salisbury, la gente, para su honor eterno, liberó a los cautivos ". - *Adams.*
701
103

Hay muchos otros casos de estas horribles torturas tanto para hombres como para mujeres; pero estos, sin mencionar el ahorcamiento de brujas, son suficientes para explicar y justificar la merecida y mordaz frase del historiador de los Estados Unidos de que "la creación de una iglesia nacional e intransigente llevó a los congregacionalistas de
656
Massachusetts ante la indulgencia de las pasiones que deshonraron a sus perseguidores ingleses, y Laud fue
702
justificado por los hombres a quienes había perjudicado ". - *Bancroft.* 104

Sin embargo, no debe suponerse que la legislación con respecto a los puntos de vista de los bautistas y los cuáqueros era excepcional en su naturaleza o incluso en su severidad; solo que, dado que las leyes relativas a ellos se ignoraron más abiertamente, las sanciones se infligieron sobre ellos en mayor medida que sobre cualquier otro. Había una ley que funcionaba de la siguiente manera:

"Aunque la palabra no forja la fe, sin embargo, al ver que la blasfemia del Dios verdadero no puede ser excusada por la ignorancia o la debilidad de la naturaleza humana, 'por lo tanto', ninguna persona en esta jurisdicción, ya sea cristiana o pagana, sabia y voluntariamente presume de blasfemar su santo Nombre, ya sea por voluntad o por

obstinado negando al Dios verdadero, o su creación o gobierno del mundo, o maldecirá a Dios, o reprochará a la santa religión de Dios, como si fuera un recurso público para mantener a los hombres ignorantes asombrados, ni pronunciará ningún otro tipo eminente de blasfemia de naturaleza o grado similar, 'bajo pena de muerte ".

Otra ley sujeta a multas, azotes, destierro y finalmente a la muerte, "cualquiera que negó que los libros recibidos del Antiguo y Nuevo Testamento fueran la infalible palabra de Dios". - *Hildreth* 703 105

Otra y sobre la forma más leve de castigo se muestra en la siguiente ley, promulgada en 1646:

"Por lo tanto, se ordena y se decreta que si un cristiano (así llamado) dentro de esta jurisdicción se comportará con desprecio hacia la palabra predicada o el mensajero de la misma llamado a dispensar la misma en cualquier

congregación, cuando fielmente ejecute su servicio y oficio allí. de acuerdo con la voluntad y la palabra de Dios, ya sea interrumpiéndolo en su predicación, o acusándolo falsamente de un error que no ha enseñado en la faz abierta de la iglesia, o como un hijo de Coré, echado sobre su verdadera doctrina o él mismo cualquier reproche, a
657
el deshonor del Señor que lo envió, y para menospreciar su sagrada ordenanza, y hacer que los caminos de Dios sean despreciables o ridículos, para que cada persona o personas (cualquier censura que pueda pasar la iglesia) sean convocadas para el primer escándalo. y reprendido abiertamente por el magistrado, en alguna conferencia, y atado a su buen comportamiento; y si por segunda vez entran en los carruajes despectivos similares, deberán pagar cinco libras al tesoro público, o permanecer dos horas al aire libre en una cuadra o depositarse a cuatro pies de altura, en un día de conferencia, con un papel fijado en su pecho, escrito con letras mayúsculas, 'A WANTON
704
GOSPELLER:' para que otros puedan temer y avergonzarse de irrumpir en la misma maldad ". 106

Sin embargo, Massachusetts, aunque la peor, no fue de ninguna manera la única, de las colonias que tenían una religión establecida, y que, en consecuencia, perseguían. Las otras colonias puritanas eran del mismo orden. Plymouth y New Haven fueron superados solo por Massachusetts, y Connecticut no estaba muy lejos. New Haven tenía una ley contra los cuáqueros, que ordenaba que: "Cada cuáquero que entre en esta jurisdicción será azotado severamente, y se lo mantendrá en el trabajo en la casa de corrección; y la segunda vez, se lo marcará en una mano y se lo mantendrá en el trabajo como se mencionó anteriormente; la tercera vez se marca en otra mano, y la cuarta vez, se aburre por la lengua con un hierro al rojo vivo ".

El hecho de que Humphrey Norton, simplemente pasando por Southbold en su camino a una de las plantaciones holandesas, fue detenido sin que se le preguntara a dónde iba y se comprometió con el Marshall, dijo que la ley no era en absoluto una nulidad. se transportó a New Haven, y allí se lo encarceló, encadenado a un puesto, y ninguno sufrió para visitarlo en el frío invierno. . . . Finalmente, fue llevado ante la corte, donde estaba su sacerdote [ministro], John Davenport, a quien Humphrey Norton había enviado algunas consultas religiosas; y el sacerdote habiendo dicho lo que le agradaba en respuesta a esas preguntas, Humphrey intentó responder, pero se lo impidió al atar una gran llave de hierro sobre su

boca, para que no pudiera hablar. Después de eso lo llevaron nuevamente a prisión, y después de diez días más, fue sentenciado
658
ser severamente azotado y quemado en la mano con la letra 'H' por herejía, y ser expulsado de la colonia, y no regresar bajo pena de la pena máxima que podrían infligir por ley, y pagar diez libras hacia El cargo de la corte y la colonia. Y ordenaron que esta sentencia se ejecutara el mismo día. En consecuencia, el tambor fue golpeado, y la gente se reunió; 'El pobre hombre fue traído, y desnudo hasta la cintura, y de espaldas a los magistrados, y les había dado, a su juicio, treinta y seis franjas crueles, y luego se volvió, y con la cara puesta hacia ellos, su mano hizo ayunaron en las reservas, donde habían colocado su cuerpo antes, y se quemaron muy profundamente con un hierro candente: luego lo enviaron a prisión nuevamente, y allí permaneció, hasta que un holandés, un extraño para él, pagó veinte nobles por su multa y honorarios. Fue notable que tan pronto como sufrió esta cruel sentencia, y fue
705
liberado de las existencias, se arrodilló y oró al Señor, para asombro de sus perseguidores ". 107

Las "Leyes azules" de Connecticut son proverbiales; sin embargo, fueron copiados casi corporalmente del código de Massachusetts. Por ejemplo, el estatuto de "Wanton Gospeller" de Massachusetts fue adoptado por Connecticut, palabra por palabra, con solo el cambio de la inscripción a "Un tema abierto y obstinado de las santas ordenanzas de Dios".

Tampoco fue solo en Nueva Inglaterra que Iglesia y Estado estaban unidos. Fue así en mayor o menor medida en cada una de las trece colonias originales en América, excepto Rhode Island. En Nueva Inglaterra, la religión establecida era el congregacionalismo, mientras que en todas las colonias al sur, desde Nueva York hasta Georgia, excepto en Pensilvania, la Iglesia de Inglaterra era la preferida. En Pensilvania no había unión con ninguna denominación particular como tal, pero nadie podía ocupar un cargo o incluso votar, excepto "como tener fe en Jesucristo". Y la protección de las observancias religiosas obligatorias no estaba garantizada para nadie, excepto para aquellos "que confiesan y reconocen a un todopoderoso y eterno
659
Dios para ser el Creador, el Defensor y el Gobernante del mundo. "Como todos debían ser religiosos y *tener* fe en Jesucristo, se requería" que, según el buen ejemplo de los cristianos primitivos, cada primer día de la semana, llamado el día del Señor, las personas se abstendrán de su trabajo diario común, para que puedan disponerse mejor
706
a adorar a Dios de acuerdo con sus entendimientos ". 108

Maryland, mientras estaba en manos de los católicos romanos, era más libre que cualquier otra colonia, excepto Rhode Island; sin embargo, incluso allí, como en Pensilvania, lo único que garantizaba era la tolerancia, y eso solo a las personas que "profesan creer en Jesucristo". Pero en 1692 los episcopales tomaron posesión, y aunque todavía se toleraban otras formas de religión, el "episcopado protestante fue establecido por ley", y así continuó hasta la Revolución.

El sistema de la Iglesia y el Estado en Georgia, e incluso su funcionamiento práctico hasta 1737, puede verse en la persecución de John Wesley. El caso surgió del rechazo de Wesley del sacramento a ciertas mujeres, y esto se hizo solo

la oportunidad de desahogar su rencor sobre él en cualquier otra cosa que pudieran superar.

El primer paso se dio así: - "GEORGIA. SAVANNAH SS.

"A todos los agentes, Tythingmen y otros que puedan interesarles: a usted y a cada uno de ustedes se les exige que lleven el cuerpo de John Wesley, secretario, y lo lleven ante uno de los alguaciles de dicho pueblo, para responder la queja de William Williamson y Sophia su esposa, por difamar a dicha Sophia, y negarse a administrarle el sacramento de la Cena del Señor, en una congregación pública, sin causa; por lo cual dicho William Williamson se damag'd mil libras esterlinas. Y por hacerlo, esta es su orden, certificando lo que debe hacer en las instalaciones.

Dado bajo mi mano y sello el octavo día de agosto, *Anno Dom.,* 1737. THO. CHRISTIE ".

Wesley fue arrestado y llevado ante la grabadora para su examen.Cuando se le preguntó sobre este asunto, respondió

660

que "dar o rechazar la Cena del Señor es un asunto puramente eclesiástico, no podía reconocer su poder para interrogarme sobre eso". El caso se aplazó hasta la próxima sesión ordinaria de la corte.Cuando el tribunal se reunió, el juez acusó al gran jurado de "tener cuidado con la tiranía espiritual y de oponerse a la nueva autoridad ilegal que fue usurpada sobre sus conciencias". El gran jurado, dice Wesley, se compuso así: "Uno era un francés que no entendía inglés, otro papista, otro infiel, tres bautistas, dieciséis o diecisiete, disidentes y varios otros que tenían disputas personales contra mí. , y había jurado abiertamente la venganza ".

La mayoría de este gran jurado formuló una acusación de diez cargos, como sigue: "Que John Wesley, secretario, ha violado las leyes del reino, en contra de lo que

paz de nuestro soberano señor el rey, su corona y dignidad.

"1. Al hablar y escribir a la Sra. Williamson en contra del consentimiento de su esposo.

"2. Al repelerla de la santa comunión.

"3. Al no declarar su adhesión a la Iglesia de Inglaterra.

"4. Al dividir el servicio de la mañana los domingos.

"5. Al negarse a bautizar al hijo del Sr. Parker en lugar de sumergirse, excepto que los padres certificarían que era débil y que no podían soportarlo.

"6. Al repeler a Wm. Gough de la sagrada comunión.

"7. Al negarse a leer el servicio funerario sobre el cuerpo de Nathaniel Polhill.

"8. Al llamarse a sí mismo ordinario de Savannah.

"9. Al negarse a recibir a Wm. Agliorly como padrino, solo porque no era un comulgante.

"10. Al rechazar a Jacob Matthews por la misma razón y al bautizar al hijo de un comerciante indio con solo dos patrocinadores.

La fiscalía fue arrastrada junto con Wesley, ni condenado ni absuelto, sino que, como él lo describe, se mantuvo como una especie de "prisionero en general", hasta que, dispuesto a soportarlo más, decidió regresar a Inglaterra. Que él debería irse de Georgia e ir a algún lado era justo lo que los georgianos querían, y aunque fingía oponerse a su

661

707

se hizo, se alegraron cuando se fue, el 2 de diciembre de 1737. 109

De las colonias del sur, Virginia tomó la delantera, y estaba al lado de Massachusetts en intolerancia y persecución. La colonia se dividió en parroquias, y todos los habitantes fueron gravados para mantener el culto de la Iglesia Episcopal. Todas las personas debían asistir a las iglesias del establecimiento. Los derechos de ciudadanía dependían de la membresía en la Iglesia Episcopal. Quien no asistiera a la iglesia cualquier domingo "sin una excusa permitida", debía recibir una multa de una libra de tabaco, y si alguien debía estar ausente del servicio dominical durante un mes, la multa era de cincuenta libras de tabaco.

Virginia, sin embargo, a pesar de estar a la cabeza de las colonias del sur en la severidad de su legislación religiosa, fue la primera de todas las colonias en separar la Iglesia y el Estado, y en declarar y asegurar por ley los derechos religiosos de todos los hombres.

De esta revisión del protestantismo, parece claro que después de Martin Luther, hasta el surgimiento de Roger Williams, ningún reformador predicó con sinceridad los principios del cristianismo y del protestantismo en cuanto a los derechos de conciencia, y eso en ningún lugar excepto La colonia de Rhode Island, incluso allí, reconoció, y mucho menos ejemplificó, el principio cristiano y protestante de la separación de la Iglesia y el Estado, de los poderes religiosos y civiles.

A lo largo de todo este período, encontramos que en todas las discusiones, y en todo el trabajo, de los profesos defensores de los derechos de conciencia, en todas partes aparece el defecto fatal de que eran solo *sus propios* derechos de conciencia los que afirmaban o defendían. En otras palabras, su argumento simplemente equivalía a esto: es nuestro inalienable

662

derecho a creer y adorar como elijamos. Asimismo, es nuestro derecho inalienable obligar a todos los demás a creer y adorar como *nosotros* elijamos.

Pero esto no es una afirmación en absoluto de los derechos de conciencia.El verdadero principio y la afirmación de los derechos de la conciencia no es nuestra afirmación de nuestro derecho a creer y adorar como *que* elegimos. Esto siempre deja abierto el camino para la afirmación adicional de*nuestro* derecho a obligar a otros a creer y adoración como *que* elegimos, si la ocasión lo parece a la demanda;y hay una multitud de circunstancias que siempre están listas para instar a que la ocasión lo exija.

El verdadero principio y la correcta afirmación de los derechos de conciencia es nuestra afirmación delderecho de *cualquier otro hombre* a creer y adorar como*él* elija, o no adorar en absoluto si así lo desea.Esto inmediatamente elimina todas las excusas y todos los argumentos que puedan ofrecerse para la restricción o la invasión de los derechos de conciencia por parte de cualquier persona o poder.

Esta es la doctrina cristiana. Esta es la doctrina de Roger Williams. Esta es la verdadera doctrina protestante, ya que es "la consecuencia lógica de cualquiera de los dos grandes principios distintivos de la Reforma, así como de la

708

justificación por la fe y la igualdad de todos los creyentes". - *Bancroft.* 110

En la promulgación de los principios del protestantismo, y en el trabajo de la Reforma, los nombres de MARTIN LUTHER y ROGER WILLIAMS nunca pueden separarse correctamente. Williams completó lo que Lutero comenzó; y juntos dieron de nuevo al mundo, y para siempre, los principios anunciados originalmente por

El que fue el Autor y el Finalizador de la fe de ambos: JESUCRISTO, EL AUTOR DE LA LIBERTAD RELIGIOSA.

CAPÍTULO XXIV. LA NUEVA REPUBLICA

Gobierno civil totalmente impersonal - Es la idea de las Escrituras - ¿Cómo están las poderes ordenados - La doctrina estadounidense es bíblica - La Declaración afirma la verdad - El gobierno y la religión se separan correctamente - La autoridad gubernamental no es religiosa - Daniel y el gobierno - Es intencionalmente así - El Presbiterio de Hannover - Su segundo memorial - Memorial y protesta de Madison - El cristianismo no lo necesita - Socava la autoridad pública - Virginia entregó - Ratificación de la Constitución - La idea cristiana

Luego vino la Revolución Americana, derrocando todos los principios del papado y estableciendo para la iluminación de todas las naciones, LA NUEVA REPÚBLICA, el primer gobierno nacional sobre la tierra que está de acuerdo con los principios anunciados por Jesucristo para la humanidad y para la sociedad civil. gobierno.

La Revolución Americana no consistió en el establecimiento de un gobierno independiente de Gran Bretaña, sino en las ideas sobre el hombre y el gobierno que fueron proclamadas y establecidas por ella. Esta revolución es la expresión de dos ideas distintas. *Primero,* ese gobierno es del pueblo; y, *segundo,* que el gobierno es de derecho completamente separado de la religión.

El primer paso decidido en esta gran revolución se dio cuando se firmó la Declaración de IndependenciaEse documento inmortal declara:

"Sostenemos que estas verdades son evidentes, que todos los hombres son creados iguales; que su Creador les otorga ciertos derechos inalienables; que entre ellos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Que para garantizar estos derechos los gobiernos se instituyen entre los hombres, derivando sus poderes justos del consentimiento de los gobernados; que cada vez que cualquier forma de gobierno se vuelve destructiva de estos fines, es el derecho del pueblo alterarlo o abolirlo, e instituir un nuevo gobierno, estableciendo su fundamento en tales principios, y la organización de sus poderes en tal forma, en cuanto a ellos, parecerá más probable que afecten su seguridad y felicidad ".

Así, en dos oraciones se aniquiló la doctrina despótica que, surgiendo de la autoridad usurpada del

664

el papado, sentarse en el lugar de Dios y establecer y derribar reyes, y otorgar reinos e imperios a su voluntad, ahora se había vuelto venerable, si no absolutamente sagrado, por los precedentes de mil años, la doctrina de el derecho divino de los reyes; y en lugar de la vieja, falsa y despótica teoría de la soberanía del gobierno y la sujeción del pueblo, se declaró la *verdad* evidente *,* la sujeción del gobierno y la soberanía del pueblo.

Al declarar el derecho igual e inalienable de todos los hombres a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, y que los gobiernos obtengan sus justos poderes del consentimiento de los gobernados, no solo se declara la soberanía del pueblo,

pero también toda la capacidad de las personas.La declaración, en sí misma, presupone que los hombres son hombres y que, como tales, son completamente capaces de decidir por sí mismos qué es lo mejor para su felicidad y cómo la perseguirán, sin que el gobierno se establezca como padre. o tutor para tratar con ellos como con niños.

Al declarar que los gobiernos se instituyen, por los gobernados, para ciertos fines, y que cuando cualquier gobierno tienda a destruir esos fines, es *el derecho del pueblo* a *alterar* o *abolir* él, e instituir un nuevo gobierno, en tal forma en cuanto *a que* parecerá más probable que afecten a su seguridad y felicidad, también se declara que en lugar de que el pueblo necesite ser atendido por el gobierno, el gobierno *debe ser atendido por la gente.*

Esto lo confirma la Constitución nacional, que no es más que el complemento de la DeclaraciónAsí dice:

EL PREÁMBULO:

" *Nosotros, el pueblo* de los Estados Unidos, para formar una unión más perfecta, establecer justicia, asegurar la tranquilidad doméstica, proporcionar la defensa común, promover el bienestar general y asegurar las bendiciones de la libertad para nosotros y nuestra posteridad, hacemos ordenar y establecer esta Constitución para los Estados Unidos de América ".

665

Y el Artículo IX de las Enmiendas dice:

"La enumeración en la Constitución de ciertos derechos no debe interpretarse como negar o menospreciar a otros *retenidos por la gente.*

Y el artículo X de las enmiendas dice:

"Los poderes no delegados a los Estados Unidos por esta Constitución, ni prohibidos por ella a los Estados*están reservados* a los Estados respectivamente, *o al pueblo* " .

Al declarar que los objetivos del gobierno son asegurar a las personas los derechos que ya poseen en su totalidad y grado inalienable, y ejercer su seguridad y felicidad en el disfrute de esos derechos; y al declarar el derecho de las personas, en el caso mencionado, a alterar o abolir el gobierno que tienen, e instituir uno nuevo sobre tales principios y en la forma que les parezca mejor; asimismo se declara no solo la subordinación completa sino también la *impersonalidad* absoluta del gobierno. Allí se declara que el gobierno no es más que un dispositivo, una maquinaria política, enmarcada y establecida por el pueblo, por la cual se asegurarían en el disfrute de los derechos inalienables que ya poseen como hombres, y que ellos tener en virtud de ser hombres en la sociedad y no en virtud del gobierno; - el derecho que tenían antes del gobierno;que es *propio* en el significado esencial del término; y "que no sostienen por ninguna subinfusión, sino por homenaje directo y lealtad al Dueño y Señor de todos" (*Stanley Matthews* [709] 1), su Creador, quien los ha dotado de esos derechos.Y al declarar así la impersonalidad del gobierno, se desarraiga totalmente todo vestigio de cualquier carácter de paternidad en el gobierno.

Al declarar la igualdad de todos los hombres en posesión de estos derechos inalienables, también se declara el más fuerte

666

posible salvaguarda de las personas. Por ser esta la declaración del pueblo, cada uno de ellos se compromete a

apoyar el principio así declarado. Por lo tanto, cada individuo se compromete, en el ejercicio de su propio derecho inalienable a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad, para actuar de manera que no interfiera con ninguna otra persona en el ejercicio libre y perfecto de *su* derecho inalienable a la vida, libertad y la búsqueda de la felicidad. Cualquier persona que actúe para restringir o interferir con el ejercicio libre del derecho a la vida, la libertad o la búsqueda de la felicidad de cualquier otra persona, o la búsqueda de la felicidad, niega el principio para el mantenimiento del cual está comprometido, y en efecto subvierte el gobierno. Porque, si los derechos son iguales, si uno puede actuar, todos los demás pueden hacerlo; y así no se reconoce el derecho de nadie, el gobierno se fue y solo queda la anarquía. Por lo tanto, por cada interés, tanto personal como general, privado y público, cada individuo entre las personas se compromete a disfrutar de su derecho a la vida, a la libertad, o a la búsqueda de la felicidad, a fin de conducirse para no interferir en el menor grado con el derecho igual de todos los demás al ejercicio libre y pleno de su disfrute de la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. "Los derechos del hombre, como hombre, deben entenderse en un sentido que no puede admitir una sola excepción; porque alegar una excepción es lo mismo que negar el principio. Por lo tanto, rechazamos, con desprecio, cualquier profesión de Respeto al principio que, de hecho, nos llega atascado y contradicho por una petición de excepción ... Para profesar el principio y luego abogar por una excepción, que la súplica sea lo que sea, es negar el principio. , y es pronunciar una traición contra la humanidad. Los derechos del hombre deben ser reconocidos y respetados en todo el mundo ".

710
- *Isaac Taylor.* 2

La Declaración de Independencia, por lo tanto, anuncia el principio perfecto del gobierno civil. Si el principio así anunciado fuera perfectamente conformado por todos, entonces el gobierno sería un gobierno civil perfecto. Es mas

667

El principio de autogobierno: gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo. Y en la medida en que este principio se ejemplifique entre la gente, en la medida en que el individuo se gobierne a sí mismo, solo hasta ese punto y no prevalecerá más la verdadera idea de la Declaración y la república que creó.

Tal es la primera gran idea de la Revolución Americana. Y es la idea de las Escrituras, la idea de Jesucristo y de Dios. Que esto se demuestre.

La Declaración sostiene que todos los hombres están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables, y que para garantizar estos derechos, los gobiernos se instituyen entre los hombres que derivan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados. Ahora el Creador de todos los hombres es el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, y "¿es él solo el Dios de los judíos? ¿No es él también de los gentiles? Sí, también de los gentiles". Y como "hizo de una sangre todas las naciones de hombres para habitar en toda la faz de la tierra" (Hechos xvii, 26), "no hay respeto de las personas con Dios". ROM. ii, 11. Tampoco es esta la doctrina de la escritura posterior solamente; Es la doctrina de todo el Libro.

Los escritos más antiguos del Libro tienen estas palabras: "Si despreciara la causa de mi sirviente o de mi sirvienta cuando disputaran conmigo, ¿qué haré cuando Dios se levante? Y cuando él visite, ¿Qué le responderé? ¿No lo hizo el que me hizo en el útero? Job xxx, 13-15. Y: "El Señor tu Dios es Dios de dioses, y Señor de señores, un gran Dios, poderoso y terrible, que no tiene en cuenta a las personas, ni recibe recompensa: ejecuta el juicio de los huérfano y viudo, y ama al extraño al darle comida y vestimenta. Por lo tanto, ama al extraño ". "El extraño que mora contigo, será para ti como uno nacido entre ti, y lo amarás como a ti mismo". Deut. x, 17-19; Lev. xix, 34.

De hecho, todos los hombres son creados iguales, y su Creador les otorga ciertos derechos inalienables.

668

En cuanto al gobierno civil, las Escrituras ordenan: "Da al César las cosas que son del César"; y Cristo mismo rindió homenaje a César, "reconociendo así la legitimidad del gobierno civil". Pero más que esto, se declara claramente: "Los poderes que son ordenados por Dios". ROM. xiii, 1. Esta escritura se ha usado durante mucho tiempo para sostener la fábula papal del derecho divino de los reyes, pero ese uso siempre fue solo una perversión. Es apropiado e interesante tener una respuesta bíblica a la pregunta. ¿Cómo, pues, son los poderes ordenados por Dios? Y a esta pregunta, las Escrituras dan una respuesta clara.

Leamos: "Al comienzo del reinado de Joacim, hijo de Josías rey de Judá, vino esta palabra a Jeremías del Señor, diciendo: Así me ha dicho el Señor: Hazte ataduras y yugos, y ponlos sobre tu cuello, y envíalos al rey de Edom, y al rey de Moab, y al rey de los amonitas, y al rey de Tyrus, y al rey de Zidon, de la mano de los mensajeros que vienen a Jerusalén a Sedequías, rey de Judá, y les ordena que digan a sus amos: Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: Así diréis a vuestros amos: Hice la tierra, el hombre y las bestias que están sobre la tierra, con mi gran poder y con mi brazo extendido, y se la he dado a quien parecía encontrarse conmigo, y ahora he entregado todas estas tierras en manos de Nabucodonosor, el rey de Babilonia, mi siervo, y las bestias de yo le he dado el campo también para que lo sirva, y todas las naciones lo servirán a él, a su hijo y al hijo de su hijo, hasta el mismo día. Llegó el tiempo de su tierra, y entonces muchas naciones y grandes reyes se servirán de él. Y acontecerá que la nación y el reino que no servirán al mismo Nabucodonosor rey de Babilonia, y que no pondrán su cuello debajo del yugo del rey de Babilonia, esa nación castigaré, dice el Señor, con la espada, y con el hambre, y con la peste, hasta que los haya consumido de su mano ".

669

En esta escritura se muestra claramente que el poder de Nabucodonosor, rey de Babilonia, fue ordenado por Dios; ni a Nabucodonosor solo, sino a su hijo y al hijo de su hijo: lo que quiere decir que el poder del imperio babilónico, como poder imperial, fue ordenado por Dios. Nabucodonosor fue claramente llamado por el Señor, "Mi siervo"; y el Señor dice: "Y ahora *he* dado todas estas tierras en

la mano de Nabucodonosor, el rey de Babilonia. "Él dice además que cualquier cosa" nación y reino que no sirva al mismo Nabucodonosor, el rey de Babilonia, y que no pondrán su cuello bajo el yugo del rey de Babilonia, esa nación *Yo* castigo ".

Otra instancia: en la escritura anterior se afirma que el poder de Babilonia debería continuar a través de Nabucodonosor y su hijo y hasta el hijo de su hijo, y que todas las naciones deberían servir a Babilonia hasta ese momento, y que luego las naciones y los reyes deberían servirse de él . Otras profecías muestran que Babilonia debía ser destruida. Jer. li, 28 dice que el rey de los medos, y toda su tierra, con los capitanes y gobernantes, deben estar preparados contra Babilonia para destruirlo. Es un. xxi, 2 muestra que Persia (Elam) debería acompañar a los medios en la destrucción de Babilonia. Es un. xlv, 1-4 nombra a Cyrus como el líder de las fuerzas, más de cien años antes de que él naciera, y ciento setenta y cuatro años antes del tiempo. Y de Ciro, el profeta dijo del Señor: "Lo he levantado en justicia, y dirigiré todos sus caminos; él edificará mi ciudad y dejará ir a mis cautivos, no por precio ni recompensa", dice. el señor de los ejércitos ". Es un. XLVI, 13. Pero en la conquista de Babilonia, Ciro fue solo el líder de las fuerzas. El reino y el gobierno fueron dados a Darius el Mede; porque, dijo Daniel a Belsasar, en la

noche en que cayó Babilonia, "Tu reino está dividido, y dado a los medos y los persas". Luego procede el registro: "En esa noche fue asesinado Belsasar, el rey de los caldeos. Y Darío el Mediano tomó el reino". De él leemos en Dan. xi, 1,

670

Las palabras del ángel Gabriel al profeta: "Yo, en el primer año de Darío el Medo, incluso yo, me puse de pie para confirmarlo y fortalecerlo".

No puede discutirse, por lo tanto, que el poder de Babilonia, ejercido por Nabucodonosor y sus sucesores, y el de Medo-Persia, ejercido por Darío y Ciro y sus sucesores, fue ordenado por Dios. Sería fácil seguir la misma verdad hacia el poder de Grecia, en Alejandro y sus sucesores, y en Roma, ya que de hecho fue Nerón el emperador cuando se escribió esta carta a los cristianos en Roma, en la que se encuentra esta declaración. que "los poderes fácticos son ordenados por Dios".

¿Fue entonces el poder ejercido por Nabucodonosor y sus sucesores en Nerón? ¿Se le otorgó este poder directamente o de manera milagrosa?

¿Envió Dios un profeta o un sacerdote para ungir a alguno de estos gobernantes para ser rey o emperador?¿O envió un mensajero celestial, como lo hizo con Moisés y Gedeón? -- Ninguno. Nabucodonosor era rey porque era el hijo de su padre, que había sido rey. ¿Cómo se convirtió su padre en rey? En 625 a. C., Babilonia no era más que una provincia del imperio de Asiria; Los medios fueron otro. Ambos se rebelaron, y al mismo tiempo. El rey de Asiria le dio a Nabopollasar el mando de una gran fuerza, y lo envió a Babilonia para sofocar la revuelta, mientras él mismo conducía a otras fuerzas a los Medios, para sofocar la insurrección allí. Nabopollasar hizo su trabajo tan bien en Babilonia que el rey de Asiria lo recompensó con el mando de esa provincia, con el título de rey de Babilonia.

Así Nabopollasar recibió su poder del rey de Asiria. El rey de Asiria recibió la suya de su padre, Asshur-bani-pal; Asshur-bani-pal recibió el suyo de su padre, Esar-haddon; Esar-haddon recibió la suya de su padre, Senaquerib; Senaquerib recibió la suya de su padre, Sargón; y Sargón recibió el suyo de las tropas en el campo, es decir, del pueblo; para el ejército de asiria

671

No era un ejército permanente, como lo son los de las naciones modernas, sino que era la porción masculina de la nación misma, en guerra. Así fue, y solo así, que el poder de Nabucodonosor y su hijo y el hijo de su hijo, fue ordenado por Dios. Fue simplemente providencial, y fue llevado a cabo y trabajado como es cualquier cosa y todo lo demás en el ámbito de la providencia de Dios. Así fue, igualmente, con todos los demás. Y siempre ha sido así en todos los casos, en todos los gobiernos, que alguna vez estuvo en la tierra, excepto solo en la nación de Israel.

Sin embargo, más que esto, excepto en la nación de Israel, no son, y nunca han sido, los soberanos personales en sí mismos a los que se ha hecho referencia en la declaración de que "los poderes fácticos están ordenados por Dios". No son las personas que están en el poder, sino *los poderes que están en la persona, los* que están ordenados por Dios. La consulta de Rom. xiii, 3, no es así, ¿no tendrás miedo de la persona? Pero es: "¿Entonces no tendrás miedo del *poder?* " No es la persona, por lo tanto, sino el poder que está representado en la persona, lo que se está considerando aquí. *Y esa persona deriva su poder de las personas,* como lo demuestran claramente los ejemplos bíblicos y las referencias dadas.

Y esta es la doctrina estadounidense, la doctrina de la Declaración de Independencia. En las discusiones que dieron a luz la Declaración y desarrollaron la Revolución, la doctrina se expresó en las siguientes palabras contundentes y elocuentes: "El gobierno no se funda en la fuerza, como era la teoría de Hobbes; ni en el pacto, como era la teoría de Locke y de la revolución de 1688; ni en la propiedad, como afirmó Harrington. Nace de las necesidades de nuestra naturaleza y tiene un fundamento eterno en la voluntad inmutable de Dios. El hombre vino al mundo y a la sociedad en el mismo instante Debe existir en cada sociedad terrenal un soberano supremo, de cuya decisión final no puede haber apelación sino directamente al cielo. Este poder supremo está originalmente y en última instancia en el pueblo; y el pueblo nunca lo hizo de manera libre, ni puede

672

con razón, haga una renuncia ilimitada a este derecho divino. Kingcraft y priestcraft son un truco para gaviota de lo vulgar. La felicidad de la humanidad exige que esta gran y antigua alianza se rompa para siempre.

"El omnisciente y omnipotente Monarca del universo, por la gran carta otorgada a la raza humana, colocó el fin del gobierno en el bien del conjunto. La forma de gobierno se deja a los individuos de cada sociedad; toda su superestructura y la administración debe conformarse a la ley de la razón universal. No puede haber una receta lo suficientemente mayor como para reemplazar la ley de la naturaleza y la concesión de Dios Todopoderoso, que ha dado a todos los hombres el derecho a ser libres. Si cada príncipe desde Nimrod hubiera sido un tirano, no demostraría ser un derecho a tiranizar.

Se debe resistir a los administradores de la autoridad legislativa y ejecutiva, cuando se acercan a la tiranía, si resultan incorregibles, deben ser depuestos.

"El primer principio y el gran fin del gobierno es proporcionar el mejor bien de todas las personas, esto solo puede hacerlo un poder legislativo y ejecutivo supremo, en última instancia, en el pueblo o en toda la comunidad, donde Dios lo ha colocado; pero el las dificultades para asistir a un congreso universal dieron lugar a un derecho de representación. Tal transferencia del poder del conjunto a unos pocos era necesaria; pero para poner los poderes de todos en manos de uno o unos pocos, y hacerlos hereditarios , es el trabajo interesado de los débiles y los malvados. Nada más que la vida y la libertad son realmente heredables. ¡El gran problema político es inventar la mejor combinación de los poderes de la legislación y la ejecución! Deben existir en el Estado, al igual que en el revolución de los planetas; un poder los fijaría a un centro, y otro los llevaría indefinidamente; pero el primer y simple principio es, IGUALDAD Y EL PODER DE TODO ...

"Los colonos británicos no mantienen sus libertades o sus tierras por un mandato tan resbaladizo como la voluntad del príncipe. Los colonos son hombres, los hijos comunes del mismo Creador

673

con sus hermanos de Gran Bretaña. Los colonos son hombres: los colonos, por lo tanto, nacen libres; porque, según la ley de la naturaleza, todos los hombres son nacidos libres, blancos o negros. No se pueden dar buenas razones para esclavizar a los de cualquier color. ¿Es correcto esclavizar a un hombre porque su color es negro, o su cabello corto y rizado como lana, en lugar de cabello cristiano? ¿Se puede sacar alguna inferencia lógica a favor de la esclavitud de una nariz chata o una cara larga o corta? Las riquezas de las Indias Occidentales, o el lujo de la metrópoli, no deberían tener peso para romper el equilibrio de la verdad y la justicia. La libertad es el regalo de Dios, y no puede ser aniquilada.

"Tampoco los derechos políticos y civiles de los colonos británicos se basan en una carta de la corona. La antigua

Magna Charta no fue el comienzo de todas las cosas, ni surgió en las fronteras del caos de la masa no formada. Puede llegar un momento cuándo el Parlamento declarará nulo todo estatuto estadounidense, pero los derechos naturales, inherentes e inseparables de los colonos, como hombres y como ciudadanos, nunca podrán ser abolidos ... El mundo está en la víspera de la escena más alta del poder terrenal y la grandeza que se ha mostrado hasta ahora a la vista de la humanidad. Quién ganará el premio es con Dios. Pero la naturaleza humana debe y será rescatada de la esclavitud general que tanto tiempo ha triunfado sobre la especie ". - *James Otis.* [711] 3

Así habló un estadounidense "para su país y para la raza", trayendo a "la inteligencia consciente de la gente los principios elementales del gobierno libre y los derechos humanos". Fuera de la teocracia de Israel, nunca ha habido un gobernante o un ejecutivo en la tierra cuya autoridad no se derivara, principalmente o en última instancia, de manera expresa o permisiva del pueblo.

No son soberanos particulares cuyo poder es ordenado por Dios, ni ninguna forma particular de gobierno. *Es el genio del gobierno mismo.* La ausencia de gobierno es

[674]

anarquía. La anarquía es solo confusión gubernamental. Pero dice la escritura, "Dios no es el autor de la confusión". Dios es el Dios del orden. Él ha ordenado el orden, y

él mismo ha puesto dentro del hombre esa idea de gobierno, de autoprotección, que es la primera ley de la naturaleza, y que se organiza en formas de un tipo u otro, donde sea que los hombres moren en la faz de la tierra. Y corresponde a los hombres decir cuál será la forma de gobierno bajo la cual habitarán. Un pueblo tiene una forma; otro tiene otro. Este genio del orden civil surge de Dios; no importa si se ejerce a través de una forma de gobierno o de otra, el poder y el orden gubernamentales así ejercidos son ordenados por Dios. Si la gente elige cambiar su forma de gobierno, sigue siendo el mismo poder; aún debe ser respetado, porque en su ejercicio legítimo, todavía está ordenado por Dios.

Está demostrado, por lo tanto, que donde la Declaración de Independencia dice que los gobiernos derivan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados, afirma LA VERDAD ETERNA DE DIOS.

La segunda gran idea de la Revolución Americana, que el gobierno tiene una religión completamente separada, es la secuencia lógica de la primera.

La RELIGIÓN se define como "el reconocimiento de Dios como un objeto de adoración, amor y obediencia". Y de nuevo, como "la relación personal de fe y obediencia del hombre a Dios". Y la primera definición gubernamental de la palabra en los Estados Unidos, declaró que "religión" es "el deber que le debemos a nuestro Creador, y la forma de cumplirlo".

Ahora los gobiernos que derivan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados, nunca pueden ejercer un poder no delegado por los gobernados. Pero la religión perteneciente únicamente a la relación del hombre con Dios, y el deber que le debe a su Creador, en la naturaleza de las cosas nunca puede ser delegada. Es completamente imposible para cualquier persona, en cualquier grado, transferir a otra relación con Dios

[675]

o cualquier deber que le deba a su Creador. Intentar hacerlo sería negar a Dios y renunciar a la religión, y aun así la cosa no se haría: su relación con Dios seguiría siendo tan firme como siempre.

Lógicamente y con razón, por lo tanto, el gobierno de los Estados Unidos rechaza cualquier jurisdicción o poder en asuntos religiosos. La religión no es, y nunca se puede hacer con razón, en ningún sentido un requisito para la autoridad gubernamental de los Estados Unidos, porque la ley suprema declara que: "Nunca se exigirá ninguna prueba religiosa como calificación para ningún cargo o fideicomiso público bajo los Estados Unidos ". [712] 4

El gobierno no puede legislar correctamente en ningún sentido sobre cuestiones de religión, porque la ley suprema dice que "el Congreso no promulgará ninguna ley que respete un establecimiento de religión o prohíba el libre ejercicio de la misma". [713] 5

Según esta cláusula, el Congreso tiene prohibido promulgar cualquier ley que busque establecer una religión nacional, o aprobar o desaprobar cualquier religión ya establecida en cualquier Estado, ya que varios de los Estados habían establecido religión religiosa cuando se adoptó esta enmienda. Asimismo, el Congreso tiene prohibido promulgar una ley que prohíba el libre ejercicio de la religión por parte de cualquier persona en todo el país. Es decir que el Congreso tiene prohibido promulgar cualquier ley sobre el tema de la religión; porque es imposible

Hacer una ley sobre el tema de la religión sin interferir con el libre ejercicio de la religión. Ninguna ley se puede hacer incluso a favor de ninguna religión sin prohibir el ejercicio libre de *esa* religión. Ningún hombre puede sancionar la legislación a favor de la religión en la que cree sin despojarse del libre ejercicio de esa religión. El Congreso, por lo tanto, está absolutamente prohibido

[676]

para hacer cualquier ley sobre el tema de la religión de cualquier manera.

Consistentemente con todo esto, y como la corona de todo, la religión no es en ningún sentido un requisito para la ciudadanía de los Estados Unidos, porque nuevamente la ley suprema declara:

[714]

"El gobierno de los Estados Unidos no se basa en ningún sentido en la religión cristiana". 6

Así, lógicamente por la Declaración y explícitamente por la Constitución, el gobierno de los Estados Unidos está completamente separado de la religión. Y tal es la segunda gran idea de la Revolución Americana.

Y también es la idea de las Escrituras, la idea de Jesucristo y de Dios. Deje que esto se demuestre y se demostrará que el sistema de gobierno estadounidense está completo y la idea es perfecta. Y demostrado que puede ser fácilmente.

Según la definición de que la religión es el reconocimiento de Dios, como un objeto de adoración, amor y obediencia, la escritura responde: "Está escrito, mientras vivo, dice el Señor, toda rodilla se doblará ante mí, y toda lengua se confesar a Dios. Entonces cada uno de nosotros dará cuenta de sí mismo a Dios ". ROM. XIV, 11, 12.

Y, a la afirmación de que la religión es la relación personal de fe y obediencia del hombre con Dios, la Escritura responde: "¿Tienes fe? *Tenla* ante *ti mismo* ante Dios". ROM. xiv, 22. "Porque todos debemos comparecer ante el tribunal de Cristo; para que todos reciban las cosas que ha hecho en su cuerpo, de acuerdo con lo que ha hecho, ya sea bueno o malo". 2 cor. v, 10.

Ningún gobierno puede rendir cuentas ante Dios de ningún individuo.Ningún hombre ni ningún grupo de hombres pueden tener fe en otro. Ningún gobierno se presentará ante el tribunal de Cristo para responder incluso por sí mismo; mucho menos para la gente o para cualquier individuo.Por lo tanto, ningún gobierno puede asumir la responsabilidad de ninguna manera en ningún asunto de religión.

677

En cuanto a la religión y el gobierno, Cristo ordenó: "Da al César lo que es del César, y a Dios lo que es de Dios". Al César, al gobierno, solo se le debe rendir lo que es del César;mientras que lo que es de Dios debe ser entregado solo a Dios. Los hombres no han de dar al César lo que es de Dios, ni son ellos para dar a Dios*por César* lo que es de Dios. Lo que es de César debe ser entregado a él solo.Lo que es de Dios debe ser entregado solo a él.Ahora, como la religión se relaciona con las relaciones del hombre con Dios, debe ser entregada solo a Dios. No pertenece al gobierno; nunca puede ser entregado al gobierno.Cristo ha prohibido que se haga así. Por lo tanto, la palabra de Jesucristo separa clara y decididamente la religión del gobierno terrenal. Tampoco es este el único pasaje de la Escritura sobre este tema. Es la doctrina del libro. En la primera parte de este capítulo, hemos demostrado por las Escrituras que los gobiernos terrenales, los poderes que son

ordenado de Dios. Según las escrituras citadas, hemos visto que el poder de Babilonia, representado por Nabucodonosor, y el poder de los medios de comunicación y Persia, representado por Darío y Ciro, fue claramente declarado como ordenado por Dios. Ahora es importante preguntar: ¿En qué fue ordenado este poder? ¿Había algún límite establecido? En resumen, ¿fue este poder que fue ordenado por Dios, ordenado para ser ejercido en cosas pertenecientes a Dios, es decir, en asuntos de religión? Estas preguntas se responden claramente en las Escrituras.

En el tercer capítulo de Daniel tenemos el registro de que Nabucodonosor hizo una gran imagen de oro, la colocó en la llanura de Dura y reunió a los príncipes, los gobernadores, los capitanes, los jueces, los tesoreros, los consejeros, los alguaciles, y todos los gobernantes de las provincias, a la dedicación de la imagen; y se pararon ante la imagen que se había creado. Entonces un heraldo del rey gritó en voz alta: "A ti se te ha ordenado, oh pueblo, naciones e idiomas, que a qué hora escuches el sonido del

678

corneta, flauta, arpa, saco, salterio, dulcémelas y todo tipo de música, caen y adoran la imagen dorada que Nabucodonosor el rey ha creado; y el que no se postrare y adore, será arrojado la misma hora en medio de un horno de fuego ardiendo ".

En obediencia a esta orden, todas las personas se inclinaron y adoraron ante la imagen, excepto tres judíos, Sadrac, Mesac y Abed-nego. Esta desobediencia fue reportada a Nabucodonosor, quien ordenó que fueran llevados ante él, cuando les preguntó si habían desobedecido su orden intencionalmente. Él mismo les repitió su orden.

Estos hombres sabían que habían sido sometidos al rey de Babilonia por el Señor mismo.No solo había sido profetizado por Isaías (cap. Xxxix), sino también por Jeremías. En el asedio final de Jerusalén por Nabucodonosor, el Señor, a través de Jeremías, le dijo al pueblo que se sometiera al rey de Babilonia, y que cualquiera que lo hiciera, estaría bien con ellos; quien no lo haga, debería estar enfermo con ellos.Sin embargo, estos hombres, sabiendo todo esto, respondieron a Nabucodonosor así: "Oh Nabucodonosor, no tenemos cuidado de responderte en este asunto. Si es así, nuestro Dios a quien servimos puede librarnos del ardiente horno de fuego, y él nos librará de tu mano, oh rey. Pero si no, sé que tú, rey, te sabemos que no serviremos a tus dioses ni adoraremos la imagen dorada que has establecido.

Luego los tres hombres fueron arrojados al horno de fuego, calentados siete veces más de lo que solía calentarse; pero de repente Nabucodonosor se levantó apresuradamente y dijo a sus consejeros: "¿No echamos a *tres* hombres *atados* en medio del fuego?" Ellos respondieron: "Cierto, oh rey". Pero él exclamó: "He aquí, veo a *cuatro* hombres *sueltos,* caminando en medio del fuego, y no tienen dolor; y la forma del cuarto es como el Hijo de Dios". Los hombres fueron llamados. "Entonces Nabucodonosor habló

679

y dijo: Bendito sea el Dios de Sadrac, Mesac y Abed-nego, que envió a su ángel y entregó a sus siervos que confiaron en él, y que han cambiado

la palabra del rey, y cedieron sus cuerpos, para que no sirvan ni adoren a ningún dios, excepto a su propio Dios ".

Aquí están los siguientes hechos: *Primero,* Dios le dio poder al reino de Babilonia;*segundo,* sufrió que su pueblo fuera sometido como cautivo a ese poder; *tercero,* por un milagro maravilloso defendió a su pueblo de cierto ejercicio de ese poder. ¿Dios se contradijo o se opuso a sí mismo?-- Lejos de ahi. Entonces, ¿qué muestran estos hechos?- Muestran concluyentemente que este fue un ejercicio indebido del poder que Dios había dado. Por esto se demuestra que el poder del reino de Babilonia, aunque ordenado por Dios, no fue ordenado para ningún propósito como aquel para el cual fue ejercido; que aunque fue ordenado por Dios, no fue ordenado para ser ejercido en cosas pertenecientes a Dios, o los derechos religiosos de los hombres; y fue escrito para la instrucción de las eras futuras, y para nuestra amonestación sobre a quién han llegado los fines del mundo.

Otro ejemplo: Darius, rey de los medios de comunicación y Persia, convirtió a Daniel en primer ministro de su dominio. Pero varios presidentes y príncipes, envidiosos de la posición dada a Daniel, intentaron socavarlo y desplazarlo. Después de serios esfuerzos para encontrar una ocasión en su contra en asuntos relacionados con el reino, se vieron obligados a confesar que no había error ni falta en ninguna parte de su conducta. Entonces dijeron estos hombres: "No encontraremos ninguna ocasión contra este Daniel, excepto que lo encontremos contra él con respecto a la ley de su Dios". Por lo tanto, se reunieron con el rey y le dijeron que todos los presidentes del reino, y los gobernadores, y los príncipes y los capitanes, habían consultado juntos para establecer un estatuto real y para decretar que quienquiera que pidiera un petición de cualquier dios u hombre, excepto el rey, por treinta días, debe ser

680

arrojado a la guarida de leones. Darius, sin sospechar de su objeto, firmó el decreto. Daniel sabía que el decreto había sido hecho y firmado por el rey. Era

es casi imposible para él no saberlo, siendo primer ministro.Sin embargo, a pesar de su conocimiento del asunto,

entró en su cámara, y con las ventanas abiertas hacia Jerusalén, se arrodilló tres veces al día, y oró y dio gracias ante Dios, como lo hizo antes. Ni siquiera cerró las ventanas. Simplemente no prestó atención alguna al decreto que se había hecho, aunque le prohibió hacer lo que hizo, bajo la pena de ser arrojado a los leones.

Como era de esperar, los hombres que habían asegurado la aprobación del decreto, "lo encontraron" orando y haciendo súplicas ante su Dios. Fueron de inmediato al rey y le preguntaron si no había firmado un decreto de que cada hombre que debía pedir una petición a cualquier dios u hombre dentro de los treinta días, excepto el rey, fuera arrojado al foso de los leones. El rey respondió que esto era cierto y que, según la ley de los medos y los persas, no podía ser alterado. Luego le dijeron que Daniel no consideraba al rey, ni el decreto que había firmado, sino que hacía su petición tres veces al día.

El rey se dio cuenta en un momento de que había sido atrapado; Pero no había remedio. Aquellos que estaban presionando el asunto, le presentaron la ley y le dijeron: "Sabes, rey, que la ley de los medos y los persas es que no hay decreto ni

el estatuto que establece el rey puede ser cambiado. "No se pudo hacer nada; el decreto, siendo ley, debe hacerse cumplir. Daniel fue echado a los leones. Por la mañana el rey llegó al foso y llamó a Daniel, y Daniel respondió: "Oh rey, vive para siempre; mi Dios envió a su ángel, y cerró la boca del león, para que no me hayan herido; porque *antes de él se encontró la inocencia en mí;* y también delante de ti, oh rey, no he hecho daño ".

681

Así, nuevamente Dios ha demostrado que aunque los poderes que existen son ordenados por Dios, no están ordenados para actuar en cosas que pertenecen a la relación de los hombres con Dios. Dios declara inocente al hombre, quien ignora o viola la ley que interfiere con la relación del hombre con Dios, o que presume dictar en materia de religión.

Estos casos muestran claramente que, según la mente de Dios, la religión y el gobierno terrenal deben estar completamente separados. Se deduce, por lo tanto, que la Constitución de los Estados Unidos está en armonía con la voluntad de Dios como se expresa en las Escrituras de la verdad, sobre el tema de la religión y el Estado.

Sin embargo, por razones que aparecerán más adelante, ahora hay un intento de hacer parecer que esto fue el resultado del olvido, si no más bien de la hostilidad hacia la religión cristiana. Pero nada podría estar más lejos de la verdad que ambas sugerencias. Lejos de haber sido el resultado del olvido, fue por diseño directo: y lejos de haber resultado de la hostilidad hacia el cristianismo, fue por respeto a él y por los derechos de los hombres que inculca esa religión.

Es imposible que haya sido de alguna manera una cuestión de olvido, porque la Constitución habla expresamente sobre el tema. Sin embargo, aunque la Constitución había guardado silencio sobre la cuestión, el hecho no podía atribuirse justamente al olvido o al descuido; porque el trabajo de la Convención no fue la adopción de la Constitución. Después de que la Convención hubo terminado sus labores, lo que habían hecho fue sometido a aprobación de los trece Estados, cada uno de los cuales estaba más alerta para detectar todos los defectos posibles; y como veremos más adelante, este punto fue discutido por los Estados cuando la Constitución propuesta se presentó ante ellos para su aprobación.

Y que la Constitución se hizo tal como es, en este asunto completamente por respeto a la religión y al cristianismo en particular, es susceptible de la prueba más contundente. De hecho,

682

Las iglesias cristianas fueron los principales factores en el movimiento. Ya hemos demostrado que la Constitución es el complemento de la Declaración de Independencia; y que esta fase de la Constitución no es más que la secuencia lógica de la Declaración. Tampoco es todo esto; Es el *fruto* directo de la Declaración. Vale la pena revivir la historia de este asunto.

El 12 de junio de 1776, una convención de la Casa Colonial de los Burgueses de Virginia, adoptó una Declaración de Derechos, compuesta de dieciséis secciones, cada una de las cuales, en esencia, luego encontró un lugar en la Declaración de Independencia y la Constitución nacional. La decimosexta sección dice lo siguiente:

"Esa religión, o el deber que le debemos a nuestro Creador, y la forma de cumplirla, solo puede ser dirigida por la razón y la convicción, no por la fuerza o

violencia, y por lo tanto todos los hombres tienen el mismo derecho al libre ejercicio de la religión, de acuerdo con los dictados de la conciencia; y que es el deber mutuo de todos practicar la paciencia cristiana, el amor y la caridad unos

715

con otros ". 7

Esto fue seguido, el 4 de julio, por la Declaración de Independencia, escrita por Thomas Jefferson de *Virginia.* La Declaración de Independencia apenas se publicó en el extranjero, cuando el Presbiterio de Hannover en Virginia, en su primera reunión, se posicionó abiertamente en el reconocimiento de la nación nueva e independiente, y dirigió a la Cámara de la Asamblea de Virginia el siguiente memorial :

-

"Para el Honorable, la Asamblea General de Virginia: El memorial del Presbiterio de Hannover humildemente representa: Que sus memorialistas se rigen por los mismos sentimientos que han inspirado a los Estados Unidos de América, y están decididos a que nada en nuestro poder e influencia querer dar éxito a su causa común. También representaríamos que los disidentes de la Iglesia de Inglaterra en este país siempre han deseado comportarse como miembros pacíficos del gobierno civil, por lo que hasta ahora se han sometido a diversas cargas eclesiásticas y restricciones que son inconsistentes con la igualdad de libertad, pero ahora cuando las muchas y graves opresiones

683

de nuestra patria han puesto este continente bajo la necesidad de deshacerse del yugo de la tiranía, y de formar gobiernos independientes sobre bases equitativas y liberales, nos halagamos de que seremos liberados de todos los obstáculos que un espíritu de dominación, prejuicio, o la intolerancia se ha entrelazado con la mayoría de los otros sistemas políticos. Esto es lo que la Declaración de Derechos nos anima mucho más a esperar, tan aplaudidos universalmente por esa dignidad, firmeza y precisión con la que delinea y afirma los privilegios de la sociedad y las prerrogativas de la naturaleza humana; y que adoptamos como la Carta Magna de nuestra comunidad, que nunca se puede violar sin poner en peligro la gran superestructura para la que fue diseñada. Por lo tanto, confiamos en esta Declaración, así como en la justicia de nuestra honorable legislatura, para asegurarnos el libre ejercicio de la religión de acuerdo con los dictados de nuestras propias conciencias: y debemos cumplir con nuestro deber para con nosotros mismos y con los numerosos y numerosos Congregaciones bajo nuestro cuidado, si en esta ocasión,

descuidáramos presentarle una declaración de las quejas religiosas bajo las cuales hemos trabajado hasta ahora, que ya no pueden continuar en nuestra forma actual de gobierno.

"Es bien sabido que en los condados fronterizos, que se supone que contienen una quinta parte de los habitantes de Virginia, los disidentes han soportado la pesada carga de comprar glebes, construir iglesias y apoyar al clero establecido, donde hay muy pocos episcopales, ya sea para ayudar a asumir los gastos o para cosechar la ventaja, y que en otras partes del país también hay muchos miles de celosos amigos y defensores de nuestro Estado, que, además de las restricciones injustas y desventajosas a las que se enfrentan. han sido sometidos, anualmente pagan grandes impuestos para apoyar un establecimiento del cual sus conciencias y principios los obligan a disentir; todos los cuales son

confesivamente tantas violaciones de sus derechos naturales y, en sus consecuencias, una restricción a la libertad de investigación y juicio privado.

"En esta época iluminada, y en una tierra donde todas las denominaciones se unen en los esfuerzos más extenuantes para ser libres, esperamos y esperamos que nuestros representantes estén dispuestos a eliminar todas las especies de esclavitud tanto religiosa como civil. es decir, cada argumento a favor de la libertad civil adquiere una fuerza adicional cuando se aplica a la libertad en las preocupaciones de la religión; y no hay ningún argumento a favor del establecimiento de la religión cristiana, pero puede ser defendido, con igual propiedad, por establecer los principios de Mahoma por aquellos quienes creen en el Alcoran; o, si esto no es cierto, es al menos imposible para el magistrado adjudicar el derecho de preferencia entre las diversas sectas que profesan la fe cristiana, sin erigir un reclamo de infalibilidad, lo que nos llevaría de nuevo a La Iglesia de Roma.

684

"Suplicamos ir más lejos para representar, que los establecimientos religiosos son altamente perjudiciales para los intereses temporales de cualquier comunidad. Sin insistir en la ambición y las prácticas arbitrarias de aquellos que son favorecidos por el gobierno o el espíritu intrigante y sedicioso que comúnmente se entusiasma con esto , así como por cualquier otro tipo de opresión, tales establecimientos retrasan en gran medida la población y, en consecuencia, el progreso de las artes, las ciencias y las manufacturas. Sea testigo del rápido crecimiento y mejora de las provincias del norte en comparación con esto. Nadie puede negar que los asentamientos más tempranos y las muchas ventajas superiores de nuestro país, habrían invitado a multitudes de artífices, mecánicos y otros miembros útiles de la sociedad, a arreglar su habitación entre nosotros, que se han quedado en su lugar de nacimiento o han preferido peores condiciones civiles. gobiernos, y un suelo más árido, donde podrían disfrutar de los derechos de conciencia más plenamente de lo que tenían la posibilidad de hacer en esto; lo cual inferimos que Virginia podría haber sido la capital de América, y un partido para las armas británicas, sin depender de otros para las necesidades de la guerra, si su establecimiento religioso no lo hubiera evitado.

"Tampoco se puede hacer que parezca que el evangelio necesita tal ayuda civil. Preferimos concebir que, cuando nuestro bendito Salvador declara que su reino no es de este mundo, renuncia a toda dependencia del poder del Estado; y como sus armas son espirituales, y solo fueron diseñados para influir en el juicio y el corazón de los hombres, estamos persuadidos de que si la humanidad quedara en posesión silenciosa de sus privilegios religiosos inalienables, el cristianismo, como en los días de los apóstoles, continuaría prevaleciendo y floreciendo en el mayor pureza por su propia excelencia nativa y bajo la providencia de Dios que todo lo dispone.

"También representaríamos humildemente que los únicos objetos apropiados del gobierno civil son la felicidad y la protección de los hombres en el estado actual de existencia, la seguridad de la vida, la libertad y la propiedad de los ciudadanos, y restringir a los viciosos y alentarlos. el virtuoso por leyes sanas, que se extiende igualmente a cada individuo, pero que el deber que le debemos a nuestro Creador, y la forma de cumplirlo, solo puede ser dirigido por la razón y la convicción, y no es reconocible en ninguna parte sino en el tribunal de lo universal Juez.

"Por lo tanto, no pedimos establecimientos eclesiásticos para nosotros; tampoco podemos aprobarlos cuando se los otorgamos a otros. Esto, de hecho, estaría dando emolumentos o privilegios exclusivos o separados a un conjunto de hombres, sin ningún servicio público especial, para el reproche común. y las lesiones de cualquier otra denominación. Y por la razón que se menciona, se nos induce a suplicar fervientemente que todas las leyes vigentes en esta comunidad, que respaldan la dominación religiosa, puedan ser rápidamente derogadas; que todas las sectas religiosas puedan ser protegidas en

685

el ejercicio completo de sus diversos modos de adoración; exento de todos los impuestos para el apoyo de cualquier iglesia, más allá de lo que pueda ser aceptable para su propia elección privada u obligación voluntaria. Una vez hecho esto, se abolirá toda distinción parcial e invidiosa, para el gran honor e interés del Estado, y se dejará a cada uno de pie o se caiga según su mérito, lo que nunca puede ser el caso mientras una denominación sea establecido con preferencia a los demás.

"Que el gran Soberano del universo pueda inspirarte con unanimidad, sabiduría y resolución, y llevarte a una determinación justa sobre todas las preocupaciones importantes que tienes ante ti, es la oración ferviente de tus

716

memoriales". 8

El presbiterio de Hannover se unió de inmediato en el buen trabajo de los bautistas y los cuáqueros, quienes enviaron peticiones con el mismo propósito. El episcopal era la iglesia establecida de Virginia, y lo había sido desde la plantación de la colonia. Los episcopales y los metodistas enviaron contramemorias, abogando por la continuación del sistema de religión establecida. Dos miembros de la asamblea, los Sres. Pendleton y Nicolas, defendieron el establecimiento, y Jefferson, como siempre, defendió la causa de la libertad y el derecho. Después de casi dos meses de lo que Jefferson pronunció como el concurso más severo en el que estuvo involucrado, prevaleció la causa de la libertad, y el 6 de diciembre de 1776, la Asamblea aprobó una ley que deroga todas las leyes coloniales y sanciones perjudiciales para los disidentes, liberándolos de cualquier nuevas contribuciones obligatorias a la Iglesia Episcopal, y descontinuar el apoyo estatal del clero episcopal después del 1 de enero de 1777.

Luego se hizo una moción para recaudar un impuesto general para el apoyo de todas las denominaciones, pero se pospuso hasta una futura Asamblea. A la próxima Asamblea se enviaron peticiones para pedir la evaluación general. Pero el Presbiterio de Hannover, todavía fuertemente apoyado por los Bautistas y los Cuáqueros, estuvo nuevamente a la mano con un memorial, en el que se refería a los puntos presentados anteriormente, y luego procedió de la siguiente manera:

686

"También representaríamos humildemente que los únicos objetos apropiados del gobierno civil son la felicidad y la protección de los hombres en el estado actual de existencia, la seguridad de la vida, la libertad y la propiedad de

los ciudadanos, y restringir a los viciosos y alentar a los virtuosos mediante leyes sanas, que se extiendan igualmente a cada individuo; pero que el deber que le debemos a nuestro Creador, y la forma de cumplirlo, solo puede ser dirigido por la razón y la convicción, y no es reconocible en ninguna parte sino en el tribunal del Juez universal.

"Para ilustrar y confirmar estas afirmaciones, rogamos que observemos que juzgar por nosotros mismos y participar en el ejercicio de la religión de acuerdo con los dictados de nuestras propias conciencias, es un derecho inalienable que, según los principios sobre los cuales el el evangelio se propagó por primera vez, y la Reforma del papado que se llevó a cabo nunca puede transferirse a otro. Tampoco la iglesia de Cristo necesita una evaluación general para su apoyo; y estamos muy seguros de que no sería una ventaja, pero una lesión a la sociedad a la que pertenecemos, y como todo buen cristiano cree que Cristo ha ordenado un sistema completo de leyes para el gobierno de su reino, así que estamos convencidos de que por su providencia lo apoyará hasta su consumación final. En la creencia fija de este principio, que el reino de Cristo y las preocupaciones de la religión están más allá de los límites del control civil, deberíamos actuar como una parte deshonesta e inconsistente, si recibiéramos cualquier emolumento de huma n establecimientos para el apoyo del evangelio.

"Considerando estas cosas, esperamos que seamos excusados por protestar contra una evaluación general para cualquier propósito religioso. Como las máximas han sido aprobadas durante mucho tiempo, que cada servidor debe obedecer a su amo, y que el empleado es responsable de su conducta a aquel de quien recibe su salario; de la misma manera, si la legislatura tiene alguna autoridad legítima sobre los ministros del evangelio en el ejercicio de su sagrado cargo, y si es su deber recaudar un mantenimiento para ellos como tal, entonces se deducirá que pueden revivir el antiguo establecimiento en su extensión anterior, u ordenar uno nuevo para cualquier secta que consideren adecuada; están investidos de un poder no solo para determinar, sino que les corresponde declarar quién predicará , qué predicarán, a quién, cuándo y en qué lugares predicarán, o para imponer regulaciones y restricciones a las sociedades religiosas que puedan juzgar oportunas. Estas consecuencias son tan claras que no se pueden negar, y son tan completamente subversivos de la libertad religiosa, que si tuvieran lugar en Virginia, nos veríamos reducidos a la melancólica necesidad de decir con los apóstoles en casos similares: "Juzguen si es mejor obedecer a Dios o a los hombres", y también de actuar como actuaron.

"Por lo tanto, como es contrario a nuestros principios e intereses y, como pensamos, subversivo de la libertad religiosa, lo hacemos de nuevo con la mayor seriedad.

687

suplicamos que nuestra legislatura nunca extienda ninguna evaluación con fines religiosos a nosotros ni a las

717

congregaciones bajo nuestro cuidado ". 9

En 1779 derrotaron el proyecto de ley, que había sido ordenado a una tercera lectura.Pero en la primera Asamblea después de que terminó la guerra, en 1784, se volvió a mencionar, esta vez con Patrick Henry como su principal defensor. Se tituló "Un proyecto de ley que establece una disposición para los maestros de la religión cristiana". James Madison estaba con Jefferson.Cuando el proyecto de ley estaba a punto de aprobarse, lograron presentar una moción para posponerlo hasta la próxima sesión, pero mientras tanto, imprimirlo y distribuirlo en general. Tan pronto como esto se logró, Madison escribió, también para circulación general y firma, un Memorial y Remonstrance, para ser presentado a la próxima Asamblea, en oposición al proyecto de ley. Este documento dice lo siguiente:

"Nosotros, los suscriptores, ciudadanos de dicha comunidad, después de haber considerado seriamente un proyecto de ley impreso por orden de la última sesión de la Asamblea General, titulado 'Un proyecto de ley que establece una disposición para maestros de la religión cristiana', y concebimos que mismo, si finalmente está armado con las sanciones de la ley, será un abuso de poder peligroso, están obligados como miembros fieles de un Estado libre a protestar contra él y a declarar las razones por las cuales estamos determinados. -

"1. Porque lo sostenemos como una verdad fundamental e innegable 'esa religión, o el deber que le debemos a nuestro Creador, y la forma de cumplirla, puede ser dirigida solo por la razón y la convicción, no por la fuerza o la violencia'. La religión, entonces, de cada hombre debe dejarse a la convicción y la conciencia de cada hombre, y es el derecho de cada hombre ejercerla según lo dicten. Este derecho es en su naturaleza un derecho inalienable. Es inalienable, porque las opiniones de los hombres, dependiendo solo de la evidencia contemplada en sus propias mentes, no pueden seguir los dictados de otros hombres. También es inalienable, porque lo que aquí es un derecho hacia los hombres es un deber hacia el Creador. Es el deber de cada hombre rendirle al Creador tal homenaje, y tan solo, como él cree que es aceptable para él. Este deber es precedente, tanto en orden de tiempo como en grado de obligación, a los reclamos de la sociedad civil. Ante cualquier hombre puede ser considerado como miembro de la sociedad civil, debe ser considerado como un sujeto del Gobernador del universo: y si un miembro de la sociedad civil que entra en una asociación subordinada debe

688

siempre hágalo con una reserva de su deber a la autoridad general, mucho más debe hacerlo todo hombre que se convierta en miembro de una sociedad civil en particular, salvando su lealtad al Soberano universal. Sostenemos, por lo tanto, que en materia de religión, los derechos de los hombres no se ven limitados por la institución de la sociedad civil y que la religión está totalmente exenta de su conocimiento. Es cierto que no existe otra regla por la cual cualquier pregunta que pueda dividir a una sociedad pueda determinarse en última instancia que la voluntad de la mayoría; pero también es cierto que la mayoría puede traspasar los derechos de la minoría.

"2. Porque, si la religión está exenta de la autoridad de la sociedad en general, aún menos puede estar sujeta a la del cuerpo legislativo. Estos últimos no son sino las criaturas y los vicegerentes de los primeros. Su jurisdicción es derivada y limitada. Está limitado con respecto a los departamentos coordinados: más necesariamente está limitado con respecto a los constituyentes. La preservación de un gobierno libre requiere no solo que se mantengan invariablemente las medidas y límites que separan cada departamento de poder, sino más especialmente para que ninguno de ellos se sobrepase de la gran barrera que defiende los derechos del pueblo. Los gobernantes que son culpables de tal intrusión exceden la comisión de la cual derivan su autoridad, y son tiranos. Las personas que se someten a ella son gobernados por leyes hechas por ellos mismos ni por ninguna autoridad derivada de ellos, y son esclavos.

"3. Porque es apropiado alarmarse en el primer experimento sobre nuestras libertades. Consideramos que estos celos prudentes son el primer deber de los ciudadanos, y una de las características más nobles de la revolución tardía. Los hombres libres de Estados Unidos no esperaron hasta el poder usurpado se había fortalecido por el ejercicio y enredado el

pregunta en precedentes. Vieron todas las consecuencias en el principio y evitaron las consecuencias al negar el principio. Veneramos demasiado esta lección, para luego olvidarla. ¿Quién no ve que la misma autoridad que puede establecer el cristianismo, excluyendo a todas las demás religiones, pueda establecer, con la misma facilidad, una secta particular de cristianos, excluyendo a todas las demás sectas? que la misma autoridad que puede obligar a un ciudadano a contribuir solo con tres peniques, de su propiedad, para el apoyo de cualquier establecimiento, puede obligarlo a conformarse con cualquier otro establecimiento en todos los casos.

"4. Porque el proyecto de ley viola esa igualdad que debería ser la base de todas las leyes, y que es más indispensable en proporción, ya que es más probable que se impugne la validez o conveniencia de cualquier ley. 'Si todos los hombres son por naturaleza igualmente libres e independiente, "todos los hombres deben ser considerados como miembros de la sociedad en igualdad de condiciones: como no renunciar más y, por lo tanto, retener no menos, uno que otro, de sus derechos naturales. Por encima de todo, deben ser considerados como reteniendo un "Título igual al libre ejercicio de la religión según los dictados de

689

conciencia.' Si bien afirmamos para nosotros mismos la libertad de abrazar, profesar y observar la religión que creemos que es de origen divino, no podemos negarles una libertad igual a aquellos cuyas mentes aún no han cedido a la evidencia que nos ha convencido. Si se abusa de esta libertad, es un delito contra Dios, no contra el hombre.Por lo tanto, a Dios, no al hombre, se le debe dar cuenta. Como el proyecto de ley viola la igualdad al someter a algunos a cargas peculiares, viola el mismo principio al otorgar a otros exenciones peculiares. ¿Son los cuáqueros y los menonistas las únicas sectas que piensan que un apoyo compulsivo de sus religiones es innecesario e injustificable? ¿Puede su piedad ser la encargada del cuidado del culto público?¿Deberían sus religiones estar dotadas sobre todos los demás con privilegios extraordinarios por los cuales los prosélitos puedan ser seducidos por todos los demás? Pensamos demasiado favorablemente en la justicia y el buen sentido de estas denominaciones para creer que codician preeminencias sobre sus conciudadanos o que serán seducidos por ellos de la oposición común a la medida.

"5. Porque el proyecto de ley implica que el magistrado civil es un juez competente de las verdades religiosas, o que puede emplear la religión como motor de la política civil. La primera es una pretensión arrogante, falsificada por las opiniones contradictorias de los gobernantes de todas las edades. y en todo el mundo; el segundo, una perversión no autorizada de los medios de salvación.

"6. Porque el establecimiento propuesto por el proyecto de ley no es un requisito para el apoyo de la religión cristiana. Decir que lo es, es una contradicción con la religión cristiana misma, ya que cada página rechaza una dependencia de los poderes de este mundo Es una contradicción de hecho, porque se sabe que esta religión existió y floreció, no solo sin el apoyo de las leyes humanas, sino a pesar de toda oposición de ellos; y no solo durante el período de ayuda milagrosa, sino por mucho tiempo. después de haber sido dejado a su propia evidencia y al cuidado ordinario de la providencia. No, es una contradicción en términos, porque una religión no inventada por la política humana debe haber preexistido y apoyado antes de que fuera establecida por la política humana. es, además, debilitar a quienes profesan esto

religión una piadosa confianza en su excelencia innata y el patrocinio de su autor;y fomentar en quienes aún lo rechazan la sospecha de que sus amigos son demasiado conscientes de sus falacias para confiar en sus propios méritos.

"7. Porque la experiencia demuestra que los establecimientos eclesiásticos, en lugar de mantener la pureza y la eficacia de la religión, han tenido una operación contraria. Durante casi quince siglos, el establecimiento legal del cristianismo ha sido juzgado. ¿Cuáles han sido sus frutos? Más o menos, en todos los lugares, orgullo e indolencia en el clero; ignorancia y servilismo en los laicos; tanto en superstición, fanatismo como en persecución. Pregunte a los maestros del cristianismo durante las edades en que apareció

690

en su mayor brillo; los de cada secta apuntan a las edades anteriores a su incorporación a la política civil.Proponer una restauración de este estado primitivo, en el cual sus maestros dependían de las recompensas voluntarias de sus rebaños; - Muchos de ellos predicen su caída. ¿De qué lado debe tener mayor peso su testimonio? ¿Cuándo a favor o en contra de sus intereses?

"8. Debido a que el establecimiento en cuestión no es necesario para el apoyo del gobierno civil. Si se insta a que sea necesario para el apoyo del gobierno civil solo como un medio de apoyo a la religión, y no sea necesario para este último propósito, no puede ser necesario para el primero. Si la religión no está dentro del conocimiento del gobierno civil, ¿cómo puede ser necesario su establecimiento legal para el gobierno civil? ¿Qué influencia, de hecho, han tenido los establecimientos eclesiásticos en la sociedad civil? vistos para erigir una tiranía espiritual sobre las ruinas de la autoridad civil; en muchos casos se les ha visto defender los tronos de la tiranía política; en ningún caso se les ha visto a los guardianes de las libertades de la gente. Gobernantes que deseaban subvertir al público la libertad puede haber encontrado en el clero establecido auxiliares convenientes. Un gobierno justo, instituido para asegurarlo y perpetuarlo, no los necesita. Tal gobierno será mejor apoyado por protec dándole a cada ciudadano el disfrute de su religión con la misma mano igual que protege a su persona y su propiedad; ni invadiendo el derecho igual de ninguna secta, ni sufriendo ninguna secta para invadir las de otra.

"Porque el establecimiento propuesto es una desviación de esa política generosa que, ofreciendo un asilo a los perseguidos y oprimidos de todas las naciones y religiones, prometió un brillo a nuestro país, y una adhesión al número de sus ciudadanos. Qué marca melancólica es ¡el proyecto de ley, de repentina degeneración! En lugar de ofrecer un asilo a los perseguidos, es en sí mismo una señal de persecución. Degrada de igual rango a los ciudadanos a todos aquellos cuyas opiniones en religión no se doblegan a las de la autoridad legislativa. como puede estar en su forma actual de la Inquisición, difiere de ella solo en grado. Uno es el primer paso, el otro es el último, en el portador de la intolerancia. El portador magnánimo de este cruel flagelo en las regiones extranjeras debe Considere el proyecto de ley como un faro en nuestra costa advirtiéndole que busque otro refugio, donde la libertad y la filantropía, a su debido tiempo, puedan ofrecer un descanso más seguro de sus problemas.

"Porque tendrá una tendencia similar a desterrar a nuestros ciudadanos. Los atractivos presentados por otras situaciones están disminuyendo cada día más su número.

Un nuevo motivo para emigrar al revocar la libertad de la que ahora disfrutan sería la misma especie de locura que ha deshonrado y despoblado reinos florecientes.

691

"Porque destruirá esa moderación y armonía que la tolerancia de nuestras leyes para interferir con la religión ha producido entre sus varias sectas. Se han derramado torrentes de sangre en el Viejo Mundo como consecuencia de vanos intentos del brazo secular para extinguir la discordia religiosa por proscribiendo todas las diferencias en la opinión religiosa. El tiempo ha revelado por fin el verdadero remedio. Cada relajación de la política estricta y rigurosa, donde sea que se haya intentado, ha mitigado la enfermedad. El teatro estadounidense ha exhibido pruebas de que la

libertad es igual y completa, si no lo erradica por completo, destruye suficientemente su influencia maligna en la salud y la prosperidad del Estado. Si con los efectos saludables de este sistema bajo nuestros propios ojos, comenzamos a contraer los límites de la libertad religiosa, no sabemos cuál será el nombre. reprochemos demasiado nuestra locura. Al menos dejemos que se tome la advertencia sobre los primeros frutos de la innovación amenazada. La apariencia misma del proyecto de ley ha transformado ed "esa tolerancia cristiana, amor y caridad", que últimamente prevalecieron mutuamente, en animosidades y celos, que no pueden ser apaciguados. ¿Qué travesuras no pueden temer, si este enemigo del silencio público debe estar armado con la fuerza de la ley?

"Porque la política del proyecto de ley es adversa a la difusión de la luz del cristianismo. El primer deseo de aquellos que disfrutan de este precioso regalo debe ser que se pueda impartir a toda la raza de la humanidad. Compare el número de aquellos que tienen ¿Ya lo recibió con el número aún bajo el dominio de las religiones falsas, y qué tan pequeña es la primera? ¿La política del proyecto de ley tiende a disminuir la desproporción? No; de inmediato desalienta a los extraños a la luz de la revelación de entrar en la región, y respaldar con el ejemplo a las naciones que continúan en la oscuridad para excluir a quienes puedan transmitirlo. En lugar de nivelar, en la medida de lo posible, cada obstáculo para el progreso victorioso de la verdad, el proyecto de ley, con una timidez ignorable y poco cristiana, lo circunscribiría con un muro de defensa contra las invasiones del error.

"Debido a que los intentos de hacer cumplir, mediante sanciones legales, actos desagradables para una proporción tan grande de ciudadanos, tienden a enervar las leyes en general y a debilitar las bandas de la sociedad. Si es difícil ejecutar cualquier ley que generalmente no se considera necesaria o saludable, ¿cuál debe ser el caso en el que se considera inválido y peligroso? ¿Y cuál puede ser el efecto de tan sorprendente ejemplo de impotencia en el gobierno sobre su autoridad general?

"Debido a que una medida de tan singular magnitud y delicadeza no debería imponerse sin la evidencia más clara de que es requerida por la mayoría de los ciudadanos; y todavía no se propone ningún método satisfactorio por el cual pueda determinarse la voz de la mayoría en este caso , o su influencia asegurada. "De hecho, se solicita a la gente de los respectivos condados

692

para expresar su opinión con respecto a la aprobación del proyecto de ley, a la próxima sesión de la Asamblea ". Pero la representación debe ser igual antes de que la voz de los representantes o de los condados sea la del pueblo. Nuestra esperanza es

que ninguno de los primeros, después de la debida consideración, defienda el peligroso principio del proyecto de ley. Si el evento nos decepciona, aún nos dejará con plena confianza de que una apelación justa a este último revertirá la sentencia contra nuestras libertades.

"Porque finalmente, 'El derecho igual de cada ciudadano al libre ejercicio de su religión, de acuerdo con los dictados de conciencia', se mantiene por la misma tenencia que todos nuestros otros derechos. Si volvemos a su origen, es igualmente el don de la naturaleza; si consideramos su importancia, no puede ser menos querido para nosotros; si consultamos la declaración de esos derechos "que pertenecen a la buena gente de Virginia como la base y el fundamento del gobierno", se enumera con igual solemnidad o, más bien, con énfasis estudiado. Entonces, debemos decir que la voluntad de la legislatura es la única medida de su autoridad, y que en la plenitud de esa autoridad pueden barrer todos nuestros derechos fundamentales, o que están obligados dejar este derecho en particular intacto y sagrado. O bien debemos decir que pueden controlar la libertad de prensa, pueden abolir el juicio por jurado, pueden tragarse los poderes ejecutivo y judicial del Estado; o incluso, pueden despojarnos de nuestro derecho de sufragio e, y erigirse en una asamblea independiente y hereditaria, o debemos decir que no tienen autoridad para promulgar en una ley el proyecto de ley bajo consideración.

"Nosotros, los suscriptores, decimos que la Asamblea General de esta comunidad no tiene esa autoridad. Y para que no se omita ningún esfuerzo de nuestra parte contra una usurpación tan peligrosa, nos oponemos a esta protesta; oramos sinceramente, ya que estamos en servicio obligado, que el Legislador Supremo del universo, al iluminar a aquellos a quienes se dirige, puede, por un lado, desviar sus consejos de todo acto que pueda ofender su prerrogativa sagrada, o violar la confianza que se les ha confiado; y, en el otro, guíelos a todas las medidas que puedan ser dignas de su bendición, redunde

718

en sus propios elogios y establezca más firmemente las libertades, la prosperidad y la felicidad de la comunidad ". 10

Esta protesta incomparable fue tan generalmente firmada que el proyecto de ley para una evaluación general no solo fue rechazado, sino que en su lugar se aprobó, el 26 de diciembre de 1785, "Una Ley para Establecer la Libertad Religiosa", escrita por Thomas Jefferson, y que se lee de la siguiente manera : -

693

"Bien consciente de que Dios Todopoderoso ha creado la mente libre; que todos los intentos de influir en ella mediante castigos o cargas temporales, o por incapacidades civiles, tienden a engendrar hábitos de hipocresía y mezquindad, y son una desviación del plan del Santo Autor. de nuestra religión, que siendo Señor tanto en cuerpo como en mente, eligió no propagarlo mediante coacciones sobre ninguno de los dos, como estaba en su poder todopoderoso; que la presunción impía de legisladores y gobernantes, tanto civiles como eclesiásticos, que ellos mismos, pero hombres falibles y sin inspiración, han asumido el dominio sobre la fe de los demás, estableciendo sus propias opiniones y modos de pensamiento como los únicos verdaderos e infalibles, y como tal tratando de imponerlos a los demás, ha establecido y mantenido religiones falsas sobre el la mayor parte del mundo, y a lo largo de todos los tiempos; que obligar a un hombre a aportar contribuciones de dinero para la propagación de opiniones que no cree, es pecaminoso y tiránico; que incluso el forzar Im para apoyar a este o aquel maestro de

su propia persuasión religiosa, lo está privando de la cómoda libertad de dar sus contribuciones al pastor particular cuya moral haría su patrón y cuyos poderes se siente más persuasivo para la justicia, y está retirando del ministerio esas recompensas temporales que, procediendo de una aprobación de su conducta personal, son una incitación adicional a las labores sinceras e incansables para la instrucción de la humanidad; que nuestros derechos civiles no dependen de nuestras opiniones religiosas, más que nuestras opiniones en física o geometría; que, por lo tanto, proscribir a cualquier ciudadano como indigno de la confianza pública al imponerle la incapacidad de ser llamado a los cargos de confianza y emolumento, a menos que profese o renuncie a esta o aquella opinión religiosa, lo está privando injustamente de esos privilegios y ventajas a lo cual, en común con sus conciudadanos, tiene un derecho natural; que también tiende a corromper los principios de esa misma religión que debe alentar, sobornando, con el monopolio de los honores y emolumentos mundanos, a aquellos que profesarán y se conformarán externamente; que si bien estos son criminales que no soportan tal tentación, tampoco lo son aquellos inocentes que ponen el anzuelo en su camino; que sufrir que el magistrado civil interfiera sus poderes en el campo de la opinión y restrinja la profesión o

la propagación de principios, en el supuesto de su mala tendencia, es una falacia peligrosa, que a la vez destruye toda libertad religiosa, porque él es de por supuesto, juzgará esa tendencia, hará de sus opiniones la regla del juicio y aprobará o condenará los sentimientos de los demás solo en la medida en que coincidan o difieran de los suyos; que es tiempo suficiente para que los propósitos legítimos del gobierno civil interfieran cuando sus principios se convierten en acciones abiertas contra la paz y el buen orden; y, finalmente, esa verdad es grandiosa, y prevalecerá si se la deja sola; que ella es la adecuada y

694

antagonista suficiente del error, y no tiene nada que temer del conflicto, a menos que por interposición humana desarme sus armas naturales, sus argumentos y debates libres, los errores dejan de ser peligrosos cuando se permite libremente contradecirlos.

" *Por lo tanto, sea promulgado por la Asamblea General,*que ningún hombre será obligado a frecuentar o apoyar ningún culto religioso, lugar o ministerio de ningún tipo, ni será forzado, restringido, molestado o reforzado en su cuerpo o bienes, ni lo hará de otra manera sufrir a causa de sus opiniones o creencias religiosas; pero que todos los hombres serán libres de profesar, y argumentando para mantener, sus opiniones en asuntos de religión, y que de ninguna manera disminuirá, ampliará o afectará sus capacidades civiles .

"Y aunque sabemos bien que esta Asamblea, elegida por el pueblo para los propósitos ordinarios de la legislación solamente, no tiene poder para restringir los actos de las Asambleas sucesivas, constituidas con poderes iguales a los nuestros, y que, por lo tanto, declarar este acto irrevocable , no tendría ningún efecto en la ley, sin embargo, somos libres de declarar, y declaramos, que los derechos aquí establecidos son de los derechos naturales de la humanidad, y que si algún acto se aprobará en adelante para derogar el presente o limitar su operación, tal acto será una

719

violación del derecho natural ". 11

Ahora, durante este mismo tiempo, los eventos se estaban formando y se establecían planes para la formación de un gobierno federal para que la Unión Americana tomara el lugar.

de la indefensa Confederación de Estados, y no es mucho decir que a James Madison, más que a cualquier otro individuo, excepto tal vez George Washington, se le debe el crédito de llevar todo a un tema feliz. Y estos concursos en Virginia, por los cuales se había cortado la conexión ilícita y corrupta entre la religión y el Estado, habían despertado la opinión pública y preparado el camino para la formación de una Constitución que prometiera a la nación una separación completa de toda conexión. con la religión de cualquier manera. En consecuencia, la Constitución, tal como fue propuesta originalmente por la convención, declaró sobre este punto que "nunca se requerirá ninguna prueba religiosa como calificación para ningún cargo o confianza pública en los Estados Unidos". Sin embargo, el pueblo de los Estados Unidos no permitió que esto fuera suficiente. Una de las objeciones más frecuentes y más fuertes

695

era que no hacía que la libertad de religión fuera lo suficientemente segura.

En la Convención de Virginia para la ratificación de la Constitución, Madison dijo:

-

"No hay una sombra de derecho en el gobierno general para interferir con la religión. Su menor interferencia sería una usurpación más flagrante. Puedo apelar a mi conducta uniforme sobre este tema, que he apoyado calurosamente la libertad religiosa. Es es mejor que esta seguridad dependa de la legislatura general, que de un Estado en particular.

720

Un Estado en particular podría estar de acuerdo en un proyecto religioso ". 12

En la Convención de Massachusetts, se objetó la cláusula que prohíbe una prueba religiosa, que "no hay ninguna disposición de que los hombres en el poder deben tener ninguna religión; un papista o un infiel es tan elegible como los cristianos". A esto, un ministro respondió: "No se obtendrá ninguna ventaja concebible para la totalidad de una prueba". Otro dijo: "Sería feliz para los Estados Unidos si nuestros hombres públicos fueran de aquellos que tienen una buena reputación en la iglesia". Una vez más, un ministro respondió: "Los tribunales humanos para las conciencias de los hombres son invasiones impías de las prerrogativas de Dios. Una prueba religiosa, como

721

calificación para el cargo, habría sido una gran mancha". 13 Y el élder Isaac Backus, el ministro bautista, cuya "Historia de la Iglesia de Nueva Inglaterra" que hemos citado en este libro, dijo:

"Sr. Presidente, he dicho muy poco sobre esta honorable convención; pero ahora le ruego que me deje reflexionar sobre algunos puntos de la Constitución que nos propusieron, y comenzaré con la exclusión de cualquier prueba religiosa. Muchos parecen preocuparse mucho por ello; pero nada es más evidente, tanto en razón como en las Sagradas Escrituras, que esa religión es siempre un asunto entre Dios y los individuos; y, por lo tanto, ningún hombre u hombre puede imponer ninguna prueba religiosa sin invadir las prerrogativas esenciales de nuestro Señor Jesucristo. Los ministros primero asumieron este poder bajo el nombre cristiano, y luego Constantino aprobó la práctica

696

cuando adoptó la profesión del cristianismo como motor de la política del Estado.Y dejemos que se busque en la historia de todas las naciones desde ese día hasta hoy, y parecerá que la imposición de pruebas religiosas ha sido el mayor motor de tiranía en el mundo. Y me alegro de ver tantos caballeros que ahora están cediendo sus derechos de conciencia en este gran e importante asunto. Algunas mentes serias descubren un

preocuparse de que si se excluyeran todas las pruebas religiosas, el Congreso establecería en adelante el papado o alguna otra forma tiránica de culto. Pero es muy seguro que no se puede establecer tal forma de adoración sin

722

ninguna prueba religiosa. " 14

Nueva York, Pensilvania, Nuevo Hampshire, Virginia y Carolina del Norte, todos propusieron enmiendas más plenamente para garantizar los derechos religiosos. El primer Congreso bajo la Constitución se reunió el 4 de marzo de 1789, y en septiembre del mismo año se adoptó la primera Enmienda, declarando que "el Congreso no promulgará ninguna ley que respete un establecimiento de religión o prohíba el libre ejercicio de la misma". Y en 1797 el tratado

con Trípoli fue enmarcado por un ex clérigo congregacional, firmado por el presidente Washington y aprobado por el Senado de los Estados Unidos, declarando que "el gobierno de los Estados Unidos no está, en ningún sentido, fundado en el Religión cristiana."

Esto completó el testimonio de la ley suprema de la tierra, que expresa la voluntad del pueblo estadounidense de que *el gobierno de los Estados Unidos es, yde derecho, debe ser* LIBRE e INDEPENDIENTE DE TODAS LAS CONEXIONES, INTERFERENCIAS O CONTROL ECLESIÁSTICAS O RELIGIOSAS. Y la prueba es abundante y absolutamente concluyente, de que todo fue intencional, y que fue totalmente por respeto al cristianismo y los derechos inalienables de los hombres.

Mucho se ha dicho, ninguno demasiado, de la sabiduría de nuestros padres que dieron al mundo este glorioso ejemplo. Sin embargo, en esta cosa en particular, sería un juicio político de su sentido común suponer que podrían haber hecho lo contrario. Tenían ante sí la historia del mundo, pagano, papal y protestante, desde la cruz de Cristo hasta la Declaración de Independencia y, con la excepción de

697

el débil ejemplo de tolerancia en Holanda y de libertad religiosa en Rhode Island, en todo sentido, fue un curso ininterrumpido de sufrimiento y tortura de inocentes; de opresión, disturbios, derramamiento de sangre y anarquía por parte de los culpables; y todo como resultado de la alianza de la religión y el Estado.

El proceso de deducción más simple les enseñaría que no podría ser del todo un experimento probar el sistema total de gobierno sin tal unión, que sería peor de lo que hasta ahora se había demostrado con tal unión.

Nuestros padres eran realmente sabios, y era ese tipo de sabiduría la más rentable y la más rara: la sabiduría del sentido común. De todo lo que tenía ante ellos, podían ver que el Estado que domina la religión y que usa la religión con fines estatales, es la idea pagana del gobierno; que la religión que domina al Estado y utiliza el poder civil con fines religiosos es la idea papal del gobierno; que ambas ideas fueron seguidas en la historia del protestantismo;por lo tanto, decidieron mantenerse alejados de ambos, y mediante una separación clara y clara de la religión y el Estado, establecer el gobierno de los Estados Unidos sobre LA IDEA CRISTIANA.

En consecuencia, no podemos cerrar este capítulo de manera más apropiada que citando el noble homenaje que el historiador de la Constitución de los Estados Unidos rindió a los principios de ese símbolo más grandioso del gobierno humano, y "el trabajo más maravilloso jamás realizado en un momento dado por el cerebro y propósito del hombre ".

"En los primeros Estados conocidos en la historia, el gobierno y la religión eran uno e indivisibles. Cada Estado tenía su deidad especial, y a menudo estos protectores, uno tras otro, podían ser derrocados en la batalla, para nunca volver a surgir. La Guerra del Peloponeso surgió de una lucha por un oráculo: Roma, como a veces adoptó como ciudadanía a quienes venció, introdujo, de la misma manera y con buena lógica para ese día, la adoración de sus dioses.

698

"Nadie pensó en reivindicar la religión para la conciencia del individuo, hasta que una voz en Judea, rompiendo el día para la época más grande en la vida de la humanidad, estableciendo una religión pura, espiritual y universal para toda la humanidad, dispuesta a rendir a César solo lo que es de César. La regla se mantuvo durante la infancia del evangelio para todos los hombres. Tan pronto como esta religión fue adoptada por el jefe del imperio romano, fue despojada de su carácter de universalidad y cautivada por un profano. conexión con el Estado impío; y así continuó hasta la nueva nación, la menos contaminada con las estúpidas burlas del siglo XVIII, el creyente más general en el cristianismo de cualquier pueblo de esa época, el principal heredero de la Reforma en estado puro. formas, cuando se trataba de establecer un gobierno para los Estados Unidos, se negaron a tratar la fe como un asunto regulado por un organismo corporativo, o tener una jefatura en un monarca o un Estado.

"Vindicando el derecho de la individualidad incluso en la religión, y sobre todo en la religión, la nueva nación se atrevió a dar el ejemplo de aceptar en sus relaciones con Dios el principio primero divinamente ordenado por Dios en Judea. Dejó la gestión de las cosas temporales al poder temporal; pero la Constitución estadounidense, en armonía con el pueblo de varios Estados, retuvo del gobierno federal el poder de invadir el hogar de la razón, la ciudadela de la conciencia, el santuario del alma; y no por indiferencia, sino que el Espíritu infinito de la verdad eterna puede

723

moverse en su libertad, pureza y poder ". 15

Así, con la "individualidad perfecta extendida a la conciencia", la Constitución de los Estados Unidos tal como es, se erige como el único monumento de toda la historia que representa el principio que Cristo estableció para el gobierno terrenal. Y debajo de ella, en libertad, civil y religiosa, en iluminación y en progreso, esta nación ha merecido ser la luz del faro del mundo, por más de cien años.

CAPÍTULO XXV. LA GRAN CONSPIRACIÓN

La Constitución denunció - Se propuso una enmienda religiosa - La Asociación Nacional de Reforma - La hipocresía nacional propuesta - La nueva jerarquía - El gobierno moral y civil distinto - La moral y la religión son inseparables - Este trabajo se comprometió solo con la iglesia - El dos "esferas" - La teocracia de la Reforma Nacional - El nuevo reino de Dios - Lo que proponen hacer - Tolerancia de la Reforma Nacional - Proponen la unión con el papado - La adoración religiosa en las escuelas públicas - Sus principios y objetivos son iguales - La WCTU en mala compañía - Principios de la WCTU nacional - La historia se repite - Ideas erróneas del evangelio - La prohibición se une a la procesión - Principios del partido de prohibición nacional - Origen de la Unión Sabática Americana - - Iglesia y Estado a unir - Todo el esquema es teocrático - Antiamericano y anticristiano

Parecería que todas las personas en los Estados Unidos se alegrarían de la oportunidad de regocijarse cada vez más de que, por su ley suprema, esta nación se ha comprometido a la libertad religiosa. Parecería que todos deberían estar contentos de la oportunidad de anunciar a todo el mundo la fama de una nación bajo cuya protección todas las personas puedan vivir sin ser molestados en el pleno disfrute de los derechos religiosos y la libertad de adorar o no adorar de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias.

Tal, sin embargo, no es el caso. Como el fanatismo religioso no conoce tal cosa como la iluminación o el progreso; como la ambición eclesiástica nunca puede contentarse sin el poder de perseguir;así, desde el principio, se ha presentado una queja contra el carácter de la Constitución de los Estados Unidos en lo que respecta a la religión, y se ha hecho un esfuerzo constante para debilitar su influencia, socavar su autoridad y subvertir sus preceptos.

Desde el principio, esta característica de la Constitución ha sido denunciada como tonta, atea, el pecado estrictamente nacional y la causa de epidemias, etc., particularmente por ministros de una religión que no tenía suficiente poder de verdad para sostenerse, y médicos de una divinidad tan débil y enfermiza que no podría protegerse a sí misma, mucho menos proteger y bendecir a sus fieles o a cualquier otra persona.

El 27 de octubre de 1789, "El primer presbiterio hacia el este en Massachusetts y New Hampshire", envió al presidente Washington un discurso en el que se quejaban porque

700

no hubo "reconocimiento explícito del único Dios verdadero y Jesucristo a quien él envió, insertado en algún lugar de la Carta Magna de nuestro país". El 20 de septiembre de 1793, en un sermón predicado en la ciudad de Nueva York en un día rápido a causa de la fiebre amarilla en Filadelfia, y titulado "Juicios divinos", el Dr. John M. Mason magnificó el rasgo "irreligioso" de la Constitución como uno de las principales causas de las calamidades de las que estaba hablando. Observó solemnemente que si "los asuntos trascendentales" como la formación de una constitución, los musulmanes, o incluso los salvajes, hubieran hecho "en nombre de Dios" o "hubieran hecho un homenaje al Gran Espíritu". Sí, eso es bastante cierto; y su dios habría sido tan cruel y salvaje como lo han sido siempre los mahometanos y otros dioses nacionales. Pero felizmente para nosotros y para todo el resto del mundo, los hombres nobles que enmarcaron la Constitución no eran musulmanes ni salvajes. Eran hombres iluminados por los principios y preceptos del cristianismo, y por el conocimiento de la historia; y fueron dotados de respeto por los derechos de los hombres.

En 1803, Samuel B. Wylie, DD, de la Universidad de Pensilvania, predicó un sermón en el que preguntó: "¿No se parecían los tontos de este instrumento ... en esto se parecía al tonto mencionado en Sal. Xiv, 1, 3, que dijo en su corazón, 'No hay Dios'? En 1811, Samuel Austin, DD, un Congregacionalista de Nueva Inglaterra, luego presidente de la Universidad de Vermont, predicó un sermón en Worcester, Massachusetts, en el que declaró que este "defecto de capital" en la Constitución nacional "se producirá inevitablemente en la destrucción " de la NACION.

En 1812, el presidente Dwight de Yale College predicó un sermón en la capilla de la universidad, en el que lamentaba el fracaso de la Constitución de reconocer a un Dios, declarando que "comenzamos nuestra existencia nacional, bajo el sistema actual, sin Dios". Al año siguiente recurrió a lo mismo, diciendo que "las naciones y los individuos más groseros,

701

en sus actos públicos y en sus declaraciones, manifiestos, proclamas, etc., siempre reconocen la superintendencia de un Ser Supremo. Incluso Napoleón lo hizo. "Por supuesto que Napoleón lo hizo. Son los personajes como él los que tienen más probabilidades de hacerlo; y luego, al cubrirse con la panoplia hipócrita, arruinar reinos, naciones desoladas y violar todos los preceptos de moralidad. y todos los principios de la humanidad. Sí, Napoleón lo hizo, y también Carlomagno antes que él, y Clovis, Justiniano, Teodosio y Constantino, por no hablar de cientos de papas. Pero los padres de esta república no eran tan cualquiera de estos, cuya promesa más noble es el carácter de la Constitución, ya que respeta la religión, por todo lo cual cada cristiano puede agradecer con reverencia al Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo.

En 1819, en un día de acción de gracias designado por el gobernador de Pensilvania, el Dr. Duffield predicó un sermón en Carlisle, en el que declaró la Constitución "completamente atea". Otros testimonios tales como los

724

anteriores pueden darse en una medida agotadora, pero con uno más, estos deben ser suficientes. 1 En 1859, el Prof. JH McIlvaine, DD, del College of New Jersey, luego del Princeton College, publicó un artículo en el *Princeton Review* de octubre, en el que realmente lamentaba el "efecto práctico" de la Constitución tal como es. , con respecto a la religión, "es la neutralidad del gobierno con respecto a toda religión", y parecía muy lamentable "que no se pueda ejercer constitucionalmente una influencia gubernamental posible a favor o en contra de cualquier forma de creencia religiosa". Si solo nuestros padres al formar el gobierno nacional y hacer la Constitución, hubieran creado un dios nacional y hubieran establecido su culto bajo pena de multa, encarcelamiento, azotes, marca, destierro o muerte,

702

y había redactado un credo nacional para que la cuestión de la ortodoxia, con todos sus acompañamientos sangrientos y desenfrenados, pudiera haber sido el gran tema en cada congreso o elección presidencial, sin duda todos estos doctores de divinidad angustiados se habrían deleitado. Afortunadamente para el país y para la raza humana, los hombres nobles que establecieron este gobierno tenían en vista la protección y preservación de los derechos inalienables de todas las personas, en lugar de la ropa de fanáticos religiosos con poder gubernamental para imponer a otros sus falsos religiosos. puntos de vista.

Hasta ahora, sin embargo, todas estas críticas y denuncias habían sido meramente individuales.Aunque fueron fuertemente respaldados por las autoridades legislativas, judiciales y ejecutivas en casi todos los Estados, todavía no hubo un ataque organizado contra la Constitución o una guerra regular contra sus principios. Pero en 1863 se realizó una organización de este tipo y se inició una guerra. En febrero de ese año, "Una convención para la oración y la conferencia cristiana" se celebró en Xenia, Ohio, para considerar en particular el estado del país. Estaba compuesto de

representantes de once denominaciones religiosas diferentes de siete Estados.La convención se reunió el 3 de febrero, y el cuarto, el Sr. John Alexander, un presbiteriano unido y pacto, luego de Xenia, más tarde y ahora (1891) de Filadelfia, presentó para la consideración de la Convención, un documento en el que lamentaba el "fragilidad e ingratitud humanas" de los creadores de la Constitución, y deploraron el pecado nacional del cual ellos y toda su posteridad eran culpables, porque "casi habían legislado a Dios fuera del gobierno"; y cerrado con las siguientes palabras: -

"Consideramos la Proclamación de Emancipación del Presidente y su recomendación de purgar la Constitución de la esclavitud, como uno de los signos más esperanzadores de los tiempos.

"Consideramos la negligencia de Dios y su ley, al omitir todo reconocimiento de ellos en nuestra Constitución, como la coronación, el pecado original de la nación, y la esclavitud como una de sus consecuencias naturales. Por lo tanto, el paso más importante aún está por tomarse. , - enmendar la Constitución

703

para reconocer a Dios y la autoridad de su ley;y el objetivo de este documento es sugerirle a esta convención la conveniencia de considerar este tema y de preparar una enmienda a la Constitución según lo consideren apropiado proponer de acuerdo con sus disposiciones.

"Para llevar el tema más definitivamente antes de la convención, sugerimos lo siguiente como un resumen de lo que nos parece necesario en el preámbulo de ese instrumento, haciendo que se lea como sigue (enmienda propuesta entre paréntesis):

"NOSOTROS, LA GENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS, [reconociendo el ser y los atributos de Dios Todopoderoso, la Autoridad Divina de las Sagradas Escrituras, la ley de Dios como la regla suprema, y Jesús, el Mesías, el Salvador y Señor de todos,] para formar una unión más perfecta, establecer justicia, asegurar la tranquilidad doméstica, proporcionar la defensa común, promover el bienestar general y asegurar las bendiciones de la libertad para nosotros y para nuestra posteridad, ordenar y establecer esta Constitución para los Estados Unidos. Estados de América ".

La convención aprobó el espíritu y el diseño del documento, y ordenó su publicación. El 4 de julio siguiente, "unos pocos delegados" se reunieron en Pittsburg, emitieron un discurso en el país y formaron un plan para la convocatoria de una Convención Nacional, que se reunió en Allegheny, el 27 de enero de 1864. Se informa como "una seriedad , oración y reunión más alentadora ". Adoptó una serie de resoluciones y un memorial al Congreso, que vale la pena citar a este último, ya que muestra el rápido crecimiento de sus diseños sobre la Constitución nacional. Funciona de la siguiente manera: - *"Al Honorable, el Senado y la Cámara de Representantes,reunidos en el Congreso: -*

"Nosotros, ciudadanos de los Estados Unidos, respetuosamente pedimos a sus honorables órganos que adopten medidas para enmendar la Constitución de los Estados Unidos, a fin de leer en sustancia lo siguiente:

"'Nosotros, el pueblo de los Estados Unidos, [humildemente reconociendo al Dios Todopoderoso como la fuente de toda autoridad y poder en el gobierno civil, el Señor Jesucristo como el Gobernante entre las naciones, y su voluntad revelada como la ley suprema

de la tierra, para constituir un gobierno cristiano], y para formar una unión más perfecta, establecer justicia, asegurar la tranquilidad doméstica, proporcionar la defensa común, promover el bienestar general [y asegurar los derechos inalienables y las bendiciones de vida,

704

la libertad y la búsqueda de la felicidad para nosotros mismos, nuestra posteridad y toda la gente] ordenan y establecen esta Constitución para los Estados Unidos de América.

"'Y además: que tales cambios con respecto al juramento del cargo, la esclavitud *y todos los demás asuntos, deben introducirse en el cuerpo de la constitución, según sea necesario para dar efecto a estas enmiendas en el preámbulo.* Y nosotros, sus humildes peticionarios, siempre rezarán ", etc.

" *Resuelto,* que se designe un comité especial para llevar el Memorial a Washington, presentarlo ante el Presidente y tratar de llevar un mensaje especial al Congreso sobre el tema, y presentar dicho Memorial ante el Congreso".

El Prof. JH Mc Ilvaine, DD, LL. D., antes mencionado, fue nombrado presidente de este comité especial;y, como bien se puede suponer, fue un agente diligente en esta oficina en particular, así como un trabajador ferviente por la mala causa, hasta el día de su muerte.

En esta reunión de Allegheny se realizó una organización permanente, llamada "La Asociación Nacional para Asegurar la Enmienda Religiosa de la Constitución de los Estados Unidos", con el Sr. John Alexander como primer

725

presidente, y Zadok Street, un Cuáquero, como vicepresidente. . 2

Ya no es necesario rastrear los detalles de la cosa;Basta decir que desde entonces se ha celebrado una convención nacional en las principales ciudades orientales: Pittsburg, Nueva York, Filadelfia, Washington y hasta el oeste de Cincinnati. El órgano oficial de la Asociación es el *estadista cristiano,* establecido en 1867, y publicado en Filadelfia. En el último manual oficial de la asociación, 1890, encontramos que el presidente es el Excmo Felix R. Brunot, de Pittsburg, quien ha ocupado el cargo desde 1869; que hay ciento veinticinco vicepresidentes, de treinta estados, el Distrito de Columbia y Utah, entre los cuales se encuentran once obispos, doce presidentes universitarios y tres ex presidentes universitarios, once profesores universitarios, cuatro ex gobernadores,

705

726

tres editores: Drinkhouse of the *Methodist-Protestant,* Baltimore; Fitzgerald del *abogado cristiano,* Nashville; 3 y Howard del *Presbiteriano Cumberland ,* Nashville, - y tal tienda de Reverends, DD's, LL. D.'s y Rev. DD's y Rev. DD LL. D.'s, que no podemos tomar el tiempo o el espacio para designarlos;aunque puede no estar mal mencionar nombres tan conocidos como Joseph Cook de Boston; El presidente Seelye de Amherst, el Dr. TL Cuyler de Brooklyn y Herrick Johnson de Chicago. Además de todo esto, hay un comité ejecutivo de dieciocho y siete secretarios de distrito. El artículo II de la constitución de la asociación dice lo siguiente:

"El objetivo de esta sociedad será mantener las características cristianas existentes en el gobierno estadounidense; promover las reformas necesarias en la acción del gobierno que toca el sábado, la institución de la familia, la religión

elemento en la educación, el juramento y la moral pública como afectados por el tráfico de licor y otros males afines y para asegurar una enmienda a la Constitución de los Estados Unidos que declare la lealtad de la nación a Jesucristo, y su aceptación de las leyes morales de la religión cristiana, e indique que esta es una nación cristiana, y coloque a todos los cristianos leyes, instituciones y usos de nuestro gobierno sobre una base legal innegable en la ley fundamental de la tierra ".

Ahora es evidente que, si estos principios se adoptaran como la base legal del gobierno, ninguno de los cristianos profesos podría ocupar ningún cargo o lugar de confianza bajo el gobierno. Y es igualmente evidente que la consecuencia sería que cada pirateo político, cada demagogo, cada político sin principios, en los Estados Unidos se convertiría en un cristiano profeso; y cada cuerpo religioso popular se uniría a una horda de hipócritas. Pero en lugar de temblar ante tal perspectiva, los Reformadores Nacionales se regocijan de ello. En la Convención Nacional de Reforma celebrada en Cincinnati, del 31 de enero al 1 de febrero de 1872, "Rev."

706

TP Stevenson, secretario correspondiente de la Asociación y editor de *Christian Statesman,* pronunció un discurso en el que dijo:

"El reconocimiento, en los términos de la Enmienda propuesta o cualquier término similar, de la voluntad revelada de Dios como autoridad suprema, convertiría la ley que he citado en la Biblia [Ex. Xviii, 21], ley suprema en esta tierra

, y los candidatos y las circunscripciones se gobernarían en consecuencia. Si se objeta que los hombres se convertirían en hipócritas para obtener el cargo, solo podemos decir que la hipocresía que se abstiene de la blasfemia y el libertinaje, y conforma *la vida exterior* a la moralidad de la religión cristiana, es una especie de hipocresíaque estamos *sumamente ansiosos de cultivar* y que todas nuestras leyes que restringen la inmoralidad están adaptadas y destinadas a producir ".

Y en el *estadista cristiano,* del 1 de noviembre de 1883, "Rev." WJ Coleman, uno de los principales exponentes de la religión de la Reforma Nacional, respondió a algunas preguntas formuladas por un corresponsal que se firmó a sí mismo "Buscador de la Verdad". Copiamos lo siguiente: -

"¿Qué efecto tendría la adopción de la Enmienda Cristiana, junto con los cambios propuestos en la Constitución, sobre aquellos que niegan que Dios es el Soberano, Cristo el Gobernante y la Biblia la ley? Esto plantea la pregunta de conciencia de inmediato. [...] Las clases que objetarían son, como ha dicho el "Buscador de la Verdad", judíos, infieles, ateos *y otros.* Estas clases están perfectamente satisfechas con la Constitución tal como es. ¿Cómo se enfrentarían a ella si reconocen la autoridad de nuestro ¿Señor Jesucristo? Para ser completamente claro, creo que la existencia de una Constitución cristiana *destriparía a* todos los infieles lógicamente consistentes ".

Tenga en cuenta que es solo el disidente *lógicamente coherente el* que quedaría excluido. Por la misma razón, entonces, lógicamente *en* coherencia todos podrían ser ciudadanos. Es decir, el hombre de intención honesta, de convicción firme y de principio real, que valorara sus principios más que la preferencia política, quedaría excluido; mientras que los servidores del tiempo, los hombres sin convicciones y sin principios, podrían ser todos

ciudadanos aceptables En otras palabras, el *hombre honesto,* si es un disidente, *no podría* ser ciudadano; pero *cada hipócrita*

707

Podría ser ciudadano. Por lo tanto, el resultado inevitable de la teoríay el propósito de la Reforma Nacional es poner un premio a la hipocresía. [727] 4 Y a través de él, las profesas iglesias cristianas del país se convertirían, de hecho, en lo que el Apocalipsis ha mostrado en profecía, "un asimiento de todo espíritu inmundo y una jaula de cada ave inmunda y odiosa". Rev. xviii, 2.

La palabra de Dios dice: "Todo lo que no es de fe es pecado". ROM. xiv, 23. Incluso el hecho voluntario de cualquier deber hacia Dios, sin fe, es pecado; y obligar a los hombres a hacerlo no es otra cosa que obligarlos a cometer pecado. Más que esto, ofrecer obediencia a Dios, por motivos interesados, es pecado e hipocresía.Ahora el esquema de Reforma Nacional propone ofrecer incentivos políticos a los hombres para que ofrezcan obediencia a Dios. El esquema de Reforma Nacional propone que todos los miembros del Estado ofrezcan un servicio a Dios, y se ajusten a las observancias religiosas, por *nada menos* que motivos interesados. Que los hombres ofrezcan obediencia u homenaje a Dios, si bien no tienen amor por él en sus corazones, es deshonrarlo y violentar su propia naturaleza. Y sobornar u obligar a los hombres a hacer esto mismo, es el objetivo directo de la Asociación Nacional de Reforma. Su éxito, por lo tanto, aumentaría la hipocresía y multiplicaría el pecado, bajo el manto de la piedad, que la ruina nacional seguiría con tanta certeza como el mismo sistema practicado en el imperio romano.

A partir de la propuesta hecha en el memorial al Congreso - para cambiar el cuerpo de la Constitución para que se ajuste a su preámbulo propuesto - se verá que si su propósito pudiera hacerse efectivo, no quedaría suficiente de la Constitución como ahora será de utilidad para cualquiera. Según su propósito, la Biblia, como la voluntad revelada de Cristo que se convertirá en Gobernante, será la ley suprema. Eso, en efecto, se convertiría en la Constitución. Entonces esta ley suprema necesariamente tendría que ser interpretada con autoridad.Sin embargo, todos están listos para esto.

708

Tienen todo el esquema completado. Saben que los cambios que proponen significan mucho: pero sobre todo lo que pretenden que estos cambios produzcan, es poner al clero en el lugar del intérprete supremo de la nueva ley suprema de la tierra. En el *estadista cristiano* del 21 de febrero de 1884, uno de sus líderes, el reverendo JCK Milligan, anunció el siguiente programa:

"Los cambios vendrán gradualmente, y probablemente solo después de que *todo el marco de la legislación bíblica* haya sido revisado a fondo por el Congreso y las legislaturas estatales , por los Tribunales Supremos de los Estados Unidos y de varios Estados, y por abogados y ciudadanos en general; un derramamiento del Espíritu pronto podría asegurarlo. Las iglesias y los púlpitos tienen mucho que ver con formar y formar opiniones sobre todas las cuestiones morales, y *con las interpretaciones de las Escrituras* sobre puntos morales *y civiles,* así como sobre puntos teológicos y eclesiásticos; y Es probable que en la reunión casi universal de nuestros ciudadanos sobre estos, las discusiones principales y la *decisión final* de la mayoría de los puntos se desarrollen allí.

'Muchas naciones vendrán y dirán: Ven, y subamos al monte del Señor, y a la casa del Dios de Jacoby él nos enseñará sus caminos, y caminaremos por senderos; porque saldrá de Sion la ley. Ciertamente no hay una clase de ciudadanos más inteligentes, patrióticos y confiables que los líderes y maestros en nuestras iglesias ".

Este pasaje, cuyas expresiones podrían ser fácilmente paralelas en cualquier medida de las columnas del *estadista cristiano,* simplemente presenta en forma condensada los planes y los objetivos finales de la Asociación Nacional de Reforma. Y por eso, se ve de inmediato que es un renacimiento del esquema original de John Calvin, y es la imagen misma del esquema papal del siglo IV.

Compare con esto, páginas 488-490 de este libro. De acuerdo con este esquema de Reforma Nacional, se pretende una vez más destruir toda distinción entre asuntos morales y civiles. Una vez más, todas las cosas relacionadas con el gobierno deben hacerse morales, con el clero en lugar de los intérpretes en todos los puntos. En el mismo articulo del cual lo anterior

709

se toma la cita, también se escribió lo siguiente con respecto a su enmienda propuesta:

"En resumen, su adopción hará que la moralidad de los diez mandamientos sea la ley suprema de la tierra, y cualquier cosa en las Constituciones y leyes estatales que sea contraria a ellos será inconstitucional".

Ahora los diez mandamientos son para el universo, el estándar supremo de la moral. Son la ley de Dios, el supremo gobernador moral. Cada deber ordenado en la Biblia, es decir, cada deber del hombre, encuentra su origen en alguno de los diez mandamientos. Esta ley toma en cuenta los pensamientos y las intenciones del corazón.Violar esa ley, incluso en el pensamiento, es pecado. Porque dijo Cristo: "Habéis oído que lo dijeron por antaño: No cometerás adulterio; pero yo te digo que todo el que mira a una mujer para codiciarla ya ha cometido adulterio con ella en su corazón. " Y de nuevo: "Habéis oído que fue dicho por ellos de antaño: No matarás, y cualquiera que mate estará en peligro de juicio; pero yo te digo que todo el que está enojado con su hermano sin causa. correrá peligro del juicio; y cualquiera que diga a su hermano, Raca, correrá peligro del concilio; pero cualquiera que diga: Tú, tonto,

correrá el peligro del fuego del infierno ". Mate. v, 27, 28, 21, 22. Y "el que aborrece a su hermano es un asesino".1 Juan iii, 15.

Esto es suficiente para mostrar que los diez mandamientos tratan con los pensamientos, con el corazón, con la conciencia. Por esta ley está el conocimiento del pecado (Rom. Iii, 20);de hecho, la definición inspirada del pecado es: "El pecado es la transgresión de la ley". 1 Juan iii, 4. Y como ya se mostró, la ley puede ser transgredida al pensar severamente o impuramente en otro; Es inmoral hacerlo.

Pero es solo el gobierno de Dios el que tiene que ver con los pensamientos y las intenciones de los corazones, y con el

710

intereses eternos de los hombres. Los gobiernos de los hombres solo tienen que ver con los actos externos y los asuntos temporales de los hombres, y esto sin hacer referencia a ninguna pregunta.

de Dios o la religión. La ley del gobierno de Dios es moral: las leyes de los gobiernos de los hombres son solo civiles.

La ley moral se define así: "La voluntad de Dios, como el gobernante moral supremo, con respecto al carácter y la conducta de todos los seres responsables; la regla de acción como obligatoria en la conciencia o la naturaleza moral". "La ley moral está contenida sumariamente en el decálogo, escrito por el dedo de Dios en dos tablas de piedra, y entregado a Moisés en el Monte Sinaí".

Esta definición es evidentemente de acuerdo con las Escrituras. Las Escrituras muestran que los diez mandamientos son la ley de Dios; que expresan la voluntad de Dios; que pertenecen a la conciencia y tienen en cuenta los pensamientos y las intenciones del corazón; y que la obediencia a estos mandamientos es el deber que el hombre le debe a Dios.

Dice la escritura: "Teme a Dios y guarda sus mandamientos; porque este es todo el deber del hombre. Porque Dios juzgará toda obra, con todo secreto, ya sea bueno o malo". Eccl xii, 13, 14.

Esta cita con las anteriores del sermón del Monte es suficiente para mostrar que la obediencia a la ley moral, desde el corazón y en el pensamiento mismo, que esto solo es *moralidad;* que, por lo tanto, se define correctamente como "La relación de conformidad o no conformidad con el verdadero estándar o regla moral ...

La conformidad de un acto con la ley divina. "La ley moral es la ley de Dios, la moralidad es conformidad con esa ley, y esa ley perteneciente a los pensamientos e intenciones del corazón, se deduce que en la naturaleza misma del caso , la aplicación de esa ley, o el requisito de conformidad con la misma, se encuentra más allá de la jurisdicción, e incluso del alcance de cualquier gobierno humano.

Bajo la ley de Dios, odiar es matar;codiciar es idolatría; pensar impuramente en una mujer es adulterio. Estas

711

todas las cosas son igualmente inmorales, igualmente violaciones de la ley moral;pero ningún gobierno civil busca castigar a causa de ellos. Un hombre puede odiar a su prójimo toda su vida;él puede codiciar todo en la tierra;puede pensar impuramente en cada mujer que ve, puede mantener esto todos sus días: pero mientras estas cosas se limiten a su pensamiento, el poder civil no puede tocarlo. Sería difícil concebir una persona más inmoral de lo que sería ese hombre; Sin embargo, el Estado no puede castigarlo. No intenta castigarlo. Esto es simplemente porque con tales cosas, con moralidad o inmoralidad, el Estado no puede tener nada que hacer.

Pero llevemos esto más lejos. Solo deje que el odio de un hombre lo lleve, incluso por una señal, a intentar herir a su vecino, y el Estado lo castigará; solo deje que su codicia lo lleve a imponer lo que no es suyo, en un intento de robo, y el Estado lo castigará; solo deje que su pensamiento impuro lo lleve a intentar violencia contra cualquier mujer, y el Estado lo castigará. Sin embargo, tenga en cuenta que incluso entonces el Estado no lo castiga por su inmoralidad, sino por su incivilidad. La inmoralidad yace en el corazón y solo Dios puede medirla.La incivilidad está en la acción externa, y puede ser medida por los hombres. No es con cuestiones de bien o mal moral, sino con los derechos y los errores civiles lo que el Estado tiene que hacer.

La exactitud de esta distinción se muestra aún más en el término por el cual se designa el gobierno por parte de los hombres (gobierno estatal o nacional). Se llama gobierno *civil* , y el término "civil" se define así: "Perteneciente a una ciudad o Estado, o a un ciudadano en sus relaciones con sus conciudadanos, o con el Estado".Por lo tanto, es evidente que los gobiernos de los hombres tienen que ver solo con las relaciones de los hombres con sus conciudadanos, y no con sus relaciones con Dios, lo cual es nuevamente, sino afirmar que los gobiernos de los hombres nunca pueden tener nada que ver con religión.

Hay otra distinción digna de notarse, que muestra lo mismo, que es la distinción entre*pecado* y

712

crimen. Webster define el pecado como "cualquier violación de la voluntad de Dios";y por las Escrituras, "El pecado es la transgresión de la ley". Rom muestra que la ley aquí mencionada es la ley moral, los diez mandamientosvii, 7. "No conocía el pecado, sino por la ley; porque no conocía la lujuria, excepto que la ley decía: No codiciarás". Así, el pecado es una transgresión de la ley que dice: "No codiciarás", y *esa* es la *ley moral.*

Pero el crimen es un delito contra las leyes del Estado.Se define así: "El crimen es estrictamente una violación de la ley, ya sea humana o divina; pero en el uso actual, el término se aplica comúnmente a acciones contrarias a las leyes del Estado". Así, los estatutos civiles definen el crimen, y tratan con el crimen, pero no con el pecado;mientras que los estatutos divinos definen el pecado y tratan con el pecado, pero no con el crimen. "Un delito, o violación de la justicia, es un hecho del individuo, que el Estado, por sus actos judiciales, devuelve al individuo. El Estado proporciona una medida para el delito y castiga a los criminales de acuerdo con sus desiertos. La mente judicial es una mente medidora, una mente retributiva, porque entrenada en las formas de justicia, que se encarga de que las acciones de cada hombre sean devueltas a él, para bendecirlo o maldecirlo con dolor. Ahora, un pecado es una violación de la ley de santidad, un lapso de la semejanza con la forma divina, y como tal se niega por completo a ser medido. Es una muerte infinita abandonar la forma de lo divino. Un pecado no puede ser expiado por ningún castigo finito, pero solo (como lo enseña la revelación) mediante un acto divino de sacrificio ...

"Destruiría al Estado al tratar de tratar los crímenes como pecados, y perdonarlos en caso de arrepentimiento. Impondría al poder judicial la tarea de ir detrás del acto abierto a la disposición o el estado de ánimo dentro de la profundidad de la personalidad". Pero mientras el acto no se pronuncie en el acto, no pertenece a la sociedad, sino solo al individuo y a Dios. Ninguna institución humana puede ir detrás del acto manifiesto e intentar tratar absolutamente con la sustancia del hombre.

713

libertad espiritual . . . El pecado y el crimen no deben confundirse, ni la misma autoridad debe contar el mismo hecho

como crimen y pecado. Míralo como un crimen, y es capaz de una retribución medida. La ley no persigue al asesino más allá de la horca. Ha expirado su crimen con su vida. Pero el más mínimo pecado, incluso si no es un crimen en absoluto, como por ejemplo la ira de un hombre contra su hermano, una ira que no se manifiesta en forma de actos violentos, sino que está reprimida en el corazón. Tal pecado no criminal desterrará el alma para siempre del cielo, a

728

menos que sea arrepentido por el arrepentimiento sincero. " 5

Esta posición se fortalece aún más por el hecho de que la moral y la religión son inseparables. De hecho, esto se ve con un simple vistazo a las definiciones ya dadas. La ley moral se define como: "La voluntad de Dios, como gobernante moral suprema, con respecto al carácter y la conducta de todos los seres responsables; la regla de acción como obligatoria en la conciencia o la naturaleza moral". Esto es, en esencia, idéntico a las definiciones de religión como la relación personal de fe y obediencia del hombre con Dios, y el reconocimiento de él como un objeto de adoración, amor y obediencia. De nuevo; la ley moral se afirma correctamente que está contenida sumariamente en el decálogo: y las escrituras declaran que temer a Dios y guardar estos mandamientos es todo un deber del hombre, lo que demuestra que esto abarca toda la relación del hombre con Dios.

La declaración de estos principios sin ningún argumento adicional es suficiente para demostrar que los gobiernos de los hombres son gobiernos civiles, no morales. Los gobernadores de los hombres son gobernadores civiles, no morales. Las leyes de los Estados y las naciones son leyes civiles, no morales. Para las autoridades del gobierno civil, se refiere al castigo de la incivilidad, es decir, la violación de los derechos civiles o la ley civil. No es suyo castigar la inmoralidad. Eso pertenece únicamente al autor de la moraleja

714

ley y del sentido moral, quien es el único juez de las relaciones morales del hombre. Todo esto debe manifestarse a

729

todos los que piensen con franqueza sobre el tema. 6

Como Dios es el único gobernador moral, ya que su ley es la única ley moral, y solo le corresponde a él castigar la inmoralidad, así también *la promoción de la moralidad le* corresponde solo a él. La moral es conformidad con la ley de Dios; Es obediencia a Dios. Pero la obediencia a Dios debe brotar del corazón en sinceridad y verdad. Esto debe hacerlo, o no es obediencia; porque la ley de Dios toma conocimiento de los pensamientos y las intenciones del corazón. Pero "todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios". Por transgresión, todos los hombres se han vuelto inmorales, y por la ley moral se los encuentra "culpables ante Dios". "Por lo tanto, por los hechos de la ley [por la obediencia] no habrá carne justificada [justificada o hecha moral] a su vista". ROM. iii, 20. Nadie puede volverse moral por la ley, porque es esa ley la que declara a todos los hombres inmorales.

715

Las demandas de la ley moral deben satisfacerse antes de que cualquier hombre pueda ser aceptado como moral por la ley o su autor. Pero estas demandas nunca pueden ser satisfechas por el hombre mismo, porque por sus transgresiones se ha vuelto inmoral.

Es cierto, por lo tanto, que si alguna vez los hombres se vuelven morales, debe ser por algún otro medio que no sea la ley moral, y mucho menos este resultado podría ser provocado por la ley civil o cualquier otro proceso humano. Sin embargo, tales medios han sido suministrados, no por el hombre, sino por el Autor y la Fuente de la moral. Porque, "ahora la justicia [la moral] de Dios *sin la ley* se manifiesta, siendo atestiguada por la ley y los profetas; incluso la justicia [la moral] de Dios que es *por la fe de Jesucristo* a todos y sobre todos los que cree, porque no hay diferencia, porque todos pecaron [se hicieron inmorales], y están destituidos de la gloria de Dios ". ROM. iii, 21-23. Es solo por la moral de Cristo que los hombres pueden ser hechos morales. Y esta moralidad de Cristo es la moral de Dios, que

nos es imputado por el amor de Cristo; y lo recibimos por fe en aquel que es a la vez autor y consumador de la fe. Luego, por el Espíritu de Dios, la ley moral se escribe de nuevo en el corazón y en la mente, santificando el alma para la obediencia, para la moralidad. Así, y solo así, pueden los hombres alcanzar la moralidad; y esa moral es la moral de Dios que es por la fe de Jesucristo; *y no hay otro en este mundo.* Por lo tanto, a medida que la moralidad brota de Dios, y es plantada en el corazón por el Espíritu de Dios, a través de la fe en el Hijo de Dios, se demuestra mediante pruebas de la Escritura misma, que *solo a Dios pertenece la promoción de la moralidad.*

Es por el evangelio y no por la ley que los hombres se hacen morales, y que la moral se promueve en el mundo. Y este trabajo es cometido por Jesucristo, no al Estado, ni a la Iglesia por medio del Estado, sino a la Iglesia *solo* por el poder de Dios. A la Iglesia, y no al Estado, le dijo: "Ve y enseña a todas las naciones que tengo

716

te lo ordené, y he aquí, *yo estoy contigo ".* Sobre la Iglesia, no sobre el Estado, derramó el Espíritu de Dios, mediante el cual se manifiesta el poder de Dios que permite a los hombres actuar de conformidad con la voluntad divina. Por su El espíritu es que Dios obra en los hombres, tanto por voluntad como por voluntad propia. Es por la iglesia, a través de la predicación de Jesucristo, que el evangelio es "dado a conocer a todas las naciones por la obediencia a la fe". no hay obediencia, pero la obediencia de la fe;. no hay moral, pero la moralidad de la fe por lo tanto se demuestra que a la Iglesia, y *no al* Estado, se ha comprometido a la conservación de la moralidad en el mundo esta a la vezasienta las pregunta si el Estado enseñará moralidad o religión. El Estado *no puede* enseñar moralidad o religión. No tiene las credenciales para ello. El Espíritu de Dios y el evangelio de Cristo son esenciales para la enseñanza de la moralidad y ninguno de estos es comprometido con el Estado, pero ambos con la Iglesia. El Estado no puede hacer este trabajo en absoluto; y si la Iglesia no puede hacerlo sin la ayuda del Estado, mucho menos puede hacerlo con la ayuda del Estado; en consecuencia, el trabajo de la Iglesia y el del Estado se encuentran en diferentes campos, y siempre deben estar separados.

Ahora, como no hay absolutamente nada que un hombre pueda hacer, decir o pensar, que no implique una cuestión moral; y como los Reformadores Nacionales proponen provocar en este gobierno una condición de cosas por las cuales los "líderes y maestros en sus iglesias" tendrán "mucho que ver" con "todas *las* cuestiones *morales* " y "con las interpretaciones de las Escrituras sobre puntos *morales* , "se deduce claramente que proponen tener" mucho que ver "con lo que cada persona hace, dice y piensa: y tenga en cuenta que su decisión, se declara claramente, será" final ". No puede haber apelación; porque no hay ninguno más alto que ellos. No puede haber apelación a Dios; porque no está el Señor Rey en Sión? y no representan a Sion? y no es la ley que salga de Sion? Así se harían los vicegerentes del Señor, y la fuente de toda ley.

717

Sin embargo, como aquellos que hicieron el papado en primer lugar, teorizan sabiamente sobre las dos "esferas"

730

distintas del Estado y la Iglesia. 7 Según la teoría, el Estado es en sí mismo una persona moral distinta de las

personas, que tiene una individualidad y una responsabilidad ante Dios, por sí mismo. Y *en su esfera* debe ser

religiosos y servir a Dios, y hacer que todas las personas hagan lo mismo a su manera, y apliquen la ley moral a sí mismos y a todos los demás. Por otro lado, la Iglesia *en su esfera* debe ser religiosa y servir a Dios, y hacer que todas las personas hagan lo mismo a su manera, e interpreten la Escritura para ella y el Estado, y para todos los demás. "El evangelista es un ministro de Dios para predicar, y el magistrado es un ministro de Dios para gobernar". sin embargo, ambos son ministros *en el mismo campo* , el campo de la moral, con esta importante diferencia, sin embargo, el Estado debe "aplicar" el estándar de la moral, las Escrituras,*tal como lo interpreta la Iglesia.* Según lo definido por ellos mismos, se expresa en el siguiente pasaje de un discurso de D. McAllisterm DD, en la Convención Nacional de Reforma de Washington, DC, 1-3 de abril de 1890. Él dijo:

"Ahora, ¿qué dice la Asociación Nacional de Reforma? Dice: 'Que la iglesia cumpla con su deber en su propia línea. Que se dibuje la línea de demarcación aquí; que las funciones del Estado vayan con el Estado, con el gobierno civil, La ordenanza de Dios: *permita que la iglesia mantenga los principios morales de la Ley de Dios,*la ley de Jesucristo, la única ley perfecta, *y que el Estado aplique esos principios morales* que pertenecen a su propia esfera de justicia y derecho. sus escuelas y en *todas partes,* y hacer su propio trabajo, ya que ella responderá ante Dios mismo, ya que ella es la criatura de su ordenación. "" [Aplausos.]

Se expresa aún más completamente en un discurso de "Rev." TH Tatlow en una convención en Sedalia, Missouri, el 23 y 24 de mayo de 1889, como sigue:

"A estas suposiciones astutas y carnales, el hombre espiritual, firme en el principio cristiano y la integridad de sus convicciones, responde: la jurisdicción de Dios sobre el hombre es anterior y superior a todas las demás: y se adapta sabiamente a la existencia del hombre en todas sus relaciones diversificadas, tanto como espiritual

718

y secular. Que esta jurisdicción no solo es universal sino también especial, que incluye a todas las agencias como parte del mayor; así como todas sus partes están incluidas en el todo.Que Dios le ha dado al hombre en el mundo actual, una vida doble, una parte espiritual y la otra secular; y los ha mezclado tanto que la vida secular, que abarca el bien civil, social y terrenal del hombre, está subordinada a su vida espiritual y su bien espiritual. *Por lo tanto,* dado que la ley de Dios y su administración se aplican a la vida espiritual del hombre, también debe aplicarse necesariamente a la vida civil, social y comercial del hombre, como partes subordinadas de su vida espiritual superior. Esta vida espiritual, por lo tanto, es la vida fundamental o constitucional del hombre; y la ley de Dios, como expresión de su voluntad con respecto a esta vida dual del hombre, y como se encuentra en los diez mandamientos, es la ley constitucional de la jurisdicción de Dios sobre el hombre y, por lo tanto, es irreparable.

"Al administrar esta única ley constitucional para el bien de esta doble vida del hombre, Dios ha ordenado dos agencias administrativas, una de ellas la *Iglesia,* como la agencia *espiritual* en el ámbito de la vida espiritual del hombre, y la otra *el Estado* como su *agencia secular* en el ámbito de la vida secular del hombre. Y aunque estos agentes son dos y no uno, y son de naturaleza diversa, y ocupan reinos de autoridad separados y diversos, ambos están sujetos a la misma ley, y son ordenados con el propósito de ministrar al bien del hombre a través de esta misma ley y, por lo tanto, es ese gobierno civil, de donde sea abstracto

formarlo como "una ordenanza de Dios". y el gobernante civil como "un ministro de Dios" están sujetos a los diez mandamientos. Y no solo están sujetos, sino que son ministros de Dios para el hombre para siempre.También son sus agentes para aplicar estos mandamientos al bien del hombre en el ámbito de la vida secular del hombre, en la medida en que los mandamientos tengan aplicación secular. Esto se admite en la medida en que estos mandamientos se apliquen al asesinato, el adulterio, el robo y la calumnia; y también de la misma manera se aplican a la adoración de Dios, y la adoración del sábado en la medida en que estos se encuentren dentro de la provincia del poder civil. En estas condiciones, ni el *poder civil* "como la ordenanza de Dios" *ni el gobernante civil* "como ministro de Dios" dentro de su provincia especial tienen autoridad como tal para anular ninguno de los diez mandamientos, *ya sea por negligencia en hacer cumplir ellos,* o por indiferencia a su autoridad y reclamos.

"En este punto, el partido de la política civil protesta y grita que esto*está uniendo Iglesia y Estado.* El cristiano responde: De *hecho,* es *una unión,* pero *solo en la medida en que dos jurisdicciones separadas,*una espiritual y primaria, y la *otra secular y secundario,* ejercen cada uno su propia autoridad apropiada dentro de su propiaprovincia individual, para asegurar un doble bien a la doble vida del hombre. Esta unión, por lo tanto, es como la unión de lo espiritual en el hombre, actuando conjuntamente con el cuerpo adentro

719

hombre; el cuerpo se somete y se mantiene en sujeción a lo espiritual.Es como *la unión de la vida espiritual*en el hombre que actúa *conjuntamente* con la vida doméstica del hombre;todos los miembros de la familia son amados menos que Cristo; y todo sujeto a sus reclamos ".

Analicemos esto: (a) El hombre está compuesto de dos partes, espiritual y secular;

(b) Los diez mandamientos, como expresión de todo el deber del hombre hacia Dios, también están compuestos de dos partes: la espiritual y la secular; (c) Hay dos agencias empleadas para aplicar la doble naturaleza de esta ley a la doble naturaleza del hombre; Estas dos agencias son la Iglesia y el Estado;(d) En todo momento, lo secular está subordinado y debe mantenerse sujeto a lo espiritual; (e) *Por lo tanto,* el Estado como la agencia secular y subordinada debe ser "sometido" , "mantenido" en sujeción "a la Iglesia, así como el cuerpo, la parte secular del hombre, debe ser sometido y mantenido en sujeción a La mente, la parte espiritual del hombre.

En perfecto acuerdo, por lo tanto, con esta deducción lógica de los dos extractos anteriores, uno de los secretarios de distrito más antiguos de la Asociación Nacional de Reforma, "Rev." JM Foster, en *Christian Cynosure,* del 17 de octubre de 1889, dijo:

"Según las Escrituras, el Estado y su esfera existen por el bien y para servir a los intereses de la Iglesia"'.El verdadero Estado tendrá una sabia referencia a los intereses de la Iglesia en todos sus procedimientos legislativos, ejecutivos y judiciales ...

Los gastos de la iglesia, al llevar a cabo su trabajo público y agresivo, se reúne total o parcialmente fuera de la

731

tesorería pública. Así, la Iglesia está protegida y exaltada por el Estado. 8

De estas declaraciones queda claro que la visión de la Reforma Nacional de la relación entre la Iglesia y el

720

Estado, es idéntico al antiguo Cartwright, uno calvinista, la visión papal original, de que el Estado existe solo como subordinado de la iglesia, para servir a los intereses de la iglesia y, si es necesario, para lamer el polvo del Pies de la

iglesia.

Una vez más: a la manera del clero del siglo IV, el propósito de esto es convertir al gobierno de los Estados Unidos en un reino de Dios. Esto es evidente por su preámbulo propuesto a la Constitución y las otras citas dadas, pero lo dicen tan claramente en palabras que vale la pena citar las declaraciones. Al igual que el esquema original, esto también se basa en la teoría de una teocracia. En la Convención de Reforma Nacional de Cincinnati, del 31 de enero al 1 de febrero de 1872, "Rev." El profesor JRW Sloane, DD, dijo:

"Todo gobierno, por leyes equitativas, es un gobierno de Dios; una república así gobernada es de él, a través del pueblo, y es tan verdadera y realmente una teocracia como la comunidad de Israel. La negativa a reconocer este hecho es tan importante. impiedad tonta como la del hombre que persiste en negarse a reconocer que Dios es el autor de su existencia ".

La frase calificativa, "por leyes equitativas", limita esta declaración a los gobiernos de Reforma Nacional, porque todos los demás, como los Estados Unidos, por ejemplo, no son gobiernos por leyes equitativas, sino gobiernos "ateos". El argumento, por lo tanto, es rotundamente que la idea de la Reforma Nacional del gobierno terrenal es tan

732

real y *falsamente* teocráticamente como la del propio papado. 9

En la Convención Nacional de Reforma de 1873, celebrada en la ciudad de Nueva York, 26 y 27 de febrero, uno de los oradores, "Rev." J. Hogg, dijo: -

"La nación que se apodera de Dios y del Señor Jesucristo, nunca morirá ... Reconozcamos a Dios como nuestro Padre y soberano, y fuente de todo bien, y su bendición estará sobre nosotros. El crimen y la corrupción vendrán para un fin, y se establecerá el reinado benigno de Jesús, nuestro Señor legítimo ". [Aplausos.]

721

En la misma convención, otro orador, "Rev." JP Lytle, comparando el movimiento de la Reforma Nacional con un tren de autos que suben una cuesta empinada, dijo:

"Cuando lleguemos a la cumbre, ... el tren saldrá a la luz suave pero gloriosa de los días milenarios, y se levantará el clamor: 'Los reinos de este mundo se han convertido en los reinos de nuestro Señor y de su Cristo. . '"[Aplausos.]

En la misma convención, otra, "Rev." AM Milligan, DD, dijo: -

"Al igual que Poncio Pilato, tenemos una persona en nuestras manos, y como él podemos preguntar, '¿Qué haré con Jesús, que se llama Cristo?' Debemos crucificarlo o coronarlo, y como la nación judía, nuestra decisión sellará nuestro destino futuro. O como ellos lo rechazaremos y pereceremos, o, convirtiéndonos en un reino de nuestro Señor y su Cristo, llenaremos la tierra, y perdurar para siempre ".

En la convención anual de la Asociación para 1887, "Rev." WT McConnel, de Youngstown, Ohio, propuso la formación de: "Una liga de oración, compuesta por todos los interesados en este movimiento, para hacer un convenio de ofrecer una oración al mediodía, donde sea que estén, todos los días hasta que nuestra oración sea respondida en la abolición del tráfico de licores, y hasta que esta nación se convierta en el reino de Dios ".

La convención fue apoyada sinceramente y por unanimidad por la convención, y el Sr. Mc Connel fue el encargado de la preocupación.

Y que ningún elemento podría faltar a la semejanza perfecta de la teoría papal original, la *nación cristiana,* que es superada solo por el *estadista cristiano* en propensiones a la reforma nacional, en un editorial, 15 de junio de 1887, puso el toque final a la imagen , en las siguientes palabras: -

"Cuando el Estado se convierta positivamente en cristiano en la Constitución, y los hombres cristianos sean elegidos para hacer la ley, se hará algo como esto: se otorgará una carta de la compañía de tranvías, condicionada a la circulación de automóviles gratis en sábado para el alojamiento de Christian personas en recados de adoración, de necesidad y de misericordia, incluso como puente

722

El peaje se remite actualmente en sábado en algunos lugares.A esto se objetará que otros que no sean cristianos viajarán para otros propósitos que no sean cristianos, lo cual es muy cierto; pero el pecado estará sobre sus propias almas. La compañía no sufrirá dificultades, los hombres empleados serán los mensajeros de Dios para siempre, y *en ese día habrá sobre las campanas de los caballos, santidad al Señor' ".*

733 10

La semejanza de la teoría, entre este y el papado, era tan cercana que era de esperar que la similitud fuera tan cercana en la práctica si los Reformadores Nacionales solo aseguraran el poder para poner en práctica la teoría. Esto también se muestra abundantemente en las palabras y discursos publicados de los principales representantes de la Asociación. Las lecciones de la Escuela Dominical de la Reforma Nacional para 1884, publicadas en el *Christian Statesman,* fueron escritas por David Gregg, DD, luego de la ciudad de Nueva York, luego pastor de Park Street Church, Boston y ahora (1891), sucesor del Dr. TL Cuyler en su pastorado en Brooklyn. En la lección impresa en el *estadista* del 5 de junio, el Dr. Gregg declaró y apoyó positivamente la declaración argumentando que el poder civil *"tiene el derecho de controlar las conciencias de los hombres".* Y de acuerdo con este principio estrictamente papal , el propio *estadista cristiano* , el 2 de octubre de 1884, dice:

"Haga que todos los hombres comprendan que se trata de una nación cristiana, y que, creyendo que sin el cristianismo perecemos, debemos mantener por todos los medios nuestro carácter cristiano. Inscriba este carácter en nuestra Constitución ... Haga cumplir a todos los que se nos unen. las leyes de la moral cristiana ".

Hacer cumplir a los hombres las leyes de la moral cristiana es obligar a los hombres que no son cristianos a actuar como si lo fueran. No es más que un intento de obligarlos a ser cristianos, y de hecho los obliga a ser hipócritas. Sin embargo, cuando se dice que esto es para invadir los derechos de conciencia, los Reformadores Nacionales, en palabras de "Rev." WJ Coleman, en el *estadista cristiano* del 1 de noviembre de 1883, responde fríamente:

"Si hay algún cristiano que objeta la enmienda propuesta sobre la base de que podría tocar la conciencia del infiel, parece

723

para mí sería para preguntar si él mismo no debería tener algo de conciencia en este asunto ".

Y así, según el tipo de "cristianismo" de la Reforma Nacional, es la perfección de la conciencia indignar las conciencias de los demás; y el *reverso* de la Regla de Oro: todo lo que *quisieras* que los hombres *no quisieran*

haced a vosotros, *esto os hacéis* a ellos, es hecho por ellos y para ellos la ley y los profetas.

En consecuencia, en estricto cumplimiento de estos malos principios, el testimonio procede.En el *estadista cristiano* del 13 de enero de 1887, "Rev." MA Gault, un secretario de distrito y un destacado trabajador de la Asociación, declaró:

"Nuestro remedio para todas estas influencias maléficas es que el gobierno simplemente establezca la ley moral y reconozca la autoridad de Dios detrás de ella, y apoye cualquier religión que no se ajuste a ella".

Y "Rev." EB Graham, vicepresidente de la Asociación, en un discurso pronunciado en York, Nebraska, y reportado en el *estadista cristiano* del 21 de mayo de 1885, dijo:

"Podríamos agregar con toda justicia, si a los oponentes de la Biblia no les gusta nuestro gobierno y sus rasgos cristianos, déjenlos ir a una tierra salvaje y desolada, y en nombre del diablo, y por el bien del diablo, someterlo y establecer un gobierno propio sobre ideas infieles y ateas; y luego, si pueden soportarlo, quédese allí hasta que mueran ".

Sin embargo, más que esto: en la Convención de Reforma Nacional de 1873, celebrada en la ciudad de Nueva York, Jonathan Edwards, DD, vicepresidente y líder de la Asociación, pronunció un discurso en el que dijo:

"Queremos Estado y religión, y lo tendremos. Será que, en la medida en que los asuntos de Estado requieran religión, se revelará la religión, la religión de Jesucristo. El juramento cristiano y la moralidad cristiana tendrán en esta tierra "una base jurídica innegable". Usamos la palabra 'religión' en su sentido propio, como significado de la relación personal de fe y obediencia de un hombre con Dios ".

Luego, según su propia definición, la Asociación Nacional de Reformas tiene la intención de que el Estado obstruya

724

en sí mismo en la relación personal de fe y obediencia a Dios de cada hombre.El Sr. Edwards procede: -

"Ahora, se nos advierte que injertar esta doctrina en la Constitución será opresivo; infringirá los derechos de conciencia; y se nos dice que hay ateos, deístas, judíos y bautistas del séptimo día que sufrirían bajo eso."

Luego define los términos "ateo", "deísta", "judío" y "bautista del séptimo día", y los cuenta a todos los ateos de la siguiente manera:

"El ateo es un hombre que niega el ser de Dios y una vida futura. Para él, la mente y la materia son lo mismo, y el tiempo es el todo y el fin de la conciencia y del carácter.

"El deísta admite a Dios, pero niega que tenga control sobre los asuntos humanos como lo llamamos providencia, o que alguna vez se manifieste a sí mismo y su voluntad en una revelación.

"El judío admite a Dios, la providencia y la revelación, pero rechaza todo el esquema de la redención del evangelio por parte de Jesucristo como pura imaginación o, lo que es peor, pura impostura.

"Los bautistas del séptimo día creen en Dios y el cristianismo, y se unen con los otros miembros de esta clase por el accidente de diferir con la masa de

Los cristianos sobre la cuestión de qué día exacto de la semana se observará como santo.

"Todos éstos son, para la ocasión, y en lo que se refiere a nuestra enmienda, una clase. Se utilizan los mismos argumentos y las mismas tácticas contra nosotros. *Ellos deben ser contados en conjunto,* que lamento mucho, pero que no podemos dejar de . la primera llamada es el líder en el descontento y la outery - el ateo, a quien nada es más alta o más sagrado que el hombre, y nada sobrevive a la tumba es su clase sus trabajos son casi en su totalidad en su interés..; su éxito sería casi totalmente su triunfo. El resto son complementos para él en este concurso. Deben ser nombrados por él: deben ser tratados como, para esta pregunta, una parte ".

¿Cuáles son, entonces, los derechos de estos "ateos" según la visión de la Reforma Nacional?El Sr. Edwards hace la pregunta y la responde así:

"¿Cuáles son los derechos del ateo? Lo toleraría como toleraría a un pobre lunático; porque, en mi opinión, su mente es apenas sana. Mientras no se entusiasme, mientras no sea peligroso, yo

725

Lo toleraría. Lo toleraría como si fuera un conspirador. El ateo es un hombre peligroso ".

Ahora un lunático puede ser inofensivo y sufrir que se mueva como quiera;sin embargo, se lo mantiene bajo vigilancia constante, porque no se sabe en qué momento el demonio en él puede llevarlo más allá de sí mismo, y se vuelve peligroso. Por lo tanto, los reformadores nacionales proponen tratar a quienes no están de acuerdo con ellos. Mientras los disidentes se dejen intimidar como un conjunto de maldiciones y se sometan a ser dominados por esos déspotas autoalmados, todo puede ir bien; pero si una persona tiene el principio de un hombre y afirma sus convicciones como debe hacerlo un hombre, entonces está "delirando", se vuelve "peligroso" y debe ser tratado como un loco loco y peligroso.

Luego, los disidentes deben ser tolerados como lo son los conspiradores.Un conspirador político es aquel que busca destruir al gobierno mismo; prácticamente conspira contra la vida de todos en el gobierno;y en eso, ha perdido todas las reclamaciones a la protección del gobierno o al respeto de la gente. Y esta es la forma en que estos aspirantes a guardianes del Señor proponen tratar a los disidentes, en caso de que posean el poder, aunque la disidencia pueda ser causada simplemente por "el accidente de diferenciarse de la masa de cristianos sobre la cuestión de qué día exacto de la semana "debe ser observado como santo.

El Sr. Edwards procede: -

"Sí, hasta este punto toleraré al ateo; pero no más. ¿Por qué debería hacerlo? El ateo no me tolera. Él no sonríe ni se compadece ni se burla de mi fe. Odia mi fe y me odia a mí. por mi fe ".

Tenga en cuenta que estos son los hombres que proponen hacer de esta una nación cristiana.Estos son los que proponen colocarse en el lugar de los intérpretes supremos de las Escrituras, y los expositores supremos de la ley moral, para la nación. ¿Pero dónde está la armonía entre

726

esto y el sermón del monte?¿Dijo el Salvador: Odia a los que te odian;desprecia a los que no te tolerarán;y perseguir a los que no sonríen

sobre tu fe? ¿Es esa la doctrina de Cristo? No, no, todo el mundo sabe que es todo lo contrario.Jesús dijo: "Ama a tus enemigos, bendice a los que te maldicen, haz el bien a los que te odian y reza por ellos que te usan a pesar de todo y te persiguen; para que seáis hijos de vuestro Padre que está en los cielos". mientras que el estilo religioso de la

Reforma Nacional lo diría: "Odia a tus enemigos; oprime a los que te odian; y persíguelos a aquellos que no sonríen, ni con pena ni con desprecio, por tu fe", y esta es la forma en que ellos Proponer convertir a los hombres a la religión cristiana. *¡Esta* es la forma en que proponen ejemplificar el sublime principio cristiano del amor fraternal y los medios que emplearán para que ese amor fraternal pueda *continuar! Esta* es la manera en que se van a llevar a cabo el reino de la paz universal, incluso, como *ellos* dicen, el milenio en sí. Según un esquema similar del esfuerzo cristiano de la "Compañía de Jesús", hubo paz una vez en los hermosos valles valdenses. Con esfuerzos similares, Inocencio III logró crear la paz en medio de "el elegante paisaje, los ricos campos y las espléndidas ciudades de Languedoc y Provenza".

A medida que la deliciosa perspectiva se amplía sobre su visión, el Doctor celoso se entusiasma con su trabajo y se eleva dignamente a la altura de su tema de la siguiente manera:

"Puedo tolerar la diferencia y la discusión; puedo tolerar la herejía y la religión falsa; puedo debatir el uso de la Biblia en nuestras escuelas comunes, los impuestos a la propiedad de la iglesia, la propiedad de las capellanías y cosas por el estilo, pero hay algunas preguntas en el debate *¿ Tolerar el ateísmo, señor? ¡No hay nada del infierno que no toleraría tan pronto!* El ateo puede vivir, como he dicho; pero, Dios ayudándonos, la mancha de su credo destructivo no contaminará ninguna de las instituciones malvadas. ¡de todo este país de las tierras! Repitamos: el ateísmo y el cristianismo son términos contradictorios. Son sistemas incompatibles. ¡ *No pueden vivir juntos en el mismo continente! "*

727

Para completar perfectamente la imagen misma del papado en su plenitud, queda por dar el paso por el cual se colocarían por encima de Dios y propondrían volver a promulgar sus leyes. Este es un paso más a tomar, y se toma. Se realiza en este mismo discurso, de la siguiente manera:

"Ahora bien, si hay algo en las leyes de Moisés*que la venida de Cristo* y el posterior derrocamiento del judaísmo *no derogaron,* que se señale,

" no puede haber muchos de ellos", y*estamos preparados* para aceptarlos Y HACER QUE REACCIONEN ".

Para cualquiera que tenga algún respeto por Dios o su palabra, parecería que cualquier cosa que Dios haya ordenado una vez y no haya derogado, tendría la autoridad suficiente tal como está. Pero para la jerarquía de la Reforma Nacional propuesta, tales estatutos no cuentan como vigentes hasta *que* les haya establecido su sello de ortodoxia al hacer que se vuelvan a promulgar. Para que el Señor mismo tenga que ocupar un lugar secundario en

734

presencia de la arrogancia de estos aspirantes a legisladores. 11

Solo hay un paso más que podría tomarse para completar la infamia de la cosa, y sería formar una alianza con el propio papado. E incluso este paso se ha tomado hasta donde se puede tomar sin el consentimiento

del papado; es decir, hasta donde pueden llegar los reformadores nacionales.Los *estadistas cristianos* del 11 de diciembre de 1884 dijeron:

"Siempre que [los católicos romanos] estén dispuestos a cooperar para resistir el progreso del ateísmo político, con gusto nos uniremos a ellos".

Además: en una conferencia de Reforma Nacional, no en una convención, de ministros de varias denominaciones diferentes, celebrada en Saratoga, Nueva York, del 15 al 17 de agosto de 1887,

728

"Rvdo." TP Stevenson, editor de *Christian Statesman* y secretario correspondiente de la Asociación Nacional de Reforma, abrió el debate sobre el tema de la religión en las escuelas públicas, bajo el título de "secularismo en la educación". El *estadista cristiano* del 1 de septiembre, al informar los procedimientos, dice:

"El orador argumentó en contra del programa secular: 1. Que no satisface a los católicos romanos ni los concilia con nuestro sistema escolar. La protesta especial está en contra de las tendencias ateas de la educación pública y la exclusión del culto religioso y la instrucción de las escuelas. solo da color a la carga ".

En el curso de la discusión, "Rev." SV Leech, DD, de Saratoga, que había sido capellán del Senado de Nueva York durante siete años, le pidió al secretario correspondiente que indicara cómo los reformadores nacionales responderían a este argumento:

"Si colocamos la Biblia protestante en las escuelas donde los protestantes son mayoría*¿cómo podríamos objetar la Versión Douay* [la Biblia católica] en las *escuelas donde los católicos romanos son mayoría?"*

El secretario correspondiente respondió:

"NO PODRÍAMOS OBJETAR ... Esta no es una cuestión de versiones, sino del derecho de la Palabra de Dios a un lugar en las escuelas públicas. El profesor Tayler Lewis escribió una vez dos valiosos artículos sobre el tema. , 'The One Bible', en la que sostenía que ningún cuerpo de eruditos católicos, frente al mundo académico, negaría que la versión del Rey James sea una versión real de las Sagradas Escrituras, mientras que la erudición protestante admite alegremente lo mismo de la Biblia de Douay. No hay media docena de pasajes en ella que parezcan inculcar ninguna doctrina romana distintiva. Es una versión latinizada en lugar de anglosajona, mucho menos clara que la nuestra, pero es una versión ".

Exactamente lo que el Sr. Stevenson quiere decir con la frase "doctrina romana distintiva".no podemos decirlo, porque el protestantismo popular de la época está haciendo tantos compromisos con el romanismo que es difícil decir cuál es la doctrina distintivamente romana. Pero aquí citamos un verso de la versión de Douay, y preguntamos a los no católicos

729

de este país, si esto no es suficiente en doctrina romana distintiva para condenar distintamente a los reformadores nacionales en su propuesta de dar a los católicos el poder de enseñar tales cosas en las escuelas públicas de esta nación. Citamos Hebreos xi, 21, que en la versión de Douay dice así: "Por la muerte de Jacob, bendijo a cada uno de los hijos de José y adoró la punta de su vara".

Para *adorar,* es "a adorar con profunda reverencia; para pagar a los honores divinos; al honor como un dios." *Webster.* Por lo tanto, la versión de Douay inculca claramente la doctrina que Jacob adoró con profunda reverencia la punta de su vara; que le pagó honores divinos, que honró como dios, la punta de su vara.Y esta es la versión de la Biblia que los reformadores nacionales "no objetarían" a que la mayoría de los católicos por ley sean puestos en manos de los hijos de una minoría de no católicos. Esta es la doctrina que los reformadores nacionales proponen, por enmienda constitucional, para autorizar a la mayoría de los católicos romanos en cualquier distrito escolar de los Estados Unidos, a enseñar a los hijos de los no católicos. Por lo tanto, si la Reforma Nacional tiene éxito, ¿qué

impedirá que la mayoría católica romana enseñe a sus hijos y a los míos a adorar la parte superior de la vara del sacerdote en las escuelas públicas? ¿Para qué se debe enseñar la Biblia en las escuelas públicas si no se debe obedecer en las escuelas públicas? Y si la Biblia católica se enseña en las escuelas públicas donde los católicos son mayoría, ¿no se debe obedecer la Biblia católica en esas escuelas? Como los Reformadores Nacionales proponen tener " *culto* religioso *"* así como instrucción religiosa en la escuela pública;ya que proponen tener adoración e instrucción católicas en la Biblia católica en las escuelas donde los católicos son mayoría; y como la Biblia católica dice que Jacob "adoraba la punta de su vara", "como una figura del cetro y el reino de Cristo, como una instancia y argumento de su fe", entonces ¿por qué los niños de esas escuelas no deberían adorar la parte superior de la vara del sacerdote ", como

730

figura del cetro y reino de Cristo, "¿de quién es el vicegerente de tierra el Papa, y también" como una instancia y argumento de *su* fe "?

Si, de acuerdo con la idea del Sr. Stevenson, este pasaje es uno de los menos de media docena de pasajes que inculcan alguna doctrina romana distintiva, no lo sabemos, pero sí sabemos que inculca una doctrina *idólatra* distintiva . Pero incluso entonces esa no es la pregunta principal involucrada aquí. Ya sea que haya en la Versión Douay media docena de esos pasajes, o uno de esos pasajes, o ninguno, el principio es el mismo. Y es el *principio* sobre el cual nos paramos. Ese principio es que la mayoría católica tiene tanto derecho a forzar la Biblia católica, y la instrucción católica, y la adoración católica, sobre la minoría no católica en las escuelas públicas, como la mayoría protestante tiene que forzar la Biblia protestante, y la instrucción protestante, y la adoración protestante, sobre la minoría no protestante en las escuelas públicas. Y eso no es más que decir que no hay ningún derecho en ninguno de los lados de la pregunta, ni en la pregunta en ninguna parte. Y esto solo ilustra el principio de que ni la Biblia, ni la instrucción religiosa, ni el culto religioso, pueden tener un lugar correcto en las escuelas públicas del gobierno de los Estados Unidos, o de cualquier otro gobierno civil en la tierra. Hemos citado el pasaje anterior de la versión de Douay, y hemos presentado el argumento al respecto, solo para hacer más evidente la justicia del principio, y no porque pensemos que los católicos tienen menos derecho en el asunto que los protestantes.

El informe oficial de las actas de la conferencia de Saratoga registra además lo siguiente:

Rev. Dr. Price de Tennessee. - "Deseo preguntarle al secretario, si la Asociación Nacional de Reforma alguna vez ha intentado determinar si se puede llegar a un *consenso* o acuerdo con nuestros conciudadanos católicos romanos, a fin de unirnos en apoyo de las escuelas , como lo hacen en Massachusetts?

731

La secretaria. - "Lamento decir que no..... Pero lo reconozco como un curso sabio y obediente por parte de todos los que participan o discuten el trabajo de la educación, para hacer el esfuerzo de asegurar tal acuerdo. ".

Dr. Price. - "Deseo moverme para que esta Conferencia solicite a la Asociación Nacional de la Reforma que presente este asunto a la atención de los educadores estadounidenses y de las autoridades católicas romanas, con

735

miras a asegurar tal base de acuerdo, si es posible" 12

La moción fue secundada y adoptada.

Por lo tanto, la Asociación Nacional de Reforma, que existe con el único propósito de convertir a este gobierno en un "reino de Dios", con el fin de hacer que el eclesiástico sea independiente y superior al poder civil en este gobierno, con el fin de establecer un nuevo La teocracia aquí, no solo se declara oficialmente dispuesta a unirse con el papado para lograr ese mal propósito, sino que oficialmente tiene una comisión para asegurar una base de acuerdo con el papado *"si es posible",* mediante el cual la Asociación puede tener La operación del papadœn el cumplimiento de su propósito declarado de subvertir la Constitución de los Estados Unidos, ya que respeta la religión y la legislación religiosa.

Tampoco es nada improbable que este objetivo pueda resultar exitoso;

732

porque en su encíclica de 1885, el papa León XIII dirigió a los católicos de todas partes las siguientes palabras:

"Exhortamos a todos los católicos que dediquen una atención cuidadosa a los asuntos públicos, que participen activamente en todos los asuntos municipales y elecciones, y que promuevan los principios de la iglesia en todos los servicios públicos, reuniones y reuniones. Todos los católicos deben hacerse sentir. como elementos activos en la vida política diaria en los países donde viven. *Deben penetrar siempre que sea posible en la administración de los asuntos civiles;* deben ejercer constantemente su máxima vigilancia y energía para evitar que los usos de la libertad vayan más allá de los límites fijados por la ley de Dios. *Todos los católicos deben hacer todo loque esté en su poder para que las Constituciones de los Estados y la legislación se modelen según los principios de la verdadera iglesia.* Todos los escritores y periodistas católicos nunca deben perder por un instante de vista, las prescripciones anteriores. Todos los católicos deben redoblar su sumisión a la autoridad y unir todo su corazón, alma, cuerpo y mente, en defensa de la iglesia ".

Y muy oportunamente con la Conferencia de Reforma Nacional de Saratoga, se celebró en Baltimore una conferencia de prelados católicos para discutir los planes de la nueva Universidad Católica en Washington, DC, a quienes el Papa dirigió una carta, en la que dijo:

"La licencia ilimitada de pensamiento y escritura, a la que han dado lugar las nociones erróneas sobre las cosas divinas y humanas, no solo en Europa sino

También en su país, ha sido la raíz y la fuente de opiniones desenfrenadas, mientras que, por otro lado, con la religión desterrada en gran medida de las escuelas, los hombres malvados se esfuerzan por el arte y la sabiduría falaz para extinguir la luz de la fe en las mentes. de los jóvenes, y para encender allí las llamas de la irreligión. Por lo tanto, es necesario que los jóvenes se alimenten más cuidadosamente con una sana doctrina, y que estos jóvenes especialmente, que están siendo educados para la iglesia, estén completamente armados para que puedan cumplir con la tarea de defender la verdad católica. Por lo tanto, con mucho gusto damos la bienvenida y aprobamos sinceramente su proyecto para la construcción de una universidad, movido como usted por el deseo de promover el bienestar de todos y los intereses de su ilustre república ".

Las teorías y los objetivos del papado y de la Asociación Nacional de Reforma son idénticos.La Asociación Nacional de Reformas está haciendo precisamente lo que el Papa ha ordenado a todos los católicos que hagan. ¿Y por qué no deberían unir sus manos?

733

La Asociación Nacional de Reforma es fuerte no solo en la influencia que posee en sí misma, y en la perspectiva

justa de su alianza anhelada con el papado; pero aún es más fuerte en las alianzas que ya se ha habilitado para efectuar. El primero de ellos se formó con -

LA UNIÓN DE TEMPERANCIA CRISTIANA DE LA MUJER

En los informes publicados de la National Reform Association para los años 1886-87, aparece la siguiente sugerencia, hecha en 1885, sobre la relación entre la National Woman's Christian Temperance Union y la National Reform Association:

"La señorita Frances E. Willard, presidenta de la Unión de Mujeres Cristianas de la Temperancia, sugirió la creación de un departamento especial de su trabajo ya múltiple, para la promoción de la observancia del sábado, *cooperando con la Asociación Nacional de Reforma.* La sugerencia fue adoptada en el la convención nacional enSt. Louis, y el departamento fue puesto a cargo de la Sra. JC Bateham, de Ohio, como superintendente nacional.La Sra. Bateham desde entonces, con su propio consentimiento cordial, se ha convertido en uno de los vicepresidentes de la Asociación Nacional de Reforma ".

De nuevo; del año 1886, el mismo informe dice:

"Fue el privilegio de su secretario este año nuevamente para asistir a la convención nacional. Se otorgó amablemente un lugar para un discurso en nombre de la Asociación Nacional de Reforma, y se votó gracias a la votación de la convención. Se aprobó una resolución expresando gratitud a la National Reform Association, 'por su defensa de un reconocimiento adecuado del Señor Jesucristo en la ley fundamental de esta nación profesamente cristiana' ".

Y otra vez: --

"En la serie de lecturas mensuales para el uso de los sindicatos locales como un ejercicio receptivo, preparado o editado por la señorita Willard, la lectura del pasado julio [1886] fue sobre 'Dios en el gobierno'; eso para agosto fue 'Observancia del sábado' (preparada por la Sra. Bateham), y eso para septiembre, 'Nuestros pecados nacionales'. *Tocando el primero*

*y las últimas lecturas nombradas, su secretaria mantuvo correspondencia con su editor antes de que aparecieran.*Se ha preparado una carta para las trabajadoras y oradores de la Unión Cristiana de Temperancia Cristiana, pidiéndoles en sus discursos públicos que se refieran y aboguen por los principios cristianos del gobierno civil. El presidente

de la Unión Nacional nos permite decir que *esta carta se envía con su sanción y por su deseo ".*

En esa misma Convención Nacional de Reforma, que se celebró en Pittsburg.Pa., 11, 12 de mayo de 1887, en la discusión de una resolución complementaria a la Unión Cristiana de la Mujer de la Templanza, un orador declaró:

"Este movimiento tendrá éxito a través de la influencia de la Unión Cristiana de la Mujer de la Templanza".

Otro expresó que la Reforma Nacional espera así:

"Cuando tengamos a la mujer y a Cristo en la política, y ambos entrarán juntos, tendremos todas las reformas, y Cristo será proclamado Rey de reyes y Señor de señores".

Y el presidente cerró el debate sobre esta resolución diciendo:

"Cuando la mujer emprenda algo bueno, lo hará. Y si intenta algo malo, lo logrará. Lo que Acab no haría. Jezabel lo hizo. Y lo que Herodes no le haría a Juan el Bautista, su esposa lo hizo hacer."

Nadie intentó explicar exactamente dónde, en esta observación, se encontraba el cumplido a la Unión de la Templanza Cristiana de la Mujer. Al autor de este libro, que estaba presente, le pareció que el cumplido era bastante reverso. Y, sin embargo, no pudo evitar preguntarse si al final la observación podría no ser cierta y los ejemplos apropiados, a pesar de que la declaración no sea preeminentemente complementaria en su forma actual.

Miss Frances E. Willard, presidenta de la Unión Nacional;Mrs. JC Bateham y Mrs. Woodbridge, de la Unión Nacional; Miss Mary A. West, editora de *Union Signal;* Sra. Hoffman, presidenta de la Unión del Estado de Missouri; Sra. Sibley, presidenta de la Unión de Georgia; Sra. Lathrap, presidenta de la Unión de Michigan;Sra. Burt, presidenta de la Unión de Nueva York; Sra. J. Ellen Foster, presidenta de la Unión de Iowa;todos estos son vicepresidentes de la Asociación Nacional de Reforma, según la última lista impresa (la de 1890-91), y lo han sido durante los últimos tres

o cuatro años Y el secretario de distrito MA Gault, informando su trabajo en el *estadista cristiano* del 15 de noviembre de 1888, dijo:

"Las cuatro semanas que pasé recientemente en los ocho distritos de Wisconsin, dando conferencias bajo los auspicios de la Unión de la Mujer Cristiana de la Templanza, estuvieron entre las semanas más agradables desde que entré en el campo de conferencias. El clima estuvo excepcionalmente bueno, y hubo muy pocos pocas reuniones en las que todo no estaba en orden de tarta de manzana. Ladied con la cinta blanca significativa se reunió conmigo en el tren y me llevó a menudo a la casa más elegante de la ciudad ... La Unión de la Mujer de la Cristiandad Cristiana ofrece las mejores instalaciones para aberturas para tales

trabajadores más que cualquier otra organización. Simpatiza con el movimiento de entronizar a Cristo en nuestro gobierno ".

En la lectura mensual de septiembre de 1886, antes mencionada, respecto de la cual el secretario de la Asociación Nacional de Reforma tenía correspondencia con la señorita Willard antes de que apareciera, una de las respuestas es la siguiente:

"Aún está por llegar una verdadera teocracia ... y la riqueza de la humanidad depende de la entronización de Cristo en la ley y los legisladores: por lo tanto, rezo devotamente, como patriota cristiana, por la votación en manos de las mujeres y me alegro de que el Nacional La Unión de templanza cristiana de las mujeres ha defendido esta causa durante mucho tiempo ".

Tampoco es simplemente como un aliado como tal, de la Asociación Nacional de Reforma, que la Unión trabaja por estos malos principios. En su propia capacidad separada y organizada, la Unión aboga por todo el esquema de Reforma Nacional. En la convención anual de la Unión Nacional para 1887, celebrada en Nashville, la presidenta, la señorita Frances E. Willard, en su discurso anual, informó oficialmente en el *Señal* de la *Unión* del 1 de diciembre, declaró el propósito de la Unión, como sigue: -

"La Unión de Templanza Cristiana de la Mujer, local, estatal nacional y mundial, tiene un pensamiento vital y orgánico, un propósito que absorbe todo, un entusiasmo eterno, y es que Cristo será *el rey* de sus cortes de *este*

mundo , sus campamentos , su comercio, - rey de sus colegios y claustros, - rey de sus costumbres y sus Constituciones ... El reino de Cristo debe entrar en el reino de la ley a través de la puerta de la política.

736

. . . Oramos al Cielo para que no les dé [a las viejas fiestas] descanso.. . hasta que lo hagan. . . Hacer un juramento de lealtad a Cristo en la política y marchar en un gran ejército hasta las urnas para adorar a Dios.

"Creo firmemente que el trabajo paciente y firme*de las mujeres cristianas* reaccionará tanto a la política dentro de la próxima generación, *que el partido de Dios estará a lavanguardia; los* ministros predicarán por ellos desde sus púlpitos, y los hombres cristianos serán tanto avergonzado de decir que nunca irán al caucus como lo harían ahora para usar un lenguaje profano o un personaje difamatorio; porque hay una sola pregunta que todo cristiano debería hacer: '¿Cuál es la relación de este partido, esta plataforma, este candidato? ¿A *la creación del reino de Cristo en la tierra?* ¿Cómo se relaciona mi voto con la Oración del Señor?

"La respuesta a esta pregunta es sagrada, no secular, digna de ser dada desde el púlpito en el día de reposo. En la Guerra Revolucionaria, la cuestión en cuestión es la libertad religiosa, nuestros antepasados sintieron que podían predicar y orar al respecto el sábado. En la Guerra Civil, ambas partes creyendo que su causa es santa, podrían hacer lo mismo; y ahora, *cuando se trata de preservar el sábadomismo* y proteger los hogares que son los santuarios del evangelio de Cristo, las mujeres creemos que *no el día es demasiado bueno, no hay lugar demasiado consagrado para la declaración de principios y la determinación de las notas.* En el pasado, el asceta se encerró lejos del mundo y contó todo lo secular, excepto los actos específicos de devoción. El soldado cristiano de hoy invierte este proceso, y hace de todo lo que hace un acto devocional, una expresión de su lealtad a Cristo, para encontrar su equilibrio en Dios, que ningún pecado pueda vencer, y sin pena

Sorpréndelo. La oración es el pulso de su vida;*no hay secular ni sagrado; todo está en Dios;* y cuando los seguidores de Bruce encerraron el corazón de ese héroe en un santuario plateado y lo arrojaron a las filas del enemigo para que pudieran volar para recuperarlo, gritando. 'Corazón de Bruce. Te sigo, 'así que los hombres cristianos de hoy toman su ideal *de Cristo en el gobierno, lo* arrojan a las filas de sus enemigos y se apresuran a recuperarlo, reuniéndose para el derrocamiento de la política de los salones y los triunfos de los cristianos en las encuestas.

"Nuestras oraciones son profetas y predicen este día de liberación alegre como estar en la puerta. El hombre que, en presencia de tales posibilidades, dice: 'No quiero tirar mi voto'. es muy probable que deseche algo aún más valioso - Y ese es *el votante* mismo. Porque, como ha dicho la señorita West, "*hoy Cristo se sienta frente a las urnas, como antes se sentaba frente al tesoro, y juzga a los hombres por lo que arrojan allí".*

El informe oficial anuncia cordialmente que, mediante un "voto casi unánime" de toda la delegación reunida, este discurso "fue aceptado como expresión de los principios de la Unión Nacional de Mujeres Cristianas de Temperancia", y

737

"La audiencia manifestó su aprecio por este gran discurso con aplausos universales y agitando los pañuelos".

Aunque Cristo mismo ha declarado claramente que su reino no es de este mundo, estas "mujeres devotas y honorables" (Hechos xiii, 50), como esas personas de la antigüedad, parecen decididas a tomarlo por la fuerza y hacerlo rey. Nadie debería sorprenderse, por lo tanto, de que debe hacer ahora como lo hizo entonces: se "apartó" de ellos. Es bueno recordar también que, aunque "el asceta en la antigüedad se encerró lejos del mundo", siempre estaba listo, ante cualquier cuestión de ortodoxia, para regresar al mundo y derramar sobre él todo el contenido. Pasiones de años. Muchas veces estos también marcharon en grandes ejércitos hasta las urnas, no para adorar a Dios, sino para "blasfemar su nombre, y su tabernáculo y los que moran en el cielo", y para indignar cada principio no

736

solo del cristianismo, sino de humanidad. 13

En una convención del octavo distrito de la Unión de Mujeres Templanas Cristianas de Wisconsin, celebrada en Augusta, del 2 al 4 de octubre de 1888, y que representa a quince condados, se aprobó "sin voz disidente" el siguiente preámbulo y resolución:

" *Mientras que* Dios quiere que todos los hombres honren al Hijo, así como honran al Padre; y, -

" *Considerando que,* la ley civil que Cristo dio de Sinaí como la única ley perfecta, y la única ley que garantizará los derechos de todas las clases; por lo tanto, -

" *Resuelto,* que el gobierno civil debe reconocer a Cristo como el gobernador moral, y su ley como el estándar de la legislación".

Y la convención nacional de la Unión de la Mujer de la Temperancia Cristiana para el mismo año, celebrada en la Metropolitan Opera House, Nueva York, del diecinueve al veintitrés del mismo mes, confirmó esta acción y el principio de la misma, al aprobar el siguiente resolución, la primera de la serie de resoluciones allí aprobada, como se informó oficialmente en la *Señal* de la *Unión* del 8 de noviembre: -

738

" *Resuelto,* eso y su evangelio, como rey y código universal, deben ser soberanos en nuestro gobierno y asuntos

737

políticos". 14

En la Asamblea de Chautauqua (NY) de 1886, la Sra. Woodbridge de la Unión pronunció un discurso (23 de julio), en el que dijo:

"Una enmienda a la constitución nacional requiere el aval de dos tercios de los Estados para convertirse en ley. Aunque la acción debe ser tomada por los cuerpos legislativos estatales, permita que dicha enmienda sea presentada, y se convertirá en el tema primordial en la elección de legisladores , y así Dios estaría en el pensamiento, y su nombre en el labio, de cada hombre. ¿No puede ser este el camino abierto para nosotros? Cómo llevar el evangelio de Cristo a las masas ha sido, y es, el problema irritante de la iglesia. ¿No se resolvería el problema? Sí, Cristo sería levantado, incluso como la serpiente en el desierto, y no tendríamos derecho a reclamar el cumplimiento de la promesa de que 'atraerá a todos los hombres a él mismo'? . . .

"Al considerar la presentación de tal enmienda, podemos usar el mismo argumento usado por Moisés, en su canción que contiene estas palabras de Jehová, 'Porque no es una cosa vana para ti; porque es tu vida: y a través de esto prolongaréis vuestros días en la tierra. ¡Cómo se estimularía la oración! La conciencia presionaría las palabras: "Si el Señor es Dios, síguelo; pero si Baal, ¡síguelo!" Entonces habría búsquedas de corazón, como las de David, de las cuales aprendemos en el Salmo quincuagésimo primero. La oración traería fe y el poder del Espíritu; y cuando tal

poder descanse sobre los hijos de Dios, *se* agregará a la iglesia diariamente como la que se salvará.

"La Asociación Nacional de Reformas hace esta súplica en nombre del Señor y sus sufrientes. Pide la consideración en oración de una enmienda a la Constitución de los Estados Unidos, por la cual, si se adopta, nosotros, el pueblo, coronaremos a Cristo el Señor, como nuestro soberano legítimo.

"La Unión de Templanza Cristiana de la Mujer, en su trabajo" Por Dios, el hogar y la tierra natal ", en treinta y nueve departamentos de reforma, no puede ver que una nación se haya despertado así, si se hiciera tal reconocimiento en En la urna, las leyes de nuestra tierra estarían "fundadas en el antiguo ritual mosaico". Entonces *podríamos* [la cursiva de ella] no tener otro Dios. Ante el Señor Jehová nos inclinaríamos. Si tomáramos su nombre en vano, o no santificáramos el sábado, seríamos criminales ".

¿Hay alguien tan aburrido como para ser incapaz de ver que en este esquema se encuentra toda la teoría y la práctica del papado?

739

738

De esta manera, precisamente, el "evangelio" "fue llevado a las masas" en el siglo IV. 15 Precisamente así, entonces, Dios y su nombre fueron puestos en el pensamiento y en el labio, palos y piedras en las manos, y el *asesinato en el corazón* de cada hombre; y entonces, se agregaba a la iglesia diariamente, comodebería ser _____. Y, por cierto, las mujeres estaban entre los líderes y

fueron la ayuda principal para lograr ese gran triunfo del "evangelio" entre las masas.Y "la historia se repite", incluso

739

en el papel que jugarían las mujeres en el proyecto político de llevar "el evangelio a las masas". 16

Proponer una campaña política manejada por clérigos ambiciosos, hipocresías políticas, políticos de barrio y jefes de ciudad, y llamar a que llevar el evangelio de Cristo a las masas, y los medios para agregar a la iglesia diariamente como se salve, es sin duda una concepción del evangelio que se degrada lo suficiente en toda conciencia. Pero cuando, para coronar tal concepción, se declara que tal sería el levantamiento de Cristo incluso cuando la serpiente fue levantada en el desierto, y el cumplimiento de la promesa de que atraerá a todos los hombres hacia él, la idea completa se vuelve uno que está mucho más cerca de abrir la blasfemia que de cualquier concepción adecuada de lo que es el evangelio de Cristo. Sin embargo, tal y de tal es el evangelio de la combinación de la Unión Nacional de Mujeres Cristianas de la Reforma. En lugar de levantar a Cristo, lo pisotea. En lugar de atesorar el evangelio como la perla de gran precio, lo convierte en cerdo para ser pisoteado bajo sus pies. En lugar de honrar a Cristo, lo pone en una vergüenza abierta. En lugar de que el evangelio sea presentado como el misterio de la piedad, es suplantado por el misterio de la iniquidad. Porque el testimonio de la historia es unánime en la confirmación de la*verdad de* que "los hombres lucharán hasta la muerte y perseguirán sin piedad, por un credo cuyas doctrinas no entienden y cuyos preceptos desobedecen habitualmente".

740

Antes de abandonar esta división del tema, no es más que justicia para todos los interesados decir que no hay nadie que tenga más respeto o más buenos deseos para la Unión de la Mujer de la Temperancia Cristiana, *en la línea de su trabajo legítimo,* que el autor de este libro y el pueblo cristiano con el que tiene el honor de estar conectado. Creemos completamente en la templanza cristiana. No solo creemos en él, sino que lo practicamos.Practicamos la templanza cristiana más estrictamente de lo que la Unión de templanza cristiana de la mujer incluso la predica. Pero creyendo en ello tan a fondo como nosotros, y esforzándonos por practicarlo tan estrictamente como creemos en él, nunca levantaríamos la mano ni abriríamos los labios en ningún esfuerzo para *obligar a los* hombres a practicar la templanza cristiana en la que creemos y en la que creemos. práctica. El cristianismo persuade a los hombres, en lugar de tratar de obligarlos. Por la pureza y el amor de Cristo, el cristianismo atrae a los hombres en lugar de tratar de conducirlos. No es por el poder del gobierno civil, sino por el poder del Espíritu Santo, que el cristianismo asegura la obediencia de los hombres y la práctica de la templanza cristiana, así como cualquier otra virtud cristiana.

Deseamos sinceramente que la Unión de templanza cristiana de la mujer se adhiera a su texto y trabaje por la templanza cristiana por medios cristianos; y no por la templanza cristiana por medios políticos, ni por la templanza política por medios teóricos. Sabemos que hay mujeres cristianas en la organización, que ven esto precisamente como lo hacemos nosotros. Conocemos a muchos de los que han abandonado la organización únicamente por el curso político y teocrático de su liderazgo. Y cualquier otra mujer haría bien en dejarlo, a menos que su liderazgo y el curso al que ese liderazgo ya se haya comprometido, se pueda cambiar. El liderazgo de la Unión Cristiana de la Mujer de la Templanza lo ha conducido de manera perversa, lo ha establecido sobre principios malvados y lo ha comprometido con la peor alianza que podría hacerse; y aquellos que desaprueban todo esto no pueden permanecer mucho más tiempo sin convertirse en parte de él.

741

El siguiente aliado que la Asociación Nacional de Reforma pudo ganar fue y es:

LA FIESTA DE PROHIBICIÓN DE TERCEROS

En la convención de Reforma Nacional de Pittsburg de 1887, el secretario correspondiente en su informe anual, sobre este punto, dijo: "La plataforma nacional del partido de Prohibición, adoptada en Pittsburg, en 1884, contenía un reconocimiento explícito de Dios Todopoderoso, y de La autoridad suprema de su ley como el estándar supremo de toda la legislación humana, el 'Rev.' El Dr. AA Miner, DD, de Boston, una multa elocuente y devota de los vicepresidentes de la Asociación Nacional de Reforma, fue miembro del comité que enmarcó la declaración.

"Después de que terminó la campaña presidencial, y antes de las convenciones estatales de 1885, el profesor Wallace de la Universidad de Wooster, le escribió a su secretario, sugiriéndole que se usara toda diligencia para asegurar reconocimientos similares y declaraciones afines en puntos relacionados, en las plataformas de Prohibición. de los diversos Estados. Bajo esta sugerencia más juiciosa y oportuna, se ha mantenido una gran correspondencia con los líderes del partido y sus principales trabajadores en muchos Estados. El Secretario Weir ha prestado un servicio eficiente en partes de Pensilvania y Ohio. Los amigos de la causa han señalado con gratitud en todas partes que las convenciones del condado para los condados de Washington, Lancaster y Chester, Pensilvania, y el condado de Belmont, Ohio, incorporaron en sus plataformas reconocimientos distintos del Señorío de Jesucristo; los Estados de Massachusetts, Pensilvania, Nueva Jersey, Ohio, Maryland, Illinois, Missouri, Michigan, Colorado y Texas, hicieron un devoto reconocimiento de Dios; los Estados de Conn ecticut Pennsylvania, Ohio, Illinois, Missouri y otros, se declararon a favor del mantenimiento de nuestras leyes sabáticas, mientras que los estados de Ohio y Connecticut

declararon la reforma de nuestras leyes de matrimonio y divorcio de acuerdo con la ley de Dios. Es posible que otras declaraciones similares en otros Estados hayan pasado desapercibidas ".

La convención de prohibición del estado de California celebrada en abril de 1888, propuso como preámbulo de su plataforma, estas palabras:

"El partido de prohibición del Estado de California, en la convención reunida, reconoce reverentemente a Dios Todopoderoso como el Gobernante Supremo, a cuyas leyes deben ajustarse todos los humanos".

742

Y cuando uno de los delegados hizo una objeción de que esto estaba entrando en terreno peligroso, y tendía a una unión de Iglesia y Estado, se encontró con una tormenta de "gritos y silbidos" que no pudo continuar, y el El preámbulo fue adoptado con solo dos o tres votos disidentes.

La convención de prohibición nacional, celebrada el mismo año en Indianápolis, también dijo:

"El Partido de la Prohibición en la convención nacional reunida, reconociendo al Dios Todopoderoso como la fuente de todo poder en el gobierno, declaro:" etc.

"Sam" Small fue secretario de esta convención, y sus opiniones a este respecto fueron declaradas en un "sermón de avivamiento" pronunciado en Kansas City, en enero anterior, y repetido por él en una carta a la *Voz* del 8 de agosto de 1889, como sigue: --

"Quiero ver llegar el día en la historia de nuestro país cuando la voz de la iglesia de Cristo sea escuchada y respetada sobre todos los asuntos morales vitales. Siempre esperaré y esperaré pacientemente el día en que la legislación, el Estado, el país, y municipal, se proyectará en armonía con el principio eterno de justicia y rectitud, revelado por Cristo *y proclamado por su iglesia.* Feliz será el día ...*cuando el juicio armonioso del pueblo de Dios*en América sobre los temas de templanza , la pureza y la rectitud *se recibirán con respeto y se convertirán en leyes ".*

¿Qué más fue el papado que esto?¿Qué más afirmó ser? Todo lo que el papado siempre quiso fue que la legislación, estatal, nacional y municipal, se proyectara en armonía con los principios de justicia y rectitud proclamados por la iglesia; y que "el juicio armonioso del pueblo de Dios" (y para descubrir de qué se trataba este "juicio armonioso", es para lo que estaban todos los consejos), debe respetarse "y promulgarse en leyes". Eso es todo lo que siempre quiso, y eso es todo lo que quiere ahora, como lo ven las palabras del Papa León XIII, en la página 732 de este libro. Y como para hacer perfectamente

743

Claro la actitud del partido de Prohibición Nacional, el Sr. Small en la misma carta continúa de la siguiente manera:

"Sostengo que las expresiones anteriores están en perfecta armonía con los principios del partido de Prohibición Nacional, como se expresa en su preámbulo y plataforma".

Sr. geo. W. Bain, los prominentes trabajadores del partido de prohibición, es vicepresidente de la Asociación Nacional de Reforma. El *estadista cristiano,* en agosto de 1888, bajo el título "El Movimiento de Reforma Nacional", imprimió un extracto de un sermón de "Sam" Jones, predicado en Windsor, Canadá, a una audiencia compuesta principalmente por estadounidenses que habían repasado el tema. línea para escucharlo, y en el extracto estaban las siguientes palabras:

"Dentro de cuatro años, el elemento de Prohibición romperá el sólido Sur. El problema será Dios o no Dios, borrachera o sobriedad, sábado o no sábado, cielo o infierno. Ese será el problema. Entonces borraremos el ceder con el partido demócrata y dejar que Dios gobierne América desde ese momento ".

Esto se reproduce aquí no por el valor que tiene como profecía, sino como muestra, incluso con los otros extractos, las opiniones de los prohibicionistas de terceros líderes e influyentes.

El "Rev." John A. Brooks, de Kansas City, fue el candidato a Vicepresidente en el boleto de Prohibición de 1888, y en una Convención conjunta de la Asociación Nacional de Reforma, la Unión Estatal de Temperancia Cristiana de Mujeres y la Unión Estadounidense del Sábado, celebrada en Sedalia , Mo, 23 y 24 de mayo de 1889, pronunció un discurso en el que dijo:

"Si me das una iglesia unida que reconocerá que el Señor Jesucristo es rey, y él solo es rey; y que pensará, hablará, predicará, orará y votará en su nombre; entonces la victoria vendrá, y los reinos de esta

el mundo se convertirá en los reinos de Dios y su Cristo.Y luego, *cuando esto se haga, llegará el milenio.*

Estas pruebas son suficientes para demostrar que con el liderazgo del partido de prohibición de terceros, el principio de prohibición está completamente subordinado al esquema para asegurar

744

legislación religiosa, y al establecimiento del poder eclesiástico por encima del civil;y que la alianza con la Asociación Nacional de Reforma no es un accidente. Hay una base civil para la prohibición, y sobre esa base la favorecemos; pero la prohibición sobre la base religiosa, como lo propugna el partido de prohibición de terceros, si tiene éxito, sería mucho peor de lo que fue o podría ser el mal contra el cual profesan estar trabajando. El mundo ha estado sin prohibición durante más de cuarenta y trescientos años, pero en ningún caso esta falta ha causado tanto mal como el despotismo religioso del siglo IV en adelante, del cual este movimiento es una imagen tan exacta. .

Un tercer aliado de la Asociación Nacional de Reforma es:

LA UNIÓN AMERICANA DEL SÁBADO

que se organizó en Bew York City, el 13 de noviembre de 1888. La forma en que se produjo es la siguiente: el año 1888 fue el momento de la reunión ordinaria de la Conferencia General de la Iglesia Metodista Episcopal. A principios de año, antes de que se reuniera la conferencia, "Rev." WF Crafts circuló entre los oficiales de las asociaciones de derecho dominical en todas partes del país, la siguiente petición: - *"A la Conferencia General de la Iglesia Metodista Episcopal.*

"QUERIDOS PADRES Y HERMANOS: Los abajo firmantes les solicitan fervientemente como representantes de la denominación más grande de cristianos estadounidenses, que tomen la iniciativa de formar un Comité Nacional del Sábado, nombrando a varias personas para servir en su nombre en dicho comité, con instrucciones para pedir otros cuerpos religiosos, en su nombre, para designar representantes para servir en el mismo comité, a fin de que las fuerzas unidas puedan resistir con éxito la invasión de nuestro día de descanso y adoración por las fuerzas unidas del tráfico de licores y sus aliados. del cristianismo americano, tanto en interés de la iglesia como de la nación, de la moral y de la libertad ".

Cuando dicha Conferencia General se reunió, la petición fue presentada por "Rev."JH Knowles, editor de La *Perla*

de los Días. La petición fue remitida al "Comité de la
745
Estado de la Iglesia ". El 15 de mayo este comité hizo que su comité recomendara lo siguiente para su aprobación por la Conferencia General: -

" *Resuelto,* 1. Que la Conferencia General de la Iglesia Metodista Episcopal, en respuesta a una petición firmada por los oficiales de la asociación sabática de este país, y por más de seiscientos otros peticionarios de diferentes denominaciones evangélicas, tomen la iniciativa de formar un Comité Nacional del Sábado.

"2. Que esta Conferencia General invite a todas las demás denominaciones evangélicas a nombrar representantes para servir en este Comité.

"3. Que la base de representación en el Comité para cada denominación sea un representante por cada cien mil o fracción mayor de la misma.

"4. Que las siguientes personas sean designadas para servir en este Comité durante el próximo cuaderenio, con poder para completar la cuota completa de la Iglesia Metodista Episcopal, y para llenar las vacantes, las primeras nombradas para comunicar la acción de este cuerpo a los representantes oficiales de otras denominaciones, y para ser el convocante del Comité para su primera reunión ".

Esta acción rápida y cordial de la Conferencia General Episcopal Metodista, se hizo la base de una petición de acción similar por parte de otras organizaciones de la iglesia que se reunieron el mismo año. Sobre la base de esta acción, el autor de la petición visitó y obtuvo el aval de las Asambleas Generales Presbiterianas tanto del Norte como del Sur; la convención bautista del hogar misionero; el sínodo de la iglesia reformada; y la Asamblea General de la Iglesia Presbiteriana Unida. Luego, el 13 de noviembre, se celebró en los salones del Coronel Elliott F. Shepard, en la ciudad de Nueva York, una reunión de ocho predicadores, un doctorado y el Sr. Shepard, y la organización se realizó, con una Constitución como nombrar, fundamentar y objetar de la siguiente manera:

"I. - NOMBRE

"La Unión Americana del Sábado

"II. - BASE

"La base de la Unión es la autoridad divina y la obligación universal y perpetua del sábado, como se manifiesta en el orden y la constitución
746
de la naturaleza, declarada en la voluntad revelada de Dios, formulada en el cuarto mandamiento de la ley moral, interpretada y aplicada por nuestro Señor y Salvador Jesucristo. transferido al día de reposo cristiano, o día del Señor, por Cristo y sus apóstoles, y aprobado por su influencia beneficiosa en la vida nacional.

"III. - OBJETO

"El objetivo de esta Unión es preservar el sábado cristiano como un día de descanso y adoración.

El coronel Shepard fue nombrado presidente; "Rvdo." JH Knowles fue nombrado secretario general y editor de Publicaciones, y de la *Perla de los Días,* que se convirtió en el órgano oficial de la Asociación; todo Estados Unidos se dividió en diez "Distritos" y "Rev." WF Crafts fue nombrado Secretario de Campo, por organizar el trabajo en dichos distritos y por llevar a cabo el trabajo en general. Cuando esta organización tenía solo un mes de edad, se celebró en Washington, DC, una convención compuesta por ellos mismos, los reformadores nacionales y los gerentes de la Unión Cristiana de la Temperancia Cristiana, con el fin de instar a

El Congreso, por todos los medios que puedan emplear, la legislación religiosa, que de ser asegurada, comprometería a la nación con todo el esquema de Reformas Nacionales.

En abril de 1889, el Secretario de Campo de la Unión Sabática fue una parte importante de la Convención Nacional de Reforma anual; poco después, uno de los secretarios de distrito de la Asociación Nacional de Reforma, "Rev." James P. Mills, fue nombrado secretario de la sucursal de Ohio de la American Sabbath Union y otro, "Rev." MA Gault, fue nombrado secretario de distrito de la Unión Sabática para el Distrito de Omaha; y en Occidente, especialmente en el Distrito de Omaha, las convenciones de la Unión del Sábado eran simplemente convenciones conjuntas de la Unión de Mujeres Cristianas de Temperancia y las trabajadoras de la Reforma Nacional, dirigidas por el Secretario. La convención en Sedalia, Missouri, por ejemplo, fue una convención de todos los aliados de la Asociación Nacional de Reforma.
747
Hemos visto que el primer paso definitivo hacia la organización de la Unión Sabática Americana fue presentar a la Conferencia General Episcopal Metodista una petición firmada por numerosas asociaciones de derecho dominical ya existentes. El principal de ellos fue la Asociación de Illinois, que data su existencia activa como organización de una
740
convención celebrada en la ciudad de Elgin, el 8 de noviembre de 1887. 17 Las declaraciones y argumentos hechos por hombres representativos en esta convención, por lo tanto, mostrarán con justicia la intención de la Unión, que no solo surgió en gran medida de ella, sino que luego se convirtió en una parte importante. "Rvdo." CE Mandeville, DD, de Chicago, pronunció uno de los principales discursos de la convención. Posteriormente se convirtió en presidente de la Asociación Estatal y vicepresidente de la Unión Estadounidense del Sábado, de la cual todavía es miembro. En su discurso de Elgin, el Dr. Mandeville habló sobre el tema "Algunos peligros que respetan la observancia del sábado", en el curso de lo cual dijo:

"El tema tiene dos lados. No debemos mirar solo al lado religioso. Los intereses de la Iglesia y el Estado están unidos". Deben pararse o caerse juntos.

Y sin embargo, todos hacen una gran demostración de inocencia herida cuando cualquier persona se opone al movimiento con el argumento de que crearía una unión de Iglesia y Estado. En el mismo discurso, el Dr. Mandaville dijo además:

"Los mercaderes de Tiro insistieron en vender bienes cerca del templo en sábado, y Nehemías obligó a los

oficiales de la ley a cumplir con su deber y detenerlo. Así podemos obligar a los oficiales de la ley a cumplir con su deber ... Cuando la iglesia de Dios despierte y cumpla con su deber por un lado, y el Estado por el otro, no tendremos más problemas en este asunto ".

Si; Todos sabemos cómo era antes. Los gentiles albigenses del sur de Francia perturbaron mucho a la iglesia: se negaron a obedecer sus órdenes. Pero la iglesia era

748

completamente despierto, porque Inocencio II era papa;y con la orden, "¡Arriba! ¡Rey más cristiano; arriba! y ayúdanos en nuestro trabajo de venganza", se ocupó de que el Estado estuviera despierto al otro lado. Luego, con la Iglesia despierta a su "deber" por un lado, y el Estado por el otro, los albigenses fueron borrados de la tierra, y no hubo más problemas en ese asunto.

Vale la pena notar esta declaración sobre el mérito de su argumento, porque no solo fue utilizada allí por el Dr. Mandeville, sino que es utilizada en todas partes por toda la alianza de Reforma Nacional. Es su argumento común y su ejemplo.

Nehemías gobernaba allí en una verdadera teocracia, un gobierno de Dios;la ley de Dios era la ley de la tierra, y la voluntad de Dios fue dada a conocer por el mundo escrito y por los profetas. Por lo tanto, si el argumento del Dr. Mandeville es de alguna fuerza, es solo sobre la afirmación de que el gobierno aquí debería ser una teocracia. Con esta idea, el punto de vista del Sr. Crafts está de acuerdo con precisión, y él no es solo el secretario de campo, sino también el creador de la Unión Nacional de la Ley Dominical. Afirma, como se expresa en sus propias palabras, en el *estadista cristiano* del 5 de julio de 1888, que "*los predicadores son los sucesores de los profetas".*

Ahora pon estas cosas juntas. El gobierno de Israel era una teocracia;los profetas dieron a conocer la voluntad de Dios al gobernante; el gobernante obligó a los oficiales de la ley a evitar que los impíos vendan bienes en sábado. Mediante esta combinación religiosa, el gobierno de los Estados Unidos se convertirá en una teocracia;los predicadores son los sucesores de los profetas; y deben obligar a los oficiales de la ley a evitar toda venta de bienes y todo tipo de trabajo el domingo. Esto muestra de manera concluyente que estos predicadores tienen la intención de tomar la supremacía en sus manos, declarar oficialmente la voluntad de Dios y obligar a todos los hombres a cumplirla. Y esta deducción está asegurada por las palabras del profesor Blanchard, en la convención de Elgin:

749

"En este trabajo que estamos emprendiendo para el sábado, somos los representantes de Dios".

El ejemplo de Nehemías nunca puede citarse como precedente sobre ningún tema bajo ninguna forma de gobierno que no sea una teocracia, y cuando se cita como un ejemplo en cualquier caso en los Estados Unidos, puede ser tan solo según la teoría de que el gobierno de las ciudades o Estados de la Unión y la propia Unión, debería ser una teocracia. Una teocracia es esencialmente un gobierno religioso. Las leyes sabáticas pertenecen solo a una teocracia. Las leyes dominicales que defienden la teoría de que el domingo es sustituido por el sábado, también son

741

inseparables de una teoría teocrática del gobierno. En tal teoría, las leyes dominicales se originaron, 18 a la que pertenecen, y cada argumento en nombre de las leyes dominicales, en la naturaleza del caso, está obligado a presuponer una forma teocrática de gobierno.

Tampoco es solo entre los órganos y aliados de la Reforma Nacional como tal, que se encuentran estos principios malvados. Se encuentran defendidos por los principales periódicos religiosos del país.L a *Unión Cristiana,* por ejemplo, que se opuso al movimiento al principio, ahora lo defiende con tanta fuerza como antes se oponía. En su edición del 8 de septiembre de 1887, este documento decía:

"El objetivo político del cristianismo es dar a luz un tiempo en el que el cristianismo controlará el caucus, la religión controlará la política, los políticos serán santos y las encuestas serán un lugar sagrado.

Tal es la situación actual con respecto a la Asociación Nacional de Reforma, ya que se encuentra ante el país con sus varios aliados activos y más o menos poderosos, volviéndose aún más activo y más poderoso. Y de todo esto es

Es evidente que todo el esquema y la organización se mantiene hoy en día, forma solo una combinación religiosa colosal para lograr propósitos políticos, el propósito principal es cambiar la forma del gobierno de los Estados Unidos, para convertirlo en un nuevo "reino de Dios". "una nueva teocracia, en la que la civil

750

el poder no será más que la herramienta de los religiosos, en la cual el gobierno ya no obtendrá poderes justos del consentimiento de los gobernados, sino que será absorbido por el poder injusto y opresivo de una jerarquía despótica, actuando como "el representante de Dios, "afirmando y ejecutando su voluntad arbitraria e irresponsable como la expresión de la ley y la voluntad de Dios.

Tampoco se encogen de afirmar claramente incluso esto. En la convención conjunta de Sedalia antes mencionada la "Rev." WD Gray, quien fue secretario de la convención y fue elegido secretario correspondiente de la Unión Americana del Sábado para el Distrito de Omaha, pronunció un discurso de la siguiente manera:

"Yo, por mi parte, he hecho de esta pregunta un gran estudio, especialmente este tema. Hacer un llamamiento a la autoridad divina en nuestra legislación sería cambiar fundamentalmente la ley de nuestra tierra, o el principio adoptado por nuestros padres cuando dijeron que todos los gobiernos derivan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados. Por mi parte, no creo que, como máxima política. No creo que los gobiernos obtengan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados. Y creo que Creo que el hermano Gault habla sobre esto. Por lo tanto, *el objeto de este movimiento es un esfuerzo por cambiar esa característica en nuestra ley fundamental.* Jefferson estaba bajo la influencia de las ideas francesas cuando se enmarcó la Constitución, y eso tuvo algo que ver

con dejar a Dios de la Constitución. 742 19 y creo que la historia de la provincia de este país nos obligará a volver a eso, y reconocer a Dios en nuestra constitución. y veo en esta reforma una Providencia que nos enseña la necesidad de reconocer algo además de la voluntad del pueblo como base del gobierno ".

Y en la Asamblea de Chautauqua (NY) en agosto siguiente, el Coronel Elliot F. Shepard, hablando como presidente de la American Sabbath Union, dijo:

"Los gobiernos *no* derivan sus poderes justos del consentimiento de los gobernados. Dios es el único legislador. Sus leyes son claras y

751

claro en su palabra, para que todas las naciones puedan saber cuáles son las leyes que Dios ordenó que se cumplieran ".

No se necesita decir nada más para demostrar que el movimiento político-religioso representado en la Asociación Nacional de Reforma, la Unión de la Mujer de la Templanza Cristiana, el Partido de la Prohibición de Terceros y la Unión del Sábado Americano, es una conspiración gigantesca para convertir al gobierno de los Estados Unidos en Una nueva teocracia en la imagen viva de la del papado.

En 1829-30, el Senado de los Estados Unidos fue llamado a considerar una cierta fase de esta pregunta, y en el informe que se hizo, el Senado observó con sinceridad y sinceridad:

"El gobierno judío era una teocracia, que imponía observancias religiosas; y aunque el comité esperaría que ninguna porción de los ciudadanos de nuestro país introdujera voluntariamente un sistema de coerción religiosa en

nuestras instituciones civiles, el ejemplo de otras naciones deben advertir a nosotros *amirar cuidadosamente en contra de su primera indicación,* . . . Entre todas las persecuciones religiosas con las que casi todas las páginas de la historia moderna están manchadas, ninguna víctima sufrió por la violación de lo que el gobierno denominó la ley de Dios. Para evitar un tren similar de males en este país, la Constitución ha retenido sabiamente a nuestro gobierno el poder de definir la ley divina. Es un derecho reservado a cada ciudadano; y aunque respeta los derechos de los demás, no puede ser considerado responsable ante ningún tribunal humano por sus conclusiones.

"Las combinaciones religiosas extensas para efectuar un objeto político son, en opinión del comité, siempre peligrosas. Este primer esfuerzo de este tipo requiere el establecimiento de un principio que, en opinión del comité, sentaría las bases para innovaciones peligrosas sobre el espíritu de la Constitución, y sobre los derechos religiosos de los ciudadanos. Si se admite, puede ser justamente aprehendido que las medidas futuras del gobierno estarán fuertemente marcadas, si no eventualmente controladas, por la misma influencia. el despotismo comienza por la combinación y la influencia, y cuando esa influencia comienza a operar sobre las instituciones políticas de un país, el poder civil pronto se inclina bajo él; y la catástrofe de otras naciones proporciona una terrible advertencia de la consecuencia ".

Las combinaciones religiosas extensas para fines políticos siempre son peligrosas. El movimiento bajo consideración

en este capítulo no se trata solo de una combinación religiosa extensa para lograr un objeto político, sino que solo falta un elemento: la cooperación activa de la Iglesia Católica, es la combinación religiosa *más* extensa que podría formarse en el país , e incluso ese elemento se está alineando rápidamente. Por lo tanto, como es una verdad innegable que las combinaciones religiosas extensas para efectuar un objeto político siempre son peligrosas, y tal como se presenta hoy ante el gobierno de los Estados Unidos, la combinación religiosa más extensa que se haya formado para efectuar un objeto político. , la propuesta queda demostrada que la situación actual, en presencia de esta gran conspiración, ES MÁS PELIGROSA.

CAPITULO XXVI. EL BONO DE UNIÓN

La Iglesia Católica acepta - Lo que Roma quiere decir con eso - Lo que los protestantes

quiero decir con eso - Observancia religiosa obligatoria - ¿Para qué es la iglesia? - Práctica dominical de los miembros de la iglesia - Invaden el reino de la conciencia - La base de la observancia del domingo - La autoridad para la observancia del domingo - Sin obligación de tener una conciencia libre - Toda la gente debe ir a la iglesia - Más, ¡más más más! - El trabajo dominical debe ser traición - El ideal puritano moderno - La verdadera religión de la Reforma Nacional - El estruendo del tren que viene - A quién afectan las leyes dominicales - Cómo se hacen cumplir las leyes dominicales - Decisiones de la Corte Suprema

- "Una reliquia de la Edad Media" - Funcionó "casi perfectamente" - Su objetivo es hacerlo universal

NOSOTROS hemos visto la organización y el crecimiento de la Reforma Nacional, o movimiento de legislación religiosa, hasta que se ha convertido, con solo un elemento que falta, en la combinación religiosa más extensa que podría haber en esta nación; y el único elemento que falta es la cooperación activa de la Iglesia Católica. También hemos visto que la Asociación Nacional de Reforma no solo se ha declarado dispuesta a unirse al papado siempre que esté lista, sino que ha aceptado una comisión para encontrar "si es posible" una base de acuerdo sobre la cual la acción armoniosa del Se pueden asegurar dos cuerpos. Debe ser evidente, incluso para la comprensión más sombría, que si se asegurara tal base de cooperación, y si el punto de acuerdo se convirtiera en una cuestión política, podría haber un solo resultado: la combinación religiosa llevaría abrumadoramente su punto. Incluso ahora, la Iglesia Católica no tiene poca consideración como factor político.

Ahora, de hecho, se ha encontrado una base de acuerdo y cooperación. *Y es* la demanda del reconocimiento nacional de la religión cristiana en la promulgación y aplicación de una LEY NACIONAL DEL DOMINGO. Ya en 1881, "Rev." Sylvester F. Scoville, entonces y ahora uno de los principales reformadores nacionales, publicó en el *Christian Statesman,* del 31 de agosto, un artículo sobre la cuestión de la ley dominical, en el que decía:

"Este interés común ['de todas las personas religiosas en el día de reposo' - domingo] debería fortalecer nuestras determinaciones para trabajar y nuestra disposición

cooperar en todos los sentidos con nuestros conciudadanos católicos romanos. Es posible que seamos objeto de algunos rechazos en nuestras primeras presentaciones, y aún no ha llegado el momento en que la Iglesia romana consienta en golpear las manos con otras iglesias, como tal; pero ha llegado el momento de hacer avances repetidos y de aceptar con gusto la cooperación en cualquier forma en que estén dispuestos a exhibirla. Es una de las *necesidades* de la situación ".

En 1881, sin embargo, el movimiento de Reforma Nacional no poseía suficiente influencia para convertirlo en un elemento importante en la estimación del papado, y no se dio una respuesta definitiva a esta persona para aceptar rechazos en sus manos, especialmente porque se anunció abiertamente que estaban preparados para hacer avances repetidos y someterse a rechazos repetidos. Roma, por lo tanto, aguardaba su tiempo. Ella sabe tan bien como ellos que "es una de las necesidades de la situación". Ella sabe muy bien que sin su consentimiento nunca podrán obtener la legislación religiosa que desean, y está decidida, aquí como siempre, a que todas las señales de rendición provengan de ellos. El autor de este libro conoce personalmente a un caballero que, viajando en un ferrocarril en California en 1886, entabló conversación con un sacerdote católico y finalmente le dijo: "¿Qué va a hacer su iglesia con el movimiento de enmienda religiosa? si vas a ayudar, ¿vas a votar? " "Oh", dijo el sacerdote, "no tenemos nada

que ver con eso. Dejamos eso a los protestantes; les dejamos hacer todo eso. Vienen a nosotros y solo tenemos que esperar".

Roma por lo tanto esperó; y mientras esperaba, el movimiento de Reforma Nacional creció rápidamente en influencia, especialmente por sus alianzas. Y cuando en 1888, por la organización de la American Sabbath Union, el movimiento religioso

la legislación se había vuelto tan fuerte como se podía esperar que creciera en el llamado lado protestantey cuando el Secretario de Campo y el principal creador de esa organización se dirigieron personalmente al jefe del papado en este país

- Cardenal Gibbons - una carta pidiéndole que se una a ellos para pedirle al Congreso que apruebe el proyecto de ley para la promulgación de un

755

ley nacional para "promover" la observancia del domingo "como día de culto religioso";el Cardenal se anunció rápidamente como "muy feliz" de hacerlo, en la siguiente carta: - "RESIDENCIA DEL CARDENAL, CALLE N. 408 CHARLES", Baltimore, 4 de diciembre de 1888.

"REV. QUERIDO SEÑOR: Tengo que reconocer su estimado favor del primer instante en referencia a la aprobación propuesta de una ley por el Congreso 'contra el trabajo dominical en el correo y el servicio militar del gobierno', etc.

"Estoy muy feliz de agregar mi nombre a los de los millones de personas que están lamentablemente luchando contra la violación del sábado cristiano por trabajo innecesario, y que se esfuerzan por promover su observancia decente y adecuada mediante una legislación legítima. El Consejo de Baltimore ha declarado que la debida observancia del día del Señor contribuye en gran medida a la restricción del vicio y la inmoralidad, y a la promoción de la paz, la religión y el orden social, y no puede dejar de atraer a la nación la bendición y protección de un Providencia dominante. Si la benevolencia hacia las bestias de carga dirigía el descanso de un día todas las semanas según la antigua ley, seguramente la humanidad al hombre debería dictar la misma medida de descanso bajo la nueva ley. "Su

obediente servidor en Cristo", JAMES CARDINAL, GIBBONS. *Arzobispo de Baltimore ".* [743] 1

Y aunque en este caso particular el Cardenal habló solo por sí mismo, el ansioso celo de estos protestantes profesos de asegurar una alianza con el papado, los apresuró a contar a todos los hombres, mujeres y niños católicos en los Estados Unidos, según el censo de 1880. , como haber firmado realmente la petición. Esto se hizo en la convención de los aliados de la Reforma Nacional, celebrada en Washington, DC, bajo los auspicios de la American Sabbath Union, del 11 al 13 de diciembre de 1888. En los anuncios de la convención se afirmó que la iglesia en la que la convención se reuniría sería adornada con los nombres de seis millones de peticionarios; pero al comienzo de la primera reunión, se afirmó que había *catorce* millones de ellos. Se envió una pregunta preguntando cómo el número podría haber crecido tanto de repente. La señora Bateham

756

fue llamada a la plataforma para responder la pregunta, y cuando ella respondió, la causa de un crecimiento tan repentino y enorme se explicó por el hecho de que el Cardenal Gibbons había escrito la carta anterior diciendo que estaba muy feliz de agregar *su* nombre a los demás. , y únicamente con la fuerza de su nombre, siete millones doscientos mil católicos fueron contados como*peticionarios.*

Así, las cosas duraron aproximadamente un año, hasta el 12 de noviembre de 1889, cuando se celebró en Baltimore el "Congreso de laicos católicos de los Estados Unidos", para celebrar el centenario del establecimiento de la sociedad estadounidense.

jerarquía. En ese Congreso había un documento leído por el Sr. Manly B. Tello, editor del*Catholic Universe,* de Cleveland, Ohio, en el que se decía:

"Lo que debemos buscar es una*relación* con los cristianos protestantes que desean santificar el domingo ... Podemos llevar a las masas protestantes a la moderación reverente del domingo católico".

Y la plataforma que fue adoptada como resultado de las discusiones en el congreso, declaró sobre este punto lo siguiente:

"Hay muchos asuntos cristianos con los que los católicos podrían reunirse con los no católicos, y dar forma a la legislación civil para el bienestar público. A pesar del rechazo y la injusticia y pasar por alto el fanatismo, deberíamos buscar una alianza con los no católicos para la correcta observancia dominical. Sin yendo al sábado judaico, podemos llevar a las masas a la moderación del domingo cristiano ".

Este fue uno de los "tablones" de la plataforma que fue "recibido con las mejores manifestaciones";y toda la plataforma fue adoptada "sin discusión" y "sin voz disidente". Como todos los documentos que se leyeron en el congreso, así como la plataforma, tuvieron que pasar la inspección de la jerarquía antes de ser presentados en público, estas declaraciones son simplemente la expresión del papado en respuesta oficial a las oberturas que el llamados teócratas protestantes habían estado haciendo tanto tiempo a la

757

papado. Como era de esperar, fue recibido por ellos con mucha satisfacción.La Unión Americana del Sábado exclamó alegremente:

"El Congreso Nacional Laico de Católicos Romanos,*después de la correspondencia y laconferencia con la Unión Sabática Americana,* aprobó su famosa resolución a favor de la cooperación con los protestantes en la reforma sabática ... Esto no significa que el milenio se vaya a construir en un día. Esto es solo una propuesta de cortejo; y hasta ahora las partes se han acercado tímidamente ".

Y en un discurso de templanza en una convención de temperancia en la ciudad de Nueva York, informada en el *National Temperance Advocate,* para mayo de 1891, el arzobispo Irlanda agradeció a Dios que "protestantes y católicos" *"se unan para exigir la observancia fiel del domingo".*

Cuando una unión tan deseada como ha sido, ha alcanzado la etapa de cortejo, el matrimonio real no puede estar muy lejos. Sí, ese matrimonio ciertamente se acerca; y como cualquier otra gran característica del papado, es contrario a la naturaleza: una mujer (iglesia) se casa con otra para que ambas puedan formar más fácilmente una conexión adúltera con el Estado. Y el fruto de la relación confusa será solo lo que se representa en la Escritura: un monstruo horrible e indescriptible, que exhala persecución y muerte. Rev. xiii, 11-17.

Así, los líderes del protestantismo profeso en los Estados Unidos se unen de corazón y mano con el papado, con

el único propósito de crear en este gobierno un orden de cosas idéntico al que creó el papado al principio. Es más apropiado, por lo tanto, que el vínculo de unión que los une en la obra maligna sea lo mismo, el día del sol, por medio del cual el papado aseguró el control del poder civil para obligar a quienes no pertenecía a la iglesia para someterse a los dictados de la iglesia y actuar como si ellos

pertenecía a ella Fue por medio de las leyes dominicales que la iglesia aseguró el control del poder civil para el avance de sus fines cuando el

758

se hizo papado. Es apropiado que un protestantismo apóstata emplee los mismos medios idénticos para asegurar el control del poder civil para el logro de *sus* fines, y para obligar a aquellos que no pertenecen a la iglesia a someterse a los dictados de la iglesia, y a actuar como aquellos que pertenecen a la iglesia. Y a medida que esa intriga malvada allá atrás hizo el papado, también lo hará aquí la imagen viva del papado. Dos cosas que son tan parecidas en la fabricación seguramente serán tan parecidas cuando se hagan.

Lo que Roma quiere decir con la transacción se muestra en una carta del cardenal Gibbons sobre el tema de la autoridad para la observancia del domingo, escrita poco antes del "Congreso de laicos católicos". La carta fue escrita al Sr. EE Franke, entonces de Pittsburg, ahora de Williamsport, Pa., Y es la siguiente: - "CARDINAL'S RESIDENCE," 408 NORTH CHARLES ST., BALTIMORE, MD., "3 de octubre de 1889.

"QUERIDO SR. FRANKE: A pedido de Su Eminencia, el Cardenal, escribo para asegurarle que está correcto en su afirmación de que los protestantes al observar el domingo no siguen la *Biblia,* que ellos toman como su única regla de acción, pero la *tradición* de la iglesia. Los desafío a que me señalen la palabra 'Domingo' en la Biblia; si no se encuentra allí, y no puede ser, entonces no es la Biblia la que siguen en este particular ejemplo, pero tradición, y en esto se contradicen rotundamente.

"La Iglesia Católica cambió el día de descanso del último al primer día de la semana, porque la obra más memorable de Cristo se realizó el domingo. No es necesario que entre en una prueba elaborada del asunto. No pueden probar su punto de la escritura, por lo tanto, si son sinceros, deben reconocer que extraen su observancia del domingo de la tradición y, por lo tanto, se contradicen semanalmente. Suyo muy sinceramente, "MA REARDON".

Esto muestra que es *como un católico romano, que* garantiza el honor a una institución del papado, y por lo tanto al papado mismo, que el cardenal Gibbons ha endosado el domingo nacional.

759

movimiento de la ley; y que es *como los católicos romanos* haciendo lo mismo, que los laicos y la jerarquía de la Iglesia Católica en los Estados Unidos han aceptado el ofrecimiento de la combinación protestante profesa con fines políticos, y se han unido a esta combinación en sus objetivos. Las instituciones del país.

El Cardenal entiende mucho mejor lo que está haciendo que las asociaciones de legislación religiosa entienden lo que están haciendo. Y además, el Cardenal entiende lo que están haciendo mucho mejor que ellos mismos.Su carta también muestra que aquellos que firman la petición de una ley dominical, como lo hizo el Cardenal, están honrando al papado, como lo hace el Cardenal.

Lo que Roma quiere decir se puede ver no solo en esta carta, sino también en la historia del movimiento original como se da en el Capítulo XIII de este libro. El cardenal y el

El resto de la jerarquía sabe exactamente cómo funcionó el movimiento original y cómo logró lo que hizo.Todos estos hechos les son familiares, y se alegran de ver este patrón perfecto del original tan fuertemente apoyado y tan persistentemente impulsado. De hecho, están contentos de unir sus manos y casarse con él, porque es en espíritu y en verdad solo una parte de lo que ellos mismos son parte.

Esto es lo que Roma quiere decir con eso;y lo que esos profesos protestantes quieren decir con esto se verá claramente por las evidencias que ahora se presentarán. Hemos visto que la American Sabbath Union se originó en una petición a la Conferencia General Episcopal Metodista, de organizaciones de derecho dominical ya existentes en los Estados Unidos, y que una de las más fuertes fue la Asociación de Illinois, que se originó en la Convención de Elgin de 1887. En esa convención "Rev." WW Everts, DD, entonces de Chicago, desde su fallecimiento, pronunció un discurso en el que dijo:

-

"Este día está apartado para la adoración divina y la preparación para otra vida. Es la prueba de toda religión".

760

Esto muestra claramente que el objeto de quienes trabajan para las leyes dominicales es completamente religioso; que la legislación que buscan es legislación religiosa; y que por lo tanto se esfuerzan por asegurar el poder del Estado para promover sus propios objetivos. El sábado es, de hecho, apartado para la adoración divina y la preparación para otra vida; pero las celebraciones de la adoración divina, y la preparación de los hombres para otra vida, son encomendadas por Jesucristo a la iglesia. El Estado no puede tener nada que ver con las observancias religiosas, y es imposible para el poder civil preparar a los hombres para otra vida. Por lo tanto, como este trabajo pertenece completamente a la iglesia, y como la iglesia quiere usar el poder civil para este propósito, se deduce que estos líderes de la iglesia de nuestros días, como los del siglo IV, están decididos a hacer uso del poder del Estado para promover sus propios objetivos.

"Es la prueba de toda religión", dice el Dr. Everts.Entonces, ¿qué puede ser la aplicación de la misma sino la aplicación de una prueba religiosa? Eso es precisamente lo que es. De nuevo el mismo orador dijo:

"Las personas que no guardan el sábado no tienen religión".

Que esto sea admitido, entonces también debe admitirse su antítesis: las personas que guardan el sábado tienen religión. Por lo tanto, esta demanda de leyes para obligar a los hombres a guardar el sábado es solo una demanda de leyes para obligar a las personas a tener religión.

De nuevo el Dr. Everts dijo:

"El que no guarda el sábado no adora a Dios; y el que no adora a Dios está perdido".

Aceptado. Por lo tanto, esta demanda de leyes para obligar a los hombres a guardar el sábado, es solo una demanda de leyes para obligarlos a adorar.

El Sr. Everts tampoco está solo en esto.Joseph Cook, en la cátedra de Boston Monday de 1887, dijo:

761

"La experiencia de siglos muestra que en vano se esforzará por preservar el domingo como un día de descanso, a menos que lo conserve *como un día de adoración".*

Y cuando se le preguntó a la Unión Americana del Sábado, "¿No podría asegurarse este día de descanso semanal sin referencia a la religión?" La respuesta de la Unión, repetida y publicada muchas veces, fue la siguiente:

"Un día de descanso semanal nunca se ha asegurado permanentemente en ninguna tierra,*excepto por obligación religiosa.* Saca la *religión* y saca el *resto* . La codicia es tan fuerte que *nada más que Dios y la conciencia* pueden evitar que capture todo los días para el trabajo ".

Como es solo sobre la base de la obligación religiosa que se puede asegurar el descanso semanal, cuando se exigen leyes que impongan un día de descanso semanal, es evidente que tales leyes deben descansar solo sobre una base religiosa, imponiendo una obligación religiosa, y así No puede ser otra cosa que las leyes religiosas.

Nuevamente: como sacar la *religión* del día quita el *resto* , se deduce que la religión es esencial para el resto;que si la religión no está en ella, no hay descanso en ella. Por lo tanto, cuando las leyes obligan a los hombres a tomar el resto, al hacerlo obligan a los hombres a tomar la religión. Cuando las leyes obligan a los hombres a reconocer y usar el día como un descanso, tales leyes obligan al reconocimiento y el uso del día como uno de religión.

Y de nuevo: como *nada* más que Dios y la conciencia pueden preservar el día de la codicia, se deduce que se espera que tales leyes cumplan con la parte de Dios y la conciencia. Y como el Estado debe promulgar y hacer cumplir las leyes, se deduce que se requiere que el Estado se ponga en el lugar de Dios y trate con las conciencias de los hombres. La demanda de tales leyes exige que el Estado invada el reino de la conciencia y gobierne allí en el lugar de Dios.

Esto lo demuestran aún más otras declaraciones oficiales.En la convención de Washington, DC, del 11 al 13 de diciembre de 1888, el presidente de la American Sabbath Union dijo:

762

"Tienes que decir sí o no, si estarás al lado del decálogo, si estarás al lado del Señor Dios Todopoderoso, o si le darás la espalda. El trabajo de esta sociedad recién comienza. No pondríamos este trabajo en un mero razonamiento humano, porque todo lo que puede ser derrocado por la razón humana: lo apoyamos totalmente en el mandamiento divino ".

En la convención de Sedalia, Missouri, el 23 y 24 de mayo de 1889, "Rev."John A. Brooks, en el discurso antes mencionado, dijo:

"Si hay una cosa que quiero por encima de otra, es un día tranquilo del Señor. Si hay una cosa que valoro por encima de otra, es el día consagrado a la adoración a Dios y al resto de su pueblo en esta tierra Si hay algo que valoro por encima de otro, es eso. Y entro en mi solemne protesta contra esta profanación de este día. Usted y yo, como ciudadanos privados, respondemos: es asunto de los oficiales levantar la mano para Dios, y juro que harán cumplir las leyes de este país y la Constitución de los Estados Unidos y el Estado de Missouri como un oficial de este gran Estado. ¿Por qué no lo hacen? ¿Por qué no lo hacen? "Hay varias razones por las cuales, a mi juicio, no lo hacen. En primer lugar, el pueblo cristiano de este país no levanta una protesta como para obligarlos a hacerlo, porque usted no dice nada sobre estas cuestiones políticas". ; porque la iglesia de Dios no tiene nada que ver con las cuestiones políticas de este país. ¡Sí, vergüenza, vergüenza! vergüenza interna de que tal pensamiento caiga de los labios de un hombre que

se llama a sí mismo un sirviente del Dios más elevado.Si los predicadores hablaran sobre esta cuestión, creo que estos funcionarios serían más fieles de lo que son. Y si no tenemos oficiales en el poder que hagan cumplir la ley, elijamos a los hombres que harán cumplir la ley; y para hacer eso, salgamos de las huellas y votemos por los hombres que son para la verdad, para Dios y para lo correcto, y dejemos que los partidos se vayan a la perdición, donde deberían ir ".

Y en la misma convención, "Rev."MA Gault, hablando por toda la combinación de Reforma Nacional, dijo:

"Ahora tomamos la base de que los gobiernos *deberían apelar a la* autoridad *divina* sobre esta cuestión; los gobiernos deberían decirle a la gente: Debes guardar el sábado y asegurar el descanso del sábado a todas las clases, no solo porque es bueno para ti, sino *porque Dios lo dice,* porque hay una cita divina detrás de esta pregunta. El punto puede ilustrarse con la historia de un hombre que tenía un parche de melón y que puso

763

en un extremo del parche, el letrero que dice lo siguiente: "Muchachos, no roben estos melones: porque son verdes y Dios los ve". Es decir, ese granjero apeló a la autoridad divina. Les dio a los niños que entendieran que no debían robar melones, no solo porque los lastimaría, sino porque Dios los vio. Y de esa manera llegó a sus conciencias. Bueno, esa simple idea del agricultor expresa la filosofía que subyace en toda esta pregunta.Creo que el gobierno puede alcanzar la conciencia de la gente. Un hombre sin Dios es un hombre sin conciencia;y un gobierno sin Dios es un gobierno sin conciencia. Un gobierno no tiene derecho a hacer cumplir una ley sobre la conciencia del hombre sin reconocer la idea de un ser supremo, el Dios Todopoderoso, como se revela en Jesucristo ".

Estas declaraciones claras y positivas de los principales líderes y los representantes más fuertes de la combinación son suficientes para mostrar que el movimiento no es y no puede ser otra cosa que religioso. Ahora, a la iglesia y solo a ella, Dios ha comprometido el poder por el cual solo se puede promover la religión, cumplir con las obligaciones religiosas y asegurar las observancias religiosas: es decir, por el poder persuasivo de las gentiles influencias del Espíritu Santo hablando a un fe permanente en Jesucristo. Este poder *pertenece* a la iglesia de Cristo. Mientras una iglesia tenga este poder, no necesita otra, y nunca pedirá otra.Pero habiendo perdido el poder de persuadir a los hombres, invariablemente comprenderá el poder para obligarlos. Siempre ha sido así, y siempre será así. Por lo tanto, por este movimiento tan ampliamente prevaleciente por parte de las iglesias para asegurar el poder del Estado mediante el cual promover la religión y las prácticas religiosas, se demuestra que la profesa iglesia protestante de los Estados Unidos ha perdido el poder de promover las prácticas religiosas por persuasión, y está agarrando el poder de hacerlo por compulsión. Habiendo perdido el poder de hacerlo por medios cristianos, ella se agarra del poder de hacerlo por medios anticristianos. Y este movimiento de la ley dominical del siglo XIX, como el del siglo IV, es solo un esfuerzo por parte de la iglesia para hacer uso del poder del Estado para el logro de sus objetivos.

764

Si se solicita una prueba directa y positiva sobre este punto, está a la mano en no menos abundancia que en cualquiera de los otros que se han tocado. La convención de Elgin de 1887 aprobó una serie de resoluciones, una de las cuales es la siguiente:

" *Resuelto,* que miramos con vergüenza y pena la no observancia del sábado por parte de muchas personas cristianas, en el sentido de que prevalece la costumbre de comprar periódicos del sábado, participar y patrocinar los

negocios y los viajes del sábado, y en muchos casos darse a sí mismos al placer y la autocomplacencia, dejando de lado por negligencia e indiferencia los grandes deberes y privilegios que el día de Dios les brinda ".

Como esto fue adoptado por unanimidad por una gran convención de los principales ministros y trabajadores religiosos del Estado de Illinois, nos vemos obligados a creer que es verdad. Pero, ¿qué proponen hacer para rectificar la práctica y eliminar la "vergüenza"? ¿Se resuelven a predicar el evangelio con seriedad, a ser más fieles a sí mismos al instruir e impresionar las conciencias de la gente, mostrándoles su deber con respecto a estas cosas? -- Oh no. Resuelven hacer esto: -

"Resuelto, que demos nuestros votos y apoyo a aquellos candidatos u oficiales políticos que se comprometan a votar por la promulgación y cumplimiento de los estatutos a favor del sábado civil".

¡En efecto! Están avergonzados y lamentan que los cristianos profesos no actúen moral y religiosamente como deberían hacerlo los cristianos; por lo tanto, convertirán a los políticos y cambiarán sus votos y el apoyo a las promesas de candidatos y oficiales políticos para promulgar leyes que obliguen a los cristianos profesos a actuar *religiosamente ¡* al imponerles un sábado *civil* ! Es decir, aquellos cristianos profesos no obedecerán lo que creen que es un deber para con Dios sin ser obligados a hacerlo por la ley civil. Luego, cuando se vean obligados a hacerlo por el poder civil, ¡llamarán a eso obedecer a Dios! Esto es solo para poner la ley civil en el lugar de la ley de Dios, y el gobierno civil en el lugar de Dios.

765

Tal es solo el resultado inevitable de intentos como este. Confunde completamente todas las relaciones civiles y religiosas, solo agrega hipocresía a la culpa y aumenta a más impiedad.

La Asociación de Illinois no es la única que da testimonio de esto.La Asociación del Sábado del condado de Kings (NY), en su informe anual de 1889, dijo:

"La entrega de helado después de las diez de la mañana del domingo, ha demostrado ser una fuente de molestia para muchas secciones de la ciudad, y ha perturbado el culto público en muchas de nuestras iglesias".

El informe también afirma que los traficantes de helados habían sido reprendidos tanto por la Asociación como por la policía, pero en vano. Y la razón de esto se dio de la siguiente manera:

"Lamentamos afirmar que muchas personas de la iglesia ignoran absolutamente su deber en estos locales al exigir que se les entreguen helados para la cena del domingo. Es seguro decir que muchas personas profesas cristianas requieren que los vendedores de helados mantengan sus lugares de negocios abiertos y decenas de empleados para trabajar el domingo, en contra de la ley, además de requerir los servicios de caballos y

carros, simplemente para satisfacer un apetito egoísta, y servir a la mera satisfacción personal ".

Y la American Sabbath Union, por su Secretario de Campo, informó en el*Christian Statesman* Supplement, 4 de diciembre de 1890, lo siguiente:

"Creo que la principal dificultad es que en los descendientes cristianos, los puritanos a ambos lados del mar, la conciencia ya no reina, pero la indulgencia reina en su lugar. Los cristianos rompen el sábado principalmente porque parece más agradable o más rentable hacerlo que para hacer lo correcto. Incluso los comités de la iglesia reciben hombres en la membresía de la iglesia que están haciendo un trabajo innecesario en el día de reposo, y tienen la intención de continuar haciéndolo, sancionando la excusa de que, de lo contrario, un salario tendrá que ser sacrificado. Es decir, un hombre debe hacer lo correcto excepto cuando le costará algo. Con tal fuente, no se puede esperar que la vida cristiana subsiguiente supere la idea de que el sábado se debe guardar solo cuando sea perfectamente conveniente hacerlo. [Los predicadores no deberían culpar a la gente para eso, porque son los predicadores quienes han enseñado a la gente así. - ATJ] Así, la conveniencia ha desplazado la conciencia en miles de cristianos.

766

" '¿Qué haremos con nuestros ancianos presbiterianos?'me dijo un pastor recientemente. "Uno de mis mayores es dueño de la línea del motor, y otro de los autos eléctricos que llevan a la gente a los picnics del domingo y la pelota de béisbol. Creo que la mitad de los ferrocarriles del país, después de una oportunidad abundante de preguntar, son propiedad de hombres que cantan devotamente, 'O día de descanso y alegría' en las iglesias, mientras sus empleados trabajan duro y maldicen en sus trenes dominicales. La Asamblea General de la Iglesia Presbiteriana es en sí misma un accionista en una venta de licores, Ferrocarril que rompe el sábado. Algún comisionado debería plantearse la cuestión de si no debería seguir el ejemplo de su ilustre adherente, el Hon. Wm. E. Dodge, y negarse a compartir el "salario de la injusticia". Las reuniones dominicales del campamento, que la Conferencia de Nueva Inglaterra llama 'el escándalo del metodismo', aún no se han abolido por completo, ni ese otro escándalo, el uso de los trenes dominicales por parte de algunos ancianos presidentes.

"En una de nuestras grandes ciudades, un destacado funcionario de una Iglesia Congregacionalista adora devotamente cada sábado por la mañana, mientras sus empleados trabajan de manera independiente, conduciendo por toda la ciudad para proporcionarle a la gente esa necesidad de vida, helado. Un sábado de Pascua que miré en una oficina de correos y vi a aquellos que habían estado aprendiendo de la resurrección espiritual en flores, canciones y sermones, con libros de oraciones y himnarios en la mano, y uno en un capó cuáquero, recibiendo sus cartas, facturas y periódicos, para enterrar al Señor resucitado de nuevo.

"Corriendo rápidamente de ciudad en ciudad, veamos quiénes son los dueños o controladores de los periódicos dominicales. En esta primera ciudad, un administrador bautista, en este próximo un mayordomo metodista, en este próximo un anciano presbiteriano, en este próximo el Los editores de ambos periódicos dominicales son metodistas, y así sucesivamente.

"¿Quién es el dueño de esa pequeña tienda que vende dulces, cigarrillos y petardos a pequeños malversadores en su camino a la escuela sabática? - Un Covenanter, que es muy particular en cuanto a que nadie debería llamar el domingo sabático, pero permite que sea calentado en ella propios edificios en lugar de arriesgar el alquiler.

" "El juicio debe comenzar en la casa de Dios", lo que significa*disciplina.* Los candidatos para el ministerio y para la membresía deben ser examinados en cuanto a su observancia del sábado, para que puedan comenzar bien, y luego ser amonestados ante la primera violación abierta de sus votos en esta línea. "Le ordené a los levitas", dijo Nehemías, "que se purificaran y que vinieran y guardaran las puertas para santificar el día de reposo". "

De estas evidencias parece que las iglesias están llenas de personas que tienen poco respeto por las reglas o la disciplina de las iglesias a las que pertenecen, y menos respeto.

767

para el domingo Estas pruebas también demuestran que el objetivo principal de las leyes dominicales es*la aplicación de la disciplina de la iglesia* no solo sobre los miembros de la iglesia, sino también sobre las personas que no pertenecen a la iglesia. Ese es el secreto de todas las leyes dominicales que han existido.Fue el objeto de la primera

ley dominical que se hizo. Este extenso extracto del jefe de trabajadores de las leyes dominicales muestra que la lógica de las leyes dominicales es que hay huestes de personas en la iglesia que profesan ser lo que *no* son y , por lo tanto, estas leyes se exigen para poder obligar a todos de lo contrario ser lo que *son.*

Por supuesto, nadie puede culpar a nadie por no observar el domingo;de hecho, es mucho mejor no observarlo que observarlo. Sin embargo, toda persona tiene el derecho perfecto de observar el domingo si así lo desea, como también tiene derecho a no observarlo si no lo desea. Pero cuando los hombres que profesan creer que el día debe ser observado, y que profesan ser observadores del día, se unen a una iglesia cuyas reglas requieren su cumplimiento, entonces no es demasiado insistir en que deben ser lo suficientemente honestos para defiende sus profesiones. Y si no son lo suficientemente honestos como para ser lo que dicen ser, entonces cuando se obtienen y hacen cumplir las leyes, obligando a otras personas a actuar como lo hacen, el único fruto posible de la aplicación de tales leyes puede ser simplemente multiplicar a los hipócritas.

De la primera oración del extracto anterior parece que el objetivo del Sr. Crafts es, por medio de las leyes dominicales, crear en los miembros de la iglesia la conciencia suficiente para guiarlos a hacer lo que sus obligaciones

744

de la iglesia ya requieren que hagan. 2 Porque, dice, "en los descendientes cristianos de los puritanos, la conciencia ya no reina, sino que reina la indulgencia". Este, de hecho, es el tono del artículo completo.Se queja en contra del periódico dominical porque "por eso se solicita a las familias durante toda la semana que violen la conciencia por medio de anuncios de que los mejores artículos están siendo retenidos para los lectores dominicales". Pero

768

si espera o no que las leyes dominicales cultiven la conciencia donde hay poco y la creen donde no hay ninguna, esto es seguro: esta declaración muestra tan claramente como pueden las palabras, que la intención de las leyes dominicales es que tendrán que hacer Con la conciencia de los hombres.

Esta necesidad de leyes estatales para cultivar la conciencia donde hay poco y crearla donde no hay ninguna, en el tema de la observancia del domingo, es causada por

La ausencia de cualquier mandato de Dios para su observancia.Solo la palabra de Dios habla a la conciencia, y donde no hay un mandato de Dios, no puede haber apelación a la conciencia. Y estas organizaciones que están tan decididas a tener leyes dominicales, saben tan bien como el cardenal Gibbons que no hay autoridad en la Escritura para la observancia dominical. Saben tan bien como él que no hay otra base para ello que la tradición, y no hay otra autoridad para ello que la autoridad de "la iglesia". La American Sabbath Union ha publicado una serie de "Folletos de la Perla de los Días", el número 3 de los cuales está escrito por "Rev." George S. Mott, vicepresidente de la Unión, y se titula "Sábado o domingo - ¿Cuál?" En este folleto, página 7, están las siguientes palabras:

"Nuestros oponentes declaran: 'No estamos satisfechos con estas inferencias y suposiciones; muéstranos dónde se habla del primer día como santo, o como observado en lugar del séptimo; debemos tener un mandato directo y positivo de Dios'. Admitimos que no existe tal orden ".

La Unión de Templanza Cristiana de la Mujer también ocupa la misma posición.El folleto No. 3, de la Unión de Mujeres Cristianas de Temperancia, departamento de observancia del sábado, es un ejercicio de concierto sobre el cuarto mandamiento para las escuelas dominicales y "Bandas de esperanza". De este folleto copiamos lo siguiente:

" *Pregunta 5.* - ¿Por qué todavía no guardamos el séptimo día para nuestro sábado, en lugar del primero, o el domingo?

"Respuesta. 'Todavía mantenemos un día de descanso después de seis de trabajo, imitando así el ejemplo de Dios en la creación, y al mismo tiempo honramos y guardamos en la memoria la resurrección de Jesucristo, quien el primer día de la semana. resucitó de entre los muertos, y así completó nuestra redención.

769

" *Pregunta 6.* Si Jesús deseaba que el día cambiara, ¿por qué no lo ordenó?

" *Respuesta.* Una orden para celebrar la resurrección no podía hacerse sabiamente antes de que ocurriera la resurrección. Probablemente dio a sus propios discípulos tales instrucciones después cuando 'habló de las cosas pertenecientes al reino de Dios'. "

En 1885, la Unión Estadounidense de Escuelas Dominicales emitió un ensayo de un premio de mil dólares sobre la pregunta del domingo, escrito por "Rev." AE Waffle, quien ahora trabaja ardientemente para las leyes dominicales.En este ensayo (págs. 186, 187) dice claramente:

"Hasta el momento de la muerte de Cristo no se habían hecho cambios en el día".Y "Hasta donde lo muestra el registro, ellos [los apóstoles] no dieron, sin embargo, ninguna orden explícita que ordenara el abandono del sábado del séptimo día y su observancia el primer día de la semana".

El folleto de la American Sabbath Union mencionado anteriormente corresponde precisamente a esto, ya que dice (página 5) que la observancia del primer día de la semana "creció espontáneamente en la era apostólica, y fuera del corazón de los creyentes, y así se convirtió en el sábado de la era cristiana ". Y esto, con una serie de otras cosas, se dice en el mismo documento (pp. 6, 7) para "proporcionar una presunción confiable de que, durante los años posteriores a la resurrección, el primer día de la semana se observó de manera religiosa ".

Y el Dr. Herrick Johnson, hablando por toda la combinación religioso-política, ante el Comité del Senado de los Estados Unidos, el 13 de diciembre de 1888, confirmó estas declaraciones en las siguientes palabras:

Sr. Johnson - "Creo que nadie que acepte la Biblia duda de que haya un día en siete para ser observado como un día de descanso".

Director. - "¿Simplemente declararás la autoridad?"

Sr. Johnson - "Recuerda el día de reposo para santificarlo... Seis días trabajarás y harás todo tu trabajo".

Sr. presidente. - "¿Hay alguna otra?"

Sr. Johnson - "Hay referencias a esta ley en toda la Biblia".

770

Director. - "Ahora vienes y cambias el día de reposo al que se refiere el Señor".

Sr. Johnson - "Lo que tenemos fue cambiado por el mismo Señor".

Director. - "¿Cuándo hizo eso y por qué idioma?"

Sr. Johnson - "Hubo una reunión de adoración el primer día de la semana, el día en que el Señor se levantó, y
745
siete días después del 3 hubo otra reunión con el mismo propósito, y luego se conoce como el día del Señor".

Director. - "¿Después del cambio?"

Sr. Johnson - "Sí, señor; después del cambio".

Director. - "Se basa entonces en dos o tres días de observación como días de culto religioso después de la resurrección".

Sr. Johnson -- "Sí señor."

Tal, según las declaraciones oficiales de estas organizaciones, es el *origen* y la *base* de la observancia del domingo. Y en cuanto a la *autoridad* para ello, son igualmente explícitos. "Rvdo." George Elliott, pastor de la Iglesia Episcopal Metodista Foundry, Washington, DC, es un representante del movimiento. Ha aparecido dos veces ante los comités del Congreso como tal representante. En 1884, escribió un ensayo sobre la pregunta del domingo, que recibió un premio de quinientos dólares. El ensayo, titulado "El sábado permanente", es emitido por la American Tract Society, y es recomendado en todas partes por la Unión Cristiana de la Mujer de la Temperancia. En este libro (p. 184), es la siguiente declaración:

"No es difícil explicar *el silencio completo* del Nuevo Testamento en lo que respecta a cualquier mandato explícito para el sábado o las reglas definitivas para su observancia ... Las condiciones bajo las cuales existía la iglesia cristiana primitiva no eran favorables para el heredero anuncio. La iglesia primitiva, una minoría en lucha compuesta por las personas más pobres, *no podría* haber instituido el sábado cristiano con toda su fuerza de significado. Las influencias dominantes del gobierno y la sociedad estaban en contra de ellos ".

771

Y cómo las influencias gobernantes del gobierno y la sociedad se volvieron a favor del domingo, para que pudiera ser y fue instituido en toda su fuerza de significado, los siguientes extractos de las páginas 213 y 228 del mismo libro muestran claramente: - " Para el establecimiento perfecto del sábado cristiano, como ya se ha observado, se necesitaba una revolución social en el imperio romano. *La iglesia infantil ,* en su lucha por la persecución y el martirio, *no tenía el poder*

*incluso para mantener el día del Señor perfectamente en*sí mismo, mucho menos podría la santidad deldía ser protegida de la profanación por los no creyentes. Debemos esperar, por lo tanto, encontrar a la institución haciendo un surco más profundo en la sociedad y en la historia, y convirtiéndose en una ordenanza bien definida en *el mismo momento en que el cristianismo se convirtió en un poder dominante.* Que tal fue el caso, los hechos confirman plenamente. De los registros de la iglesia primitiva y de las obras de los Padres Cristianos, podemos ver claramente el crecimiento de la institución que *culminó en el famoso edicto de Constantino,* cuando el cristianismo se convirtió en la religión establecida del imperio.

"El emperador Constantino se convirtió y el cristianismo se convirtió, prácticamente, en la religión del imperio. *Ahora era posible hacer cumplir el sábado cristiano y hacer que su observancia fuera universal.* En el año 321, en consecuencia, se emitió el famoso edicto de Constantino, ordenando la abstinencia del trabajo servil el domingo ".

En cuanto al origen y crecimiento de la observancia del domingo, y su culminación en el famoso Edicto de Constantino, estas declaraciones están estrictamente de acuerdo con los hechos históricos. Y ese famoso edicto en el que culminó el movimiento de observancia dominical se emitió únicamente a pedido de los administradores de la iglesia a cambio de los servicios prestados, y por su parte no fue sino la culminación de su gran esquema para asegurar el control del poder civil para obligar a todo para someterse a la disciplina y los dictados de la iglesia. Por lo tanto, por sus propias declaraciones oficiales y representativas, sabemos que saben que el Cardenal Gibbons dice la verdad exacta cuando les dice que es la Iglesia Católica la que ha cambiado el día de descanso del séptimo día de la semana al primero. y que la autoridad original y única para la observancia del domingo

772

Es la autoridad del papado. Esto lo saben y, por lo tanto, se dan cuenta de que sus esfuerzos son impotentes para persuadir las conciencias de los hombres en lo que respecta a la observancia del domingo. El Sr. Elliott mismo ha dado un testimonio concluyente de esto en el mismo libro mencionado anteriormente (p. 263), como sigue:

"Hacer que el día del Señor sea solo una invención eclesiástica, no es garantizar la razón moral y no imponer ninguna obligación a una conciencia libre. La *iglesia no puede mantener esta institución por su propio edicto.* Consejo, asamblea, convocación y sínodo pueden imponer una ley a la conciencia *solo* cuando pueden respaldar su decreto *con 'Así dice el Señor ".*

Hacer de la observancia del domingo solo una invención eclesiástica es todo lo que él o cualquier otra persona ha podido hacer. Eso es justo lo que estas declaraciones oficiales de esas organizaciones muestran que saben que es. Los únicos edictos que pueden mostrar son los edictos de Constantino y sus sucesores, quienes en cada caso solo hicieron las órdenes de la iglesia. Estos son, sin duda, la única autoridad por la cual impondrían la observancia del domingo como una ley sobre las conciencias de los hombres. No citan "Así dice el Señor" para la institución, ni para su observancia. Por el contrario, confiesan que "no existe tal orden";confiesan que no hay una orden "que ordene el abandono del séptimo día de reposo y su observancia el primer día de la semana"; confiesan "completo silencio del Nuevo Testamento" en lo que respecta a cualquier orden de observar el domingo, o reglas sobre cómo debería ser

observado; confiesan que solo tienen "presunción" y "probabilidad" y un "crecimiento espontáneo de los corazones de los creyentes", por su *origen* y *base,* y la iglesia como "un poder dominante" que emite "el famoso Edicto de Constantino "por su *autoridad.* Por lo tanto, por su propia muestra y por su propia confesión, la observancia del domingo no es "ninguna obligación para una conciencia libre". Sin embargo, el consejo, la asamblea, la convocatoria y el sínodo han decretado ese domingo.

773

será observado por todos; y como no pueden respaldar su decreto con un "Así dice el Señor", ahora están decididos, como los otros al principio, a respaldarlo con el Así dice *el Estado,* y ponerlo como una obligación sobre: - No son conciencias libres, sino *esclavizadas* , que obligan a los hombres a rendir homenaje a la autoridad del papado.

Todo esto se confirma con un testimonio positivo. Es la disciplina de la iglesia que proponen hacer cumplir por ley. Una parte importante de la disciplina de la iglesia es la asistencia a la iglesia y las formas de adoración Este es, de hecho, el punto de mayor importancia en todas las discusiones sobre la ley dominical. Exigen que el periódico del domingo serán suprimidos, ya que, según lo declarado por el Dr. vuelca en la convención Elgin, - "La clase trabajadora tienden a elevarse a última hora del domingo por la mañana, leer los periódicos del domingo, y permitir

que la *hora de culto* a pasar desapercibido ".

Y el Dr. Herrick Johnson, en la convención dominical de Illinois, en Farwell Hall, Chicago, el 20 y 21 de noviembre de 1888, dijo del periódico dominical: "El salón no puede entrar a nuestras casas; la casa de la mala fama no puede entrar nuestros salones, pero el periódico del domingo está en todas partes. Se arrastra a nuestras casas los domingos. Puede guardarse fácilmente en el bolsillo, llevarse al salón y leerse ".

Luego mencionó el asunto con el que dijo que los periódicos del domingo están llenos, "crimen, escándalo, chismes, noticias y política", y dijo:

"¡Qué *melange!* ¡Qué plato poner delante de un hombre antes del desayuno y después del desayuno*para prepararlo para escuchar la palabra de Dios!* Hace que sea el doble de difícil llegar a los que van al santuario, y *mantiene a muchos alejados de la casa de adoración por completo.* Leen el periódico; llega el momento de ir a la iglesia; pero se dice: 'Aquí hay algo interesante; lo leeré y no iré a la iglesia hoy' ".

El tren ferroviario de los domingos también debe detenerse, y por la misma razón. En el discurso mencionado anteriormente, el Dr. Johnson, hablando del tren de noticias Domingo *Inter Ocean* , describió cómo la gente acudía en masa a la estación para ver el tren y dijo:

774

"En la pausa del sábado de la política, los negocios, etc., la gente iría a la iglesia si no fuera por la atracción del tren especial *Inter Ocean* ".

En la convención de Elgin, el Dr. Everts dijo:

"El tren del domingo es otro gran mal. No pueden permitirse el lujo de correr un tren a menos que obtengan una gran cantidad de pasajeros, y *por lo tanto rompan una gran cantidad de congregaciones.* Los trenes ferroviarios del domingo apresuran a sus pasajeros a la perdición. Qué indignación que ¡El ferrocarril, ese gran civilizador, debería destruir el sábado cristiano!

Y "Rev." MA Gault, en el *Christian Stateman,* 25 de septiembre de 1884, dijo:

-

"Este ferrocarril [Chicago e Isla Rock] ha estado operando trenes de excursión desde Des Moines a Colfax Springs durante el sábado, y los ministros se quejan de que sus miembros van a estas excursiones".

Y como expresa la suma y sustancia de los deseos de los gerentes de todo el movimiento nacional de la ley dominical, "Rev." El Dr. Briggs, en una reunión de la ley dominical celebrada en Hamilton Hall, Oakland, California, en enero de 1887, dijo al Estado:

"Relegas la instrucción moral a la iglesia, y luego dejas ir todo lo que quieran el domingo, para que no podamos llegar a ellos".

Por lo tanto, quieren que se promulguen leyes universales dominicales, mediante las cuales el Estado *acorrale a* todas las personas los domingos, para que los predicadores puedan alcanzarlas. Eso es lo que querían en el siglo IV. Lo consiguieron por fin.

No es necesario agregar más declaraciones; Todos están en la misma línea. Todos muestran claramente que el objetivo secreto y real de todo el movimiento de la ley dominical es que las iglesias obtengan el control del poder civil para que puedan imponer la disciplina de la iglesia a toda la gente. El tren dominical debe detenerse, porque los miembros de la iglesia lo usan en lugar de ir a la iglesia. El periódico dominical debe ser abolido, porque la gente lo lee

775

de ir a la iglesia, y porque aquellos que lo leen y también van a la iglesia, no están tan bien preparados para recibir la predicación. Se debe prohibir la distribución de helados el domingo para proteger de "perturbar" el culto de aquellas

746

iglesias cuyos miembros persisten en "exigir que se les entregue helado para la cena del domingo". 4

Así fue precisamente en el siglo IV y en la creación del papado. La gente, incluso los miembros de la iglesia, iban al circo o al teatro en lugar de ir a la iglesia; e incluso si alguno fue a ambos, hay que confesar que el circo o teatro romano no era un plato excelente: "¡Qué *melange!"* - para sentarse delante de un hombre para prepararlo para escuchar la palabra de Dios. El domingo, el circo y el teatro no podían permitirse mantenerse abiertos a menos que pudieran obtener una gran cantidad de espectadores, y así dividir una gran cantidad de congregaciones. Y cuando apresuraron a los espectadores a la perdición, tuvieron que cerrar el domingo para mantener a "una gran cantidad de congregaciones" fuera de la perdición. Es extremadamente difícil ver cómo un circo dominical en el siglo IV podría apresurarse a perdonar a cualquiera que no asistiera; o cómo un tren dominical en el siglo XIX puede apresurarse a perdonar a cualquiera que no viaje en él. Y si alguno se apresura a la perdición por este medio, ¿quién tiene la culpa: el tren del domingo o los que viajan en él? La queja del doctor Johnson de que el periódico del domingo es peor que el salón o la casa de la mala fama, porque estos no pueden entrar a la casa, mientras que el periódico se puede meter en el bolsillo y llevar a la casa, es de la misma pieza débil. El salón se puede llevar a la casa, si una persona lo pone en su bolsillo, y la casa de la mala fama se puede llevar a la sala, si un hombre lo pone debajo de su capa; y si el periódico del domingo llega allí metiéndolo en el bolsillo, donde

La culpa es del papel, o del que lo guarda en su bolsillo. Justo aquí yace el secreto de la

776

todo el mal ahora, como lo hizo en el siglo IV: culpan a todos y a todo lo demás, incluso a las cosas inanimadas, por la irreligión, la infidelidad y el pecado que yacen en sus propios corazones.

Sin embargo, ante todo este testimonio y mucho más en el mismo sentido, y frente a toda la historia de la institución dominical, tienen el descaro de presentar la súplica de que es solo una observancia dominical *"civil"* que

747

ellos quieren hacer cumplir! 5 Por lo tanto, aprueban resoluciones como la de la convención de Elgin, dadas en la página 764, y adoptan tablas como las siguientes de la Plataforma Nacional de Prohibición de 1887:

"10. Para la preservación y defensa del sábado como institución civil, sin oprimir a nadie que religiosamente observe el mismo día o cualquier otro que no sea el primer día de la semana".

Sin embargo, ninguno de esos prohibicionistas ha intentado explicar por qué, en sus esfuerzos por preservar y defender el sábado como institución *civil* , deberían abstenerse de oprimir solo a aquellos que" observan *religiosamente* " el domingo o algún otro día. Esto revela una conciencia al acecho del hecho de que dicha legislación es opresiva. También revela la absoluta imposibilidad de definir o defender algo como un sábado civil. No *es* ninguna

cosa tal como un día de reposo civil y estas organizaciones *significa* ninguna cosa tal como un domingo civil. Todo el tema es religioso de principio a fin. Nunca se promulgó una ley, ni se dio un solo paso, a favor del domingo que no tuviera un propósito e intención religiosa; y nunca puede haber tal cosa sin tal propósito;porque la institución es religiosa en sí misma.

A este respecto, no será extraño recordar que fue completamente por razones "civiles" que Roger Williams fue desterrado, que los bautistas y los cuáqueros fueron tratados como lo fueron por la teocracia de Nueva Inglaterra; y que fue por el bien del Estado y para preservar el Estado, es decir, por razones "civiles", que el emperador Justin obligó

777

748

todos para ser católicos, y que la alianza se formó primero con la iglesia y se promulgó dicha legislación. 6

Al igual que los trabajadores originales de la ley dominical, estos ahora no se proponen contentarse con un poco, excepto al principio. En una reunión de ministros en nombre de la legislación dominical, celebrada en San Diego, California, en septiembre de 1888, se afirmó que "no se debe pedir demasiado al principio. Pregunte qué sentimiento público tendrá y cuándo entiéndelo, pide más ". Y en la capital nacional, ante el Comité del Senado, el 6 de abril de 1888, y repetido en el mismo lugar, el 13 de diciembre del mismo año en nombre de un proyecto de ley para promulgar una ley dominical nacional, el Sr. Crafts, de la Unión Americana del Sábado , dijo : --

"Tomaremos un cuarto de hogaza, media hogaza o una hogaza entera. Si el gobierno no hiciera nada más que prohibir la apertura de las oficinas de correos a la hora de la iglesia, sería *un tributo nacional al valor de la religión,* y *conduciría a algo más satisfactorio ".*

Luego, al decir lo que sería más satisfactorio, dijo:

"La ley permite que el administrador de correos local, si así lo desea (y algunos de ellos lo eligen), abra los correos a la hora de la iglesia y, por lo tanto, haga de la oficina de correos el competidor de las iglesias".

Este mismo problema se experimentó también en el siglo IV, entre el circo o el teatro y la iglesia.La iglesia no podía soportar la competencia; ella estaría contenta con nada menos que un monopolio, y lo consiguió, precisamente cuando estos administradores de la iglesia están tratando de obtenerlo. Más que esto, quieren ahora, como lo hicieron entonces, el gobierno

778

asegurarlos en el disfrute de un monopolio perpetuo. Para dicho Sr. Crafts en el mismo discurso:

"No debería ser posible que ningún administrador de correos en este país dirija la oficina de correos de los Estados Unidos como rival, competencia y antagonista de las iglesias".

En otro momento del mismo discurso, el Sr. Crafts se refirió a la ley propuesta como una para "proteger los servicios de la iglesia de la competencia de la oficina de correos". Y al explicar cómo se podía hacer esto, dijo:

"Una ley que prohíba la apertura entre las diez y las doce, lograría esto, y sería mejor que nada*pero queremos más".*

Y

"Una ley que prohíba el manejo del correo dominical en horas que interfieran con la asistencia a la iglesia por parte de los empleados, sería mejor que nada; *pero queremos más que esto.*

Él continúa : --

"Opción local al decidir si una oficina de correos local se abrirá el domingo, deberíamos dar la bienvenida mejor que nada ... *pero deseamos más que esto".*

Cuánto más ? Todavía continúa: -

"Una ley que prohíba toda entrega de correo por parte del transportista el domingo sería mejor que nada*pero queremos más que eso".*

¿Y cuándo tendrán suficiente? Es exactamente como fue cuando, a pedido de los administradores de la iglesia, el emperador Constantino ordenó "una supresión de los negocios en los tribunales y otras oficinas civiles" el domingo. Ese fue un tributo imperial al "valor de la religión" y condujo a "algo más satisfactorio": a los administradores de la

749

iglesia. 7

Y cuando hayan obtenido la ayuda del gobierno para llevar a cabo su ambición monopolizadora hasta ahora, ¿estarán contentos? -- De ningún modo. Nada menos que un monopolio completo y perpetuo los satisfará. Esto lo demuestran las palabras del Dr. McAllister en la Convención de la Unión Nacional de Mujeres Cristianas sobre la Reforma en Lakeside, Ohio, julio de 1887, de la siguiente manera:

779

"Que un hombre sea él, judío, observador del séptimo día de alguna otra denominación, o aquellos que no creen en el sábado cristiano, que la ley se aplique a todos, que no habrá profanación pública de el primer día de la semana, el día de reposo cristiano, el día de descanso para la nación. Pueden considerar cualquier otro día de la semana como sagrado y observarlo, pero ese día, que es el único

día siete para la nación en general, que no sea profanada públicamente por nadie, por un oficial en el gobierno o por un ciudadano privado, alto o bajo, rico o pobre ".

No sin razón, han escrito en sus pancartas, "*Siempre animado,* NUNCA SATISFECHO"; porque este ha sido el espíritu del movimiento desde el día en que Pablo vio el misterio de la iniquidad trabajando, hasta ahora.Se habla mucho de la avaricia avasalladora de monopolios de muchos tipos; pero de todos los monopolios en la tierra, el más duro, el más codicioso, el más opresivo, el más inconsciente, es un monopolio religioso.

El *estadista cristiano* desde sus primeros días ha insistido en que: "La observancia del sábado [domingo] es un reconocimiento de los derechos soberanos de Dios sobre nosotros".

Luego, cuando aseguren la ley, será en su estimación, un reconocimiento nacional de los derechos soberanos de Dios; y para cualquiera que se niegue a guardar el domingo, será traición. Esto, también, es claramente declarado por ellos. En una gran reunión masiva de la ley dominical celebrada en Chicago el 3 de marzo de 1889, en la que predicadores protestantes y sacerdotes católicos se unieron para exigir una ley dominical nacional, "Rev." J. Boring Gold dijo: -

"Debe entenderse en primer lugar que esto es América, no Europa, y las leyes dicen expresamente que ningún

trabajo, salvo el de necesidad y caridad, se realizará en el día de reposo. El hombre que no se suscribe a la doctrina del día de reposo observancia, es un traidor a su país, y debe ser tratado como tal ".

Según lo declarado por un reformador nacional regular, se lleva más lejos incluso que esto."Rvdo." WM Grier, de Due

780

West, Carolina del Sur, dijo en la Convención de Reforma Nacional de Filadelfia, 1888:

"Todo pecado, secreto o público, contra Dios, es un pecado contra nuestro país, y es una alta traición contra el Estado".

Cada pecado, ya sea "secreto o público", como "alta traición" contra el Estado, el Estado debe castigarlo, incluso el pecado secreto. Pero, ¿cómo descubrirá el Estado los pecados secretos, excepto por una inquisición?Esto nuevamente confirma la lógica de las leyes dominicales y de la teoría teórica del gobierno terrenal: que la Inquisición es la consecuencia inevitable. Estas evidencias son suficientes para demostrar a satisfacción de cada lector que en su teoría, sus principios y sus proposiciones, este movimiento un éxito, se asemejan perfectamente a lo que hizo al papado. A este respecto, solo queda la pregunta: ¿Cuál será la*práctica* de la cosa si tiene éxito?

Como toda la combinación individual y conjunta está unida a la idea de una teocracia hecha por el hombre, los efectos prácticos del movimiento, si tienen éxito, parecerían ser suficientemente discernibles de los ejemplos que se han dado en el papal, el calvinista y Las teocracias puritanas. Esta probabilidad se ve reforzada en gran medida por el hecho de que no solo es una semejanza tan perfecta de la teocracia papal, sino de que se siente un gran orgullo al apelar a los principios y prácticas de la teocracia puritana. Se declaró en la convención de Washington DC, del 11 al 13 de diciembre de 1888, que el objetivo del movimiento es hacer del domingo "el sábado ideal de los puritanos". Una invocación favorita de "Rev." MAMÁ

La falla es que podría "llover puritanismo" durante seis semanas a tres meses.El Dr. Herrick Johnson, en su notoria filipina contra el periódico del domingo, exclama: "¡Oh, por un aliento del viejo puritano!" Y el Sr. Crafts adopta como propio las palabras de otro sobre este punto, para el siguiente efecto:

781

"En palabras del Dr. Lyman Abbott: 'Enarbolamos la bandera puritana y estampamos en ella el lema de un puritanismo moderno y modificado; un Estado cristiano, pero no eclesiástico; con fe, pero sin credo; reverencia, pero no ritual; una religión reconocida, pero no una iglesia establecida ".

Y para mostrar cuán completamente quiere decir esto, y para coronar todo el anhelo del ideal puritano, ha inventado y publicado el cartel en la página opuesta, que, según la manera del puritanismo antiguo y no modificado,

750

"debe colgarse de él". los senos "de aquellos que no se ajustan a los dictados de los predicadores. 8 Obsérvese que la impresión que se transmite claramente es, no que *debería* ser, ni que *debería* ser, sino que debe *"* colgarse del pecho de cada persona que compra estampillas, provisiones, cigarros, ropa,*o lo que no ",* el domingo. A este ritmo, ¿cuánto tiempo pasará antes de que propongan pintar duendes y demonios sobre los sombreros y las prendas, y marcar con la letra S las frentes de aquellos que no guardan el domingo? Ni el espíritu ni el principio de esta propuesta se eliminan en un solo grado de lo que pintó tales dispositivos sobre las prendas, y marcó la frente, de las personas en el pasado.

¡Y lo calumnioso está a la venta por cientos!¿Y por qué a la venta, a menos que se espere que se usen?¿Y cómo se puede esperar que se usen, a menos que primero se presuma que el pueblo estadounidense es de una disposición tan repugnante que dispuesto a participar en una empresa tan infame? Tal presunción es un insulto abierto a la civilización, y una indignación sobre el sentimiento cristiano del pueblo estadounidense. Pero muestra la disposición del liderazgo del movimiento nacional de la ley dominical.

Habiendo declarado explícitamente sus intenciones de trabajar simplemente por sus leyes tan deseadas, fue casi superfluo preguntar si no habrá persecución, si no fuera por la apatía singular y la excesiva confianza de la gente en general con respecto a la esquema. Sin embargo, hacer la pregunta es solo preguntar si

782

Se puede esperar que usen el poder por el que se están aferrando, si tienen éxito en sus diseños.Y para esto parecería ser una respuesta suficiente, solo una vez más para preguntar: Si no tienen la intención de usar el poder, ¿por qué están haciendo tan arduos esfuerzos para obtenerlo? Como respuesta, podríamos citar al lector a las páginas 722-726 de este libro. Pero además de eso, esta pregunta se ha hecho a sí mismos y la han respondido.En la convención de Lakeside, Ohio, se hizo la siguiente pregunta:

"¿No dará lugar el movimiento de Reforma Nacional a la persecución contra aquellos que en algunos puntos creen de manera diferente a la mayoría, incluso si el reconocimiento de la religión cristiana por parte del poder romano resultó en una grave persecución contra los verdaderos cristianos?"

La respuesta dada por el Dr. Mc Allister es la siguiente:

"Ahora note la falacia aquí. El reconocimiento de la religión católica romana por parte del Estado, hizo de ese Estado un poder de persecución. ¿Por qué? Porque la religión católica romana es una religión de persecución. Si el verdadero cristianismo es una religión de persecución, entonces el reconocimiento de nuestros principios por parte del Estado lo convertirán en un perseguidor, pero si la verdadera religión cristiana es una religión de libertad, una religión que respeta los derechos de todos, entonces el reconocimiento de esos principios por parte del Estado hará que el Estado sea el guardián de todos hombres, y el Estado no será perseguidor. La verdadera religión nunca persigue ".

De hecho, hay una falacia aquí, pero no está en la pregunta;Está en la respuesta. Lo que hizo del Estado romano un poder de persecución, dice el Doctor, fue su reconocimiento de la religión católica, "que es una religión de persecución". Pero la religión católica romana no es la única religión perseguidora que ha existido en el mundoEl presbiterianismo persiguió mientras John Calvin gobernaba en Ginebra; perseguía mientras los Covenanters gobernaban en Escocia, perseguía mientras mantenía el poder en Inglaterra. El congregacionalismo persiguió mientras tenía el poder en Nueva Inglaterra. El episcopalismo perseguido en Inglaterra y en Virginia. Toda religión que se ha aliado con el poder civil, o que ha controlado el poder civil, ha sido un perseguidor

783

religión; y tal será siempre el caso. La afirmación implícita del Dr. McAllister es cierta, que "el verdadero cristianismo nunca persigue", pero es cierto solo porque el verdadero cristianismo nunca se permitirá aliarse de ninguna manera con el poder civil, ni recibir ningún apoyo de él. La Asociación Nacional de Reforma propone "imponer a todos las leyes de *la* moral *cristiana* "; propone que el gobierno adopte la religión de la Reforma Nacional, y luego "ponga su

mano sobre cualquier religión que no se ajuste a ella"; y afirma que el poder civil tiene el derecho de "controlar las conciencias de los hombres". Todo el movimiento de la ley dominical propone hacer cumplir la observancia delsábado *cristiano* o del día del Señor. Ahora, cualquier cosa llevada a cabo, como lo proponen claramente las Asociaciones, nunca puede ser otra cosa que persecución.

Pero el Dr. Mc Allister afirma que el movimiento de Reforma Nacional, si tiene éxito, no conduciría a la persecución, "porque la verdadera religión nunca persigue". El argumento del Doctor equivale solo a esto: la religión de la Reforma Nacional es la verdadera religión. La verdadera religión nunca persigue. Por lo tanto, obligar a los hombres a conformarse con la verdadera religión, es decir, la religión que controla el poder civil, no es persecución.

En el año 556 dC, el papa Pelagio pidió a Narses que obligara a ciertas partes a obedecer la orden del papa. Narses se negó, alegando que sería persecución. El papa respondió a la objeción de Narses con este argumento:

"No se alarme ante la charla ociosa de algunos, gritando contra la persecución y reprochando a la iglesia, como si se deleitara en la crueldad, cuando castiga el mal con severidades sanas, o procura la salvación de las almas. *Él solo persigue a quien obliga al mal* .Pero restringir a los hombres de hacer el mal, o castigar alos que lo han hecho, no es persecución o crueldad, sino amor a la humanidad ". 751 9

Compare esto con la respuesta del Dr. Mc Allister, y encuentre cualquier diferencia en principio, entre ellos que puedan. No hay diferencia. Los argumentos son idénticos. Es lo esencial
784
espíritu del papado que se muestra en ambos, y en el del Papa Pelagio no más que en el del Dr. McAllistery habló por toda la combinación de Reforma Nacional cuando lo dijo.

Otra pregunta, en forma de una declaración, al mismo tiempo y lugar era esta:

"Existe una ley en el estado de Arkansas que impone la observancia del domingo sobre las personas, y el resultado ha sido que muchas personas buenas no solo han sido encarceladas, sino que han perdido sus propiedades e incluso sus vidas".

A lo que el Dr. Mc Allister respondió fríamente:

"Es mejor que unos pocos sufran, que que toda la nación pierda su sábado".

Este argumento es idéntico al que los fariseos en los días de Cristo justificaron para matarlo.Se dijo: "Es conveniente para nosotros que un hombre muera por la gente, y que toda la nación no perezca". Juan xi, 50. Y luego dice el registro: "Entonces, desde ese día en adelante, tomaron consejo juntos para matarlo". Versículo 53

El argumento utilizado en apoyo de la reclamación del*derecho a usar* este poder es idéntico al utilizado por el papado al inaugurar sus persecuciones; El argumento para justificar el*uso* del poder es idéntico al que los asesinos de Jesucristo se justificaron para lograr ese acto malvado; y si alguien piensa que estos hombres en nuestros días, siguiendo la teoría idéntica, de la misma manera, y justificando sus procedimientos con argumentos idénticos a los del papado y los fariseos asesinos, si alguien piensa que estos hombres se detendrán en seco de persecución, tiene mucha más confianza que el autor de este libro en los predicadores apóstatas en posesión del poder civil.

14 de diciembre de 1887, "Rev." WT Mc Connell, de Youngstown, Ohio (el mismo que se originó y se hizo
785
el jefe de la Liga Nacional de Reforma por orar, "Venga tu reino") publicó en la*Nación Cristiana* una carta abierta al editor del *American Sentinel,* en la que dijo:

"Usted busca problemas en esta tierra en el futuro, si se aplican estos principios. Creo que vendrá a usted, si mantiene su posición actual. El tipo tonto y resistente que persiste en pararse en una vía de ferrocarril, puede anticipar problemas cuando escucha el rumor del tren que viene. Si lee los signos de los tiempos en el silbido y la luz de la llama, puede cambiar su posición y evitar el peligro; pero si no se verá influenciado por estos, sus presagios de problemas más sombríos se realizarán cuando el expreso lo golpee. Entonces, vecino, si, por prejuicio o la enemistad de corazones no regenerados, ha decidido oponerse al progreso de esta nación en el cumplimiento de su vocación como un

instrumento en la obra divina de la regeneración de la sociedad humana, con razón puede esperar problemas. Seguramente vendrá a ti ".

Ciertamente lo hará. Ese es el espíritu del esquema perverso desde el primer esfuerzo realizado para asegurar una ley dominical hasta este último. Sin embargo, el editor del *American Sentinel lo* sabía muy bien antes de que Mc Connell escribiera esa carta, porque estaba familiarizado con los hechos por los cuales se demostró realmente. Algunos de estos hechos se darán ahora.

El lector puede saber que hay un número considerable y en constante crecimiento de personas en los Estados Unidos conocidas como adventistas del séptimo día, además de la denominación conocida como bautistas del séptimo día, que también ejercen el derecho de pensar por sí mismos religiosamente. de lo contrario, y creer y decidir por sí mismos lo que la Biblia requiere con respecto a su deber hacia Dios. Observan el séptimo día como el día de reposo de acuerdo con la lectura clara del cuarto mandamiento, y continúan silenciosamente sus asuntos el domingo como en otros días. Estas personas se encuentran en todos los Estados y Territorios de la Unión, en números que van desde unos pocos hasta varios miles en diferentes lugares.
786

Hasta 1885, Arkansas tenía una ley dominical que decía lo siguiente:

"SECCIÓN 1883. Toda persona que en el día de reposo o el domingo sea encontrada trabajando, o que obligue a su aprendiz o criado a trabajar o realizar un servicio que no sea los deberes domésticos habituales de necesidad diaria, comodidad o caridad, con la convicción de ello. multado con un dólar por cada delito por separado.

"SECCIÓN 1884. Todo aprendiz o sirviente obligado a trabajar el domingo se considerará un delito separado del amo.

"SECCIÓN 1885. La disposición de esta ley no se aplicará a los barcos de vapor y otras embarcaciones que naveguen por las aguas del Estado, ni a los establecimientos de fabricación que requieran mantenerse en operación continua.

"SECCIÓN 1886. Las personas que sean miembros de cualquier sociedad religiosa que observen como sábado cualquier otro día de la semana que no sea el sábado cristiano o el domingo, no estarán sujetas a las sanciones de esta ley (la ley dominical), de modo que observen un día de cada siete, de acuerdo con la fe y la práctica de su iglesia o sociedad ".

En la sesión de la Legislatura de Arkansas de 1885, la Sección 1886 fue derogada, por ley del 3 de marzo. El objetivo de quienes aseguraron la derogación de esa sección fue, como *decían,* cerrar los salones. Se alegó que al amparo de esa sección, ciertos judíos que mantenían salones en Little Rock, habían desafiado con éxito la ley contra los salones de los domingos, y que no había forma de garantizar la aplicación adecuada de la ley sin la derogación de esa sección. La legislatura creyó las declaraciones hechas y derogó la sección como se indicó.Pero cuando el acto fue asegurado, y se enmarcó en una ley, no se cerró un salón, ni se hizo un intento, más que antes, de cerrarlos. Ninguno de los taberneros fue procesado. Y en Little Rock, durante la sesión de la legislatura de 1887, cuando la ley estaba en plena vigencia, hasta el momento de la restauración de la sección derogada, los salones mantuvieron sus puertas abiertas y condujeron sus negocios sin ningún esfuerzo. en la ocultación, lo mismo que tenían

antes de que se aprobara el acto. Pero, hasta donde hemos podido aprender mediante una investigación diligente, de

787

el día de su aprobación, la ley no se usó para ningún otro fin que castigar a los ciudadanos pacíficos del Estado que observaron el séptimo día como el día de reposo y ejercieron el *derecho que* Dios les *dio a trabajar el domingo.*

Con solo dos excepciones, todos los arrestos y enjuiciamientos fueron de personas que observaron el séptimo día de la semana como el sábado. Y en estas dos excepciones, los que fueron enjuiciados fueron detenidos sin derecho a fianza, simplemente por su propio reconocimiento, y ambos casos fueron desestimados; mientras que en cada caso de un adventista del séptimo día, la menor fianza aceptada fue de $ 110; la mayoría de ellos se mantuvieron bajo bonos por $ 250, y algunos por hasta $ 500. No hubo un solo caso desestimado, y en todos los casos nunca hubo una queja de lo que se hizo perturbando el culto o al resto de nadie. Pero las acusaciones fueron todas por el delito de "romper el sábado" por el desempeño del trabajo del domingo.

Si hubiera habido arrestos de otras personas por trabajar el domingo, en números como los observadores del séptimo día, si la ley se hubiera aplicado a todos por igual, entonces la iniquidad no habría sido tan evidente; o si aquellos que no fueron observadores del séptimo día, y que fueron arrestados, hubieran sido condenados, incluso entonces el caso no habría sido tan claramente de persecución. Pero cuando en todo el registro de los dos años de existencia de la ley en esta forma, no se arrestó a un solitario cantinero, no se arrestó a una persona que no observó el séptimo día, con las dos excepciones nombradas, entonces no podría haber una demostración más clara de que la ley se utilizó solo como un medio para desahogar el rencor religioso contra una clase de ciudadanos inocentes de cualquier delito, sino solo para profesar una religión diferente a la de la mayoría. Nada podría demostrarse más claramente que esto: que el único efecto de la derogación de esa cláusula de exención era dar poder a un grupo de fanáticos para oprimir a aquellos cuya religión odiaban.

788

Si se necesitaba algo para aclarar la manifestación, se encuentra en el método de enjuiciamiento: el Sr. Swearingen y su hijo fueron condenados por el testimonio de un testigo que juró que el trabajo por el que fue condenado se realizó en un día que resultó ser *diecisiete días antes de que se promulgara la ley ,* por lo que su aplicación la hizo *ex post facto.* La Constitución de los Estados Unidos prohíbe la *elaboración de* leyes *ex post facto* . Pero cuando una ley que no es *ex post facto* en sí misma, se hace así por su aplicación, parecería que se debería hacer algo para iluminar esos tribunales sobre ese tema; sin embargo, incluso esto sería ciertamente vano, porque el fanatismo religioso no conoce la iluminación. Por otro lado, se juzgaron varios casos y los hombres fueron condenados y multados *después de que se derogó la ley,* pero por el trabajo realizado antes.

En casi todos los casos, el informante o el testigo de cargo, o tal vez ambos en uno, era un hombre que estaba trabajando o haciendo negocios el mismo día, y a menudo con las mismas personas acusadas; sin embargo, el hombre que guardó el séptimo día fue

condenado en todos los casos, mientras que el hombre que no cumplió el séptimo día, pero que trabajaba o comerciaba con el que fue procesado, quedó totalmente exento de molestias, y su evidencia fue aceptada en la corte para condenar al otro hombre.

Por ejemplo: Millard Courtney, quien fue el testigo de cargo contra JA Armstrong y FN Elmore, llevó a un hombre con él a donde trabajaban estos hombres, y allí hicieron un contrato para techar una escuela; y, sin embargo, la evidencia de este hombre condenó a estos dos hombres por romper el sábado en el mismo momento en que estaba haciendo negocios con ellos.

JL Shockey fue declarado culpable de romper el sábado en primera instancia por el testimonio de DB Sims, que estaba buscando ganado cuando vio al Sr. Shockey arando y en segunda instancia por el testimonio de P. Hammond, quien fue a donde Shockey estaba trabajando. y le compré un gallo de Plymouth Rock.

789

JL James, que trabajó bajo la lluvia por nada, para que una viuda pobre, miembro de otra iglesia, pudiera ser protegida, fue condenado por romper el sábado ante la evidencia de un hombre que llevaba madera y la cortaba dentro de las siete barras del hombre que fue condenado por su testimonio.

Wm. La Fever y su esposa fueron a visitar a Allen Meeks el domingo. Encontraron a Meeks plantando papas. Meeks dejó de plantar papas y pasó el resto del día visitándolos;y, sin embargo, Meeks fue condenado y multado por la evidencia de La Fever. Y en el segundo caso de este mismo Sr. Meeks, Riley Warren fue a su casa el domingo, para verlo sobre la contratación de un maestro para la escuela pública. En la conversación social y vecina que transcurrió entre ellos, Meeks mencionó por casualidad que había reparado su freno de carreta esa mañana; y, sin embargo, fue declarado culpable de romper el sábado por la evidencia de ese mismo Riley Warren.

Los muchachos del Sr. Reeves estaban transportando leña el domingo.En el bosque donde obtuvieron la madera, se encontraron con otro niño, John A. Meeks, cazando ardillas. Se unieron a él en la caza, asustando a las ardillas alrededor de los árboles para que pudiera dispararles. Luego de que las ardillas se dividieron entre el niño Meeks y los niños Reeves, el niño Meeks fue acusado, procesado y condenado por romper el sábado, ante la evidencia del padre de esos niños que transportaban madera y que ayudaron a matar a los Ardillas

John Neusch, por recoger duraznos, fue declarado culpable de violar el sábado con la evidencia de un Hudspeth, que había ido a donde estaba recogiendo los duraznos, para pedirle a un ladrón de duraznos el domingo, y que ofreció pagar por los duraznos robados para proteger al ladrón. James M. Pool, por escardar en su jardín el domingo, fue declarado culpable de romper el sábado, por la evidencia de un miembro de la iglesia "santificado" que había ido a la casa de Pool el domingo para comprar tabaco.

Por lo tanto, a lo largo de toda esta lista de casos, las personas que realizaban trabajo honesto en sus propias instalaciones en un

790

de la manera en que era imposible dañar a cualquier alma en la tierra, fueron acusados, procesados y condenados por la evidencia de hombres que, si hubo algún error involucrado en el caso, fueron más culpables que ellos. Es religioso

la persecución podría demostrarse más claramente de lo que está en esto, no sabemos cómo alguien podría pedir ver una ilustración de ella.

Sin embargo, tenga en cuenta los métodos de enjuiciamiento. En el caso de Scoles, JA Armstrong fue llamado ante el Gran Jurado. Después de repetidas respuestas a las preguntas con respecto al trabajo dominical de diferentes partes en diferentes líneas de negocios y tráfico, se le hizo la pregunta directa si sabía de algún adventista del séptimo día que trabajara el domingo; y cuando, en la naturaleza del caso, respondió afirmativamente, cada uno de los adventistas del séptimo día a los que nombró fue acusado, y no pertenecía a ninguna otra clase u oficio. Y en el segundo caso de James A. Armstrong: aunque, cuando se le solicitó la declaración jurada por la cual Armstrong fue arrestado, el alcalde dijo que AJ Vaughn había llamado su atención sobre el trabajo de Armstrong y dijo: "Ahora vea que cumpla con su deber ", Vaughn testificó bajo juramento que no vio a Armstrong en absoluto en el día mencionado. Armstrong fue arrestado a instancias del alcalde y juzgado ante el alcalde, quien actuó como juez de paz. Esto hizo que el alcalde, virtualmente, procesara tanto al testigo como al juez;y las preguntas que hizo muestran que esa era precisamente su posición y su propia visión del caso. La pregunta que le hizo a cada uno de los dos primeros testigos fue: "¿Qué sabe sobre el trabajo del Sr. Armstrong el domingo 27 de junio?" Esta pregunta supone todo lo que se esperaba probar en el juicio. Y luego, cuando el único testigo cuya palabra parecía confirmar la opinión del juez sobre el caso, fue interrogado, el juez acudió al rescate con la excelente sabiduría legal, en el sentido de que

752

si el prisionero era inocente, podría probar eso. 10

791

Todo el procedimiento está bien descrito en el siguiente extracto del discurso del senador Crockett a favor del proyecto de ley que restaura la cláusula derogada. No podemos ver cómo un amante de la justicia puede dejar de aceptar la opinión del senador como se expresa en la oración final.

"Permítame, señor, ilustrar el funcionamiento de la presente ley con uno o dos ejemplos. Un Sr. Swearingen vino de un estado del norte y se instaló en una granja en

_____ condado. Su granja estaba a cuatro millas de la ciudad, y lejos de la casa de bebés de

culto religioso. Era miembro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, y después de haber observado sagradamente el sábado de su pueblo (sábado) al abstenerse de todo trabajo secular, él y su hijo, un muchacho de diecisiete años, el primer día de la semana fueron en silencio sobre sus habituales pasatiempos. No molestaron a nadie

- interferido con los derechos de nadie. Pero fueron observados e informados al Gran Jurado, acusados, arrestados, juzgados, condenados, multados y sin dinero para pagar la multa, estos ciudadanos cristianos morales de Arkansas fueron arrastrados a la cárcel del condado y encarcelados como delincuentes durante veinte años. -cinco días - ¿y para qué? -- Para qué ? - Por atreverse, en esta llamada tierra de libertad, en el año de nuestro Señor 1887, a adorar a Dios.

"¿Era este el final de la historia? - ¡Ay, no señor! Fueron arrojados; y el único caballo del anciano, su única dependencia para hacer pan para sus hijos, fue gravado para pagar la multa y los costos, que ascendían a treinta y ocho dólares. El caballo se vendió en una subasta por veintisiete dólares. Unos días después, el sheriff volvió y exigió treinta y seis dólares, once dólares de saldo adeudado por la multa y los costos,

y veinticinco dólares por comida para él y su hijo mientras están en la cárcel.Y cuando el pobre anciano, cristiano, fíjate, le dijo con lágrimas que no tenía dinero, inmediatamente recaudó sobre su única vaca, pero fue persuadido para que aceptara la fianza, y el monto fue pagado por las contribuciones de sus amigos. de la misma fe Señor, mi corazón se llena de indignación cuando le repito la infame historia ".

Tampoco el injusto procedimiento se detuvo aquí. La Corte Suprema confirmó las sentencias que sancionaron estos procedimientos inicuos, y los confirmó en virtud de una Constitución que declara:

"Todos los hombres tienen el derecho natural e irrevocable de adorar al Dios Todopoderoso de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias; ningún hombre puede ser obligado a asistir, erigir o apoyar ningún lugar de culto, ni a mantener ningún ministerio en contra de su consentimiento. Ninguna autoridad humana puede,

792

en cualquier caso o forma, controlar o interferir con el derecho de conciencia;y la ley nunca dará preferencia a ningún establecimiento religioso, denominación o modo de culto, por encima de cualquier otro ".

La parte final de la decisión dice lo siguiente:

"El argumento del apelante, entonces, se reduce a esto: que porque él cree concienzudamente que la ley de Dios le permite trabajar el domingo, puede violar impunemente el estatuto que declara que es ilegal hacerlo; pero la creencia religiosa de un hombre no puede ser aceptado como justificación por haber cometido un acto manifiesto que la ley del país tipificó como criminal. Si la ley funciona con dureza, como a veces lo hacen las leyes, el remedio está en manos de la legislatura. No corresponde al poder judicial transmitir la sabiduría de la política de la legislación. Eso es para los miembros del departamento legislativo; y la única apelación de su determinación es a la circunscripción ".

Esta decisión de la Corte Suprema es de la misma pieza con los procesos judiciales y judiciales en todo momento. Le da a la legislatura toda la omnipotencia del Parlamento británico, y en eso elimina todo lo necesario para una Constitución. La decisión sobre este principio por sí sola no es estadounidense.Ningún poder legislativo en este país se enmarca en el modelo del Parlamento británico con respecto al poder. En este país, los poderes de cada legislatura están definidos y limitados por las Constituciones. Es prerrogativa de los tribunales supremos definir el significado de la Constitución y decidir si un acto de la legislatura es constitucional o no. Si el acto es constitucional, debe mantenerse, cualesquiera que sean los resultados. Y la Corte Suprema es el órgano por el cual se debe descubrir la constitucionalidad o la inconstitucionalidad de cualquier estatuto. Pero si, como declara esta decisión, la legislatura es omnipotente y lo que hace debe ser legal, entonces no sirve de nada una Constitución. "Uno de los objetos para los cuales se establece el departamento judicial es la protección de los derechos constitucionales de los ciudadanos".

793

Mientras exista una Constitución por encima de la legislatura, que defina y limite sus poderes, y proteja y proteja los derechos de los ciudadanos, es competencia de la Corte Suprema pronunciarse sobre los actos de la legislatura. La Corte Suprema de Arkansas, por lo tanto, en este caso, abdicó claramente uno de

las mismas funciones para las cuales fue creado, o de lo contrario subvirtió la Constitución de Arkansasy, en cualquier caso, otorgó a la legislatura la omnipotencia del Parlamento británico, lo cual es contrario a todos los principios de las instituciones estadounidenses. El Estado de Arkansas tampoco es una excepción en este caso, ya que este es el procedimiento habitual de la Corte Suprema para mantener las leyes dominicales. No pueden sostenerse sobre ningún principio estadounidense; El recurso debe hacerse en todos los casos, y ha sido con apenas una excepción, ya sea a los principios de la iglesia y el estado del gobierno británico, o al principio británico de la omnipotencia del poder legislativo. Pero los principios estadounidenses están muy por encima de los principios del gobierno británico, ya que reconocen las limitaciones constitucionales sobre el poder legislativo y no respaldan la unión de la Iglesia y el Estado; consecuentemente, las leyes dominicales nunca han sido, y nunca podrán ser, sustentadas en los principios estadounidenses.

Que esta acusación de la Corte Suprema de Arkansas no es injusta, tenemos la prueba más clara.Los tres jueces que componían la Corte Suprema eran todos miembros del Colegio de Abogados del Estado. En menos de tres meses después de que se tomara esta decisión, el Colegio de Abogados hizo un informe unánime al Estado sobre "ley y reforma de la ley", una copia oficial de la cual tenemos en nuestra posesión. En ese informe, bajo el título "Leyes dominicales", se encuentra lo siguiente:

"Nuestro estatuto tal como está en Mansfield's Digest, establece que 'las personas que son miembros de cualquier sociedad religiosa que observan el sábado en cualquier otro día de la semana que no sea el sábado cristiano o el domingo, no estarán sujetas a sanciones de este acto [el Ley dominical], para que observen un día de cada siete, de acuerdo con la fe y la práctica de su iglesia o sociedad ". - *Mans. Dig.,* Sec. 1886.

794

"Este estatuto había estado en vigencia desde; la época de la organización del gobierno del Estado;; pero desafortunadamente fue derogado por ley del 3 de marzo de 1885. - Hechos 1885, p. 37.

"Si bien los judíos se adhieren, por supuesto, a la carta del mandato original para recordar el séptimo día de la semana, también hay en el Estado un pequeño pero respetable cuerpo de cristianos que constantemente creen que el séptimo día es el día apropiado para mantenerse sagrado; y en el caso de Scoles vs. State, nuestra Corte Suprema se vio obligada a afirmar un juicio contra un miembro de una de estas iglesias, por adorar a Dios según lo dictado por su propia conciencia, apoyado, como él suponía, por buenos argumentos teológicos. Es muy evidente que el sistema ahora en vigor, saboreando como lo hace gran parte de la persecución religiosa, es una reliquia de la Edad Media, cuando se pensaba que los hombres podían ser ortodoxos por un acto del parlamento. Incluso En Massachusetts, donde las leyes de Sabbatarian siempre se han aplicado con un vigor inusual, se hacen excepciones a favor de las personas que observan religiosamente cualquier otro día en el lugar del domingo. Creemos que la ley tal como estaba en el Resumen de Manfield, debería ser re almacenado, con una enmienda que impida la venta de bebidas espirituosas el domingo, ya que probablemente fue el objeto de derogar la sección anterior ".

Ahora, la Constitución de Arkansas dice: "Todos los hombres tienen el derecho natural e irrevocable de adorar al Dios Todopoderoso de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias". Este informe del Colegio de Abogados dice: "En el caso de Scoles *vs.* State, nuestro

La Corte Suprema se vio obligada a afirmar un juicio contra un miembro de una de estas iglesias, por adorar a Dios de acuerdo con los dictados de su propia conciencia ".

Como los miembros de la Corte Suprema son miembros del Colegio de Abogados, en ese informe se confiesa que confirmaron un juicio contra un hombre por hacer lo que la Constitución declara explícitamente que todos los hombres tienen un derecho natural e inviable de hacer. Por esto, por lo tanto, se demuestra que los hombres que compusieron la Corte Suprema de Arkansas en 1885, ignoraron claramente los primeros principios del derecho constitucional, así como las disposiciones expresas de la constitución que habían jurado defender.

Una consideración más es digna de mención. La forma de acusación en todos estos casos fue la misma que la impresa en el Apéndice, página 878.

795

Así, el estado de Arkansas declaró que para un hombre trabajar tranquila y pacíficamente en sus propias instalaciones el domingo, cavar papas, recoger duraznos, arar, etc., va en contra de la *paz* y la *dignidad* de ese estado. Esto relega las ocupaciones honestas al ámbito de la delincuencia, el empleo pacífico al ámbito del desorden, y valora la ociosidad y la imprudencia. Cuando cualquier Estado o cuerpo de personas declara que es contrario a la dignidad de ese Estado o personas que un hombre siga cualquier ocupación honesta en sus propias instalaciones en cualquier día, entonces, cuanto menos dignidad de ese tipo posea, mejor será para todos los interesados. Y cuando tales cosas se consideran como delitos contra la paz de cualquier Estado o comunidad, ese Estado o comunidad debe estar compuesto por la mayoría de las personas extremadamente irritables.

El hecho es que, y toda la historia de estos procedimientos lo demuestra, desde el principio hasta el final los enjuiciamientos fueron solo la manifestación de ese espíritu perseguidor e intolerante que siempre se hará sentir cuando cualquier clase de religiosos pueda controlar el poder civil. La información sobre la cual se encontraron las acusaciones, fue traicioneramente dada, y en el mismo espíritu de la Inquisición. La acusación en sí misma es una parodia de la forma jurídica y una difamación ante la justicia. El principio era más digno de la Edad Media que de cualquier nación civilizada o época moderna; y la decisión de la Corte Suprema que confirmó las condenas, dictadas por jueces que se inmovilizaron en un plazo de tres meses, es una que, como hemos demostrado, es contraria a los primeros principios del derecho constitucional o los pactos constitucionales.

En enero de 1887, el senador RH Crokett presentó un proyecto de ley que restauraba la cláusula derogada.Solo dos hombres votaron en contra del proyecto de ley en el Senado, y ambos eran predicadores. Uno de ellos, miembro del país Pike, conoció a muchos que observaron el séptimo día, varios de los cuales estaban en ese momento bajo fianza. En una conversación privada, confesó que todos eran personas excelentes.

796

y ciudadanos respetuosos de la ley. Cuando la votación se realizó por votación nominal, solicitó explicar su voto, y la siguiente nota explicativa fue enviada al secretario: "-.

" *" Sr. Presidente.* - Deseo explicar mi voto. Creyendo que yo creo que el sábado cristiano debe ser observado como día de adoración, perder de vista esto es impedir el progreso del cristianismo.

"JP COPELAND".

El voto fue un "no" verbal y enfático.

Los líderes religiosos se opusieron enérgicamente a la restauración de la sección derogada.El editor de la *Metodista de Arkansas* declaró en su periódico en ese momento que "las leyes sabáticas", tal como eran, "habían funcionado lo suficientemente bien" y eran "casi tan perfectas como podemos esperar obtenerlas, según la

753

Constitución actual. " 11

Arkansas sin embargo, no fue el único Estado en el que se hicieron tales cosas, ya que incluso mientras se instaba a esta cruzada allí, se estaban promulgando los mismos esquemas en Tennessee, especialmente en el condado de Henry, y más tarde en otros países y en Georgia; y en todos los lugares, los procedimientos se limitaron exclusivamente a los observadores del séptimo día, y se limitaron solo por el número de personas que los observadores devotos del domingo podían encontrar en el trabajo, quienes en ese momento estaban peor que aquellos que fueron procesados, siempre que haya algo malo o malo en el trabajo realizado.

De ninguna manera es seguro que los estrictos observadores dominicales de estos Estados sean peores que los de cualquier otro Estado, en circunstancias similares. Y esa probabilidad se ve reforzada en gran medida por el hecho de que, aunque los relatos de estas persecuciones no solo fueron una cuestión de registro público en los procedimientos de los tribunales y las legislaturas, sino que fueron publicados denunciados por los documentos seculares en todo el país, y también por dichos documentos como el *mundo* y el *sol* de la ciudad de Nueva York; el *océano inter,* la *tribuna,*

797

y otros de Chicago; el *Globe Demócrata* y la *República* de St. Louis; y Boston Magazine, el *Arena;* sin embargo, ni un periódico religioso en todo el país pronunció una palabra en su contra, excepto el New York *Independent,* y un pequeño periódico bautista en el sur.

Es cierto que los documentos de la Reforma Nacional lo mencionaron, pero solo para disculparse o justificarlo.Y, por supuesto, tanto los líderes de la Reforma Nacional como los documentos lo han justificado todo. E l *estadista cristiano* del 4 de junio de 1891, en su editorial principal, incitó a la gente de Michigan a sembrar "la buena semilla" de la aplicación de la ley dominical, se refirió a estas persecuciones y comentó de manera tranquilizadora que "estos casos han ocurrido en tres estados solo ", y que solo una persona" murió por tal causa ".

Y en cuanto a la decisión de la Corte Suprema de Arkansas, tiene un precedente abundante en las decisiones de las Cortes Supremas de Massachusetts, Nueva York, Pensilvania y otras de los trece Estados originales, que han perpetuado la legislación dominical colonial, que fue copiada del sistema británico, que se derivó directamente del sistema papal, y que a su vez ha sido copiado en la legislación y perpetuado por las decisiones de los Tribunales Supremos de todos los Estados más jóvenes de la Unión. Y ahora, en lugar de seguir el espléndido ejemplo de California y elevar la legislación de los Estados al nivel de los principios nacionales, el gran esfuerzo es derribar los principios nacionales y

procedimiento al nivel de los de los Estados, y así convertir a esta nación en la marea romana, y comprometerla a los principios papales, al apoyo de las instituciones papales y al cumplimiento del jefe de todas las observancias papales.

La intolerancia religiosa es siempre la misma en todas partes.Y el movimiento para asegurar la promulgación de las leyes dominicales nacionales es simplemente un intento de propagación; en toda la nación, las mismas persecuciones perversas que han aparecido en estas localidades.

798

La combinación religiosa nacional ha declarado en repetidas ocasiones que su objetivo al asegurar una ley dominical nacional es solo hacer que las leyes dominicales del estado sean más efectivas. Ahora no faltan las leyes dominicales, tanto de la ciudad como del estado, en todo el territorio, con solo dos excepciones; pero tanto los principios como los preceptos de la Constitución nacional, así como el sentimiento nacional, están claramente en contra de todo. Por lo tanto, los esfuerzos más extenuantes de la combinación religiosa nacional se están realizando para garantizar la legislación o la enmienda constitucional, o ambas, que comprometerán al gobierno nacional a la declaración de la santidad del domingo y a la aplicación de su observancia. Y con la misma certeza que el Congreso promulgará alguna de las medidas dominicales que propone esta combinación religiosa, y así prestar la sanción nacional a lo sagrado del domingo, y comprometer el poder nacional a su apoyo, así seguramente la historia de Arkansas 1885 a 1887 se repetirá a lo largo y ancho de la nación. ¿Están las personas listas para hacerlo?

NOTA. - Dado que este capítulo fue electrotipado.El juez de distrito de Estados Unidos ES Hammond, Memphis, Tennessee, en *Ex parte* king, confirmó la legalidad de estas persecuciones, aunque admitió que King fue condenado injustamente. Estableció la justicia de las persecuciones en estas palabras: "Si el impulso humano de descansar todos los días que uno pueda descansar del trabajo no es adecuado, como suele serlo, para asegurar la abstención de las vocaciones diarias el domingo, uno puede, y muchos miles trabajan ese día, sin quejarse de ninguna fuente; pero si uno trabaja ostensiblemente con el propósito de enfatizar su disgusto o su incredulidad en la costumbre, *puede sufrir por su desafío por las persecuciones,* si los llamas así por parte de la gran mayoría, quelo obligarán a descansar cuando descansen ". Esta decisión y la práctica que la llamó, el6 de agosto de 1891 *independiente de* Nueva York , se describieron como "mala ley, mala moral y mala religión". De hecho, esta decisión justifica toda persecución de la de Jesucristo, en este caso en el bar.

CAPÍTULO XXVII. ¿ÉXITO?

Capellanías inconstitucionales - Capellanías gubernamentales anticristianas - Una imposición sobre el pueblo - Capellanes que beben licor - Proclamaciones religiosas nacionales - Asignaciones a iglesias - Una protesta falaz - La incursión de la iglesia sobre el tesoro - La Constitución olvidada - El poder de la Iglesia estrangula la discusión libre - La enmienda propuesta - Un nuevo Concilio de Niza - La teología nacional propuesta - La Constitución no se tiene en cuenta - La ley dominical nacional - Solo legislación religiosa - Lo que codician - El Congreso y el

mundo venidero - El Estado dicta la conciencia - Observancia religiosa forzada - No perturbar el culto - La Constitución los protege - El significado de la exención - "Llamada de atención de todos" - Una invasión de derechos - Abogamos por los derechos de todos - Por qué proponen exención - "Legislación embarazosa" - "Recogerán todo" - Derecho inalienable

Se han dado pruebas que demuestran la fuerza de la combinación religiosa para el objeto político de subordinar el poder civil al eclesiástico en este gobierno. Esta evidencia también muestra que tan pronto como su diseño pueda convertirse en una cuestión política dependiente de los votos, la cuestión se decidirá a su favor, porque la combinación puede emitir fácilmente suficientes votos para llevar cualquier elección a su favor. A continuación, es importante preguntar: ¿Qué estímulo, si es que hay alguno, ha recibido ya este movimiento del gobierno nacional? Es

una pena que así sea, pero hay que confesar que hay abundantes pruebas que demuestran que el estímulo que ha recibido el movimiento es tan extenso y de un carácter tan material como para representar la situación en el momento actual. alarmante para toda persona que respeta el cristianismo, o los principios de la Constitución de los Estados Unidos, o los derechos de sus semejantes.

De hecho, son ciertas prácticas inconstitucionales del gobierno nacional las que han establecido un precedente que se ha convertido en una línea de ventaja para el movimiento religioso desde la fecha de su organización. Contrariamente a la Constitución y a la intención de sus creadores, el gobierno de los Estados Unidos casi, si no del todo, ha empleado capellanes en el ejército, la marina y el Congreso; y así ha retenido esa reliquia de la unión de la

754

Iglesia y el Estado, y perpetúa la impostura iniciada por Constantino y los eclesiásticos políticos. 1 Que es contrario

800

para la intención de los fundadores del gobierno nacional, queda claro por las siguientes palabras de Madison, escritas en una carta a Edward Livingston, 10 de julio de 1822:

"Observo con particular placer la opinión que ha tomado de la inmunidad de la religión de la jurisdicción civil, en todos los casos en que no traspasa los derechos privados o la paz pública. Este siempre ha sido un principio favorito para mí; y no fue con mi aprobación de que *la desviación de la misma tuvo lugar en el Congreso, cuando nombraron capellanes, a pagar del tesoro nacional.* Hubiera sido una prueba mucho mejor para sus electores, de sus sentimientos piadosos si los miembros

755

hubieran contribuido con el propósito una miseria de sus propios bolsillos ". 2

Observó asimismo que el precedente "no era probable que fuera rescindido", lo que no solo ha demostrado ser cierto, sino que el precedente se ha convertido en la base de esta fuerte demanda de un gobierno religioso por completo.

Que es contrario tanto a la letra como al espíritu de la Constitución, queda claro por las calificaciones que se requieren como esenciales para el nombramiento de un capellán.

La siguiente es una declaración oficial recibida del Departamento de Guerra, en relación con el rango y el pago de los capellanes, y las calificaciones requeridas para convertirse en un capellán:

"La atención de los solicitantes se dirige a las siguientes leyes de los Estatutos Revisados de los Estados Unidos: -

" SECCIÓN 1121. El Presidente puede, por y con el consejo y consentimiento del Senado, nombrar un capellán para cada regimiento de tropas de color y treinta post capellanes...

" SECCIÓN 1122. Los capellanes tendrán el rango de capitán de infantería, sin comando, y estarán en pie de igualdad con otros oficiales del ejército, en cuanto a la duración del cargo, la jubilación y las pensiones.

" SECCIÓN 1123. Ninguna persona será nombrada como capellán de regimiento o post *hasta que presente pruebas de que es un ministro regularmente ordenado de alguna denominación religiosa, al día de su nombramiento, junto con una recomendación para tal nombramiento organismo eclesiástico autorizado, o de no menos de cinco ministros acreditados de dicha denominación.*

"SECCIÓN 1261. Los oficiales del ejército tendrán derecho al pago aquí establecido después de sus designaciones respectivas.

801

"Capellán: mil quinientos dólares al año.

"SECCIÓN 1262. Se permitirá y pagará a cada oficial comisionado por debajo del rango de general de brigada, incluidos los capellanes y otros que tengan rango o pago asimilados, el diez por ciento de su pago anual actual por cada período de cinco años de servicio".

Aquí se requiere una calificación claramente religiosa. El solicitante deberá *demostrar* que es un ministro regularmente ordenado de alguna denominación *religiosa* y debe ser recomendado por algún organismo *eclesiástico* autorizado . Es cierto que esta ley no le exige *directamente* que declare que cree en la Trinidad, en la comunión de los santos o en la resurrección de los muertos. Es cierto que no está obligado a pasar una prueba tan directa como esa. Pero se le exige ser *religioso* y pertenecer a una denominación *religiosa* . Si él no es esto, no puede ser nombrado. Esto no es más que una prueba religiosa como calificación para un cargo en los Estados Unidos, y es claramente una violación de esa cláusula de la Constitución que declara que "No se requerirá ninguna prueba religiosa como calificación de una oficina de confianza pública bajo los Estados Unidos."

Más que esto: aunque, como se indicó anteriormente, no se requiere una prueba directa de la creencia en la Trinidad, etc., lo mismo se hace indirectamente. Porque para ser un ministro ordenado con buena reputación en alguna denominación religiosa, debe pasar necesariamente una prueba exhaustiva y exhaustiva sobre muchos puntos religiosos. Por lo tanto, este requisito hace indirectamente lo que no hace directamente, y es tan ciertamente una violación de la Constitución, como si se hiciera directamente.

Que es contrario a los principios del cristianismo, es evidente a partir de la situación actual tal como existeEste punto se discute a partir del conocimiento real obtenido por la experiencia, ya que el autor de este libro pasó cinco años completos en el ejército regular de los Estados Unidos. Se supone que los capellanes del ejército son para el beneficio espiritual de

los soldados; pero no tienen ningún beneficio, ni espiritual ni de otro tipo.he estado en

802

diferentes guarniciones donde los capellanes estaban estacionados y nunca en los cinco años enteros un capellán visitó las habitaciones donde yo estaba, o cualquiera de los hombres de la compañía a la que pertenecía; a menos, tal vez, en compañía de los oficiales en la inspección del domingo por la mañana. Nunca hubo una visita realizada por un capellán a la compañía en la que serví - Compañía I de la 21a Infantería, desde el 2,1870 de noviembre, hasta la misma fecha 1875, - para cualquier propósito espiritual, o para cualquier propósito en el debido ejercicio de los deberes que le asignan realizar.

El hecho es que los capellanes no pueden trabajar por los intereses espirituales de los soldados en el ejército regular. Se clasifican como oficiales comisionados, y deben ser considerados por los hombres alistados con la misma deferencia y respeto militar que se les debe a los oficiales. El capellán viste el uniforme de un oficial y la insignia de rango de un oficial. Y cada vez que aparece, el soldado debe adoptar una actitud de "atención" y saludo, como lo haría con cualquier otro oficial comisionado. Por lo tanto, la posición que ocupa, clasificándose como oficial, coloca una barrera insuperable entre él y el soldado. No puede mantener la dignidad de su rango y encontrarse con el

soldado común en el nivel en el que se encuentra, y acercarse a él en ese nivel común como todo ministro del Evangelio debe hacer con aquellos a quienes debe ayudar espiritualmente. No puede entrar en los sentimientos, los deseos, las pruebas, las tentaciones, los acosos, del soldado común, como uno debe hacer para poder ayudar espiritualmente, y como el ministro del evangelio debe hacer en el ejercicio de su cargo. en cualquier lugar, con cualquier persona en todo el mundo.

Jesucristo no dio tal ejemplo. No apareció en la gloria, la dignidad, el rango y la insignia del cargo, que llevaba como el Rey de la eternidad. Él dejó esto a un lado; vino entre los hombres, conociendo a la humanidad al nivel de la humanidad. Aunque divino, vino en forma humana; y se sometió a todas las tentaciones que enfrenta la humanidad. Esto lo hizo para poder ayudar a los que están tentados. El gran apóstol de los gentiles, siguiendo

803

el camino de su Maestro, se convirtió en todo para todos los hombres, para que él pueda salvar a algunos Para los débiles se volvió tan débil, para poder salvar a los débiles; a los tentados y probados, lo mismo, para que él pueda salvarlos, y llevarlos al conocimiento de Aquel que fue tentado y probado por ellos, para poder librarlos de la tentación y darles fuerzas para vencer en el momento de la prueba. Este es el método divino; Es el único método correcto.

El nombramiento de capellanías en el ejército de los Estados Unidos, con el rango, la dignidad y la insignia de un cargo superior, es contrario al principio ilustrado por Jesucristo en su vida y enseñado en su palabra, y frustra el propósito mismo por el cual profesó son nombrados El dinero que gasta el gobierno de los Estados Unidos en el pago de los capellanes difícilmente podría gastarse de una manera que les hiciera menos bien a los soldados. En la naturaleza del caso, es imposible que los capellanes puedan beneficiar a los hombres. Además, al tener que depender de ellos para mantener la "dignidad" y el "respeto" que se debe a su *rango* , de hecho, no hacen ningún esfuerzo extenuante para ayudar a los hombres. Es difícil concebir cómo

cualquier hombre que tenga el espíritu de Cristo, y que realmente tenga la carga de ayudar a los hombres alistados del ejército, podría pensar en aceptar tal posición; porque la aceptación del puesto se convierte al mismo tiempo en el mayor obstáculo para ayudar a los hombres.

Esto mucho sobre el mérito de la pregunta. El principio muestra que, en las circunstancias de su nombramiento, los capellanes del ejército no pueden beneficiar a los hombres; y la práctica muestra no solo que no los benefician, sino que *no lo intentan.* La declaración de Madison de que no era probable que el precedente se rescindiera, era simplemente la expresión de una conciencia del poder del precedente en el gobierno, por muy pernicioso que sea el precedente y la práctica en virtud del mismo. La declaración fue profética. En los congresos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, de 1853 a 1857, se hicieron grandes esfuerzos para abolir las capellanías del gobierno. Los esfuerzos

804

falló, aunque no se ofreció un argumento válido para sostener la práctica, sino solo "precedente"y "no cuesta lo suficiente como para justificar una queja", y "no hay peligro de unión de la Iglesia y el Estado", etc. Si aquellos que así lo argumentó entonces, eran sólo está vivo ahora, y podía ver lo que se garantiza en la práctica y los precedentes que se perpetúan, es del todo posible es que piensan que no *era* peligro en ello *entonces.* Al trigésimo cuarto Congreso, los bautistas enviaron un memorial pidiendo que se abolieran las capellanías, y el argumento es bueno para todos los tiempos. Podemos presentar solo una parte del documento de la siguiente manera:

"El inmenso aumento del número de capellanes empleados por el gobierno en los últimos años, nos ha alarmado al comprender que una extensión del sistema puede finalmente someternos a todos a las características serias y opresivas de una unión impía de Iglesia y Estado, con el que el mundo ha estado tan gravemente agobiado en todas las épocas, y del que esperábamos haber sido liberados para siempre por la gloriosa época de la Revolución Americana.

"El número de clérigos nacionales que los ciudadanos de nuestro país se ven obligados a apoyar anualmente, mediante impuestos indirectos, es el siguiente: treinta en el ejército; veinticuatro en la marina y dos en el Congreso, además de un gran número en los diversos escuelas navales y militares, estaciones y puestos externos, y en varias estaciones misioneras, aparentemente como maestros de escuelas indias. La cantidad total que nos obligan anualmente a pagar por el apoyo de los clérigos, como oficiales que la Constitución no otorga poder al Congreso crear o imponernos, pero, por el contrario, prohíbe positivamente, ¡por lo tanto, no puede variar lejos de un cuarto de millón de dólares al año! Si el número de capellanes nacionales continúa aumentando en la proporción de los últimos años, pronto igual al del clero nacional en los despotismos del Viejo Mundo, donde la Iglesia y el Estado son aliados en la corrupción y la opresión. De hecho, no sabemos de ningún lugar o límite que pueda establecerse para detener su progreso, cuando el precedente ha derrocado las barreras protectoras de la Constitución.

"No podemos percibir por qué los clérigos deberían ser sostenidos por el gobierno en cualquiera de las cámaras del Congreso, en nuestras estaciones militares y navales, a bordo de nuestros buques de guerra, en cada regimiento de nuestro ejército, más que en cada municipio, parroquia, distrito o pueblo en toda la tierra: y para sancionar a los primeros no podría ser

considerado de otra manera que como un asentimiento a la extensión del mismo sistema que nos colocaría sobre un

805

a la altura de los despotismos de los sacerdotes del Viejo Mundo. Nuestros miembros del Congreso, oficiales militares y navales, soldados y marineros reciben, o deberían recibir, una compensación justa por sus servicios, y se les deja, como todos los demás ciudadanos, apoyar a los clérigos, o ninguno, según lo indiquen sus conciencias. ellos, sin agencia legal ni coerción. Ni el cristianismo ni el genio de nuestras instituciones contemplan ninguna aristocracia basada en la profesión clerical, y por lo tanto, el gobierno no necesita ninguna disposición especial para admitir clérigos en nuestro ejército y armada, ya que pueden alistarse como otros hombres, y trabajar como Jesús mismo y sus apóstoles entre los pobres pescadores a la orilla del mar. Si se objeta que pocos clérigos servirían entre las tropas y los marines en tales términos, solo podemos decir que, si se los acciona por motivos religiosos correctos, ningún ministro esperaría a que el oro del gobierno lo conduzca a sus labores de amor entre ellos, y que solo los hipócritas serían excluidos por la falta de ella. Creemos que el gobierno no debería mostrar más celo religioso que los ministros profesos del evangelio, sobornándolos para que presten servicio religioso. Si los clérigos en el ejército y la armada buscan otra compensación, entonces la contribución voluntaria de aquellos entre quienes trabajan, las diversas sociedades religiosas del país podrían ser más apropiadas, ya que sus fondos se aportan voluntariamente para tales fines; mientras que los del gobierno se toman con fines nacionales, por autoridad de la ley, igualmente de todas las clases de ciudadanos de cualquier secta, y sean profesores o no profesores o religiones ".

Para que no se pasen por alto estos puntos de vista, ya que solo los puntos de vista de los oponentes, por respetables que sean, presentamos los puntos de vista de un admirador y defensor de la institución, que desde hace mucho tiempo lo conocía a fondo:

"Todas estas capellanías se llenan de una manera que hace posible que lo haga la gerencia de tiradores políticos, con muy poca, si es que alguna, referencia a las calificaciones apropiadas de aquellos que reciben el nombramiento... miren la manera en que los dos capellanes al Congreso, y también, podríamos agregar, el capellán que es designado a la Penitenciaría en Washington, llegan a su elección. El mismo curso de campaña electoral que el secretario de la Cámara, el portero o sargento de -arms tiene que seguir, es decir, a *scramble* . para ello cartas son escritas a mano antes de que soliciten la califican el candidato debe estar a mano para satisfacer sus 'amigos' a medida que baje de los coches en la estación de ferrocarril, que. sígalo a su hotel, y quien no dudará en pararse en un bar y hablar claramente de su devoción por el

806

fiesta ! Pero el candidato exitoso no suele ser el hombre a quien su propia denominación, incluso, por no decir la comunidad cristiana en general, desearía ver en ese puesto.

" La confianza y el respeto de los mejores hombres del país ha disminuido en la misma proporción que este uso del Congreso ha sido sometido a tirones de alambre y conflictos. Ahora se entiende bien ese mérito modesto, piedad eminente, y que

El tipo de talento que se adapta mejor al puesto ya no se busca en un capellán del Congreso. Pero el candidato exitoso es el que tiene cara para entrar en el ring de los competidores; quien sabe cómo poner su mano sobre los cables correctos y tiene la fuerza para tirar más fuerte que los otros que pueden estar luchando con él por el premio. Los hombres mejor adaptados para llenar la oficina no se encontrarán manejando y luchando por ello. En lugar de buscar la oficina, son los mismos hombres que se encontrarán en su puesto en su llamado apropiado hasta que la oficina los busque. Son los hombres cuyo mérito consciente y modestia no les harán entrar en el ring contra viento y

756

marea, ya que podrían tener la oportunidad de luchar por el lugar ". 3

Como se indicó anteriormente, estas declaraciones fueron escritas por un defensor de las capellanías del gobierno; pero ningún argumento que el oponente más decidido pueda hacer podría condenar más o más justamente

757

a toda la institución como una imposición viva y un fraude contra la gente. 4

Aunque esto fue escrito hace mucho tiempo, no ha habido cambios para mejor desde entonces, como lo demuestran tanto los hechos como la experiencia práctica. El *estadista cristiano* del 8 de mayo de 1989. contiene lo siguiente: -

"El reverendo James C. Kerr, el designado más reciente para el cargo de capellán del ejército, es conocido familiarmente como 'Padre Kerr' y pertenece (según el *Registro* del *Ejército y la Marina*) 'a una rama muy eclesiástica de la denominación episcopal. " El mismo documento dice el 26 de abril: 'El recién nombrado capellán de correos James C. Kerr, dio un banquete a doscientos

807

de sus amigos en Slaughter Beach, cerca de Milford, Delaware, el 24 de abril. Estuvieron presentes tres ex gobernadores y un posible gobernador. El capellán (nos dice el telégrafo) recibió felicitaciones de manera elegante, y todo fue gratis para sus invitados, bolera, sala de billar y bar incluido. Citamos para enfatizar el comentario del *Bautista Nacional:* 'Nos parece que los cristianos evangélicos no pueden reflexionar con satisfacción sobre este nombramiento. Humildemente afirmamos que un caballero que celebra su cita abriendo el bar a sus amigos, no es el tipo de hombre que va a hacer mucho bien ni a los oficiales ni a los hombres, entre quienes la embriaguez es una calamidad generalizada y maldición.'"

Es cierto, pero requiere "influencia" para asegurar un puesto de capellán, precisamente como lo hace para cualquier otro cargo de nombramiento, y son solo esos personajes los que pueden ejercer el tipo correcto de "influencia" para obtener dicho nombramiento. . Ningún cristiano puede hacerlo.

Tampoco es sorprendente que la borrachera se extienda entre los oficiales y los hombres, ya que justo antes de que se nombrara a este hombre, fue despedido del ejército debido a la borrachera habitual, un capellán que, como borracho, había ocupado el cargo durante siete años, y fue un borracho habitual cuando fue nombrado. Los hechos según lo declarado por el New York *Independent* del 22 de mayo de 1890 son los siguientes:

"Un ejemplo revelador del mal de los licores embriagadores es el que ofrece el despido del postcapellán John Vaughan Lewis, ex ministro popular de la iglesia de San Juan, la iglesia más de moda en la ciudad de Washington, que fue

designado para una capellanía en el ejército en 1883. Su desafortunado, y debemos agregar, el hábito criminal de beber lo obligó a abandonar su iglesia. La costumbre lo persiguió después de que dejó la iglesia, y mientras era un capellán en el ejército. Hace un año fue recluido en un manicomio para recibir tratamiento, luego de que una junta de jubilación lo recomendara para su retiro. Se esperaba que el tratamiento resultaría en una cura parcial, para que pudiera ser devuelto a su deber; pero ese no ha sido el caso, y se ha emitido una orden dirigiendo su retiro con el pago de un año ".

Ese es de hecho un ejemplo revelador de algo más que el mal de los licores embriagadores. Es un ejemplo revelador del principio malvado de las capellanías estatales. Había un hombre despedido

808

de la iglesia por embriaguez, y diez por alguna "influencia" u otro hocus-pocus se hizo un capellán en el ejército. Es decir, ya no estaba en condiciones de ministrar a una iglesia, por lo tanto, era apropiado que el Estado lo tomara y le diera la responsabilidad de los intereses espirituales y la cultura moral de sus soldados. Y esto, también, bajo una regla que requería que él debería estar "en regla" en su denominación. Quizás lo fue.

Adicto a la bebida habitual cuando fue nombrado en 1883, lo mantuvo durante todos estos siete años "mientras era un capellán en el ejército". Mientras tanto, lo confinaron en un asilo para recibir tratamiento, con la esperanza de "una *cura parcial, para que pudiera ser devuelto al deber".* Es decir, un bebedor habitual es digno de ser nombrado capellán en el ejército, y siempre que no haya desaparecido por completo en una embriagada embriaguez, es capaz de realizar el "deber" como capellán. Sin embargo, cuando ya no es posible mantenerlo parcialmente sobrio, entonces es apropiado retirarlo "con un año de paga". Ocho años de pago, por lo tanto, no menos de doce mil dólares de dinero público, han sido pagados a este capellán por hacer el "deber" de un borracho.

Tal apropiación indebida de dinero público, sin embargo, es un artículo muy pequeño en comparación con el insulto permanente impuesto a cada hombre alistado en el ejército de los Estados Unidos. Para asumir, como el nombramiento de un personaje como ese para el cargo de capellán, y como mantenerlo allí sabiendo que es, asume

que los soldados del ejército de los Estados Unidos son tan bajos y degradado que un borracho confirmado sea un instructor adecuado en la moral y una persona adecuada para hacerse cargo de sus intereses espirituales, es nada menos que un insulto básico impuesto a cada hombre alistado en el servicio.

Y en el Congreso que estaba en sesión cuando este hombre fue despedido, y que confirió el nombramiento del otro, ¡se presentó un proyecto de ley para aumentar el número de capellanes de treinta y cuatro a *cien!* En lugar de

809

esto, debería haber habido un proyecto de ley no solo presentado sino aprobado, aboliendo totalmente todo el sistema de capellanías bajo el gobierno de los Estados Unidos. Legalmente, son mocasines inconstitucionales. Físicamente, sin embargo, son estrictamente mocasines constitucionales, cuando no son borrachos constitucionales.

PROCLAMACIONES RELIGIOSAS

Otra práctica inconstitucional que se ha seguido, y que ha establecido un precedente que ahora se insta a apoyar el gran movimiento para la legislación religiosa nacional, es aquella en la que el Presidente de los Estados Unidos dirige los ejercicios religiosos al proclamar ayunos, oraciones y acciones de gracias nacionales. . La Constitución no confiere al Presidente tales poderes. La opinión de Jefferson sobre este punto, escrita en una carta el 23 de enero de 1808, es la siguiente:

"Considero que el gobierno de los Estados Unidos está*prohibido por la Constitución de interferir con las instituciones religiosas, sus doctrinas, disciplina o ejercicios.* Esto resulta no solo de la disposición de que no se hará ninguna ley con respecto al establecimiento o libre ejercicio de la religión, pero a partir de eso, también, que reserva a los Estados los poderes no delegados a los Estados Unidos. Ciertamente, ningún poder para prescribir ningún ejercicio religioso, o para asumir la autoridad en la disciplina religiosa, ha sido delegado al gobierno general. , descanse con los Estados, en la medida de lo posible en cualquier autoridad humana. Pero solo se propone que *recomiende,* no prescriba, un día de ayuno y oración. Es decir, que debería asumir *indirectamente* a los Estados Unidos un autoridad sobre los ejercicios religiosos, *que la Constitución les ha impedido directamente.* Debe significar, también, que esta recomendación es tener cierta autoridad y ser sancionado por alguna pena e quienes lo ignoran; no, de hecho, de multa y prisión, sino de cierto grado de proscripción, tal vez en la opinión pública.¿Y el cambio en la naturaleza de la sanción hace que la recomendación sea menos una *ley* de conducta para aquellos a quienes se dirige? No creo que a la religión le interese invitar al magistrado civil a dirigir sus ejercicios, su disciplina o sus doctrinas; ni de las sociedades religiosas, que el gobierno general debe ser investido con el poder de efectuar cualquier uniformidad de tiempo o materia entre ellos. El ayuno y la oración son ejercicios religiosos;la ordenación de ellos, un acto de disciplina. Toda sociedad religiosa tiene un

810

derecho a determinar por sí mismo el tiempo para estos ejercicios y los objetos apropiados para ellos, de acuerdo con sus propios principios particulares; y este derecho nunca puede ser más seguro que en sus propias manos,*donde la*

758

Constitución lo ha depositado ". 5

Madison también sostuvo que esta práctica es una desviación del principio estricto de la separación de la religión de la jurisdicción civil como lo exige la Constitución. Su palabra tal como está escrita en la carta antes citada en las capellanías, es la siguiente:

"Ha habido otra desviación del principio estricto [" de la inmunidad de la religión de la jurisdicción civil "] en las

759

proclamaciones ejecutivas de ayunos y festivales". 6

Sin embargo, incluso Madison se permitió a sí mismo por algún tipo de "necesidad" política u otra ser desviado de este principio reconocido, y de hecho emitió tales proclamaciones y se disculpó por ellas alegando que eran "indiscriminadas y meramente recomendatorias". Pero tal pela no será suficiente. La posición de Jefferson es la única verdadera en esta cuestión. El ayuno, la oración y la acción de gracias a Dios son ejercicios religiosos, y para que el presidente o cualquier gobernador los ordene o recomiende, es solo asumir la jurisdicción de la religión y los ejercicios religiosos. Es asumir para la ocasión particular, la oficina y

prerrogativa para Pontifex Maximus, y es el primer paso hacia la creación en permanencia, de ese oficio pagano, solo para finalmente fusionarse en el papal.

APOYO NACIONAL DE IGLESIAS

Otra práctica, malvada en sí misma y cargada de peligro adicional, ya que constituyó un precedente y una base para instar a los reclamos de la Reforma Nacional, es la exención de los impuestos sobre la propiedad de la iglesia. Eximir a una clase de propiedad de su justa participación en el gasto general, es aumentar la medida del impuesto sobre el resto. La exención de la propiedad de la iglesia, por lo tanto, hace que otras propiedades tengan gran parte de

811

una carga adicional, y señala menos que la imposición de un tributo general en apoyo de la iglesia.En su propósito original, la exención era especialmente para favorecer a la iglesia, y era solo un elemento en el gran esquema de la

760

unión de la Iglesia y el Estado; tal ha sido alguna vez; y tal solo es 7

Cuando, por la exención de los impuestos sobre la propiedad de la iglesia, el gobierno nacional había prestado su sanción al principio y la práctica del apoyo estatal de la Iglesia, era lógico que se tomara un paso más, y el apoyo del tesoro público a los *religiosos enseñanza* de la iglesia. Este paso se tomó en 1885, y la práctica en realidad comenzó en 1886. En 1885, el primer año de la administración del presidente Cleveland, se estableció en la capital de la nación una "Oficina de Misiones Católicas", cuyo objetivo principal era "Empujar las escuelas católicas sobre el gobierno con la mayor seriedad posible". En septiembre del mismo año, obtuvieron del Comisionado de Asuntos Indígenas la publicación de la siguiente declaración:

"El gobierno debería ser liberal al hacer contratos con denominaciones religiosas para enseñar a los niños indios en las escuelas establecidas por esas denominaciones. Debería abrir la puerta y decir a todas las denominaciones" No debería haber monopolio en las buenas obras. Entren, todos, y hagan lo que sus manos encuentren de buen trabajo para hacer, y en sus esfuerzos el gobierno los alentará de su bolso liberal. En otras palabras, el gobierno, sin

parcialidad, debería alentar a todas las iglesias a trabajar en este trabajo en este amplio campo de esfuerzo
761
filantrópico ". 8

Quince denominaciones de los llamados protestantes mordieron el anzuelo, y los siguientes cinco años, junto con la Iglesia Católica, hicieron el siguiente registro de borradores, en la tesorería pública:

"Los créditos a este respecto se han ejecutado desde el año 1886, de la siguiente manera:

Para las escuelas católicas en 1886, $ 118.343 frente a $ 109.916 para
812
todos los demás; en 1887, $ 194,635 frente a $ 168,579 para todos los demás;en 1888, $ 221,169 para escuelas católicas y $ 155,095 para todas las demás; en 1889, $ 347-672 para escuelas católicas, en comparación con $ 183,000 para todas las demás; en 1889-90. como he dicho $ 356,967 para escuelas católicas, en contraposición, para
762
todas las demás denominaciones y todas las demás escuelas, $ 204,993 ". 9

Es decir, en cinco años, las iglesias sacaron del tesoro público más de dos millones de dólares con los cuales pagar para enseñar sus propios principios y doctrinas eclesiásticas en sus propias escuelas eclesiásticas y a sus propios conversos. En otras palabras, el gobierno de los Estados Unidos pagó más de dos millones de dólares en esos cinco años directamente al apoyo de estas iglesias en su propio trabajo religioso. Y otro punto digno de mención particular es que durante este tiempo la Iglesia Católica pudo aumentar en $ 238,624 la cantidad que recibió por primera vez, mientras que todas las demás denominaciones juntas pudieron aumentar la suya en solo $ 95,077.

Cuando el presidente Harrison ingresó a su administración, y encontró esta condición de las cosas, se dispuso a remediar el mal, a romper esta unión de Iglesia y Estado, y dejar que las iglesias apoyen sus propias escuelas y enseñen sus propias doctrinas, por su cuenta. gastos. Pero pronto descubrió que en tan poco tiempo la cosa malvada había alcanzado tal poder que podría hacer frente con éxito a la administración del gobierno mismo. Como declaró el senador Dawes en el piso del Senado, -

"La administración actual estaba a favor de divorciarse absolutamente del gobierno de todos ellos,*pero le resultó imposible hacerlo".*

Es decir, en solo cinco años el poder de la iglesia, como se representa en estas dieciséis denominaciones, había asegurado tal control sobre el gobierno de los Estados Unidos, que no podía ser sacudido. En tan poco tiempo y en la cara
813
de cada principio del gobierno allí se creó una unión de la Iglesia y el Estado de tal manera que se descubrió que era imposible divorciarse de ellos.

Al descubrir que este era el caso, la administración pensó en hacer lo que parecía ser la mejor opción, y no permitir el aumento de las asignaciones a ninguna iglesia, y recomendó que el gobierno conduzca sus propias escuelas y enseñe a los propios indios. La Oficina Católica de Misiones solicitó ayuda para establecer tres nuevas escuelas. También hubo solicitudes por parte de los episcopales, los presbiterianos y los metodistas;pero todas esas solicitudes fueron rechazadas. Con la negativa, las denominaciones protestantes se contentaron;*pero el Buró Católico ",* dice el senador Dawes", después de no haber conseguido un contratodel gobierno para estas tres escuelas, además, y agravando la desigualdad que ya había despertado el sentimiento público, fueron a la Cámara de Representantes *sin ninguna estimación o recomendación del departamento,*y obtuvo la inserción en el proyecto de ley, de estas tres escuelas ".

Cuando el proyecto de ley llegó al Senado, se agregó una enmienda, votando una apropiación para otra escuela, haciendo cuatro en total lo que los católicos habían asegurado. Tan pronto como las otras denominaciones se enteraron de esto, se apresuraron al Congreso con una "protesta" contra el aumento propuesto de apropiación a la Iglesia Católica; pero no se sugirió ninguna protesta de ellos contra que la apropiación de años anteriores continuara tanto para los católicos como para ellos mismos. Y como la protesta se produjo solo porque los católicos habían logrado obtener dinero adicional, cuando ellos mismos no pudieron obtener nada adicional, su "protesta" simplemente no fue nada. No se escuchó nada de ninguna protesta de ninguna de las iglesias protestantes, siempre que

la Iglesia católica obtuvo su parte proporcional del saqueo.Fue solo cuando descubrieron que la Iglesia Católica estaba obteniendo un aumento considerable cuando no pudieron obtener ninguno, que descubrieron
814
nada malo. Luego se introdujo su "protesta". Fue leído por el senador Jones, de Arkansas, como una declaración que le había enviado un "hombre eminente, un ministro residente de Nueva York", y dice lo siguiente:

"El año pasado se le dio a los católicos romanos, para la educación india, $ 356,000. Exigieron al Comisionado de Asuntos Indígenas $ 44,000 más, totalizando más de $ 400,000. La solicitud fue denegada, y el comisionado anunció que no extendería el sistema de contrato , y no harían contratos con nuevas escuelas. En esto los católicos se esforzaron por derrotar su confirmación, pero no tuvieron éxito.

"Frustrados en esta redada al tesoro público, intentaron lograr sus fines a través del Congreso. En el proyecto de ley de apropiación de la India, tal como se presentó en la Cámara de Representantes, hay dos elementos, uno asignando $ 3,330 para una escuela católica romana en Rensselaer, Indiana, y el otro que asigna $ 12,500 para abrir una escuela católica entre los indios de la misión en California.

"Las asignaciones especiales para los católicos romanos en el proyecto de ley indio para el año pasado fueron, para la escuela St. Ignatius, en Montana, $ 45,000, y para las escuelas católicas romanas en Minnesota, $ 30,000. Esto hizo un total el año pasado de $ 75,000. El monto total este año es de $ 95.830. Además de esta gran suma que exigirán al comisionado, sin duda, la misma cantidad que les otorgó el año pasado.

"Debe recordarse que en 1886 la cantidad de dinero asegurada por el gobierno por los católicos romanos era de $ 118,000 y en 1890 había alcanzado la gran suma de $ 356,000. ¿No es hora de que cese esta perversión del dinero público para usos sectarios? "

Ahora, esa sería una excelente protesta si fuera honesta.Sería fuerte si fuera justo. Solo con esta declaración, nadie tendría la idea de que alguna iglesia, excepto la católica, participó en esta "incursión en el tesoro público", o que se haya beneficiado de "esta perversión del dinero público para usos sectarios". Sin embargo, esta declaración fue escrita y distribuida a los senadores de los Estados Unidos por un ministro, claramente un ministro protestante. Fue escrito por un ministro que conocía los hechos. Sabía que el año pasado los católicos romanos recibieron $ 356,967 y

también deben haber sabido que los protestantes recibieron $ 204,993. Debe haber sabido que mientras los católicos romanos pidieron un

815

aumento de $ 44,000, los protestantes también solicitaron al Comisionado de Asuntos Indígenas que aumentara la apropiación para ellos. Debe haber sabido, también, que en 1886, aunque los católicos romanos recibieron $ 118,343, los protestantes al mismo tiempo de la misma fuente recibieron $ 109,916; y que aunque en 1890 la apropiación a la Iglesia Católica Romana había "alcanzado la gran suma de 356,967", la cantidad asegurada por los protestantes al mismo tiempo, y de la misma fuente, también había alcanzado la gran suma de $ 204,993. Sin embargo, frente a estas cifras, que muestran la gran cantidad de dinero recibido por los protestantes

denominaciones del tesoro público para uso de la iglesia, no dice una sola palabra al respecto, y solo acusa a los católicos romanos, el cargo de esa "incursión en el tesoro público", como si fueran los únicos culpables en toda la transacción.

Ahora bien, si la obtención por parte del gobierno nacional de los católicos romanos de $ 118,343 fue una "incursión en el tesoro público", la obtención por parte de los protestantes de la misma fuente $ 109,916 es igualmente una incursión en la tesorería pública; y si la continuación y el aumento de la apropiación a los católicos romanos hasta la cantidad de $ 356,967 fue una incursión continua en el tesoro público, entonces la continuación y el aumento de la apropiación, de la misma fuente, a los protestantes hasta la cantidad de $ 204,993, fue sin duda una incursión continua en la tesorería pública. La única diferencia es que la incursión de los protestantes no tuvo tanto éxito como la incursión de los católicos.

Tampoco es exactamente correcto decirlo de esta manera. La incursión no fue hecha por las partes en dos divisiones distintas. Estaban unidos en una falange sólida en la incursión, cada división apoyando a la otra.Fue solo cuando los protestantes descubrieron que los católicos estaban asegurando la mayor parte del botín, que hubo alguna división entre el anfitrión invasor, o que hubo entre ellos alguna idea de que su acción fue una incursión en el tesoro público. Sin embargo, tan pronto como se descubrió esto, los anfitriones invasores se separaron en dos

816

divisiones, la "sectaria" y la "no sectaria", y los protestantes, la división "no sectaria", de repente descubrieron que había una "incursión en el tesoro público", y que había siendo llevado a una "grave perversión del dinero público a usos sectarios".

Es importante preguntar: ¿Por qué se considera imposible romper este control que las iglesias han asegurado al gobierno? ¿Por qué es imposible cortar esta unión de Iglesia y Estado que ya está formada?Después de indicar la cantidad de asignaciones a las escuelas parroquiales. Desde los años 1886-1890, como ya se dijo, el senador Dawes, que estaba a cargo del proyecto de ley, dijo:

"Esa fue la condición de las cosas el año pasado cuando la administración actual de la Oficina de la India llegó al poder. Eso se mantiene hoy exactamente en la misma condición. Cuando esta administración actual llegó al poder, encontró un sentimiento público en referencia a esto Gran discrepancia, que estuvo a punto de precipitar sobre el país una discusión muy enfadada y poco rentable, y en todos los aspectos posibles, una desafortunada discusión, sobre la gran pregunta de si el gobierno debería estar conectado con las escuelas parroquiales. La administración actual estaba a favor del divorcio el gobierno los formó absolutamente a todos, pero le resultó imposible hacerlo ".

Esta es una declaración que vale la pena examinar:

1. El senador muestra que el gobierno de los Estados Unidos está aliado con las iglesias en los Estados Unidos hasta el punto de gastar más de medio millón de dólares cada año para el apoyo de las escuelas de estas iglesias. Eso es más de medio millón de dólares que se toma cada año de todas las personas y se entrega directamente a ciertas iglesias con las cuales llevar a cabo escuelas de la iglesia y enseñar los dogmas religiosos de esas iglesias.

2. El senador afirma que la cuestión de si el gobierno debería estar conectado con las escuelas parroquiales es una "gran pregunta". Esa es la verdad. Es una gran pregunta Es la gran pregunta que causó la Edad Media.y ha sido la maldición de todos los gobiernos hasta ahora. Es esta pregunta que nuestros padres buscaron tener

817

este gobierno evita, cuando prohibió al Congreso tener algo que ver con la religiónPero, aunque todo el espíritu y la intención de la Constitución de los Estados Unidos prohíben lo que el gobierno está haciendo ahora para ciertas iglesias de los Estados Unidos, tanto el gobierno como las iglesias han avanzado deliberadamente en el asunto, y aún continúan. adelante, y la gente se queda quieta y les deja continuar sin protestar.

Esta es una ilustración forzada y práctica de la verdad de que las salvaguardas constitucionales son tan solo mientras la inteligencia de las personas se mantenga al nivel de la Constitución. Un pueblo puede tener una Constitución perfecta y, sin embargo, si la descuidan para que la inteligencia pública caiga por debajo del nivel de la Constitución y se olvide el carácter real de la Constitución, entonces la Constitución no tiene más valor que tanto espacio en blanco. papel. Esta es la condición de las cosas en los Estados Unidos ahora.En lo que respecta al tema de la religión y el gobierno, la Constitución de los Estados Unidos es tan perfecta como una producción humana. Declara una separación absoluta entre la iglesia, o las iglesias, y el Estado,y prohíbe que el gobierno tenga algo que ver con el establecimiento de cualquier religión, o con cualquier religión ya establecida. Y, sin embargo, el pueblo de los Estados Unidos ha olvidado hasta ahora estos principios y la necesidad de mantenerlos, por lo que el Congreso continúa año tras año, otorgando ayuda nacional a ciertas iglesias, y la gente no dice una palabra. Los hombres son elegidos para el Congreso que siguen llevando a cabo la misma iniquidad, y la gente sigue sufriendo el mal, hasta que las iglesias se apoderan tanto del gobierno que se declara oficialmente que es imposible quebrarse. Y esta declaración es hecha por los mismos hombres que son enviados al Congreso y que se sientan allí bajo un juramento solemne para apoyar y defender la Constitución de los Estados Unidos. ¿De qué beneficio es la Constitución de los Estados Unidos, en su disposición para la separación de la Iglesia y el Estado, cuando los hombres

818

¿Quién toma el juramento de apoyarlo así lo viola, y cuando la gente es tan descuidada e indiferente sobre todo el asunto como para sufrir que continúe año tras año, sin una sola palabra de protesta? Esta es de hecho una gran pregunta.

Y, sin embargo, tan buena pregunta como es, y tan buena pregunta como es reconocida por el senador Dawes, considera que cualquier discusión sobre la cuestión es "no rentable y, en todas las luces posibles, una discusión desafortunada". ¿Cómo es posible que la discusión de los grandes principios fundamentales de la Constitución de los Estados Unidos pueda ser desafortunada y no rentable? Si esta afirmación es cierta, entonces fue algo desafortunado y poco rentable para nuestros padres incluir este principio en la Constitución; porque es seguro que cada tema incorporado en la Constitución es propiamente un tema de discusión. Por lo tanto, si la declaración del Senador

Dawes es cierta, que la discusión del

pregunta si el gobierno debería estar conectado con las escuelas parroquiales, en otras palabras, si habrá una unión de Iglesia y Estado, si la discusión de esa pregunta puede ser desafortunada y no rentable, entonces eso es solo para acusar que la acción de los padres, al hacer tal disposición en la Constitución, solo fue desafortunada y poco rentable. Pero el Sr. Dawes incluso repite esta proposición.Él dice: --

"La administración actual estaba a favor de divorciarse absolutamente del gobierno de todos ellos, pero le resultó imposible hacerlo. Quizás hubiera sido mejor si la educación india hubiera establecido este principio, pero había ido tan lejos y se entrelazó. con todo el sistema de educación india, que era completamente imposible volver sobre el paso y evitar la precipitación en el país de una discusión como esa, que no podría hacer ningún bien en ningún lado ".

El senador Dawes es de Massachusetts. ¿Expresa la opinión de la gente de ese Estado cuando declara que la discusión sobre la cuestión del apoyo nacional a las escuelas parroquiales es desafortunada, no rentable y que no puede hacer ningún bien en ninguna parte? ¿Es la gente de los Estados Unidos,

819

como un todo, dispuesto a admitir que la discusión de uno de los principios más importantes incorporados en la Constitución de los Estados Unidos, ¿puede ser desafortunada o no rentable, o algo que no puede hacer ningún bien en ninguna parte? Es difícil creer que ese sea el sentimiento de la mayoría de la gente de los Estados UnidosPero como se conoce la práctica, y todavía se permite que continúe, aumentando cada año, y que sin ninguna protesta general o discusión como la importancia del tema exige, nos vemos obligados a concluir que la gente ha olvidado los principios de el gobierno de los Estados Unidos, y han dejado de lado esa vigilancia eterna que solo es el precio de la libertad.

Y por el hecho, y la forma en que se permite que esta práctica continúe casi por completo sin disputas ni protestas, es evidente que el pueblo estadounidense está listo para admitir, y sentarse tranquilamente con la admisión, que el poder de la iglesia en Estados Unidos ya ha invadido el gobierno nacional hasta el punto de haber estrangulado absolutamente la libre discusión de uno de los principios más importantes de la Constitución y, por lo tanto,

763

prácticamente ha estrangulado todos los esfuerzos exitosos de resistencia. 10

Por lo *tanto* en realidad se ha logrado, y ahora se está practicando, en la unión de la Iglesia y el Estado en este gobierno, que en cada principio y cada precepto de su ley fundamental y suprema, stands se comprometió a lo contrario. Y en vista de la situación actual, es imposible negar que hay todas las perspectivas favorables para el rápido éxito de la gigantesca combinación religiosa que existe.

820

con el único propósito de que el gobierno se comprometa totalmente con los intereses y la propagación de la religión. Esto sería así, si no hubiera nada más a la vista que las cosas que hemos nombrado aquí.Pero la perspectiva se hace mucho más prometedora cuando se ve desde la posición que la combinación ha ganado por esfuerzo directo e intencional.

LA ENMIENDA RELIGIOSA PROPUESTA

El 25 de mayo de 1888, Henry W. Blair, senador de los Estados Unidos de New Hampshire, presentó en el Senado de los Estados Unidos la siguiente resolución conjunta: - "50º CONGRESO, SR 86. PRIMERA SESIÓN

Resolución conjunta que propone una enmienda a la Constitución de los Estados Unidos con respecto a los establecimientos de religión y las escuelas públicas gratuitas.

" *Resuelto por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidosde América reunidos en el Congreso (dos tercios de cada Cámara que concurran allí*), Que la siguiente enmienda a la Constitución de los Estados Unidos sea, y por la presente se propone que los Estados se conviertan válido cuando lo rectifiquen las legislaturas de las tres cuartas partes de los Estados, según lo dispuesto en la Constitución:

"ARTÍCULO

"SECCIÓN 1. Ningún Estado promulgará o mantendrá alguna ley que respete un establecimiento de religión o prohíba el libre ejercicio de la misma.

"SECCIÓN 2. Cada Estado en esta Unión establecerá y mantendrá un sistema de escuelas públicas gratuitas adecuado para la educación de todos los niños que viven allí, entre las edades de seis y dieciséis años, inclusive, en las ramas comunes del conocimiento y en virtud , la moral y los principios de la religión cristiana, pero ningún dinero recaudado por impuestos impuestos por la ley, o cualquier dinero u otra propiedad o crédito que pertenezca a una organización municipal, a cualquier Estado o a los Estados Unidos, nunca será apropiado , aplicado, o dado al uso o propósitos de cualquier corporación o persona de la institución escolar, mediante el cual se dará instrucción o capacitación en las doctrinas, principios, creencias, ceremonias u observancias peculiares de cualquier secta, organización de denominación o sociedad. , o pretendiendo ser de carácter religioso, ni tales doctrinas peculiares, principios, ceremonias de creencias u observancias se enseñarán o inculcarán en las escuelas públicas gratuitas.

821

"SECCIÓN 3. Con el fin de que cada Estado, los Estados Unidos, y todas sus gentes, puedan tener y preservar gobiernos republicanos en y desde el fondo, los Estados Unidos garantizarán a cada Estado, y a la gente de cada Estado y de Estados Unidos, el apoyo y mantenimiento de un sistema de escuelas públicas gratuitas como se proporciona aquí.

"SECCIÓN 4. Que el Congreso hará cumplir este artículo por ley cuando sea necesario".

Con esto, los Reformadores Nacionales quedaron encantados, y de inmediato todos se agitaron.E l *estadista cristiano* del 12 de julio de 1888 dijo que la enmienda propuesta "debería recibir el arduo apoyo de todos los cristianos estadounidenses". En la edición del 19 de julio, dijo además:

" La enmienda constitucional propuesta por el senador Blair brinda una oportunidad admirable para hacer que las ideas de la Asociación Nacional de Reforma sean familiares para las mentes de la gente".

Luego, después de mencionar "el cristianismo, la religión de la nación" y "la Biblia, el libro de texto de nuestro cristianismo común en todas las escuelas", continúa:

" Estas han sido nuestras palabras clave en las discusiones de un cuarto de siglo.Y ahora estas ideas están

realmente pendientes ante el Senado de los Estados Unidos, en forma de una resolución conjunta que propone su adopción como parte de la Constitución de los Estados Unidos. Aquí hay una gran oportunidad. ¿Mejoraremos audaz y sabiamente si? "

En el próximo número del *estadista* 26 de julio "Rev." JCK Milligan (el mismo que habla en la página 708 de este libro) le dijo al editor:

" Su editorial del 12 de julio, sobre una enmienda constitucional cristiana pendiente en el Senado, es una noticia muy gratificante para todos los patriotas cristianos. Parece demasiado bueno para ser verdad. Es demasiado bueno para prevalecer sin un tirón largo, como un tirón fuerte, y una atracción por parte de sus amigos; pero es tan bueno que seguramente tendrá muchos amigos que harán el esfuerzo necesario. Es cierto que la enmienda pendiente tiene su valor principal en una frase, "la religión cristiana", pero si pasará a nuestra ley fundamental, que una frase tendrá toda la potencia del Dios Todopoderoso, de Cristo el Señor de la Santa Biblia y del mundo cristiano, con

822

eso. Por cartas a senadores y representantes en el Congreso; por peticiones firmadas y enviadas en numerosas ocasiones a ellos; por convenciones locales, estatales y nacionales celebradas, y reuniones públicas en cada distrito escolar; Dicha influencia puede hacerse oír rápidamente, lo que obligará a nuestros legisladores a adoptar la medida y hacerla cumplir por la legislación necesaria. Los púlpitos cristianos, si lo hicieran, podrían asegurar su adopción antes de que terminen los días del perro. La Asociación Nacional de Reforma, el *estadista cristiano* y los secretarios en el campo, están encargados de este trabajo y no querrán como líderes en la causa ".

Y en el mismo documento, el 6 de septiembre, el Sr. John Alexander, el creador de la Asociación Nacional de Reforma, publicó sus felicitaciones a la Asociación por la introducción de la "Resolución Conjunta" de Blair, diciendo que "la Asociación Nacional de Reforma no debería escatimar dolores y no omita ningún esfuerzo que pueda prometer asegurar su adopción "; y continuó de la siguiente manera:

"Comencemos sin demora la circulación de peticiones (a ser entregadas en forma apropiada por la Asociación), y dejemos que se brinde la oportunidad a todas las partes del país para completar un rollo de peticiones tan grande que requerirá una procesión de carretillas para llevar a la poderosa misa a la presencia de los representantes de la nación en la Cámara del Congreso ... Que se celebre una convención masiva de los amigos de la causa en Washington, cuando se debata la resolución de Blair, para acompañar con su influencia en la presentación de las peticiones, y para tomar cualquier otra acción que se considere mejor para despertar a la nación a un verdadero entusiasmo en nombre de nuestro cristianismo nacional ".

La Unión Nacional de la Mujer de la Temperancia Cristiana, en su convención anual, celebrada en el Metropolitan Opera House, Nueva York, del 19 al 23 de octubre de 1888, aprobó una resolución "que la Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos, propuesta por el Senador Henry W. Blair, ... merece nuestro apoyo sincero y unido ".

La Asociación Nacional de Reformas convocó y celebró una reunión pública en apoyo de la resolución en Filadelfia, el 11 de diciembre de 1888. Senador Blair

fue invitado a asistir. No pudo ir en persona, pero envió una carta aprobando fuertemente el trabajo de la Asociación, entre otras cosas diciendo:

823

"Confío sinceramente en que su movimiento puede volverse fuerte, de hecho general, omnipresente; porque ha llegado el momento en que la acción es imprescindible y un mayor retraso es más peligroso".

Cómo el retraso más largo imaginable podría ser tan peligroso como lo sería el éxito del movimiento, ni el Sr. Blair ni nadie más ha intentado explicarlo.

La reunión adoptó un memorial al Congreso, abogando por la rápida aprobación de la resolución. Este memorial fue presentado por el secretario correspondiente de la Asociación, en una audiencia ante el Comité del Senado, el 15 de febrero de 1988. En esta audiencia, la Asociación Nacional de Reforma estuvo acompañada y apoyada por "Rev." James M. King, de la ciudad de Nueva York, como representante de la rama estadounidense de la Alianza Evangélica. Una semana después de esa fecha, el 22 de febrero, se celebró otra audiencia, en la que una delegación del "Comité de los Cien" de Boston, dirigida

764

por el eminente ministro bautista, Philip S. Moxom de esa ciudad, instó a la adopción de la enmienda propuesta 11

El 50º Congreso expiró sin ninguna otra acción definitiva en nombre de la resolución.Tan pronto como se convocó el 51º Congreso para los negocios, el senador Blair volvió a presentar la resolución sin ningún cambio, excepto que la frase, "Los principios de la religión cristiana", decía: "Lo fundamental y lo no sectario principios del cristianismo ".

Que los Reformadores Nacionales no cometieron ningún error al suponer que, en su intención, esta resolución propuso exactamente lo que han sido y para lo que están trabajando, queda claro en el siguiente extracto de una carta escrita por el Senador Blair al New York *Mail and Express* en el invierno de 1889-90: -

"Todavía creo que en lugar de seleccionar una tolerancia final de las llamadas religiones, el pueblo estadounidense lo hará con una presión constante e irresistible,

824

gradualmente expulsar de nuestros límites geográficos todas las religiones, excepto el cristiano en sus variadas formas. No espero ver las formas paganas y de otro tipo coexistiendo con las primeras, ambas pacíficamente aceptadas, por ningún período de tiempo. No creo que la experiencia satisfaga al pueblo estadounidense de que la inculcación de cualquier creencia religiosa positiva hostil a la fe cristiana, o la práctica de las formas de cualquier otro culto, conduzca al buen orden de la sociedad y al bienestar general. Puede que no haya ninguna exhibición de intolerancia en esto. Creo que la tolerancia religiosa se considerará una discriminación inteligente entre lo verdadero y lo falso, y la selección de la primera por el consentimiento universal que excluirá por reprobación general el reconocimiento y la práctica de la segunda. . . . La gente está considerando estos temas nuevamente.Están cuestionando si no habrá algún error en las teorías de la libertad religiosa, que permiten la inculcación de los errores más destructivos en nombre de la tolerancia, y la propagación de pestes bajo el nombre de la libertad que desprecia la cuarentena ".

Y que no cometieron ningún error en la opinión de que prácticamente significa todo lo que pretenden, queda claro por el breve examen de sus disposiciones. Si se adoptara esta resolución y la enmienda propuesta se hiciera parte de la Constitución, entonces la primera de las preguntas a decidir sería: ¿Cuáles son los principios fundamentales y no sectarios del cristianismo?

Si el cristianismo, en sí mismo, no es sectario, entonces ninguno de los principios del cristianismo puede ser sectario. Si alguno de los principios del cristianismo es sectario, entonces todos lo sonPorque el cristianismo como es, es algo definitivo y positivo. No es una mezcla namby-pamby de principios rápidos y sueltos.Pero si se asume la

resolución de que existe tal distinción, la pregunta es, ¿cómo descubrirá el gobierno de los Estados Unidos cuáles son exactamente? El cristianismo está representado en los Estados Unidos por probablemente cien denominaciones diferentes. Cada uno de estos tiene algo diferente de todos los demás, lo que lo convierte en la denominación particular que es. Ninguno de estos, por lo tanto, puede ser tomado como representación de los principios no sectarios del cristianismo. En consecuencia, el

825

El único curso a seguir por el cual el gobierno de los Estados Unidos podría descubrir cuáles son los principios no sectarios del cristianismo, es mediante un *consenso* general de los principios del cristianismo en todas las denominaciones en las que el cristianismo está representado en los Estados Unidos. . Esto no se pudo asegurar mediante un examen de los credos de las diferentes denominaciones, porque las denominaciones principales en sí mismas no están de acuerdo con sus propios credos. Por lo tanto, no habría remedio más que convocar una convención general de todas las denominaciones de los Estados Unidos para descubrir qué principios de la religión cristiana tienen en común todos y, por lo tanto, no son sectarios en este país. Esta es la idea del autor de la resolución, como se indicó en una carta al secretario de la Asociación Nacional de Reforma, y que se leyó en la reunión de Filadelfia mencionada anteriormente, el 11 de diciembre de 1888. Él dijo: --

"Creo que un libro de texto de instrucción sobre los principios de la virtud, la moral y la religión cristiana puede prepararse para su uso en las escuelas públicas mediante el esfuerzo conjunto de quienes representan a todas las ramas de la iglesia cristiana, tanto protestantes y católicos, y también aquellos que no están activamente asociados con ninguno ".

¿Alguien que tenga algún conocimiento de la historia necesita que se le muestre el paralelo perfecto entre esto y la formación de esa unión de Iglesia y Estado en el siglo IV, que desarrolló el papado y todo el despotismo religioso y la intolerancia que se ha presenciado en Europa y América desde ese momento hasta esto? Fue así precisamente como se trabajó en el siglo IV. Deje que el lector regrese y revise los capítulos XII y XIV de este libro, y vuelva a mirar los capítulos siguientes, y tenga en cuenta que los grandes cambios, pruebas y concursos que ocurrieron solo con la muerte de los sucesivos emperadores, todos ocurren aquí en cada elección parlamentaria sucesiva y en cada cambio de administración, es decir, cada dos años. Y tan seguramente como el establecimiento completo del papado siguió, y surgió de, ese reconocimiento imperial

826

del cristianismo en el siglo IV, con toda seguridad, y mucho más rápidamente, el establecimiento completo de un despotismo religioso después de la semejanza viva del papado, seguiría y crecería de tal reconocimiento nacional del cristianismo como se demuestra para el enmienda constitucional propuesta por el senador Blair, y dirigida y anhelada por la combinación religiosa Reforma Nacional.

UN ESTABLECIMIENTO NACIONAL DE TEOLOGÍA CRISTIANA

El senador Blair tampoco es el único senador de los Estados Unidos alistado en el plan para crear y establecer una religión nacional. El senador George F. Edmunds apenas es el segundo del Sr. Blair.Cuando en 1876 se aprobó la Cámara por el voto casi unánime de 180 a 7, una enmienda propuesta a la Constitución que prohíbe a cualquier Estado promulgar una ley que respete un establecimiento de religión o que prohíba el libre ejercicio de la misma, y prohíbe cualquier apropiación de dinero público a las sectas o denominaciones religiosas, fue al Senado, donde fue remitido al Comité Judicial del cual el Senador Edmunds termina era presidente. La Asociación Nacional de Reformas, viendo cuán fácilmente la resolución había pasado la Cámara, y temiendo que fuera aprobada por el Senado, convocó apresuradamente una reunión de su comité ejecutivo, elaboró una cláusula de Reforma Nacional, y designó un comité para llevarla al Senado de Washington. Comité; y el *Manual* Nacional de Reforma dice que "esta misma cláusula se introdujo en la enmienda". Este y otros cambios hicieron una reforma completamente nueva, y de hecho una Reforma Nacional, y afortunadamente no pudo aprobar el Senado, pero solo por *dos votos.*

Nuevamente: el 14 de mayo de 1890, el senador Edmunds presentó en el Senado de los Estados Unidos "un proyecto de ley para establecer la Universidad de los Estados Unidos", cuya sección 10 dice lo siguiente:

"SECCIÓN 10. Que ninguna creencia o doctrina sectaria especial se enseñará o promoverá en dicha universidad, pero esta prohibición no se considerará que excluya el estudio y la consideración de la teología cristiana".

827

Es evidente que esta sección prevé de inmediato la creación de un dios nacional y el establecimiento de una religión nacional; porque la teología es la ciencia que enseña acerca de Dios.Pero es solo la teología *cristiana* , la ciencia del Dios de *los cristianos* , lo que se puede enseñar allí.Es solo la sabiduría sobre el Dios de los cristianos lo que podría estudiarse y considerarse allí. Por lo tanto, esta sección proporciona de manera clara y clara el establecimiento de la idea de Dios de alguien y el establecimiento de las creencias, doctrinas y puntos de vista que se ajustan a ella, como cualquier cosa puede hacer. Proporciona de manera tan clara y clara el establecimiento de alguna forma de cristianismo como la religión nacional, como sería posible mediante un acto del Congreso. Porque sería a la vez un reconocimiento nacional del cristianismo como la única forma de teología, creencia o doctrina digna de estudio y consideración desde un punto de vista nacional; y el reconocimiento nacional del cristianismo, y su enseñanza a expensas nacionales y por la autoridad nacional,

no sería sino el establecimiento de esa forma de cristianismo como religión nacional.

Al igual que con la resolución de Blair, también es evidente que este no sería el final de la historiaLo siguiente que se decidirá sería: ¿Qué forma de "teología cristiana" será? ¿Será la "teología cristiana" católica romana, o será la "teología cristiana" protestante, que será estudiada y considerada en la Universidad Nacional a expensas nacionales y por la autoridad nacional? Esto tendría que decidirse; y como el proyecto de ley establece que la Junta de Regentes estará compuesta por el Presidente y el Gabinete, el Presidente del Tribunal Supremo de los Estados Unidos y doce ciudadanos de los Estados Unidos "designados por una resolución concurrente de las dos cámaras del Congreso", como cómo debería decidirse la cuestión sería el tema en las primeras elecciones presidenciales después de la aprobación del proyecto de ley, y en todas las demás elecciones presidenciales y del Congreso que seguirían. En cada elección nacional "cristiana

828

teología "sería la gran pregunta en cuestión. La idea de la Unión de la Mujer Cristiana de la Temperancia Cristiana de la Reforma Nacional de la Sra. Woodbridge de llevar el evangelio a las masas, se cumpliría literalmente en la imagen perfecta de las campañas originales que hicieron el papado.

Se puede decir que incluso si un proyecto de ley como este fuera aprobado por el Congreso, de inmediato sería declarado inconstitucional por la Corte Suprema de los Estados Unidos. Que debe declararse inconstitucional es muy

cierto, pero que lo sería, es otra cuestión completamente distinta. Que tal proyecto de ley es inconstitucional queda claro por una sola consideración, por no hablar de nada más. Si la teología cristiana se enseña en la universidad, tendrá que haber un maestro. Tal maestro sería, en la naturaleza del caso, titular de una "oficina o confianza pública" en el sentido de la Constitución. Para estar calificado para enseñar teología cristiana, esa persona debe ser necesariamente cristiana. Pero exigir que tal maestro sea cristiano sería requerir una prueba religiosa, y claramente una violación de esa cláusula de la Constitución que declara que "nunca se requerirá ninguna prueba religiosa como calificación para ningún cargo o confianza pública en virtud de este gobierno."

Sin embargo, esto no sería más una violación de esta cláusula que el nombramiento de capellanes conforme a la ley tal como se promulgó. Y casi no hay duda de que la enseñanza de la "teología cristiana" se llevaría a cabo bajo un acto como este, por los maestros obligados a someterse a una prueba tan religiosa, tal como se lleva a cabo el nombramiento y el trabajo de los capellanes. ¿Qué significa la Constitución en presencia de tales fuerzas?

Pero si el Tribunal Supremo lo declararía inconstitucional, de ninguna manera es seguro.Se dice que el senador Edmunds, autor del proyecto de ley, es uno de los mejores, si no el mejor, de los abogados constitucionales, no solo en el Senado de los Estados Unidos, sino en todo el país. Es cierto que no se sigue que este hecho necesariamente tenga alguna influencia con

La Suprema Corte; sin embargo, cuando un hombre con tal reputación como abogado constitucional, enmarque y ofrezca deliberadamente tal proyecto de ley, podría ser que un número suficiente de jueces en el Banco Supremo vería la constitucionalidad de

el acto como lo hace el Sr. Edmunds;especialmente si debiera argumentar a favor de su constitucionalidad, como seguramente lo haría, siendo su medida favorita.

765
12

PROPUESTA DE LEGISLACIÓN NACIONAL DE DOMINGO

Pero es en nombre del vínculo de unión entre la combinación de la Reforma Nacional y el papado, es en nombre de este gran manual de signos del papado, es en nombre de las leyes dominicales que se está haciendo el mayor esfuerzo por todo este combinación religiosa Estas otras medidas son simples sensaciones, en comparación con el movimiento universal y la determinación de asegurar una ley dominical nacional, o al menos alguna acción del Congreso que establezca el domingo como el día santo nacional, el signo y la prueba de la religión nacional. El esfuerzo directo sobre este punto fue iniciado por la Unión de la Mujer Cristiana de la Templanza, que en el invierno de 1887-88 presentó al Congreso la Sra. Bateham una petición para una ley dominical nacional, que según ellos representaba a "un millón y cuarto" de peticionarios. . Las peticiones fueron remitidas, en el Senado, a la Comisión de Educación y Trabajo, de la cual el senador Blair era presidente.

El 6 de abril de 1888, se celebró una audiencia por este comité, en la cual la Sra. Charles St. John y "Rev.WF Crafts, a pedido de la Sra. Bateham, apareció en nombre de la Unión de Mujeres Templanzas Cristianas. "Rvdo." TA Fernley, DD, apareció como el representante de la Asociación del Sábado de Filadelfia, que representa a todas las iglesias de Filadelfia; a quien el arzobispo Ryan tenía

dijo "que él está cordialmente con nosotros en el esfuerzo por asegurar una aplicación adecuada y rigurosa de las leyes del sábado [domingo]"; y con una petición aprobada por la Asociación Nacional de Reforma."Rvdo." GP Nice representó a la "Asociación del Sábado de Maryland". "Rvdo." Yates Hickey representó a la "Asociación Internacional del Sábado", que "propone aplicar la ley divina" a las corporaciones trabajadoras dominicales, como los ferrocarriles, etc., y garantizar que el Señor les asegure "dividendos". "Rvdo." George Elliott, pastor de Foundry Church, Washington, DC, quien fue presentado al comité como "el autor de un libro sobre el sábado", y quien citó muy apropiadamente la legislación dominical de Constantino, y felicitó al comité por la "cantidad considerable de sangre puritana "" y el sentimiento del puritano ", que profesó ver" representado en ella ". El senador Blair cerró la audiencia con las siguientes palabras:

-

"Si algún caballero interesado en este asunto formulara un proyecto de ley, o si diferentes caballeros formularan diferentes proyectos de ley y los remitieran al comité, sería útil ayudarnos a reducir estas sugerencias a una forma práctica, entonces que pueden considerarse mejor. La audiencia está cerrada ".

El resultado fue que el 21 de mayo siguiente, el Sr. Blair presentó en el Senado el siguiente proyecto de ley: "50º CONGRESO, S. 2983. 1ª SESIÓN.

"Un proyecto de ley para asegurar a la gente el disfrute del primer día de la semana, comúnmente conocido como el día del Señor, como un día de descanso, y para promover su observancia como un día de adoración religiosa.

"Ya sea promulgado por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos de América en el Congreso reunido, que ninguna persona o corporación, o el agente, servidor o empleado de cualquier persona o corporación, realizará o autorizará que se realice trabajo secular, laboral o comercial para molestias ajenas, obras de necesidad, misericordia y humanidad exceptuadas; ni ninguna persona se involucrará en ningún juego, diversión o recreación, para molestia ajena, el primer día de la semana, comúnmente conocida como el día del Señor, o durante cualquier parte

del mismo, en cualquier territorio, distrito, embarcación o lugar sujeto a la jurisdicción exclusiva de los Estados Unidos; ni será legal que ninguna persona o corporación reciba pago por trabajo o servicio realizado o prestado en violación de esta sección.

"SECCIÓN 2. Que en lo sucesivo no se transportarán correos o material postal en tiempo de paz por ninguna ruta postal terrestre, ni se recolectará, clasificará, manipulará o entregará ningún material postal durante cualquier parte del primer día de la semana; *Disponiéndose,* que cada vez que una carta se relacione con un trabajo de necesidad o misericordia, o se refiera a la salud, la vida o el fallecimiento de cualquier persona, y el hecho se indicará claramente en la cara del sobre que contiene el mismo, el Postmaster- General proveerá el transporte de dicha carta o cartas en paquetes separados de otro correo, y hará las regulaciones para la entrega de las mismas, las mismas que se hayan recibido en su lugar de destino antes del primer día de la semana, durante dicha porción limitada del día como mejor se adapte a la conveniencia pública y menos interfiera con la debida observancia del día como un día de adoración y descanso: *y siempre* que haya habido una interrupción en el debido y regular tEn la transmisión de los correos, será

legal examinarlos hasta el momento cuando se entreguen para determinar si existe tal asunto para la entrega legal el primer día de la semana.

"SECCIÓN 3. Que el enjuiciamiento del comercio entre los Estados y con las tribus indias, que no sea trabajo de necesidad, misericordia o humanidad, mediante el transporte de personas o propiedades por tierra o agua de manera que interfiera con o molestar a las personas en el disfrute del primer día de la semana, o cualquier parte del mismo, como un día o descanso del trabajo, lo mismo que no es trabajo de necesidad, misericordia o humanidad, o su observancia como un día o culto religioso , queda prohibido por la presente; y cualquier persona, o corporación, o el agente, servidor o empleado de cualquier persona o corporación que viole intencionalmente esta sección, será castigada con una multa de no menos de diez, o más de mil dólares , y ningún servicio realizado en el enjuiciamiento de dicho comercio prohibido será legal, ni ninguna compensación será recuperable o se pagará por el mismo.

"SECCIÓN 4. Que todos los ejercicios militares y navales, reuniones y desfiles, no a tiempo de servicio activo o preparación inmediata para ello, de soldados, marineros, marines o cadetes de los Estados Unidos el primer día de la semana, excepto

se prohíben las asambleas para la debida y ordenada observancia del culto religioso;ni se realizará o permitirá ningún trabajo innecesario en el servicio militar o naval de los Estados Unidos *en el día del Señor.*

"SECCIÓN 5. Que será ilegal pagar o recibir pagos o salarios de cualquier manera por el servicio prestado, o por el trabajo realizado o por

832

el transporte de personas, o de bienes, en violación de las disposiciones de esta ley, ni se tomará ninguna medida para la recuperación de la misma, y cuando así se pague, ya sea por adelantado o de otro modo, la misma puede ser recuperada por quien demande primero por lo mismo.

"SECCIÓN 6. Que la mano de obra o servicio realizado y prestado el primer día de la semana como consecuencia de un accidente, desastre o demoras inevitables en la realización de las conexiones regulares en rutas postales y rutas de viaje y transporte, la preservación de bienes perecederos y expuestos , y el transporte regular y necesario y la entrega de artículos alimenticios en condiciones para un uso saludable, y dicho transporte por distancias cortas de un estado, distrito o territorio a otro estado, distrito o territorio según las leyes locales se declararán necesario para el bien público, no se considerarán violaciones de este acto, pero se interpretará en la medida de lo posible para asegurar a toda la gente descansar del trabajo durante el primer día de la semana, su cultura mental y moral, y el OBSERVACIÓN RELIGIOSA DEL DÍA DEL SÁBADO ".

Esto se encontró de inmediato con una fuerte oposición en todo el país;y era una legislación tan manifiestamente religiosa, que sus defensores se encontraron en desventaja en todas partes debido a la fuerza del sentimiento popular contra cualquier medida de legislación religiosa. Por lo tanto, la segunda sesión del Quincuagésimo Congreso se había convocado, a más tardar el 13 de diciembre de 1888, se obtuvo una audiencia en la que el Comité del Senado tenía el proyecto de ley a cargo, instando enérgicamente a su aprobación, recomendando, sin embargo, ciertos cambios que le daría menos una apariencia religiosa, al mismo tiempo que no solo conserva todo su sentido y significado religioso, sino que hace que sus disposiciones sean más estrictas. Pidieron que se cambiara el título del proyecto de ley para que diga lo siguiente:

"Un proyecto de ley para asegurar a la gente el disfrute del día del Señor, comúnmente conocido como domingo, como un día de descanso, y para *proteger* su observancia como un día o culto religioso".

Aunque la Sra. Bateham declaró al comité que el proyecto de ley tal como era, "había sido endosado específicamente por cientos de miles", sin incluir a aquellos que "al no haber visto el proyecto de ley, piden en términos generales una ley dominical", dijo: -

833

Sra. Bateham, - "Una de las solicitudes de nuestra Unión Nacional de Mujeres Cristianas para la Templanza fue que la palabra 'promover' debería cambiarse para 'proteger', en el título del proyecto de ley. Para *que no parezca* lo que todos los estadounidenses objetar, cualquier unión de la Iglesia y el Estado. Esa enmienda fue propuesta y aceptada por la American Sabbath Union, el organismo organizado que acaba de estar en sesión en esta ciudad ".

Senador Blair: "¿No cree que la palabra 'proteger' implica poder para mandar y obligar? Un ejército protege".

Sra. Bateham - "Todas nuestras leyes nos protegen, ¿no es así?"

Senador Blair. - "¿Harías de esto una ley?"

Sra. Bateham - "Sugiero que el proyecto de ley se convierta en ley. Y que sea una ley que proteja el sábado civil; no promueva el culto religioso, sino que proteja el día como un día de descanso y culto religioso".

Senador Blair. - "Me parece que la palabra 'proteger' es una palabra más fuerte e interferente que 'promover'".

El senador Blair ciertamente tiene razón al decir, particularmente a este respecto, que la palabra*"proteger"* es un término más fuerte e interferente que *"promueve";* porque es sobre todo para hacerse notar que con el cambio del título no sería leer que el objeto del proyecto de ley era proteger a *ellos,* no para proteger a *los observadores* de la época, pero la *observancia* de *la* jornada como día de *culto religioso.* Es decir, el gobierno debe ejercer su autoridad para proteger *el día* de todo lo que estaría fuera de armonía con su carácter y observancia como un día de adoración religiosa. Pero como el cambio solo se propuso como una invención para salvar las*apariencias, cuanto* más fuerte se hiciera el proyecto de ley, mejor estarían contentos, si solo se pudiera eliminar su *"apariencia* de una unión de Iglesia y Estado".

Nuevamente: aunque el término "día del Señor" se retuvo en el*título,* en el *cuerpo* del proyecto de ley se pedía que la palabra

834

Se inserte "domingo", en lugar del término "día del Señor" o "sábado";y esto "para preservar la uniformidad en el uso del término *menos religioso* ". Y luego cerraron su solicitud de cambios con las siguientes palabras:

"Codiciamos del Congreso una ley que se hará efectiva por pequeñas excepciones y grandes sanciones".

¡Queridas almas piadosas! están muy ansiosos por "abstenerse de toda apariencia de maldad", pero no tienen reparos en el *hecho,* si solo se pueden salvar las apariencias.

En esta audiencia, el Sr. Crafts pronunció diecisiete discursos a favor del proyecto de ley para la American Sabbath Union; Sra. Bateham para la Unión de Templanza Cristiana de la Mujer;TP Stevenson para la Asociación Nacional de Reforma; Hon. GP Lord, de Elgin, Illinois, y Herrick Johnson, DD, de Chicago, para la Asociación de Derecho Dominical de Illinois, y otros predicadores prominentes. El 50º Congreso expiró, sin embargo, sin llegar

siquiera a un informe sobre el proyecto de ley. En el intervalo entre la expiración del Quincuagésimo Congreso y la apertura del Quincuagésimo primero, los defensores de la ley dominical descubrieron por experiencia que incluso su título propuesto tenía un elenco religioso más fuerte de lo que podría defenderse en la legislación, en consecuencia cuando Comenzó el 51º Congreso, el proyecto de ley fue reintroducido por el senador Blair, con el término "primer día de la semana" en lugar de "día del Señor" o "sábado" en el *cuerpo* del proyecto de ley, y con el siguiente encabezado: -

"Un proyecto de ley para garantizar a la gente los privilegios de descanso y de culto religioso, sin molestias por parte de otros, el primer día de la semana".

Ahora es un hecho, y los defensores de este proyecto de ley, así como todos los demás, saben que es así, que no hay personas en toda esta tierra que no tengan los privilegios de descansar.

y culto religioso sin molestias por parte de nadie, el primer día de la semana y todos los demás días y noches de la semana. Y que el título no describe en ningún sentido la intención real

835

del proyecto de ley es evidente a partir de una mirada a las disposiciones del cuerpo del proyecto de ley, incluso con la sustitución del término "primer día de la semana" por los nombres religiosos del día.

La Sección 1 declara que "ninguna persona dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos realizará o autorizará la realización de cualquier trabajo, trabajo o negocio *secular* que moleste a otros el primer día de la semana".Ahora secular significa "perteneciente a este mundo actual, o a cosas no espirituales o santas; relacionadas con cosas que no respetan inmediata o principalmente al alma, sino al cuerpo; mundano". Por lo tanto, este proyecto de ley propone prohibir a todas las personas dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos que realicen o autoricen realizar el domingo cualquier trabajo, trabajo o negocio relacionado con este mundo actual o con cosas que no sean espirituales o santas. Propone prohibirles que realicen cualquier trabajo, trabajo o negocio relacionado de manera inmediata o primaria con el cuerpo (excepto los trabajos de necesidad, misericordia y humanidad); prohibirles que hagan algo mundano, es decir, relacionado con este mundo o con esta vida. En consecuencia, el único tipo de trabajo que se puede hacer adecuadamente el domingo bajo ese proyecto de ley son trabajos que pertenecen a otro mundo, trabajos que pertenecen a cosas espirituales o santas, trabajos que respetan el alma y la vida por venir.

Ahora quisiéramos que algunos de los defensores de la ley dominical digan cómo el Congreso de los Estados Unidos se va a enterar, de manera autoritaria para indicar qué trabajo, trabajo o negocio es el que corresponde a otro mundo, el domingo. o en cualquier otro momento Más que esto, nos gustaría que digan cómo el Congreso debe averiguar si hay otro mundo que no sea este, y especialmente cómo es descubrirlo y hacer que sea tan claramente discernido, que el reconocimiento del mismo pueda ser aplicada por ley a toda la gente. Quisiéramos, también, algunos de estos para decir cómo es el Congreso para descubrir qué trabajo es el que corresponde a las almas de la gente el domingo; o de hecho, si la gente tiene alguna alma. ¿Cómo va a saber el Congreso si hay una vida por venir?

836

E incluso si el Congreso descubriera todo esto para su propia satisfacción, ¿asegurará el Congreso a todas las personas un tema feliz en la vida por venir, con la condición de que observen las leyes dominicales?

Estas no son preguntas cautivas, son totalmente pertinentes. Porque cuando se proponga que esta nación por actos legislativos se comprometa a la tutela de los asuntos del mundo por venir, de las almas de los hombres y de otra vida; y cuando se le pide a la gente que lo consienta, es estrictamente apropiado que la gente pregunte: ¿Cómo hará el Estado para que eso sea un éxito?

La verdad es que el Estado nunca puede tener nada que ver con el mundo por venir, o con la pregunta de si hay uno por venir. El Estado nunca puede tener nada que ver con las almas de los hombres, o con la pregunta de si los hombres tienen alguna alma. Los Estados nunca pueden tener nada que ver con la vida venidera, o con la pregunta de si hay alguna vida para

ven. Ningún Estado llegará al mundo por venir, ni ningún Estado, en el menor grado, será partícipe de la vida que está por venir. El Estado es de este mundo totalmente; tiene que ver solo con los asuntos de este mundo y con los hombres como son en este mundo. El Estado solo tiene que ver con los cuerpos de los hombres y ver que las vidas que llevan los hombres son civiles. Por esto, se ve claramente que el proyecto de ley dominical de Blair, en el primer paso, propone llevar al gobierno de los Estados Unidos a un campo donde le es imposible ejercer cualquier jurisdicción adecuada.

Tampoco planteamos estas preguntas porque dudamos de que haya otro mundo o de que haya una vida por venir. Estamos completamente persuadidos de que hay otro mundo y una vida por venir.Pero el discernimiento de esto es una cuestión de fe, y eso por parte de cada individuo solo para sí mismo. Nadie en esta tierra puede discernir o decidir esto por nadie más. Creemos completamente que hay otro mundo y una vida por venir;y cualquiera en este mundo tiene el mismo derecho de no creerlo si así lo decide. Tenemos el

837

derecho a creer esto sin la sanción del gobierno;y cualquier otro hombre tiene derecho a no creerlo, y eso sin ninguna interferencia del gobierno. Negamos el derecho de cualquiera de los senadores o representantes en el Congreso a decidir cualquiera de estos asuntos para nadie más que para sí mismo.

Bajo la primera condición de la Sección 2, hay una cláusula que es de gran importancia, especialmente para aquellos que observan el domingo. Esa es la cláusula que se refiere a "la debida observancia del día como una de adoración y descanso". ¿Quién debe decidir cuál es la debida observancia del día?Sin ninguna ley de este tipo, esto queda para que cada persona decida según los dictados de su propia conciencia. Pero tan pronto como se promulgue una ley como esta, esto recaería en los tribunales. Y el individuo ya no puede decidir esto de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, sino que debe decidir de acuerdo con el dictado del Estado. ¿Están las personas que creen en mantener el domingo listo para que el gobierno regule su observancia de ese día? ¿Están listos para que el Estado asuma la prerrogativa de decidir cuál es la debida observancia de ese día como día de adoración y descanso? Esto es lo que hacen cuando consienten en la promulgación de una ley como la ley de Blair Sunday. Todo hombre que cree en guardar el domingo, cuando acepta esta ley, renuncia a su libertad religiosa. Él renuncia a su derecho a adorar de acuerdo con los dictados de su propia conciencia, y le otorga al gobierno el derecho de dictar cómo observará ese día como un día de adoración.

El hecho es que, en esto, las personas que desean guardar el domingo, y que creen que debe observarse religiosamente, tienen más en juego que cualquier otra persona, y es un misterio que no puedan verlo. Es un misterio que los líderes del movimiento no puedan ver que se están robando deliberadamente los derechos más queridos que conoce el hombre. Sin embargo, el misterio se resuelve por el hecho de que el deseo de poder los ha cegado a la consideración, no solo de los derechos de otras personas, sino de sus propios derechos.

838

Es en nombre de los derechos de aquellos que creen en guardar el domingo y adorar de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias, no menos que en

en nombre de los derechos de todas las demás personas, que llevamos a cabo esta oposición intransigente a todo tipo de sanción gubernamental o interferencia en el asunto de la observancia del sábado.

La regulación estatal de la observancia religiosa del día y el culto al pueblo es el resultado inevitable de la legislación que se propone; sin embargo, los gerentes de este movimiento no pretenden que el Estado haga esto por sí mismo. Tienen la intención de que *la iglesia* asuma la supremacía, dicte la acción y ejerza el poder del Estado.Por lo tanto, una unión de Iglesia y Estado, la regla de una jerarquía despótica, será el resultado lógico y seguro de dicha legislación. No se puede escapar cuando se inicia la legislación.

En la Sección 3, simplemente observamos que, con una multa de mil dólares por el ejercicio de ocupaciones honestas, y tal premio por la ociosidad, el gobierno pronto debería ser capaz de crear suficiente maldad para

766

arruinarse, lo que seguramente lo hará si el La cosa debería llevarse a efecto en todos los Estados. 13

En cuanto a la Sección 4: cuando todo esté prohibido, los soldados, marineros, infantes de marina y cadetes, como se propone aquí, "excepto las asambleas para la debida y ordenada observancia del culto religioso", supongan que no quieren reunirse para el observancia de la adoración religiosa, ¿serán entonces reunidos para ese propósito? ¿Y cómo van a saber cuál es la observancia "debida" de la adoración religiosa en el sentido de la ley, salvo que se les instruya? Después de haber llegado tan lejos en el engaño religioso-político como lo hizo Constantino, el gobierno también podría dar el siguiente paso, según el ejemplo establecido por él, y enseñarles la "debida" observancia del culto religioso, como lo hizo él, haciendo que se reúnan y repitan a una señal dada una oración, también

839

767

promulgado por el Congreso y adaptado a la autoridad gubernamental de los Estados Unidos. 14

La sección 5 es idéntica, palabra por palabra, con la de la factura original.Siempre que alguien reciba un pago en cualquier momento por el trabajo realizado el domingo, el primer hombre que demandará por el dinero lo tendrá. No importa quién es o de dónde viene, si descubre que alguien ha recibido dinero por el trabajo realizado el domingo, todo lo que tiene que hacer es entablar una demanda, y la ley dice que lo tendrá.

Esta sección corresponde adecuadamente a la causa a la que se compromete este proyecto de ley.El único efecto que el proyecto de ley en su conjunto puede tener sobre aquellos que no son realmente religiosos, es obligarlos a estar ociosos, y esta sección simplemente propone darle una mayor importancia a la ociosidad al obligar al hombre que elige trabajar en lugar de ser inactivo, para pagar al ocioso por el ejercicio de su propia industria honesta. El holgazán holgazán que nunca hará nada si puede evitarlo, puede pasar el tiempo observando al ciudadano trabajador, y si puede detectarlo cometiendo el atroz crimen de realizar cualquier trabajo honesto el domingo, por el cual recibirá algún pago, el holgazán puede recuperar del hombre trabajador una cantidad suficiente para mantenerlo en su ociosidad varios días. Esto es una buena cosa, una excelente disposición de la ley, para los mocasines.

Se supone que el gobierno se funda en la justicia.Se supone que los tribunales son tribunales de justicia.Pero nos gustaría mucho que alguien nos muestre

sobre qué principio de justicia se basa esta sección, y según qué principio de justicia cualquier tribunal podría guiarse para hacer cumplir sus disposiciones. El principio de esta sección es idéntico al que Tiberio y Domiciano alentaron a

768

los informadores sobre ellos. 15

En la Sección 6 de la factura revisada, hay un cambio importante con respecto a la factura original.En la factura original las disposiciones

840

del acto debían interpretarse de tal manera que "aseguraran a todas las personas la observancia religiosa del día de reposo". Pero según lo revisado, deben ser interpretados como "ni prohibir ni sancionar el trabajo los domingos por individuos que creen y observan concienzudamente cualquier otro día que no sea domingo como el sábado o un día de adoración religiosa". Por lo tanto, el gobierno propone permitir que los domingos trabajen el domingo, pero se abstiene cuidadosamente de agregar al permiso cualquier sanción que implique que es correcto que esas personas trabajen el domingo.

Sin embargo, nadie puede participar incluso de este permiso, a menos que élcrea *concienzudamente* y *observe* otro día que no sea el domingo como*sábado* o un día de *adoración religiosa.* La ley exige de parte de aquellos que no quieren guardar el domingo la creencia concienzuda y laobservancia de un día, por lo tanto, como un día de adoración religiosa. y como las otras secciones del proyecto de ley requieren que el domingo sea debidamente observado como un día de adoración religiosa, que no se haga nada ese día excepto lo que pertenece a otro mundo, a lo que es sagrado y santo, a las almas de los hombres , y para la vida por venir, es manifiesto que el único objeto del proyecto de ley de descanso dominical de Blair es la aplicación de LA OBSERVACIÓN RELIGIOSA DE UN DÍA.

La consideración de todo el proyecto de ley deja en claro que la modificación del título es completamente falsaEl objetivo del proyecto de ley *no* es garantizar a las personas *privilegiadas* de descanso y adoración el primer día de la semana. Es a *obligar a* ellos para descansar y practicar el culto religioso en el primer día de la semana, o de lo contrario en algún otro día, si no eligen hacerlo el domingo. La cláusula en el título relativa a "disturbios por otros" es tan falsa como lo es la otra parte.

Todos los Estados de esta Unión ya prohíben por ley prohibir en todo momento los disturbios del culto religioso o las reuniones religiosas, o las asambleas pacíficas de cualquier tipo. Estos son estatutos estrictamente civiles, que prohíben la incivilidad. Los trabajadores de la ley dominical se quejan de la perturbación de su culto

841

el domingo. Si son sinceros en esto, ¿por qué no hacen cumplir las leyes que ya están en los libros de estatutos que prohíben los disturbios en la adoración, California? por ejemplo, prohíbe los disturbios en el culto, bajo pena de multa de quinientos dólares y seis meses en la cárcel. Pero en lugar de hacer cumplir tales leyes legítimas, exigen leyes para "prohibir la perturbación" de su culto el domingo, al obligar a todos a guardar el domingo. Es decir, harían que el Estado prohibiera la incivilidad al obligar a todos a ser religiosos. Siempre decimos: si el culto es perturbado el domingo o en cualquier otro momento, dejemos que el Estado castigue a la persona o personas que crean el disturbio. Que el Estado los castigue con los estatutos estrictamente legítimos que los Estados ya tienen sobre este tema. Pero deja que el estado

nunca intente prohibir la perturbación de la adoración tratando de obligar a los hombres a adorar; No intente prohibir la incivilidad haciendo cumplir observancias religiosas.

Pero ese trabajo dominical realmente no perturba el descanso o la adoración de aquellos que guardan el domingo, se demuestra por el hecho de que las personas que hacen de esto la base de su demanda de leyes dominicales, no reconocen por un instante que el trabajo del sábado perturba el resto o la adoración de las personas que guardan el sábado. Si el trabajo de todas las personas el sábado no perturba el descanso o la adoración de quienes guardan el sábado, ¿cómo es posible que el trabajo de los pocos que trabajan el domingo perturbe el descanso o la adoración de quienes guardan el domingo? ?

Pero mira esto desde el punto de vista de la experiencia real. Hay, por ejemplo, adventistas del séptimo día en todos los estados y territorios de esta nación, en Canadá, en casi todos los países de Europa, las Islas Sandwich, Australia, América del Sur, China, Japón, India, Sudáfrica y otros lugares. Todos descansan todos los sábados; todos lo guardan como el día de reposo para el Señor. Pero nadie ha oído hablar de un Adventista del Séptimo Día que se haya quejado de que su descanso en el día de reposo fue perturbado por otros hombres.

842

trabajo. Más que esto: los adventistas del séptimo día han organizado iglesias en la gran mayoría de los Estados y Territorios de esta Unión, y en estos países extranjeros. Estas iglesias se encuentran en lugares rurales, en aldeas, en pueblos y en ciudades. Se reúnen para adorar todos los sábados; y aunque, como todos saben, el sábado es el día más ocupado de la semana, en medio de ciudades tan ocupadas como Brooklyn, Chicago, Denver, San Francisco, Minneapolis, Kansas City y Londres, Inglaterra, estas iglesias de adventistas del séptimo día reunirse regularmente para adorar; y nadie ha oído hablar aún de ningún adventista del séptimo día que haya denunciado que su culto haya sido perturbado por el trabajo, el negocio o el tráfico que otras personas realizan ese día. El hecho es que su adoración *no* se *ve* perturbada por estas cosas.

Ahora, si todo el trabajo, el negocio y el tráfico que se realiza el sábado, el día que todos reconocen como el día más ocupado de la semana, si todo esto, en las ciudades que hemos nombrado, lo hace no perturbe su descanso o su adoración, ¿cómo es que el descanso o la adoración de los que guardan el domingo se perturba el domingo, cuando no hay una milésima parte de trabajo, negocios o tráfico ese día? se hace el sabado?

Este argumento se basa en la experiencia de vida de miles de personas cada séptimo día, y muestra de manera concluyente que la súplica por las leyes dominicales para evitar disturbios en la adoración es un fraude. Estas evidencias prueban también que la modificación del *título* del proyecto de ley, mientras que el cuerpo del proyecto de ley sigue siendo esencialmente el mismo, es solo para guardar apariencias y desarmar la sospecha de legislación religiosa.

Tampoco es este el único esfuerzo que se hace para desarmar las sospechas y controlar la oposición. En algunos lugares, las organizaciones que se forman auxiliares de la Unión Americana del Sábado, toman el nombre de asociaciones de "Domingo Civil". Y en las convenciones donde no pueden llevar a cabo resoluciones que respalden el sábado como institución religiosa, modificarán

843

ellos para llevarlos a favor del domingo como institución civil. Mediante tales modificaciones y compromisos, esperan finalmente tener éxito. Pero cualquier giro que tomen, ahora o en el futuro, no los liberará del justo cargo de desear la promulgación de una ley nacional para hacer cumplir la observancia religiosa de un día; porque su verdadera intención se ha revelado claramente en los primeros pasos dados; y cualesquiera que sean las modificaciones que adopten después, no cambiarán en lo más mínimo la intención original sino solo la apariencia, y eso simplemente por el bien de la política.

En la apertura del Quincuagésimo primer Congreso, presentaron un proyecto de ley dominical en la Cámara de Representantes, no un proyecto de ley nacional, sino para el Distrito de Columbia. Sin embargo, aunque era solo para el Distrito de Colombia, ya que necesariamente tenía que ser promulgado por el Congreso, el Principio involucrado era el mismo que en un proyecto de ley nacional. Su propósito, por lo tanto, era usar esto como un trampolín para un acto nacional al hacer que el Congreso se comprometiera con lo sagrado del domingo y la propiedad de la legislación. Esto se manifiesta a partir de sus propias declaraciones, así como de todos los procedimientos en el caso. El proyecto de ley fue presentado el 6 de enero de 1890 por el Excmo. WCP Breckinridge, de Kentucky, y es el siguiente:

"UNA FACTURA

" PARA EVITAR QUE LAS PERSONAS SE VAN FORZADAS AL TRABAJO EL DOMINGO.

" *Sea promulgado por el Senado y la Cámara de Representantes de los Estados Unidos de América en el Congreso reunido.* Que será ilegal que cualquier persona o corporación, o empleado de cualquier persona o corporación en el Distrito de Columbia, realice cualquier trabajo secular o negocios, o hacer que los mismos sean realizados por cualquier persona en su empleo el domingo, excepto trabajos de necesidad o misericordia; ni será legal que ninguna persona o corporación reciba pago por mano de obra o servicios realizados o prestados en violación de este acto.

"Cualquier persona o corporación, o empleado de cualquier persona o corporación en el Distrito de Columbia, que viole las disposiciones de esta ley serán, convicta que fuere, será castigado con una multa de no más de cien dólares por cada infracción: *A condición, sin embargo,* que el profesional

844

las visiones de este acto no se construirán para aplicarse a ninguna persona o personas que crean y observen concienzudamente cualquier otro día de la semana que no sea domingo como día de descanso ".

Se ve que esto lleva las mismas marcas que el proyecto de ley revisado de Blair. El título dice una cosa y el cuerpo del proyecto de ley otra. El título propone evitar que las personas sean *forzadas* a trabajar el domingo, mientras que el cuerpo del proyecto de ley prohíbe a todas las personas formar trabajando incluso *voluntariamente los* domingos. Además de esto, aunque era cierto que hay personas en el Distrito de Columbia que se ven obligadas a trabajar el domingo o en cualquier otro momento, ya existe un amplio remedio. El Artículo XIII de las Enmiendas a la Constitución de los Estados Unidos, declara que "Ni la esclavitud ni la servidumbre involuntaria, excepto como castigo

para el delito, del cual la parte habrá sido debidamente condenada, existirá dentro de los Estados Unidos, o en cualquier lugar sujeto a su jurisdicción, "Ahora el Distrito de Columbia está exclusivamente dentro de la jurisdicción de los Estados Unidos; por lo tanto, si hay algún trabajo forzado o servicio involuntario en cualquier parte del Distrito de Columbia, los domingos o cualquier otro día, todo lo que es necesario para cualquier persona que esté tan oprimida

es presentar su declaración, en virtud de este artículo, ante el Tribunal de los Estados Unidos y todo el poder de los Estados El gobierno de los Estados se ejercerá, si es necesario, para liberarlos de su esclavitud.

Por lo tanto, no se necesita una ley dominical para evitar que las personas sean forzadas a trabajar el domingo o en cualquier otro momento, ya sea en el Distrito de Columbia o en cualquier otro lugar de los Estados Unidos, ni esta es la intención real de este proyecto de ley. El cuerpo del proyecto de ley al prohibir cualquier" trabajo o negocio *secular* y al exigir la" creencia concienzuda y la observancia de otro día por aquellos que no guardan el domingo, promete claramente la legislación al *carácter religioso* del día y a la jurisdicción de las creencias y observancias de conciencia de la gente. Es evidente, por lo tanto, que con este proyecto de ley como con el proyecto de ley revisado de Blair, el título

845

que lleva es intencionalmente engañoso y es solo por el bien de las apariencias y la política.

La cláusula de exención insertada en este proyecto de ley como también en la Sección 6 del proyecto de ley revisado de Blair es del mismo carácter: su único propósito es evitar la oposición de los observadores del séptimo día, hasta que el gobierno se haya comprometido con el legislación. Esto lo sabemos, y esto lo saben;y con este artículo hay un poco de historia que vale la pena relatar, no solo por el hecho de los hechos, sino también por los principios involucrados.

En la audiencia ante el Comité del Senado sobre el proyecto de ley dominical, la Sra. Bateham mencionó a "los bautistas del séptimo día" como "una clase no numerosa" y solicitó que "los siguientes escrúpulos de conciencia de esta clase sean respetados" por "los siguientes Además de la factura: "

"Sección 7 Cualquier persona que se haya abstenido habitualmente y concienzudamente de todo trabajo el sábado creyendo que es el día de reposo, deberá; como prueba de ello, quedará exento de las sanciones de esta ley siempre que no haya interferido el domingo con los derechos de otros a un día para descansar y adorar ".

AH Lewis, DD, quien estuvo presente como representante de los bautistas del séptimo día, también solicitó que se agregara una sección que eximiera a los observadores del séptimo día. Pero había presente un representante de los adventistas del séptimo día que se opuso a todo el asunto, exención y todo. Del informe de la audiencia (páginas 96, 97), copiamos lo siguiente sobre el punto:

El presidente (senador Blair). - "¿Te opones?"

SR Jones. - "Nos oponemos a todo el principio de la legislación propuesta. Vamos a la raíz del asunto y negamos el derecho del Congreso a promulgarlo".

Director. - "¿Dices que la exención propuesta no mejora?"

SR Jones. - "No un poco. Porque si se admite la legislación, entonces admitimos que es el derecho de la mayoría a

846

diga que tal y tal día será el día de reposo o el día del Señor, y que se guardaráLas mayorías cambian en el gobierno civil. La mayoría puede cambiar dentro de unos años, y luego la gente puede decir que el día que creemos que se debe guardar debe ser observado, o pueden decir que este día no se guardará. Si admitimos la idoneidad de la legislación, también admitimos la idoneidad de la legislación en el sentido de que un día determinado no se guardará, y hace que la observancia del domingo por parte de todos los hombres o, simplemente, sea simplemente el balón de fútbol de las mayorías ".

Director. - "¿No crees que hay una distinción entre la mayoría en un gobierno monárquico y un gobierno republicano? En un gobierno monárquico, la mayoría es simplemente un hombre que tiene poder".

SR Jones. - "Pero en una república, cuando incorporas esta legislación a los asuntos civiles, hay una gran diferencia. Hay otro principio involucrado. Si admitimos la cláusula de exención, no servirá de nada. Será extremadamente breve". Supongamos que se da una cláusula de exención Hay personas que profesarán ser adventistas del séptimo día con el propósito expreso de tener la oportunidad de abrir salones o casas de negocios el domingo. Por lo tanto, en defensa propia, la mayoría tendrá que derogar la cláusula de exención. "

Director. - Llame la atención de la Sra. Bateham a eso ".

SR Jones. - "Déjame repetirlo. Si das una cláusula de exención, - se ha intentado, - hay hombres reprensibles, taberneros, que saben que obtendrán más tráfico el domingo que el sábado, y lo harán profesan ser adventistas del séptimo día, profesarán ser observadores del sábado. No se puede "ir detrás de los retornos", no se puede mirar al corazón, no se puede investigar la intención, para ver si son genuinos en su profesión. o no. Profesarán ser guardianes del sábado, y luego abrirán sus salones el domingo. Luego, directamente

847

defensa propia, para que su posición sea efectiva, deberá derogar esa cláusula de exención.Durará solo un poco ".

769

El Presidente: "Estoy de acuerdo con usted allí". 16

SR Jones. - "Por esa razón, estas personas no pueden permitirse el lujo de ofrecer una cláusula de exención, y por la razón de que pone a la mayoría en el poder de nuestra conciencia, negamos *el derecho* de hacer algo por el estilo. Pido a las organizaciones representadas aquí que piensa en eso ".

Director. - "Me gustaría llamar la atención de todos al respecto. Si necesita alguna legislación de este tipo, es mejor que solicite una legislación para llevar a cabo sus propósitos, y tenga cuidado de que en el esfuerzo de obtener la ayuda de las partes contra usted, no tira la médula y la sustancia de todo lo que pide ".

A estas mismas personas, junto con otras, la Sra. Bateham ya había enviado en 1887 una "Carta al Séptimo" impresa

848

creyentes del día ". Proponiendo, en esencia, que si ellos ayudaran a asegurar una ley dominical, deberían estar exentos de sus sanciones. Ellos respondieron:" *No los ayudaremos a poner sobre otros lo que no hubiéramos impuesto sobre nosotros mismos.*

Durante el año 1889, el Sr. Crafts realizó una gira por todo el país desde el Atlántico hasta el Pacífico en aras de la legislación dominical elaborando "recomendaciones representativas" de la siguiente petición:

"Al Senado de los Estados Unidos [Duplicado a la Cámara]

"Las organizaciones abajo firmantes y los residentes adultos de los Estados Unidos de veintiún años o más por la presente solicitan fervientemente a su honorable organismo que apruebe un proyecto de ley que prohíba el correo y el servicio militar de la nación y el comercio interestatal y en el Distrito de Columbia y los Territorios. El tráfico y el trabajo del domingo, *excepto las obras de religión* y las obras de verdadera necesidad y misericordia y el trabajo privado de aquellos que observan *religiosa y regularmente* otro día de la semana al abstenerse del trabajo y los negocios, ya que no interferirá con el descanso general ni con el culto público.

A donde quiera que fue Crafts, denunció a los adventistas del séptimo día como los principales opositores del movimiento de la ley dominical. No solo hizo esto desde la plataforma, sino a través de la prensa. Por ejemplo, en *nuestro día.* la revista de Boston editada por Joseph Cook. para julio de 1889, informó lo siguiente:

"En todas partes se ven las huellas de la pequeña pero viva denominación de los adventistas del séptimo día, que superan no solo a los bautistas del séptimo día, sino también a los infieles hebreos y traficantes de licores en la lucha contra la ley dominical como si fuera el peor de los vicios. Pusieron hermosos titulares de folletos en depósitos llenos de su literatura, que también distribuyeron de puerta en puerta con una generosidad e industria que avergüenzan, en contraste, los magros dones y esfuerzos de los amigos del sábado americano ".

Sin embargo, estos mismos, los que están haciendo más contra las leyes dominicales y la observancia del domingo, son los que deben estar exentos de las disposiciones y sanciones de la *aplicación* de la *ley.* Observancia del domingo! Ese es el gobierno

849

¡se le pide que se exima de los requisitos de sus leyes a los que se oponen más a las leyes. Si se debe hacer en este caso, ¿por qué no en todos los casos? y entonces, ¿qué valen las leyes y qué pasa con el gobierno? Si una ley es justa, no puede haber una exención justa. Si la ley es correcta, la exención es incorrecta. Y si la exención es correcta, entonces la ley es incorrecta. Por lo tanto, su oferta y defensa de la exención es una confesión abierta de que la ley es injusta y que, según la ley sin la exención, a las personas se les negaría la protección igualitaria de las leyes. Sin embargo, aunque esto sea cierto, la exención no se ofrece ni se aboga por principios, sino únicamente por el bien de la política. De esto hay la prueba más clara.

El proyecto de ley de Breckinridge fue remitido al Comité de la Cámara de Representantes del Distrito de Columbia. El 18 de febrero de 1890, este comité celebró una audiencia sobre el proyecto de ley. En esa audiencia, un representante de los Adventistas del Séptimo Día habló sobre esta característica particular del proyecto de ley; y el argumento expone este asunto tan claramente que se da aquí en su totalidad.

Mr. Jones - *'MR. PRESIDENTE Y CABALLEROS DEL COMITÉ:* Dedicaré la mayoría de mis comentarios al tema que tanto hizo el caballero que habló por última vez al otro lado [Sr. Artesanía]; a saber, el séptimo

Adventistas del día y su oposición a esta legislación.. . . El Congreso no puede hacer ninguna ley sobre el tema de la religión sin interferir con el ejercicio libre de la misma. Por lo tanto, los adventistas del séptimo día, mientras observaban el sábado, se opondrían enérgicamente a cualquier legislación que proponga hacer cumplir ese día. Eso sería una interferencia con el ejercicio libre de nuestro derecho a guardar ese día como sábado. Porque ya tenemos ese derecho '-

Director. - "¿Le quitaría esta ley su derecho a observar el sábado?"

SR Jones. - "Si señor, yo estaba a punto de demostrar que no interfiere con el *libre ejercicio* de nuestro derecho a observarlo, y una vez hecho esto, voy a demostrar que este proyecto de ley hace *dis*

850

(*Contemple* la eliminación del *derecho* a observarlo.

"Primero en cuanto a su interferencia con el libre ejercicio de nuestro derecho a observar el sábado. Supongo que nadie aquí negará que ahora, al menos, nosotros, como ciudadanos de los Estados Unidos, tenemos el derecho constitucional de observar el sábado como el sábado, o no observarlo, como queramos. Este derecho ya lo tenemos como ciudadanos de los Estados Unidos. Como ya lo tenemos en la constitución, su propuesta de dárnoslo es solo un intento oculto de privarnos de por completo, porque si consentimos en su derecho o en su poder para otorgarlo, el poder que otorga conlleva el poder de retener. Al consentir a uno, damos consentimiento al otro. Y como el otorgamiento es, como Demostraré, *por un propósito* y por un precio, que su retiro seguramente seguirá tan pronto como se cumpla el propósito, y especialmente si el precio no se paga total y rápidamente.

"Ahora este proyecto de ley exige positivamente que quien no observe el domingo" crea y observe concienzudamente otro día de la semana. No guardamos el domingo. Por lo tanto, el proyecto de ley exige claramente que creamos y observemos concienzudamente otro día. Sostenemos que tenemos el derecho constitucional de descansar el sábado, o cualquier otro día, ya sea que lo hagamos concienzudamente o no, o si lo creemos concienzudamente o no. ¿No? El Congreso no tiene poder ni derecho constitucional para exigir a nadie que 'crea concienzudamente en nada o que observe concienzudamente' nada.

"Pero cuando se requiere, como se propone en este proyecto de ley, ¿quién debe decidir si creemos concienzudamente en él o no? ¿Quién debe decidir si la observancia es concienzuda o no? Eso ya se ha declarado en las leyes dominicales estatales y decisiones que han sido mencionadas aquí hoy como ejemplos para que usted siga. es que la carga de restos prueba sobre lo que hace la afirmación de la conciencia, y la prueba debe ser tal que *satisfaga a la corte.* por lo tanto este proyecto de ley hace proponer someterse al control de los tribunales y

851

jurados nuestras convicciones de conciencia, nuestras creencias de conciencia y nuestras observancias de conciencia. Según esta ley, por lo tanto, ya no seríamos libres de guardar el sábado de acuerdo con los dictados de nuestras propias conciencias, sino que podríamos guardarlo solo de acuerdo con los dictados de los tribunales. Señores, no es suficiente decir que sería una interferencia con el *ejercicio libre* de nuestro derecho a guardar el sábado; sería una *subversión* absoluta de nuestro derecho a hacerlo.

"Tampoco es solo para nosotros lo que suplicamos. No somos los únicos que se verán afectados por esta ley. No son nuestros derechos de conciencia los que se van a subvertir, sino los derechos de conciencia de todos, de aquellos que mantienen El domingo, así como los que guardan el sábado, tanto los que están a favor de la ley como los que nos oponemos a la ley. Cuando la ley exige que aquellos que no observen el domingo, deben creer y observar concienzudamente otro día, por que se demuestra de manera concluyente que es la creencia concienzuda y la observancia del domingo mismo lo que esta ley exige y hace cumplir. Es decir, la ley requiere que todos crean y observen concienzudamente algún día. Pero cada hombre tiene la derecho constitucional a creer y observar concienzudamente un día o no como le plazca. Tiene tanto derecho a no hacerlo como a hacerlo. Y la legislatura invade la libertad de culto religioso cuando asume el poder de obligar a hombre concientio usualmente o

religiosamente para hacer lo que tiene derecho a omitir si lo desea. El principio es el mismo si el acto nos obliga a hacer lo que deseamos hacer, o si nos obliga a hacer lo que no deseamos hacer. El poder obligatorio no existe en ninguno de los casos. En cualquier caso, el control estatal de los derechos de conciencia;y la libertad de cada hombre para adorar de acuerdo con los dictados de su propia conciencia se ha ido, y desde entonces todos están obligados a adorar de acuerdo con los dictados del Estado.

"Por lo tanto, al oponernos a este proyecto de ley, y todas las medidas similares, estamos abogando por los derechos de conciencia de todos los

852

personas. No solo estamos abogando por nuestro propio derecho a guardar el sábado de acuerdo con los dictados de nuestras propias conciencias, sino que también estamos abogando por su derecho a guardar el domingo de acuerdo con los dictados de sus propias conciencias. No solo estamos alegando que nosotros, sino que ellos también, en creencias y observancias de conciencia, puedan estar libres de la interferencia y el dictado del Estado. Y al declarar así, solo estamos afirmando la doctrina de la Constitución nacional. En la historia de la formación de la Constitución, el Sr. Bancroft dice que la constitución estadounidense "retuvo del gobierno federal el poder de invadir el hogar de la razón, *la ciudadela de la conciencia,* el santuario del alma". Que se respete la Constitución estadounidense .

"Ahora, hasta el punto de que este proyecto de ley a través de sus promotores, contempla claramente la eliminación del *derecho* a observar el sábado. Leí del proyecto de ley la exención que se propone;

... Este acto no se interpretará para aplicarse a ninguna persona o personas que crean y observen concienzudamente cualquier otro día de la semana que no sea domingo como un día de descanso.

"Ahora, ¿por qué se incluye esa cláusula en el proyecto de ley? La intención del legislador es la ley. Si, por lo tanto, podemos averiguar por qué se insertó esto, podemos saber cuál es el objeto. Durante el año pasado, el Sr. Crafts ha anunciado en todo este país desde Boston hasta San Francisco, y de regreso, y lo ha repetido a este comité esta mañana, que los Adventistas del Séptimo Día y los Bautistas del Séptimo Día son los oponentes más fuertes de las leyes dominicales que hay en este país, y que están haciendo más que todos los demás combinados para destruir el respeto por la observancia del domingo. Todo esto; y sin embargo, estas son las mismas personas a quienes él

propone eximir de las disposiciones de la ley, que es expresamente para garantizar la observancia del domingo!

"¿Por qué, entonces, propone eximirlos? ¿Es por respeto a ellos o por el deseo de ayudarlos en su bien?

853

¿trabajo? -- No mucho. *Se espera que esto verifique su oposición hasta que el Congreso secomprometa con la legislación.*

"¿Cómo sabemos esto? Lo sabemos por sus propias palabras. La señora que habló aquí esta mañana como representante de la Unión Cristiana de la Mujer de la Templanza, la Sra. Catlin, dijo en esta ciudad; *Les hemos dado una cláusula de exención , y eso, creemos, ¡les quitará el aliento a sus velas!*'Bueno, si nuestras velas dependieran de las promulgaciones legislativas, y deben ser ajustadas a la brisa política, un chubasco como este podría quitarles el aliento. Pero mientras dependan solos del poder de Dios, arrastrados por las gentiles influencias de la gracia de Jesucristo, tales chubascos se convierten en vientos huracanados para acelerarnos en nuestro camino.

"Con esto, caballeros, ustedes ven exactamente cuál es el objeto de esa exención propuesta: que es solo para verificar nuestra oposición hasta que aseguren la promulgación de la ley, y que puedan hacerlo más fácilmente. Entonces, cuando el Congreso tenga comprometido con la legislación, puede derogar la exención a pedido, y luego los defensores de la ley dominical tendrán exactamente lo que quieren. No estoy hablando al azar aquí. Tengo las pruebas de lo que digo. Esperan un Regrese para esta exención. No se extiende como un derecho garantizado, sino como un favor que podemos tener si solo les pagamos su propio precio establecido. Como prueba de esto, leí nuevamente del libro del Sr. Crafts ['El sábado para el hombre'], página 262: -

"'La tendencia de las legislaturas y los funcionarios ejecutivos hacia aquellos que afirman guardar un sábado sabático es más la indulgencia que la rigurosidad.

"Y en la convención celebrada en esta ciudad hace solo unas tres semanas, el 30 de enero, el Sr. Crafts dijo que esta exención es 'generosa hasta el extremo' y que 'si hay algún fallo en el proyecto de ley, también es generoso con los adventistas del séptimo día y los bautistas del séptimo día. Pero sigo leyendo:

854

'Por ejemplo, las leyes de Rhode Island permiten a los bautistas del séptimo día, por excepciones especiales, llevar a cabo industrias públicas el primer día de la semana en Hopkinton y Westerly, en cada uno de los lugares donde forman aproximadamente un cuarto de la población. Este método de opción local de la legislación sabática al estilo de Rhode Island o Louisiana, si se adopta generalmente, haría no solo a cada Stat, sino también a la nación, un montón de ciudades, algunos lugares que tienen dos medios días de reposo como en Westerly, algunos que no tienen sábado en absoluto, como en Nueva Orleans, ante la gran confusión y perjuicio del comercio interestatal e incluso de la industria local. *La* política habitual, *la única constitucional o sensata,* causa un *daño infinitamente menor* a la minoría insignificantemente pequeña de menos de uno de cada cien, cuyas convicciones religiosas les obligan a descansar el sábado (a menos que su trabajo sea de carácter privado). como la ley les permite hacer el domingo) *sufrir la pérdida de uno*

el día fue más bien que otros noventa y nueve sufrieron por la destrucción de susábado por parte de los negocios públicos.

"¿Por qué, entonces, ofrecen esta 'excepción especial'? ¿Por qué voluntariamente hacen lo que ellos mismos dicen que no es ni constitucional ni sensato? Es para un propósito.

"Una vez más, leí, y aquí es el punto sobre el cual deseo llamar especialmente la atención del comité. Muestra lo que pretenden que paguemos por la exención que ofrecen de manera tan generosa".

"En lugar de reciprocar la generosidad que se les muestra, compren a los creadores de las leyes del sábado los cristianos del séptimo día que gastan una gran parte de su energía en antagonizar esas leyes, buscando la distribución gratuita de tratados y documentos, para asegurar su revocación o negligencia".

"¡Exactamente! Ese es el precio que se espera que paguemos por esta exención" generosa ".Debemos detener la distribución de tratados y documentos que antagonizan las leyes dominicales. Debemos dejar de gastar nuestra energía en oposición a sus esfuerzos para promover la observancia del domingo. Debemos dejar de decirle a la gente que la Biblia dice "el séptimo día es el sábado" y que el domingo no es el sábado.

"Pero, ¿no tenemos derecho a enseñarle a la gente que 'el séptimo día es el día de reposo del Señor', así como la Biblia

855

dice, y que solo guardar ese día es guardar el sábado de acuerdo con el mandamiento?¿No tenemos el derecho de hacer esto? ¿No tenemos el derecho de decirle a la gente que no hay autoridad bíblica para guardar el domingo, el primer día de la semana? Pues, algunos de estos caballeros mismos dicen eso.El Sr. Elliott aquí [Rev. George] confiesa "el silencio completo del Nuevo Testamento, en lo que respecta a cualquier mandato explícito para el sábado, o las reglas definitivas para su observancia". Muchos otros hablan con el mismo efecto. ¿No tenemos tanto derecho a decirle esto a la gente como ellos lo han hecho? No están de acuerdo entre ellos sobre las obligaciones de guardar el sábado, ni sobre la base de las leyes dominicales. En cada una de sus convenciones, uno habla de una manera y otra de otra y contradictoria. ¿No tenemos tanto derecho a estar en desacuerdo con ellos como ellos tienen que estar en desacuerdo entre ellos? ¿Por qué, entonces, quieren evitar que hablemos de estas cosas, a menos que digamos la verdad?

"Más que esto: ¿no tenemos el derecho constitucional de hablar libremente de todo esto, y también distribuir libremente tratados y documentos en oposición a las leyes dominicales y la santidad dominical? ¿No declara la Constitución que" la libertad de expresión o de prensa? , "no se resumirá", entonces, cuando estos hombres propongan que regresemos mucho por esa exención, proponen una invasión de la garantía constitucional de la libertad de expresión y de prensa. Por qué, caballeros, esta cuestión del domingo las leyes son una cuestión mucho más grande de lo que la mitad de las personas alguna vez soñaron.

"Ahora, para mostrarles que no estoy dibujando este punto demasiado bien, deseo leer otro extracto de un doctor en divinidad en California. Con referencia a esta pregunta específica, dijo:

"'La mayoría de los Estados prevén el ejercicio de los principios de creencias peculiares entretenidos por los adventistas. Pueden rendir culto el sábado y llamarlo sábado si así lo desean; *pero allí terminan sus privilegios'.*

856

"Lo hacen, de hecho parecen ser lo suficientemente generosos como para permitir que aquellos de nosotros que ya estamos guardando el sábado sigamos haciéndolo mientras vivimos; pero allí nuestros privilegios deben terminar. No se nos permitirá hablar ni distribuir documentos o tratados para enseñar a alguien más a guardarlo. ¿Por qué, señores del comité, no ven que proponen por esta ley privarnos de todos nuestros derechos, tanto de conciencia como de la Constitución? Por lo tanto, acudimos a ustedes para defender protección. No le pedimos que nos proteja por la legislación. No le pedimos que legisle a favor del sábado, ni siquiera en la medida de una cláusula de exención. Le pedimos que nos proteja al negarse a dar a estos hombres su codiciado poder para invadir nuestros derechos. Hacemos un llamamiento a usted para la protección de nuestros derechos constitucionales, así como nuestros derechos de conciencia.

"'Que terminen sus privilegios'. *Si,* incluso esta asignación es condicional, y la condición es exactamente la misma que la establecida por el Sr. Crafts, es decir, que detendremos cada fase de oposición a la observancia del domingo. Aquí está en sus propias palabras, no se habla en el calor y apuro del debate, pero escrito e impreso deliberadamente en un editorial en *Western Christian Union,* 22 de marzo de 1889:

"'Afortunadamente, en lugar de hacer uso de las concesiones otorgadas y luego irse en silencio y atender sus propios negocios como *deberían,* comienzan a hacer alianzas impías. Para que puedan vencer los propósitos de sus benefactores. Ninguno de estos proyectos de ley está dirigido a ellos, pero si no logran apreciar el hecho, pueden recurrir a ellos mismos con una medida de desagrado público, ya que esa legislación puede resultarles embarazosa ".

" Ahí, caballeros, tienen la historia de la exención propuesta. 1. Se inserta para sacar el viento de nuestras velas y detener nuestra oposición a sus esfuerzos y a la observancia del domingo en general. 2. Si no lo apreciamos" 'la benefacción y la' reciprocidad de la generosidad 'al detener toda oposición a su trabajo y a la observancia del domingo, entonces se puede esperar que resulte una legislación' vergonzosa 'para nosotros.

857

"Señores, ¿se preguntan si no apreciamos tal benevolencia, o reciprocamos tal generosidad? ¿Pueden culpar a los ciudadanos estadounidenses por decir en respuesta a todo eso, que por 'vergonzoso' que sea el resultado, *no* apreciamos tal benevolencia, ni ¿Tenemos la intención de reciprocar esa generosidad como tal, como se propone?

"Hay una palabra más sobre este punto que deseo leer. Resume que todo el asunto es tal que es un clímax apropiado para su división de mis comentarios. Esto es de" Rev. ' MA Gault, secretario de distrito de la Unión del Sábado Americano. El Sr. Crafts, quien es la Unión del Sábado Americano, lo nombró personalmente secretario del Distrito de Omaha. El Sr. Gault le escribió esto al élder JS Washburn, de Hawleyville, Iowa, y el Sr. Washburn me lo envió. Yo leo: --

"'Veo la mayor parte de su literatura en mis viajes [esa es la literatura que el Sr. Crafts dice que no dejamos de distribuir, y que no vamos a dejar de distribuir],

y estoy convencido de que tu gente morirá mucho.*Pero estamos ayudando a BrotherCrafts* todo el tiempo a establecer las apuestas, y preparar las cuerdas para recogerlos a todos . pero nos aseguraremos de trabajar.

"Sí, este proyecto de ley es una de las 'apuestas', y la cláusula de exención es una de las 'cuerdas' por medio de las cuales proponen engancharnos. Y el Sr. Gault es uno de los caballeros clericales que exigen que el gobierno "establecerá la ley moral y reconocerá la autoridad de Dios detrás de ella, y luego pondrá su mano sobre cualquier religión que no se ajuste a ella".

"Esta es la intención de aquellos que trabajan para este proyecto de ley. Usted escuchó al Sr. Crafts decir hace unos minutos que el proyecto de ley del Senado presentado por el Senador Blair 'incluye esto' y el proyecto de ley del Senado incluye a todos los que están bajo la jurisdicción del Congreso. Ellos superan este proyecto de ley del Distrito con la esperanza de que el Congreso se comprometa con la legislación con menos dificultad que con el proyecto de ley nacional, porque la atención de la gente no se centra tanto en él. legislación, tienen la intención de reunir todas las influencias para asegurar el paso de la

858

proyecto de ley nacional; y luego proponen continuar su 'carrera en la carrera hasta que hayan convertido a esta nación en un gobierno de Dios, con ellos mismos como depositarios de su voluntad'.

Sr. Illeard - "¿Hay alguna referencia a esa carta en ese libro del que has estado leyendo?"

SR Jones. - "No, señor. Lo pegué en el margen de este libro, simplemente por conveniencia de referencia junto con la propuesta 'generosa' de su 'Hermano Crafts'.

"Todo esto muestra que la intención de los creadores y promotores de este proyecto de ley es subvertir los derechos constitucionales de las personas. La intención del legislador es la ley. Como, por lo tanto, *según sus propias palabras,* la intención de esta exención La cláusula es detener todos los esfuerzos para enseñar a persuadir a las personas a guardar el sábado en lugar del domingo; como la intención del cuerpo del proyecto de ley es obligar a

todos a guardar el domingo que no guardan el sábado; y como la intención de ambos juntos es 'sacar todo' para asegurarse de que el trabajo 'se sigue inevitablemente, y mi propuesta está demostrada, que los promotores de esta legislación contemplan claramente la eliminación del derecho a observar el sábado en esta nación, y permitir el

770

mantenimiento del domingo solamente ". 17

Y esto no es más que el paso preliminar para la destrucción de toda libertad de pensamiento y acción religiosa. Porque, ¿con qué derecho, o con qué autoridad, presumen hacer esto?Hemos visto que por sus propias declaraciones claras confiesan que no hay un mandato de Dios para la observancia del domingo. Sin embargo, proponen obligar a todos en la nación a guardar el domingo como una obligación para con Dios. ¿Con qué derecho, entonces, esta gran combinación exige leyes estatales y nacionales que *obliguen a las* personas a observar, *como una obligación para con Dios,* aquello para lo cual no hay un mandato de Dios?

Donde no hay un mandato de Dios, no hay obligación hacia Dios.En esta demanda, por lo tanto, de hecho se colocan en el lugar de Dios, y requieren que su voluntad sea aceptada como la voluntad de Dios. Ellos requieren

859

Quieren que sus puntos de vista, sin ningún mandato del Señor, se impongan a todos los hombres,y que todos los hombres deberán rendir obediencia a la misma en cuanto a una obligación ordenada por el Señor.

Ahora es el derecho inalienable de todo hombre el disentir de todas y cada una de las doctrinas de la iglesia, y hacer caso omiso de cada ordenanza, institución o rito de la iglesia. Todos menos los papistas lo admitirán. Por lo tanto, cada vez que el Estado se compromete a hacer cumplir la observancia de cualquier ordenanza o institución eclesiástica, y por lo tanto se convierte en el defensor de la Iglesia, simplemente se compromete a robar a los hombres su derecho inalienable de pensar y elegir por sí mismo en asuntos de religión y orden de la iglesia. Por lo tanto, los hombres, y por lo tanto, se ven obligados a someterse a ser despojados de su derecho inalienable de libertad de pensamiento en las cosas religiosas, o bien a ignorar la autoridad del Estado. Y el hombre de principios sólidos y convicción honesta nunca dudará en cuál de las dos cosas hará.

Cuando el Estado se compromete a hacer cumplir la observancia de las ordenanzas o instituciones de la iglesia, y por lo tanto se convierte en el defensor y partidario de la iglesia, *entonces el derecho inalienable de los hombres a disentir de* las doctrinas de la iglesia y hacer caso omiso delas ordenanzas o instituciones de la iglesia, *se extiende a la autoridad* de el ESTADO en la medida en que se ejerza así.Y lo que es cierto para *las* doctrinas, ordenanzas e instituciones de la *iglesia* , es igualmente cierto para *las* doctrinas *religiosas* y los ejercicios de todo tipo.

Ahora el domingo es, y es reconocido incluso por ellos mismos como una *institución de la iglesia solamente.* y cuando el Estado hace cumplir la observancia del domingo, obliga a la sumisión a la autoridad de la iglesia y la conformidad con la disciplina de la iglesia; y por lo tanto invade el derecho inalienable de disentir de la autoridad y disciplina de la iglesia. si el Estado puede hacer esto legítimamente en esto, puede hacerlo en todos;y, por lo tanto, al hacerlo destruye toda libertad de pensamiento y acción religiosa.

860

Sin embargo, estrictamente hablando, no es su propia voluntad ni sus propios puntos de vista los que proponen que se hagan cumplir. Los protestantes no crearon la institución dominical;no originaron la observancia del domingo. El protestantismo heredó tanto la institución dominical como la observancia dominical.La Iglesia Católica originó la observancia del domingo. El papado sustituyó la institución dominical por el sábado del Señor, impuso su aceptación y observancia a todos, y prohibió bajo una maldición guardar el sábado del Señor. Ella lo hizo, y se justificó a sí misma en él, precisamente como lo hacen ahora. Es decir, por tradición y "presunciones" y "crecimientos espontáneos de los corazones de los creyentes", y por lo que Cristo "probablemente" enseñó, o tuvo la intención de enseñar, o habría enseñado si el asunto hubiera sido llamado su atención.

Hay autoridad para la observancia del domingo.Es la autoridad de la Iglesia Católica.[Fn17] Por lo tanto, quien observa el domingo reconoce la autoridad del papado y rinde homenaje a la Iglesia Católica. La promulgación de las leyes dominicales reconoce la autoridad de la Iglesia Católica; La aplicación de la observancia del domingo obliga al homenaje y la obediencia al papado. Justo lo que hay en este movimiento, por lo tanto, es el cumplimiento literal de esa profecía en Apocalipsis xiii, 11-17. Es la realización de la imagen de la

771

bestia papal, y la aplicación de LA ADORACIÓN DE LA BESTIA Y SU IMAGEN. 18

CAPÍTULO XXVIII. CONCLUSIÓN

¿Qué más se necesita? - Movimiento internacional de la ley dominical - El papa se exalta a sí mismo y el domingo - La archienemiga de las brujerías - ¿Deberán gobernar los principios papales o cristianos? - La lección de la historia.

LOS principios ejemplificados en la Constitución de los Estados Unidos como el respeto a la religión, fueron anunciados por primera vez por Jesucristo, y fueron predicados al mundo por sus apóstoles y los primeros cristianos. Durante doscientos cincuenta años se les opuso el imperio romano.Pero al fin ese imperio se vio obligado a confesar la justicia de los principios, y así reconocer la victoria del cristianismo.

Luego, los obispos ambiciosos y los eclesiásticos políticos aprovecharon una crisis política para asegurar el control del poder civil y, en nombre del cristianismo, para pervertir la victoria que el cristianismo había ganado tan noblemente. Esto creó el papado, un despotismo religioso, y rápidamente forjó la ruina del imperio romano, y resultó una maldición para las edades que siguieron.

Luego vino el protestantismo, desechando el yugo del papado y declarando los principios del cristianismo con respecto a la religión y al Estado. Sin embargo, desde Martin Luther hasta Roger Williams, en cada lugar y en todas las formas, siempre que fue posible, profesó el protestantismo, siguiendo el ejemplo del papado, se apoderó del poder civil y lo usó para restringir y reprimir la libertad de la mente. , y perseguir a aquellos que optaron por pensar de manera diferente a la mayoría religiosa.

Así, tras una prueba de edades, por el paganismo, el catolicismo y el falso protestantismo, se demostró a los

862

mundo que cualquier conexión entre la religión y el Estado está degradando a ambos;que si el poder religioso se eleva por encima del poder civil, es ruinoso para el Estado; y que los derechos religiosos y civiles son seguros, y la religión y la libertad avanzan *juntas* solo cuando la religión y el Estado están *separados.* Y en todo esto se demostró con cada prueba, la sabiduría perfecta y la justicia absoluta del principio divino enunciado por Jesucristo, que la

religión y el Estado deben estar completamente separados, que al César solo se le debe rendir lo que es del César. , mientras que los hombres deben ser libres para rendir a Dios lo que es de Dios, de acuerdo con los dictados de la conciencia individual.

En la formación del gobierno y en la Constitución de los Estados Unidos, el triunfo de los principios del cristianismo con respecto al gobierno terrenal fue completo. En su integridad, y por la providencia directa de Dios, estos principios divinos fueron expuestos como un ejemplo para todas las naciones. Sin embargo, en lugar de que estos principios se hayan mantenido en su integridad según lo establecido por los padres de la Nueva República, ha sido permitido o efectuado por los que vinieron después, una invasión constante, poco a poco, de la religión sobre el Estado. Se ha hecho cada invasión sucesiva,

por el precedente, solo un trampolín para una mayor invasión, hasta ahora se hace una demanda abierta, persistente e incluso poderosa, de que el gobierno abandone formal y oficialmente este principio fundamental y característico, y se comprometa con el principio de la legislación religiosa: - legislación en nombre del nombre y las instituciones de un cristianismo profeso, que es solo comprometerse con los principios del papado.

Si en las discusiones preliminares al establecimiento de este principio como parte de la ley suprema de esta nación, Madison pudiera decir que "si con los efectos saludables de este sistema bajo nuestros propios ojos, comenzamos a contraer los límites de la libertad religiosa, no sabemos ningún nombre que también lo hará

reprochemos severamente nuestra locura, " 1 ¡cuánto más enfáticamente se puede decir lo mismo sobre la experiencia de más de cien años! Si frente a toda la historia, por un lado, y esto es más de cien años de experiencia en el otro, tal cosa debe hacerse, no solo podemos preguntar, ¿qué nombre reprocharía demasiado nuestra locura? sino, ¿qué castigo sería demasiado severo para nuestra maldad? Si tal cosa se hiciera, ¿qué maravilla debería haber si Esta *apostasía nacional* debería ser la señal de *la ruina nacional?*

Y el movimiento para lograr este propósito, ¿no ha alcanzado suficiente prominencia para hacer que la perspectiva de su éxito valga la consideración seria de cada alma que ama los principios genuinos de la religión de Jesucristo, o cualquier consideración por los principios fundamentales de la gobierno de los Estados Unidos, o cualquier respeto por los derechos de la humanidad? Si lo que ya se ha logrado en esta dirección no es suficiente para despertar a cada persona a la diligencia más activa y sincera en defensa de la herencia divina otorgada al mundo por Jesucristo y legada por nuestros padres revolucionarios, ¿qué más puede ser requerido para hacerlo?

Hemos visto el ascenso, el rápido crecimiento y el objetivo, tanto inmediato como último, de la combinación religiosa más fuerte que podría formarse en los Estados Unidos. Y es evidente que la combinación no dejará necesariamente medios desempleados para cumplir su propósito. Y, de hecho, teniendo ya la sanción de una serie de precedentes religiosos por parte del gobierno, y el favor, de fuentes poderosas, de tantas leyes distintas, lo que es obstaculizar el éxito completo del movimiento en es su principal objetivo?

Es evidente que incluso ahora todo lo que queda es llevar la cuestión a un tema donde los votos decidiránSi primero se somete a votación en el Congreso, las probabilidades están totalmente a favor de que se lleve a cabo. Durante el 51º Congreso, el New York *Independent* intentó una especie

del censo de la posición dominical de los miembros. No hubo una mayoría de los miembros que respondieron, pero la gran mayoría de los que respondieron se expresaron a favor del reconocimiento gubernamental de la santidad del domingo al cerrar la próxima Feria Mundial el domingo.

Pero a pesar de que una votación debería fallar en un Congreso ya elegido, y la cuestión debería hacerse el tema en una elección del Congreso, todavía

Las probabilidades son que la combinación religiosa podría asegurar suficientes miembros para llevar su esquema de alguna manera a un problema exitoso. Y si la combinación puede lograr que el gobierno se doblegue a su voluntad en un solo punto, seguirá todo lo demás que contemplen. Si se da el primer paso, entonces se da el último paso con la misma certeza; porque el último paso es el primero.

Otra consideración importante que fortalece la probabilidad del éxito del movimiento, y revela un resultado más llamativo y de mayor alcance, es el hecho de que el vínculo sindical, la cuestión de la observancia del domingo, no es solo una cuestión nacional sino *internacional* .

En Europa, entre los administradores de la iglesia, la cuestión del domingo se está haciendo prominente en los asuntos públicos, incluso en los Estados Unidos. El movimiento organizado comenzó en septiembre de 1876, cuando se celebró en Ginebra, Suiza, el "Congreso Dominical Internacional". Consistió en los amigos representativos del domingo, de diferentes países, que se reunieron "para informar y consultar sobre la condición de las cosas en sus diversas localidades, y para unirse en una organización para la promoción de la observancia del día del Señor". En este congreso, estuvieron representados "los cantones suizos, Alemania, Austria, Francia, Bélgica, Holanda, España, Italia, Rumanía, Escocia, Inglaterra y Estados Unidos", "el emperador alemán delegó a su embajador en Suiza

- Conde Roder - para sentarse como su representante. El rey de Wurtemburg y el duque de Baden también estuvieron representados. El vizconde de la Panous, inspector general de la

Ferrocarril de Orleans; ML Charlier, presidente de los ferrocarriles rumanos; Los Sres. Andre y Arnaud, del ferrocarril de París y Lyon, representaron a sus diversas compañías. Varias sociedades para misiones domésticas enviaron a sus directores o miembros prominentes. Miembros de las cámaras de comercio, abogados, banqueros, editores, numerosos médicos, hombres comerciales, los cónsules en Ginebra, Gran Bretaña, Estados Unidos, España, Brasil, Dinamarca, Bélgica y los Países Bajos, se sentaron como miembros del congreso, al número de *cuatrocientos.* Muchos otros hombres prominentes de Europa, varias de las principales compañías ferroviarias y varias asociaciones, enviaron comunicaciones expresando interés en el movimiento, entre las cuales había una carta de cálida simpatía del arzobispo de Canterbury ".

Se organizó una Federación Internacional permanente. Se nombró un comité para formular una base y un plan de acción para la Federación. El primer párrafo de la "Declaración de Principios" dice lo siguiente:

"La Federación fundada por el congreso celebrado en Ginebra, en su reunión del 29 de septiembre de 1876, propone, con la ayuda de Dios, trabajar para restaurar por el bien de todos, una mejor observancia del día de descanso , conocido bajo el antiguo pacto con el nombre del sábado, y *transferido por la iglesia primitiva* bajo el nombre del día del Señor, al primer día de la semana en recuerdo de la resurrección de Cristo ".

La Federación pidió leyes para hacer del domingo un día festivo, y para su protección como un día de descanso; leyes para la protección del culto público;leyes que aseguren un buen ejemplo de la observancia del día en oficinas gubernamentales y en obras públicas; y "finalmente, que la ley establezca que toda concesión

de privilegios especiales para individuos o empresas, deberán ir acompañados de garantías adecuadas a favor del descanso dominical para aquellos empleados en sus respectivas empresas ".

En armonía activa con la Federación Internacional están los católicos de Europa, aunque continúan por su cuenta.

866

parte del trabajo en una organización propia. Esta organización sigue el modelo de los jesuitas para la "Propagación de la fe". El objeto como se indica es: "Para detener el escándalo de la profanación del domingo y las cuatro fiestas de obligación". Los deberes de los miembros de la Asociación son los siguientes:

"No comprar los domingos y días festivos, ni enviar a otros a comprar; no trabajar y no hacer que otros trabajen, dar preferencia a los comerciantes, trabajadores y fabricantes que no venden ni trabajan los domingos; propagar la Asociación con celo y perseverancia; esforzarse por asegurar el cierre de tiendas, comercios y fábricas los domingos y días festivos; no contentarse con una misa baja los domingos y días festivos, sino estar presente en la misa y en los servicios e instrucciones de la parroquia; para evitar viajes y fiestas de placer que ocuparían la mayor parte del domingo o gran día festivo, y para evitar esfuerzos tan grandes en ordenar y limpiar como un aumento notable en los deberes de los domésticos; y para hacer cada mes algunas buenas obras, como escuchar misa en un día de la semana, comulgar, recitar, guirnaldas, ofrecer el trabajo, etc., en expiación por la profanación del domingo.

La Asociación publica mensualmente un llamado *Domingo Católico.* Además de sus propias publicaciones, la Asociación utiliza las publicaciones dominicales de la Federación Internacional. Un miembro de la Asociación solicitó al Federal mil de sus publicaciones. Otro miembro pidió "varios cientos" y dijo: "Son protestantes en su origen, pero *esencialmente católicos en su significado* " . Y luego el representante de la Federación agrega ingenuamente: "Estamos lejos de negar esto, ya que para nosotros el verdadero protestantismo es el catolicismo de los cristianos primitivos ". [773] 2 Fue el trabajo de esta Asociación Católica, lo que hizo que el Sr. Seovel de la Asociación Nacional de Reformas recomendara que esa organización hiciera avances repetidos y sufriera rechazos para obtener la cooperación de sus conciudadanos católicos romanos en este país en nombre del domingo católico y la aplicación de su observancia.

867

En el *Boletín* de San Francisco del 14 de agosto de 1886, se dio la siguiente notificación del movimiento europeo:

"La agitación en Europa central y septentrional a favor de una mejor observancia del día del Señor está aumentando en amplitud y profundidad. En Alsacia-Lorena se han distribuido recientemente dos peticiones a favor de la reforma. La primera, *originaria de los círculos católicos romanos,* ya tiene 140.845 nombres, pero muchos en esta petición de monstruos son protestantes. La segunda petición fue iniciada por la Conferencia Pastoral Protestante en Estrasburgo, y ahora cuenta con 6.367 suscriptores. En París, la Sociedad para la Mejor Observancia del Domingo recientemente ofreció premios para mejor discusión popular en forma de folleto de la pregunta del domingo, siendo la condición

que solo los trabajadores debían enviar sus ensayos. Se recibieron no menos de cuarenta y un manuscritos, cinco de los cuales recibieron premios ".

Este es el informe de una sola provincia, y de allí se puede obtener alguna idea de la "amplitud y profundidad" del movimiento cuando se consideran todas las naciones antes mencionadas. Durante la Exposición de París de 1889, nuevamente se celebró un congreso internacional para considerar la cuestión de la observancia dominical del mundo.

Otra cosa que le da al papado la oportunidad de presentarse constantemente para magnificarse y exaltar el domingo, son los problemas laborales universales. Cuando en marzo de 1890, el emperador de Alemania nombró su "Conferencia Internacional del Trabajo", no solo nombró al príncipe obispo católico romano de Breslau, como su delegado personal, sino que envió una carta personal al Papa, pidiéndole que se interesara. en la conferencia; para "seguir con simpatía el progreso de las deliberaciones"; y para prestar su "benevolente apoyo a la obra". En respuesta, el Papa se esforzó especialmente para recordarle al emperador "la enseñanza de la Iglesia Católica de la cual somos la cabeza"; para sugerir entre otros temas para consideración de la Conferencia el tema de "*descansar en el día del Señor";* e informar a su majestad "la solución exitosa de un asunto de esta importancia requerirá,

868

además de la sabia intervención de la autoridad civil, la poderosa cooperación de la religión y la benevolente intervención de la iglesia ". Por consiguiente, la conferencia hizo una demanda para la observancia del domingo como parte de su plataforma.

En su encíclica del 15 de mayo de 1891, sobre "La condición del trabajo", que evidentemente fue escrita con la mirada puesta en los Estados Unidos más que en cualquier otro país, el Papa nuevamente aprovecha la ocasión para declarar a todo el mundo que:

"Nunca se encontrará una solución práctica de esta cuestión sin la ayuda de la religión y la iglesia. Somos nosotros los principales guardianes de la religión y el principal dispensador de lo que pertenece a la iglesia; y no debemos, por silencio, descuidar el deber que recae sobre nosotros ... Afirmamos sin dudar que todos los esfuerzos de los hombres serán vanos si dejan de lado a la iglesia. Es la iglesia que proclama del evangelio aquellas enseñanzas por las cuales el conflicto puede poner fin a , o al menos se hizo mucho menos amargo; la iglesia usa sus esfuerzos no solo para iluminar la mente, sino también para dirigir por sus preceptos la vida y la conducta de los hombres;

y actúa en la opinión decidida de que para estos fines se debe recurrir, en la medida y grado debidos, a la ayuda de la ley y de la autoridad del Estado.

.....

"Ningún hombre puede indignar impunemente esa dignidad humana que Dios mismo trata con reverencia, ni interponerse en el camino de esa vida superior que es la preparación para la vida eterna del cielo. No, más; un hombre aquí no tiene poder sobre sí mismo. Consentir en cualquier tratamiento que se calcule para vencer el fin y el propósito de su ser, está más allá de su derecho: no puede renunciar a su alma a la servidumbre; porque no son los propios derechos del hombre los que están aquí en cuestión, sino los derechos de Dios , lo más sagrado e inviolable. *De esto se desprende la obligación de cesar el trabajo y el trabajo los domingos y ciertos festivales.* Este resto del trabajo no debe entenderse como simple ociosidad; mucho

menos debe ser una ocasión de

gastar dinero y de excesos viciosos, como muchos desearían que fuera;*pero debe descansar del trabajo consagrado por la religión ".*

En tiempos de dificultades como estas, es con una fuerza peculiar que el papado se sugiere a las mentes de los gobernantes y estadistas como la fuente de la mayor ayuda. En tiempos de anarquía y revolución, cuando los fundamentos mismos de los Estados, e incluso de la sociedad misma, parecen moverse, es

869

casi instintivamente que el estadista europeo toma la mano del papado.El papado ha pasado revolución tras revolución, y la anarquía completa en sí no es un terror para ella. Ella vio la caída del imperio romano.Y como ese imperio era el "tejido más poderoso de la grandeza humana" jamás visto por el hombre, su caída fue la más temible jamás vista en la historia. Sin embargo, el papado no solo pasó y sobrevivió a todo, sino que también reunió nuevas fuerzas.

Cuando Alaric y Genseric - Goth y Vandal - derramaron destrucción sobre destrucción sobre la ciudad devota, el papado salió de ella sin debilidad sobre ella, y la ira de la terrible Atila fue rechazada por los esfuerzos y la presencia personal de el Papa. Cuando las inundaciones de furia bárbara se extendieron por toda Europa occidental, extendiendo la destrucción, la miseria y la anarquía durante siglos, en lugar de perturbar al papado, no fue más que su oportunidad. El papado prospera en revoluciones;las perplejidades de los Estados son su fortuna;para ella, la anarquía es mejor que el orden, a menos que ella pueda gobernar. Por lo tanto, cuando la revolución es inminente y la anarquía amenaza, es casi instintivamente que el estadista europeo la agarre de la mano que sobrevivió a la anarquía de la Edad Media y las revoluciones de quince siglos.

Pero todos esos avances pueden terminar en nada más que el engrandecimiento del papado y su reafirmación del poder. Porque con la misma certeza que cualquier persona o poder entabla negociaciones con el papado en igualdad de condiciones, esa persona o poder será superado. Las negociaciones respaldadas por la fuerza pueden tener éxito, pero no de otra manera, e incluso entonces solo por un tiempo; porque, aunque un papa puede ser golpeado y morir, el papado vive y trabaja. Y "es imposible negar que la política de la Iglesia de Roma es la obra maestra de la sabiduría humana ... La experiencia de mil doscientos años memorables, el ingenio y el cuidado paciente de cuarenta generaciones de estadistas, han mejorado esa política para tanta perfección

870

que, entre los artilugios que se han ideado para engañar y oprimir a la humanidad, ocupa el lugar más alto. "-*Macaulay.* [774] 3

El problema laboral, así como la causa dominical, es un elemento que se insta a exigir la tan anhelada unión de protestantes y católicos en los Estados Unidos. En el *Evangelista de Nueva York,* papel principal de la Iglesia Presbiteriana, del 9 de febrero de 1888, "Rev." Charles W. Shields DD, de Princeton, discutiendo la cuestión de la unión de la cristiandad, sostuvo que no sería necesario insistir en la exclusión de una determinada doctrina, por las siguientes razones:

"Usted excluiría a la Iglesia Católica Romana, la madre de todos nosotros, la iglesia de eruditos y santos, como Agustín, Aquino, Bernardo y Fenelón; la iglesia de todas las razas, rangos y clases, que ya da señales de convertirse en estadounidense y romano, y *la única iglesia equipada,* por su dominio

sobre las masas trabajadoras,*para lidiar con ese problema laboral* ante el cual nuestro cristianismo protestante está

775

desconcertado hoy en día. Excluirías también a la Iglesia Episcopal Protestante, la bella hija de una bella madre. "
4

Sin embargo, los problemas laborales se profundizan en todas partes cada año sucesivo.A medida que estos problemas se profundizan, la influencia del papado aumenta; y a medida que aumenta la influencia del papado, la observancia forzada del domingo se insiste de manera más general y más fuerte.

Pero de todos los elementos que pueden tender a la exaltación y engrandecimiento del papado, el que se destaca es el movimiento de legislación religiosa en el gobierno de los Estados Unidos; el movimiento para comprometer a este gobierno a una conexión con la religión, a la tutela de instituciones religiosas, y al cumplimiento de observancias religiosas, y sobre todo, esa institución y observancia: el domingo.

871

Este gobierno es el único que ha estado en la tierra, que, por sus principios fundamentales y su ley suprema, ha estado en armonía con la palabra de Dios en lo que respecta al gobierno terrenal; el único que se comprometió a una separación clara y positiva de la religión; y, por lo tanto, el único gobierno desde que surgió el papado, que siempre estuvo completamente separado de los principios del papado. Contra esto, el papado y aquellos que se apegaron a sus principios, siempre han protestado. Siempre han insistido en que era un experimento que nunca podría hacerse para tener éxito. Sin embargo, a pesar de todo y frente a los principios canosos de la madre de las rameras, esta nación en libertad e iluminación ha sido la admiración de todas las naciones, y en progreso ha sido la maravilla del mundo. Y la influencia que por estas cosas, y sobre todo por su ejercicio absolutamente libre del derecho religioso, este gobierno ha ejercido sobre otras naciones, ha debilitado de manera constante y segura la influencia de los principios papales sobre ellos, hasta incluso España, el hogar de los Inquisición, se ha llevado a otorgar tolerancia.

Ahora bien, si este gobierno de tan gloriosos principios, se subvierte, y se une a la religión, y se pone bajo los pies, de una jerarquía imperiosa, y sus poderes hasta ahora espléndidos serán prostituidos a los viles usos de la opresión religiosa y la persecución, La influencia reaccionaria sobre las otras naciones será tal que elevará al papado a una posición de prominencia y poder como nunca antes había poseído: tanto más grande que lo que poseía en la medianoche de la Edad Media, a medida que el mundo es más grande. ahora de lo que era entonces. En resumen, esta reacción elevaría al papado al lugar donde se cumpliría la profecía de que "se le dio poder sobre todas las familias, lenguas y naciones". Rev. xiii, 7.

Tan seguramente como se hará esto, seguramente habrá persecución universal. La exaltación del día del sol ha sido la mayor ambición del espíritu del papado desde su manifestación más temprana. Y cualquiera

872

quien se detendrá y pensará un poco, verá claramente que lo único religioso que existe, en cumplimiento de lo cual todas las naciones están de acuerdo, es EL DOMINGO. Todos ellos también están de acuerdo en que su observancia debe hacerse cumplir por ley. Suiza,

Alemania, Austria, Rusia, Francia, Bélgica, Holanda, España, Italia, Rumanía, Escocia, Inglaterra, Estados Unidos, Dinamarca, Brasil y otros Estados sudamericanos, Escandinavia, Australia e incluso Japón: católicos, paganos, etc. - llamado protestante por igual- todos están de acuerdo en la exaltación del domingo al lugar más alto en los asuntos humanos, y en obligar a todos a observarlo. Y, en todo caso, el odio a la observancia de un cristiano del sábado del Señor, agrega intensidad al celo por la "santidad" del domingo.

Pero, repetimos, el domingo es la institución*por excelencia* del papado, lo que "la iglesia" establece como el signo de su autoridad. La celebración del domingo por los protestantes "es un homenaje que rinden a pesar de sí mismos a la autoridad de la Iglesia Católica". así dice "la iglesia", y los protestantes no pueden refutarla.Y cuando las naciones exaltan el domingo y obligan a su observancia, hacen que los hombres honren, obedezcan y rindan homenaje al papado; el "hombre de pecado" se convierte una vez más en fuente de autoridad y fuente de doctrina;todos los hombres están obligados, bajo dolores y penas, a reconocerlo como tal, y así, "Todos los que moran en la tierra lo adorarán, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero inmolado desde la fundación del mundo". ". Rev. xiii, 8.

Y más adelante dice la Escritura: "Contemplé, y el mismo cuerno hizo la guerra con los santos, y prevaleció contra ellos; hasta que llegó el Anciano de Días, y se dio el juicio a los santos del Altísimo; y llegó el momento en que el los santos poseían el reino ". Dan vii, 21, 22.

Por supuesto, a los ojos de quienes exigen dicha legislación, e incluso de muchos otros, dicho procedimiento no se consideraría persecución. Solo estaría *haciendo cumplir la ley.*

873

Pero ningún Estado tiene derecho a hacer o hacer cumplir tal ley.Tal ley es incorrecta en sí misma; la fabricación misma está

776

mal. Y obedecer tal ley está mal. Todo lo que ha sido alguna persecución alguna vez, fue solo la aplicación de la ley. 5 ¿Y cuál sería el resultado? Precisamente lo que era antes. Tan seguro como el movimiento para comprometer al gobierno de los Estados Unidos a un curso de legislación religiosa, tendrá éxito, así seguramente se repetirá la historia de Roma en los siglos cuarto y quinto.

Primero, por hipocresía, voluntaria y forzada, habrá una depravación general, descrita por inspiración así: "Esto también se sabe, que en los últimos días vendrán tiempos peligrosos. Porque los hombres serán amantes de sí mismos, codiciosos, jactanciosos, orgullosos, blasfemos, desobedientes a los padres, ingratos, impíos. Sin afecto natural, rompe treguas, falsos acusadores, incontinentes, feroces, desprecian a los que son buenos. Traidores, embriagadores, de mente alta, amantes de los placeres más que amantes de Dios. " *Teniendo una forma de piedad,* pero negando su poder: de tal apartarse ... Pero los hombres malvados y los seductores irán de mal en peor, engañando y siendo engañados". 2 Tim. iii, 1-5, 13.

En segundo lugar, como antes, la sociedad se volverá tan corrupta que no habrá remedio, y solo la ruina puede

777

resultar. 6 Los principios, las propuestas y las prácticas de este movimiento son idénticos a los que caracterizaron ese movimiento de la iglesia en el siglo IV. Dos cosas que son tan parecidas en la fabricación, no pueden ser menos iguales cuando se hacen. Y dos cosas que son tan

igual en todos los demás aspectos, no puede ser menos similar en los resultados finales.Los eventos de la historia han ocurrido en vano, si esta no es la lección que enseñan y la advertencia que dan.

874

Por ese "símbolo místico del gobierno legal", su Gran Sello, el gobierno de los Estados Unidos se compromete a "Un nuevo orden de cosas: *Novos Ordo seclorum";* y por este mismo símbolo, se declara que "Dios ha favorecido el compromiso". Que Dios ha favorecido la empresa es seguro y se manifiesta a todo el mundo.

Así, Dios ha hecho de la Nueva República, el ejemplo para todo el mundo, de los verdaderos principios gubernamentales. A esta nación Dios ha comprometido esta sagrada confianza. ¿Cómo se absolverá la nación? ¿Cómo cumplirá la nación esta obligación divina?¿Mantendrá la alta posición que Dios le ha dado ante todas las naciones? ¿O será derribado de su alto estado, despojado de su poder y su gloria, y, atado y encadenado, será llevado cautivo en el ruinoso triunfo del papado? ¿Prevalecerá el nuevo orden de cosas? ¿o se restaurará el antiguo orden?

Estas son las preguntas vivas de la hora.El destino de la nación y del mundo depende de la respuesta.La cuestión de la que debe surgir la respuesta, incluso ahora, depende del equilibrio político. La respuesta misma, incluso ahora, tiembla sobre la lengua del tiempo.

¿Y CUÁL SERÁ LA RESPUESTA?

875

876

APÉNDICE. CÓMO SE APLICAN LAS LEYES DEL DOMINGO

Enjuiciamiento del élder JW Scoles - Allen Meeks - Joe McCoy - JL Schockey - James M. Pool - James A. Armstrong - William L. Gentry - Ples. A. Pannell - JL James - Allen Meeks, la segunda vez - John A. Meeks - John Neusch - FN Elmore - William H. Fritz - Z. Swearingen - IL Benson - James A. Armstrong , la segunda vez - JL Munson - James M. Pool - JL Shockey, la segunda vez - Alexander Holt - Cartas de ciudadanos prominentes de Arkansas

Aquí presentamos un recuento de una cantidad y variedad suficiente de casos en la historia de la cruzada dominical de Arkansas para mostrar que todo el proceso de principio a fin, fue solo una exhibición del espíritu perseguidor.

PRIMER CASO Elder JW Scoles

El élder JW Scoles, un ministro adventista del séptimo día, había ido de Michigan a Arkansas en junio de 1884 para ayudar a celebrar algunas reuniones en Springdale, condado de Washington. Como resultado de las reuniones, muchas personas adoptaron la fe de ese cuerpo y practicaron en consecuencia. Se organizó una iglesia en ese lugar a principios de

1885, y se comenzó a construir una casa de reunión en

una vez. Además de su suscripción a la empresa, el élder Scoles acordó pintar la casa cuando debería estar listaMás allá de esto, tenemos las palabras del mismo élder Scoles, de la siguiente manera:

"Me ofrecí voluntariamente para hacer la pintura como mi parte del trabajo, además de mi suscripción. Trabajé en la iglesia en momentos extraños, a veces medio día y a veces más, ya que podía dedicar el tiempo. El último domingo de abril , 1885, para terminar el trabajo y poder salir para el trabajo de verano con una tienda de campaña, y esperando ir al día siguiente a veinte millas, fui a la iglesia y terminé una pequeña tira de pintura en el lado sur de la casa, fuera de la vista de todas las vías públicas, y aquí trabajé tranquilamente durante quizás dos horas, tiempo en el que lo terminé, y luego me fui a casa. Fue por esta ofensa que me acusaron. "

En el término de otoño del Tribunal de Circuito celebrado en Fayetteville, el Sr. JA Armstrong, de Springdale, fue convocado ante el Gran Jurado. Se le preguntó si sabía de alguna violación de la ley dominical.Él dijo que sí.

Gran jurado. -- "¿Quienes son?"

Armstrong - "El 'Frisco Railroad opera trenes todos los domingos".

GJ - "¿Conoces a otros?"

878

R. - "Sí; los hoteles de este lugar están abiertos y funcionan todo el domingo, como en otros días".

GJ - "¿Conoces a otros?"

R.- "Sí, señor; las farmacias y las peluquerías están abiertas y hacen negocios todos los domingos".

GJ - "¿Conoces a otros?"

R. - "Sí; los establos de librea hacen más negocios los domingos que en cualquier otro día de la semana".

Después de varias repeticiones de la misma forma de pregunta y respuesta, en relación con otras líneas de negocio, se llegó a esta pregunta:

GJ - "¿Conoces a algún adventista del séptimo día que alguna vez trabaje el domingo?"

A.- "Sí, señor".

Después de obtener del testigo los nombres de sus hermanos, se encontraron acusaciones contra cinco personas, todas ellas adventistas del séptimo día. El élder Scoles fue uno de los cinco.La acusación decía lo siguiente: - "ESTADO DE ARKANSAS

vs. acusación.

JW SCOLES.

"El Gran Jurado del condado de Washington, en nombre y por la autoridad del Estado de Arkansas, acusa a JW Scoles del delito de violación del sábado, cometido de la siguiente manera; a saber, dicho JW Scoles, el domingo 26. en abril de 1885, en el condado y el estado antes mencionados, realizó ilegalmente labores distintas de las tareas domésticas habituales de comodidad diaria, necesidad o caridad, contra la paz y la dignidad del estado de Arkansas ". JP HENDERSON, *Prox. Att'y ".*

El Sr. Scoles fue condenado. Se recurrió ante la Corte Suprema del Estado.El 30 de octubre de 1886, la Corte Suprema confirmó la sentencia del Tribunal de Circuito. Casi una veintena de casos, esencialmente el mismo que el caso del élder Scoles, fueron retenidos en los diferentes Tribunales de Circuito del Estado, a la espera de la decisión de la Corte Suprema en su caso. La historia de estos casos y otros es la siguiente:

SEGUNDO CASO Allen Meeks, estrella del oeste, arca

El Sr. Meeks había residido en Arkansas desde 1856, con la excepción de un año.Había ocupado el cargo de juez de paz durante varios años, tanto antes como después de la guerra. Cuando se convirtió en adventista del séptimo día, se negó a mantener el cargo por más tiempo, porque sus deberes entraban en conflicto con su observancia del sábado.

El Sr. Meeks fue acusado en el período de julio de la Corte de Circuito, 1885, por romper el sábadoFue arrestado en noviembre de 1885 y retenido.

879

bajo fianzas de $ 500 por su aparición en enero.La ofensa por la que fue acusado fue plantar papas el domingo, el tercer domingo de marzo de 1885. El trabajo se realizó cerca de la casa del Sr. Meeks, y no más cerca de dos millas y media de cualquier camino público o cualquier lugar de culto público.

El día mencionado, el Sr. La Fever y su esposa fueron a visitar al Sr. Meeks en su casa y encontraron al Sr. Meeks plantando papas. El Sr. Meeks renunció a su trabajo y pasó el resto del día visitando al Sr. La FeverLa Fiebre luego informó al Sr. Meeks al Gran Jurado; y como consecuencia, el Sr. Meeks fue acusado como se indicó.El cuarto lunes de enero, Meeks compareció ante el juez Herne. Su caso fue pospuesto para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles.

TERCER CASO Joe Mc Coy, Imán, Ensenada, Arca

El Sr. McCoy se mudó de Louisville, Kentucky, a Arkansas, en 1873. Sirvió como agente durante siete años y dos términos como Juez de Paz, en el condado de Hot Spring. En 1884, se convirtió en adventista del séptimo día. En agosto de 1885, término de la Corte de Circuito en el condado de Hot Spring, fue acusado de romper el sábado, por la evidencia voluntaria de un Sr. Thomas Garrett. La ofensa particular con la que fue acusado estaba arando el domingo. El testigo era un Sr. Weatherford, miembro de la Iglesia Metodista.El trabajo se realizó a media milla de cualquier camino público, y completamente alejado de cualquier lugar de culto público.

El Sr. Weatherford fue al campo donde el Sr. McCoy estaba arando, y pasó varias horas con él, caminando mientras araba. Fue convocado como testigo en el caso, por el Gran Jurado.En septiembre de 1885, el Sr. McCoy fue arrestado y encarcelado por su aparición. Cuando compareció en el período de febrero de la corte, su caso, junto con otros, fue pospuesto para esperar la decisión de la Corte Suprema.

El Sr. McCoy era dueño de una pequeña granja y equipo, y viendo, como pensaba, que pronto se consumirían en

el pago de multas y costos, no podía cumplir con su familia y en armonía con sus convicciones de derecho y deber, permitir toda su propiedad para ir de esa manera; tampoco podía permitirse perder un día entero cada semana.Por lo tanto, decidió abandonar su granja, dejándola para satisfacer las demandas de la ley en su contra en este caso, y abandonar ese país, esperando por este medio salvar al menos su equipo y bienes personales. Por consejo del élder Dan T. Jones, y a solicitud suya, el Sr. Mc Coy regresó al condado de Hot Spring, en el momento de su comparecencia, febrero de 1887, y confesó su sentencia bajo la acusación. Se remitió una parte del costo, y el élder Jones pagó la multa y una parte del costo, y el Sr. Mc Coy fue liberado.

880

El Sr. Mc Coy le dijo al élder Jones, con lágrimas en los ojos, que aunque era imprudente y malvado, no era molestado; pero tan pronto como se volvió y trató de vivir una vida religiosa, fue acusado y multado por ello.

CUARTO CASO JL Shockey, Malvern, Ark

El Sr. JL Shockey era un adventista del séptimo día que se mudó de Ohio en 1884 y se instaló en un pedazo de ferrocarril a seis millas al norte de Malvern, la sede del condado de Hot Spring, Ark.

A mediados de abril de 1885, el Sr. Shockey estaba arando en su campo el domingo, a una milla y cuarto de distancia de cualquier lugar de culto público, y completamente fuera de la vista de cualquier lugar de culto. Fue observado por DB Sims y CB Fitzhugh. Anthony Wallace, miembro de la Iglesia Bautista, le informó al Gran Jurado. Sims y Fitzhugh fueron convocados como testigos por el Gran Jurado.El Sr. Sims estaba cazando ganado cuando vio al Sr. Shockey en el trabajo el domingo. El Gran Jurado encontró una factura verdadera. El Sr. Shockey fue arrestado el 14 de septiembre de 1885 y dio fianza por la suma de $ 110 por su comparecencia en el período de febrero del Tribunal de Circuito en el Séptimo Distrito Judicial, celebrado en Malvern. El 1 de febrero de 1886, el Sr. Shockey compareció ante el juez JB Wood. Mientras tanto, el caso Scoles había sido apelado ante la Corte Suprema; y a solicitud del juez, el fiscal accedió a continuar el caso, a la espera de la decisión de la Corte Suprema.

QUINTO CASO James M. Pool

James M. Pool, un adventista del séptimo día, fue acusado de romper el sábado en el período de otoño del Tribunal de Circuito celebrado en Fayetteville, comenzando el primer lunes de septiembre de 1885.

Renunció a su derecho a juicio por jurado. El único testigo en el caso fue JW Cooper. Cooper era miembro de la Iglesia Presbiteriana y profesaba la santificación. Fue a la casa de Pool el domingo por la mañana para comprar tabaco, y encontró a Pool en su jardín, así que testificó ante el tribunal:

El juez Pittman preside. El juez sostuvo la acusación, declaró culpable a Pool y lo multó con un dólar y los costos, que ascendieron a $ 30.90.

SEXTO CASO. James A. Armstrong, Springdale, Arca

El Sr. JA Armstrong se mudó del condado de Warren, Ind., A Springdale, Arkansas, en 1878. En septiembre de 1884, se unió a la iglesia adventista del séptimo día en Springdale. Noviembre de 1885, fue acusado por el Gran Jurado por romper el sábado. El 13 de febrero de 1886 fue arrestado.

881

por William Holcomb, alguacil adjunto del condado de Washington, y fue retenido bajo fianzas de $ 250 por su comparecencia en el período de mayo del Tribunal de Circuito. La ofensa particular sobre la cual se basó el cargo de romper el sábado fue *cavar papas en su campo el domingo.* Millard Courtney fue el testigo de cargo. El Sr. Armstrong tenía un contrato para construir la escuela en Springdale. Sr. Courtney, tratado por poner el techo de chapa en la escuela. De la casa salieron al campo, donde el Sr. Armstrong estaba cavando papas.Allí se discutió todo el negocio y se aseguró el contrato para colocar el techo de hojalata. Entonces, este mismo Courtney se convirtió en el testigo acusador contra el Sr. Armstrong de la violación del sábado.

El primer lunes de mayo, el Sr. Armstrong compareció ante el Juez Pittman, Juez de Circuito del Cuarto Distrito Judicial, en Fayetteville; y, renunciando a su derecho a juicio por jurado, presentó su caso ante el tribunal para su decisión. El juez Pittman sostuvo la acusación.Se pagaron multas y costos, que ascendieron a $ 26.50, el Sr. Armstrong fue liberado.

SÉPTIMO CASO. William L. Gentry

El Sr. Gentry había sido ciudadano de Arkansas desde 1849. Se había desempeñado como juez de paz durante ocho años, y luego se negó a aceptar el cargo por más tiempo. Se había desempeñado como juez asociado de la corte del condado durante dos años. Había sido adventista del séptimo día desde 1877, miembro de la iglesia adventista del séptimo día en Star of the West, condado de Pike, Ark.

En el período de enero de la Corte de Circuito, en 1886, fue acusado por el Gran Jurado por romper el sábado, el delito particular fue arar en su propia granja, el 2 de julio de 1986. Fue arrestado por el alguacil adjunto y retenido bajo fianzas de $ 500 por su comparecencia en el período de julio del Tribunal de Circuito. El cuarto lunes de julio, el Sr. Gentry compareció ante el juez Herne, del octavo distrito judicial. A petición suya, su caso continuó, a la espera de la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles. En el mes de enero de 1887, su caso fue llamado a juicio, ya que la Corte Suprema había sostenido la decisión de la Corte de Circuito en el caso Scoles. El Sr. Gentry confesó su juicio, pero no tenía el dinero para pagar la multa y los costos. El juez Herne ordenó que el acusado permaneciera bajo custodia hasta que se pagara la multa y los costos. Al Sr. Gentry, que tenía la confianza del sheriff, se le permitió la libertad de la ciudad. El último día de la corte, el sheriff le notificó que a menos que se pagara la multa y los costos, "lo contrataría"

"Las leyes de Arkansas estipulan que, en los casos en que las partes no cumplan con las multas impuestas, el alguacil las impondrá y venderá al mejor postor, las ofertas

882

siendo por la cantidad de salarios a pagar por día. 1 Luego trabajan bajo las mismas reglas y regulaciones que los condenados en los centros penitenciarios. El Sr. Gentry tenía sesenta y cinco años, y no deseaba someterse a un tratamiento tan bárbaro, pagó dos dólares, todo el dinero que tenía, y dio su nota por el monto restante, $ 26.80.

OCTAVO CASO Ples A. Pannell, estrella del oeste, arca

Pannell, un Adventista del Séptimo Día, fue indicado por el Gran Jurado en enero de 1886 por romper el sábado, el delito particular acusado fue el arar en su campo el domingo. Fue arrestado y retenido bajo fianzas de $ 250 por su aparición. A petición suya, su caso fue pospuesto para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso ScolesEn el período de enero, en 1887, cuando ese caso se resolvió negativamente, él apareció y confesó su juicio. Su multa y costos ascendieron a $ 26.80; y al no poder pagar, lo mantuvieron en la cárcel cuatro días y luego le informaron que, a menos que se hicieran algunos arreglos satisfactorios, sería vendido y tendría que pagar su multa y los costos a setenta y cinco centavos por día, el ley que no permite al sheriff en tales casos aceptar menos de esa cantidad. El Sr. Pannell pagó dos dólares en dinero, dio su nota por $ 26.80 y fue puesto en libertad.

Noveno caso. JL James, estrella del oeste, arca

James, un adventista del séptimo día, fue acusado por el Gran Jurado en enero de 1886 por romper el sábadoEl delito particular fue *hacer trabajos de carpintería el domingo.* La acusación fue fundada en el testimonio del Sr. Powers, un ministro de la Iglesia Bautista Misionera. El Sr. James estaba trabajando en una casa para una viuda, cerca del ferrocarril de Hot Springs. El trabajo se realizó sin ninguna expectativa de recibir el pago, y totalmente como un acto de caridad para la viuda pobre, que era miembro de la Iglesia Metodista. El Sr. James trabajó bajo la lluvia para hacerlo, porque la viuda estaba a punto de ser expulsada de la casa en la que vivía y no tenía lugar para refugiarse a sí misma y a su familia. Powers, el informante, vivía a unas seiscientas yardas del lugar donde se realizaba el trabajo, y ese mismo domingo había transportado madera de siete barras del lugar donde estaba el Sr. James, y cortó la madera a la vista del Sr. James.

El Sr. James fue arrestado y dio la fianza habitual por su comparecencia en la corte.Se presentó ante el juez Wood en el mandato de enero del

Tribunal de Circuito de 1886. Su caso, junto con otros, fue pospuesto para esperar la decisión del Tribunal Supremo en el caso Scoles. El primer lunes de febrero de 1887, su caso fue llamado a juicio.Como la Corte Suprema había decidido en contra de Scoles,

James confesó su juicio; la multa regular y los costos fueron evaluados y pagados por el élder Dan T. Jones, como agente de los hermanos del Sr. James en general.

DÉCIMO CASO. Allen Meeks, la segunda vez

En el período de enero de 1886, el Sr. Meeks fue acusado por segunda vez.El 13 de julio, fue arrestado con una orden de arresto en manos de William La Fever. Meeks dio fianzas por su comparecencia en el período judicial de julio; la ofensiva, *arreglando su vagón el domingo.* Fue informado al Gran Jurado por Riley Warren. Warren había ido a la casa de Meeks el domingo mencionado en la acusación, para ver al Sr. Meeks sobre la contratación de un maestro para su escuela pública, ya que ambos eran miembros de la junta escolar de su distrito. En el curso de su conversación, el Sr. Meeks mencionó incidentalmente haber reparado su freno de carreta esa mañana. Warren informó esto al Gran Jurado, y siguió la acusación.

En el período de julio, esto, con otros casos mencionados, se detuvo para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles.

En el período de enero de 1887, se llamó al caso de Meeks.Él confesó juicio; la multa y los costos habituales fueron evaluados, pagados por Meeks, y fue puesto en libertad.

UNDÉCIMO CASO. John A. Meeks, estrella del oeste, arca

John A. Meeks, de catorce años, hijo de Edward L. Meeks, fue acusado por el Gran Jurado en el período de enero de la Corte de Circuito de 1886, por romper el sábado. La ofensiva fue disparar ardillas el domingo. El lugar donde dispararon a las ardillas estaba en un distrito montañoso completamente alejado de cualquier camino público o de cualquier lugar de culto público. Fue informado por un Sr. M. Reeves. Los hijos del Sr. Reeves estaban transportando madera con un equipo ese mismo domingo, y estuvieron presentes con el niño Meeks en el bosque, y asustaron a las ardillas alrededor de los árboles para que el niño Meeks disparara. Cuando terminó el deporte, el chico Meeks dividió el juego con los muchachos Reeves.

Entonces el padre de los muchachos Reeves denunció al chico Meeks, y fue acusado.Su caso se detuvo para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles. En el período de enero de 1887, el niño confesó su sentencia y recibió una multa de $ 5 y costos, y se evaluó un impuesto del condado de $ 3, totalizando $ 22. La multa fue pagada y el niño fue liberado.

Duodécimo caso. John Neusch, Magnet Cove Ark

El Sr. Neusch es un recolector de frutas.El domingo 21 de junio de 1885, estaba recolectando melocotones tempranos que estaban demasiado maduros y corrían peligro de echarse a perder. Estaba a media milla de cualquier camino público, y a cierta distancia de cualquier lugar de culto público, y ninguno de los dos lo veía. El huerto estaba en la cima de una montaña, y el Sr. Neusch no fue visto por nadie excepto un hermano y un Sr. Hudspeth. El Sr. Hudspeth estuvo con el Sr. Neusch aproximadamente una hora. Fue a verlo en nombre de un

joven que había estado trabajando para él y que, junto con otros, había sido sorprendido robando duraznos del huerto del Sr. Neusch el domingo anterior. El Sr. Hudspeth le ofreció al Sr. Neusch pagar los duraznos, si no denunciaba al joven. Neusch se negó a aceptar el dinero y prometió no decir nada sobre el delito, a condición de que no se repita.

Febrero de 1886, el Sr. Neusch fue acusado por este delito de trabajar el domingo, según lo relacionadoNeusch, habiendo sido advertido de que probablemente había una acusación presentada en su contra, fue al secretario del condado e hizo una investigación sobre el asunto. El secretario le entregó una orden judicial para su arresto, y Neusch se la llevó al sheriff y le dio fianza por su comparecencia en la corte. En agosto, su caso fue pospuesto para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles. Tan pronto como se tomó esa decisión, Neusch fue y confesó el

juicio, y pagó la multa y los costos, que ascendían a $ 25. El Sr. Neusch fue un observador del séptimo día.

Decimotercer caso. FN Elmore. Springdale, Ark

El Sr. FN Elmore fue acusado en el mandato de marzo de la Corte de Circuito de 1886, bajo el cargo de violación del sábado. La acusación lo acusó de violar las leyes dominicales al trabajar el domingo 1 de noviembre de 1885. El Sr. Elmore fue arrestado en abril de 1886 por el alguacil adjunto Wm. Holcomb, y fue detenido con una fianza de $ 250 por su comparecencia en el período de mayo del Tribunal de Circuito. El 4 de mayo, el Sr. Elmore compareció ante el juez Pittman y, renunciando a su derecho a juicio por jurado, presentó su caso al tribunal para su decisión. Millard Courtney fue el único testigo examinado. Testificó que había visto al Sr. Elmore cavando papas el día antes mencionado, en las instalaciones del Sr. JA Armstrong. Elmore hizo este trabajo el día en que Courtney llevó a su amigo a Armstrong para asegurar el contrato para poner el techo de hojalata en la escuela; y así es como Courtney sabía que Elmore había trabajado ese día. Elmore fue condenado. La multa y los costos fueron de $ 28.95.que fue pagado, y fue puesto en libertad. El señor Elmore era adventista del séptimo día.

Decimocuarto caso. William H. Fritz, Hindsville, Madison Co., Ark

El Sr. Fritz fue acusado en el período de abril de la Corte de Circuito en 1886, por romper el sábado, y tenía una fianza de menos de $ 250 por su comparecencia en el período de septiembre, en Huntsville. El Sr. Fritz es carpintero, y el delito acusado fue por trabajar en la tienda el domingo. La tienda estaba en el campo, a doscientos metros de la vía pública. La acusación fue sostenida. El acusado fue multado con un dólar y los costos ascendieron a $ 28.El Sr. Fritz era adventista del séptimo día.

Decimoquinto caso. Z. Swearingen

El Sr. Z. Swearingen era miembro de la iglesia de los adventistas del séptimo día, que fue de Michigan a Arkansas en 1879 y se instaló en una pequeña granja de once años.

millas al sur de Bentonville, la sede del condado de Benton.Él y su hijo Franz, de diecisiete años, fueron acusados por el Gran Jurado en el período de abril del Tribunal de Circuito de 1886, bajo la acusación de romper el sábado al "realizar otro trabajo que no sea los deberes domésticos habituales de comodidad diaria, necesidad o caridad, contra la paz y la dignidad del estado de Arkansas, el 14 de febrero de 1885, "el mismo día domingo.

Ambos fueron arrestados por FP Galbraith, sheriff del condado de Benton, en mayo de 1886, y fueron puestos bajo fianza de $ 250 por su comparecencia en el período de otoño del Tribunal de Circuito. El 27 de septiembre de 1886, los acusados comparecieron ante el juez Pittman, del Cuarto Distrito Judicial.

John G. Cowen, testigo del Estado, testificó que vio al Sr. Swearingen y a su hijo arrastrando rieles el domingo 14 de febrero de 1885, cuando regresaba del funeral de la Sra. Boggett. Hon. JW Walker, abogado de los acusados, explicó al jurado que los acusados observaron concienzudamente el séptimo día de la semana como el día de reposo, de acuerdo con la fe y la práctica de la iglesia de la que eran miembros. El fiscal acusó al jurado de que era "uno de esos casos de Adviento". El jurado declaró culpables a los acusados, como se acusa en la acusación.Como el Sr. Swearingen no tenía el dinero para pagar la multa y los costos para él y su hijo, por un monto de $ 34.20, fueron enviados a la cárcel hasta que se asegurara el dinero.

Fueron encarcelados el 1 de octubre de 1886. El 13 del mismo mes, el sheriff recaudó y tomó posesión de un caballo que pertenecía al Sr. Swearingen. El caballo se vendió en la venta del sheriff, el 25 del mismo mes, por $ 26.50, dejando un saldo contra el Sr. Swearingen de $ 7.70; Sin embargo, tanto él como su hijo fueron liberados el mismo día en que se vendió el caballo. El 15 de diciembre, apareció el sheriff.

nuevamente en las instalaciones del Sr. Swearingen, y presentó una factura por $ 28.95.De esta suma, $ 21.25 fueron para la junta del Sr. Swearingen y su hijo mientras estaban en la cárcel, y $ 7.70, saldo en la multa. El Sr. Swearingen no tenía dinero para pagar la factura. El sheriff recaudó sobre su yegua, arnés, carreta, vaca y ternero. Sin embargo, antes del día de la venta, los hermanos del Sr. Swearingen recaudaron el dinero mediante donaciones, pagaron la factura y aseguraron la liberación de su propiedad. Una cosa sobre este caso es que debe notarse particularmente: el testigo por cuyo testimonio fueron condenadas estas personas, dijo que las vio arrastrando rieles el domingo 14 de febrero, cuando regresaba del funeral de la Sra. Boggett. Ahora, el acto bajo el cual se llevó a cabo este enjuiciamiento, se convirtió en ley el 3 de marzo y fue aprobado por el gobernador el 7 de marzo. En consecuencia, fueron condenados por el trabajo realizado diecisiete días antes de que se aprobara el acto por el cual fueron condenados.

Decimosexto caso. IL Benson

El Sr. Benson no era en ese momento miembro de ninguna iglesia, no hizo pretensiones de fe religiosa y no observó ningún día. Tenía el contrato para pintar el puente del ferrocarril sobre el río Arkansas en Van Buren, Arkansas. Trabajó un par de manos en el puente todos los días de la semana, incluidos los domingos. En

En mayo de 1886, el Sr. Benson y uno de sus hombres fueron arrestados bajo la acusación de romper el sábado. Fueron llevados a Fort Smith y procesados ante un juez de paz.El juez no los sometió a ningún tipo de juicio, ni siquiera para preguntarles si eran culpables o no, sino que les leyó una sección de la ley y les dijo que haría la multa lo más ligera posible, lo que equivale a: con costos, a $ 4.75 cada uno. Se negaron a pagar las multas y fueron puestos bajo custodia del sheriff. El sheriff les dio la libertad del lugar y solo les pidió que se presentaran en la oficina del juez a una hora determinada. El Sr. Benson telegrafió al gerente general del ferrocarril con respecto al asunto.El gerente general telegrafió a su abogado en esa ciudad, para atender los casos.

El Sr. Benson y sus hombres comparecieron ante el juez para una audiencia en sus casos.Fue concedido, con cierta reticencia. El abogado, el Sr. Bryolair, le dijo al juez que era una pena arrestar a hombres por trabajar en el puente a riesgo de sus vidas para mantener a sus familias, cuando el trabajo público en su propia ciudad se realizó principalmente el domingo. Se otorgó una audiencia y el juicio se fijó para el día siguiente.

No fueron colocados bajo ningún vínculo en absoluto, pero se les permitió ir bajo su propio reconocimiento.Al día siguiente, un jurado fue empalado y comenzó el juicio. El ayudante del sheriff fue el testigo principal, y

Juró positivamente que los vio en el trabajo el domingo.El jurado emitió un veredicto en el sentido de que habían *"acordado estar en desacuerdo".* Esto fue el miércoles. El lunes siguiente estaba programado para un nuevo juicio.No se requería fianza ni siquiera en este momento. Los acusados aparecieron en el momento designado y se declararon inocentes. La justicia, después de darles una breve conferencia, desestimó el caso.

Desde entonces, el Sr. Benson se ha convertido en un adventista del séptimo día.No le hubiera ido tan fácilmente si hubiera sido un adventista del séptimo día cuando fue acusado.

Decimoséptimo caso. James A. Armstrong, la segunda vez

El 9 de julio de 1886, el Sr. Armstrong fue arrestado por segunda vez, por AM Dritt, mariscal de Springdale, por trabajar el domingo 27 de junio, y llevado ante el alcalde, SL Staples. Cuando compareció ante el alcalde, el Sr. Armstrong solicitó la declaración jurada en la que se emitió el auto. El alcalde declaró que él mismo había visto al Sr. Armstrong en el trabajo en su jardín el domingo, y que el Sr. AJ Vaughn había llamado su atención sobre Armstrong mientras estaba en el trabajo, y había dicho: "Ahora, cumpla con su deber ". Esto hizo innecesaria una declaración jurada. El caso fue juzgado ante el alcalde, actuando como juez de paz.AJ Vaughn fue el primer testigo.

Justicia de la Paz. - "¿Qué sabes sobre el Sr. Armstrong trabajando el domingo 27 de junio?"

Vaughn "No vi a Armstrong en todo ese día; solo escuché que estaba en el trabajo".JI Gladden fue el siguiente testigo llamado.

Justicia. - "¿Qué sabes sobre el Sr. Armstrong trabajando el domingo 27 de junio?"

Alegrar. - "Mientras estaba en el depósito, vi a alguien trabajando en el jardín del Sr. Armstrong; pero no sé con certeza quién era".

Millard Courtney fue el siguiente testigo llamado.

Justicia. - "¿Cuéntanos qué sabes sobre el Sr. Armstrong trabajando el domingo en cuestión?"

Courtney - "Mientras estaba en la plataforma del depósito, vi a alguien escarbando en el jardín del Sr. Armstrong. No estoy seguro de quién era".

Al no haber podido probar nada de los testigos convocados regularmente, el caso fue "descansado", mientras que el mariscal fue enviado a buscar a alguien más. Trajo a Gideon Bowman, quien luego fue interrogado de la siguiente manera:

Justicia. - "¿Sabe algo acerca de que el Sr. Armstrong esté haciendo otro trabajo que no sean los deberes domésticos habituales de necesidad diaria, comodidad o caridad en el sábado cristiano, el 27 de junio?"

Arquero. -- "Hago. "

J. - "Diga lo que vio".

B.- "Cuando llegué a la ciudad, después de haber estado en el este, al pasar por la casa del Sr. Armstrong, lo vi desgarrando en el jardín".

J. - "¿Reconociste a esta persona como JA Armstrong?"

B. - "Lo hice".

Aquí la fiscalía descansó el caso, y el élder JG Wood asumió el interrogatorio en nombre del prisionero.

Madera. - "Sr. Bowman, ¿dice que venía por el camino desde el este cuando vio al Sr. Armstrong trabajando en su jardín?"

B. - "Lo hice".

W. - "¿Vienes a la ciudad?"

B.- "Estaba".

W. - "¿Aproximadamente cuánto tiempo pasaste junto a la casa del Sr. Armstrong? ¿Y cuánto tiempo lo viste en el trabajo?"

B.- "No puedo decirlo".

W. - "¿Crees que el tiempo fue de dos minutos o más?"

B.- "No sé; no puedo decirlo".

W. - "¿Podría haber excedido un minuto?"

B.- "No lo sé. No hay diferencia. No estoy aquí para ser bombeado".

W. - "Sr. Bowman, solo queremos los hechos del caso. ¿Está seguro de que fue el Sr. Armstrong al que vio atropellar? ¿No podría haber sido otro hombre?"

B.- "No me equivoco. Sé que fue JA Armstrong".

W. - "¿Qué estaba haciendo?"

B.- "Te dije que él estaba azotando".

W. - "¿Qué estaba ahogando? ¿Estaba aullando maíz o sacando papas para la cena?"

B.- "Él estaba escardando; eso es suficiente".

En este punto, el juez de paz interfirió:

"Parece, Sr. Wood, que está tratando de hacer que parezca que el Sr. Armstrong solo estaba cavando un desastre de papas para su cena. Si eso es así, y estaba haciendo un trabajo de consuelo, necesidad o caridad, él puede probarlo ".

W. - "Si su señoría, por favor, el Sr. Armstrong no está aquí para demostrar que es negativo. La ley le permite hacer el trabajo que sea necesario, cómodo o caritativo; y hasta que se demuestre claramente que ha violado esto ley, que hasta ahora no ha sido probada, no es necesario que presente pruebas. Un hombre permanece inocente hasta que se pruebe su culpabilidad ".

Justicia. -- "Procedemos."

W. - "Sr. Bowman, ¿dice que estaba en el camino cuando vio al Sr. Armstrong?"

889

B. - "Sí".

W. - "¿Recuerdas si había una cerca entre tú y el Sr. Armstrong?"

B.- "Sí; la hubo".

W. - "¿Sobre cuál es la altura de esa cerca?"

B.- "No lo sé".

W. - "¿Era una cerca de cinco tablas de alto?"

B. - "No puedo decir".

W. - "¿Había una segunda cerca entre la carretera y el jardín, más allá de la casa y el lote?"

B.- "Creo que la hubo".

W. - "¿Esa segunda cerca era una cerca de tablero o una cerca muy alta?"

B.- "No lo sé, ni me importa. No hay diferencia".

W. - "Entiendo, entonces, que usted no sabe. Bueno, Sr. Bowman, ¿a qué hora del día vio al Sr. Armstrong en el jardín?"

B.- "Por la tarde".

W. - "¿A qué hora de la tarde, era la una o las dos, o más tarde?'B. - "No hay diferencia. No estoy aquí para ser bombeado. Si quieres bombear

yo más, solo ven a la calle conmigo ".

W. - "Señor, no deseo revelarle nada más que la verdad, y solo deseo conocer los hechos en este caso. ¿Fue alrededor de la una o las dos de la tarde, o alrededor de las cuatro o cinco? Por favor cuéntanos sobre la hora del día ".

B.- "Eran entre las doce del mediodía y la puesta del sol. Eso es lo suficientemente cerca".

Esto cerró el testimonio en el caso.El Sr. Armstrong fue declarado culpable y multado con un dólar y los costos, el total asciende a $ 4.65. En defecto del pago de su multa, el alcalde, actuando como juez de paz, le dijo que lo enviaría a la cárcel del condado y le permitiría un dólar por día hasta que se pagara la multa y los costos.

El mariscal fue de inmediato al establo para buscar un equipo, y dentro de las cuatro horas desde el momento de su arresto, el Sr. Armstrong, a cargo del mariscal, se dirigía a la cárcel en Fayetteville. Estaba encerrado con otro prisionero, con nada más que un poco de paja, y una manta sucia de unos treinta centímetros de ancho, para una cama para ambos. La noche siguiente, se le permitió acostarse en el pasillo en el piso de ladrillo, con su abrigo de alpaca para una cama y su Biblia para una almohada. La tercera noche, un amigo en la ciudad le proporcionó una colcha y una almohada. En la cuarta noche, su amigo le trajo otra colcha, y así se sintió bastante cómodoAl quinto día, al mediodía, fue puesto en libertad.

890

Cuando el Sr. Armstrong regresó a Springdale, el alcalde le notificó que su multa y sus costos no estaban satisfechos, y que a menos que se pagaran en diez días, se emitiría una ejecución y se vendería su propiedad. El Sr. Armstrong presentó una apelación ante el Tribunal de Circuito, la apelación fue sostenida y fue liberado de nuevas sanciones.

Decimoctavo caso. JL Munson, estrella del oeste, arca

Munson, un Adventista del Séptimo Día, fue acusado por el Gran Jurado en el período de julio de la Corte de Circuito de 1886, por trabajar un domingo de marzo de 1886. El Sr. Munson estaba cortando barreras en la esquina de su cerca. detrás de su campo, a un cuarto de milla de cualquier camino público, y una milla y media de cualquier lugar de culto público. Fue acusado de la evidencia voluntaria de Jeff.O'Neal, un predicador bautista de libre albedrío. Fue arrestado el 3 de noviembre de 1886 y retenido bajo fianzas de $ 300 por su comparecencia en enero de 1887. Confesó su fallo, y el juez Herne evaluó la multa legal de un dólar, con tres dólares de impuestos del condado. y costos, que ascienden a $ 14.20. Esto fue pagado por el Sr. Munson, y fue puesto en libertad.

NOVÉCIMO CASO. James M. Pool, la segunda vez

El Sr. Pool fue acusado por segunda vez en el mandato de la corte de septiembre de 1886, y fue retenido bajo fianzas de $ 250 por su comparecencia el 16 de mayo de 1887; y aunque el acto bajo el cual se llevaron a cabo estos enjuiciamientos, fue derogado antes de la fecha del juicio, Pool fue juzgado bajo la acusación, y multado con un dólar y costos, que ascendieron a $ 28.40.

Vigésimo caso. JL Shockey, la segunda vez

En agosto de 1886, el Sr. P. Hammond, miembro de la Iglesia Bautista, compareció ante el Gran Jurado en el condado de Hot Spring y acusó a JL Shockey de transportar rieles y despejar el domingo, el primer día de la semana, 11 de julio. , 1886. El Gran Jurado presentó una acusación. El 14 de diciembre de 1886, el Sr. Shockey fue arrestado y llevado a Malvern, encerrado hasta el día siguiente, cuando dio la fianza habitual por su comparecencia en la corte, y fue puesto en libertad. El trabajo por el cual el Sr. Shockey fue acusado, se realizó en una nueva granja que estaba abriendo en el bosque, a tres cuartos de milla de cualquier camino público, y a más de una milla de cualquier lugar de culto público, y no en a la vista de cualquiera. El testigo, el Sr. Hammond, pasó por donde el Sr. Shockey estaba en el trabajo, y después de haber recorrido un poco de distancia, regresó y habló con el Sr. Shockey sobre comprarle un gallo de Plymouth Rock. La ganga

891

Luego se hizo, Hammond acordó pagarle a Shockey cincuenta centavos por el gallo. Shockey fue acusado, y su caso fue enjuiciado el 7 de febrero de 1887. Este caso,

con el mencionado anteriormente y algunos otros que habían sido retenidos para esperar

Se tomó la decisión en el caso Scoles, y el 11 de febrero se fijó como el día del juicio para todos.

Mientras tanto, el élder Dan T. Jones, presidente de la Conferencia de Adventistas del Séptimo Día de Missouri, tuvo una entrevista con el fiscal, Sr. JP Henderson, y explicó la naturaleza de todos los casos, y le mostró que los adventistas eran ciudadanos fieles y respetuosos de la ley en todos los aspectos, excepto en este asunto de trabajar los domingos; que los acusados en todos los casos eran hombres pobres, algunos de los cuales no podían pagar multas y costos, y en consecuencia tendrían que ir a la cárcel; y le pregunté al Sr. Henderson si estaría dispuesto a remitir una parte de sus honorarios, que eran diez dólares en cada caso, siempre que el resto fuera recaudado por donaciones de los Adventistas del Séptimo Día en todo el país, para el alivio de sus hermanos.

El Sr. Henderson respondió que si estos casos fueran de la naturaleza de la persecución religiosa, no se sentiría justificado al cobrar honorarios. Dijo que no sería parte en ninguna de esas acciones, pero que querría algo de tiempo para investigar los casos, para asegurarse de que esto era cierto. Tras la investigación, se sintió tan completamente satisfecho que los procesamientos fueron simplemente persecuciones religiosas, que se negó generosamente a cobrar honorarios en cualquiera de los casos.

Cuando se llamaron los casos, los acusados confesaron su sentencia y se evaluó la multa prescrita por la ley. El secretario del condado redujo sus honorarios aproximadamente a la mitad; el sheriff, la mitad de la suya; y el fiscal, todo suyo, que redujo los gastos totales aproximadamente a la mitad. El resto fue adelantado de fondos suministrados por los adventistas del séptimo día en todo el país, para el alivio de sus hermanos en Arkansas.

VIGÉSIMO PRIMER CASO. Alexander Holt, Magnet Cove, Arca

El Sr. Holt, Adventista del Séptimo Día, era estudiante de medicina del Hospital y Facultad de Medicina de Memphis, Memphis, Tenn.

En 1885 estaba trabajando en una granja en la parte norte del condado de Hot Spring, Ark. En el período de febrero de la Corte de Circuito en 1886, fue acusado de violación del sábado. El cargo particular estaba funcionando el domingo 11 de octubre de 1885.

CC Kaufman fue el informante. El Sr. Holt había trabajado un domingo cerca de una vía pública, pero no más cerca de una milla de cualquier lugar de culto público. Al enterarse de que se había encontrado una acusación en su contra,

El Sr. Holt no esperó a que el sheriff viniera y lo arrestara, sino que fue a la sede del condado, a diez millas de distancia, se llevó a un fiador con él y le preguntó al oficial apropiado si había una acusación en su contra. La orden de arresto le fue leída por el alguacil adjunto. Holt dio fianzas para aparecer en el mandato de agosto de la Corte de Circuito, y fue puesto en libertad.

En el período de la corte de agosto, el caso fue pospuesto para esperar la decisión de la Corte Suprema en el caso Scoles. Febrero de 1887, el caso de Holt fue llamado a juicio en Malvern. Después de que la Corte Suprema decidió adversamente, Holt confesó su fallo y pagó la multa y los costos por un monto de $ 28.

Hubo varios otros casos, pero todos son del mismo tipo, arrestos sin causa por información obtenida traidoramente para desahogar el rencor religioso.

Anexamos también algunas declaraciones de ciudadanos prominentes de Arkansas, que no son observadores del séptimo día, en relación con el funcionamiento de esa ley dominical, que muestran que nuestro informe de los casos no es "fabricado" en particular.

El primero es del Juez SW Williams, de Little Rock, un ex juez de la Corte Suprema del Estado, y uno de los principales abogados del Estado: - "LITTLE ROCK, ARK., 21 de marzo de 1887. *Rev. Dan T Jones.*

"SIR: Según lo solicitado, le doy un breve *resumen* de la historia de nuestra ley sabática de 1885. Hasta el momento de la reunión de la legislatura en enero de 1885, nuestra ley dominical siempre había excluido de sus sanciones los casos en que las personas desde la conciencia guardó el séptimo día como el sábado. Había sido el caso durante muchos años en la capital, que los guardianes del salón no observaron ninguna ley del sábado. Después de la elección de 1884, el fiscal recién elegido de ese distrito, comenzó una aplicación rígida de la ley. Unos cuantos taberneros judíos lo desafiaron con éxito durante la sesión de la legislatura. Esto condujo a la derogación total e incondicional de la condición de conciencia por séptimo día en la antigua ley. Esto fue usado de manera opresiva los cristianos del sábado del séptimo día, en una medida que conmocionó la barra de todo el Estado. Se trajo un caso de prueba del condado de Washington. Nuestro Tribunal Supremo no pudo ver su camino claro para declarar inconstitucional la ley, pero los jueces, como hombres y mujeres. abogados, lo aborrecían. El juez BB Battle, uno de los tres jueces, era, junto con el juez Rose y yo, un miembro del comité permanente sobre la reforma legal de nuestra Asociación de Abogados del Estado. En nuestro informe, como puede ver, recomendamos un cambio, que la Asociación adoptó por unanimidad, siendo el Jefe de Justicia Cockrill y los Jueces Asociados Smith y Battle miembros, presentes y votantes. En la reunión de la Asamblea General de la próxima semana (enero de 1887), el senador Crockett presentó un proyecto de ley que derogaba la desagradable ley, en la medida en que afectaba a los que se mantenían santos el séptimo día, aún prohibiendo la apertura de los salones el domingo. "Realmente tuyo," SAM W. WILLIAMS ".

En la siguiente carta, el juez UM Rose, del bufete de abogados de UM & GB Rose, Little Rock, uno de los principales abogados del Estado, y miembro del comité de reforma legal del Colegio de Abogados del Estado, da su opinión sobre las razones por las cuales se promulgó la ley, y también sus puntos de vista como abogado sobre la propiedad de dicha legislación. Imprimimos su carta completa: - "LITTLE ROCK, ARK., 15 de abril de 1887." *Rev. Dan T. Jones, "Springdale, Ark.*

"QUERIDO SEÑOR: Recibió el suyo. La ley aprobada en este Estado en 1885, y que desde entonces ha sido derogada, requiere que todas las personas guarden el domingo como un día de descanso, a pesar de que religiosamente podrían cumplir algún otro día de la semana, fue promulgada, Creo que, para conocer el caso de ciertos judíos en esta ciudad que mantenían abiertos los salones y otras casas de negocios el domingo. Se decía que esas personas solo simulaban guardar el sábado como un día de descanso. Si estas declaraciones eran ciertas o no, No lo sé. Se descubrió que el acto de 1885 funciona de manera opresiva en las personas que creen que el sábado es

el sábado cristiano y judío, y por lo tanto su derogación. Fue manifiestamente injusto para ellos y para los judíos que son sincero en su fe.

"Usted me pide que exprese mi opinión sobre la idoneidad de una legislación como la contenida en el acto derogado. Nada puede exceder mi aborrecimiento por cualquier tipo de legislación que tenga por objeto restringir a cualquier clase de hombres en el ejercicio de sus derechos. propias opiniones religiosas. Es la base fundamental de nuestro gobierno que a cada hombre se le permita adorar a Dios de acuerdo con los dictados de su propia conciencia. Ciertamente no fue un poco singular, que mientras en nuestras iglesias el mandato se leía regularmente veces, exigiendo que todos los hombres guarden el sábado, que, entre los judíos a quienes se dirigió el comando, era el séptimo día de la semana, los hombres deberían ser procesados y condenados en los tribunales por hacerlo. no soy competente para hablar, pero como requisito civil, mi opinión es que cualquier legislación que intente controlar las conciencias de los hombres en cuanto al cumplimiento del deber religioso, solo puede ser el resultado de esa ignorancia y fanatismo que durante siglos resultó ser la peor maldición que afligió a la humanidad."Muy respetuosamente suyo," UM ROSE ".

El Sr. E. Stinson es agricultor y maestro en el condado de Hot Spring, y escribe: - "MALCOLM, HOT SPRING COUNTY, ARK., 27 de marzo de 1887 *". Jones*

"QUERIDO SEÑOR: En respuesta a su consulta, diré que desde la derogación de la cláusula de exención en nuestros estatutos, que permitía a las personas que guardaban otro día que el domingo como sábado, realizar su trabajo o negocio ordinario ese día, varias acusaciones se han encontrado en el condado de Hot Spring. En todos y cada uno de los casos, las partes acusadas han sido observadores concienzudos del séptimo día,

hasta donde yo sé. Que yo sepa, otros han trabajado el domingo que no observaron el séptimo día, y no se encontraron cuentas contra ellos. Creo que los enjuiciamientos son más por persecución religiosa que por el propósito de proteger el domingo de la profanación. Los hombres que han sido acusados son todos buenos hombres morales y ciudadanos respetuosos de la ley, que yo sepa. Las acusaciones, a lo mejor de mi creencia, eran de carácter malicioso y sin provocación. Creo que la ley dominical no modificada es injusta en su naturaleza, y que hace una discriminación injusta contra una clase pequeña pero digna de nuestros ciudadanos. Soy miembro de la Iglesia Bautista y no soy observador del séptimo día; pero acepto con gratitud el cambio reciente en las leyes de nuestro Estado, que muestra más respeto por las convicciones de conciencia de todos nuestros ciudadanos. No creo que si los mismos actos por los cuales se presentaron las acusaciones contra los adventistas del séptimo día hubieran sido cometidos por aquellos que no cumplieron el séptimo día, se habría tomado nota de ellos. "Respetuosamente" E. STINSON ".

El siguiente es del médico y propietario del hotel Potash Sulphur Springs, un centro de salud a siete millas al sureste de Hot Springs. Estos caballeros son ambos antiguos residentes del lugar y conocen personalmente a algunos de los que fueron condenados por "romper el sábado" en el condado de Hot Spring "POTASH SULFUR SPRINGS, ARK., Marzo de 1887 *". A quien corresponda : -*

"Nosotros, los abajo firmantes, testificamos que los recientes enjuiciamientos contra los observadores del sábado del séptimo día en nuestra vecindad, han traído a la superficie una intolerancia religiosa y un espíritu de persecución, la existencia de la cual muchos imaginan que no existe ninguna. más en nuestro tiempo "JT FAIRCHILD, MD" EE WOODCOCK ".

Fitzhugh, quien escribió la siguiente carta, estuvo actuando como alguacil adjunto en el condado de Hot Spring durante los dos años en que se llevaron a cabo estas persecuciones, y por lo tanto tuvo la mejor de las oportunidades para saber de qué habla. "ESTADO DE ARKANSAS, CONDADO DE HOT SPRING, SALEM TOWNSHIP, 9 de abril de 1887.

"El segundo día de marzo de 1885, la legislatura de Arkansas derogó la ley que permitía a cualquier persona observar el sábado cualquier día de la semana que prefiriera, y los obligó a guardar el sábado cristiano, o el primer día de la semana. El efecto de este cambio causó dificultades a una clase de ciudadanos de este condado, conocidos como adventistas del séptimo día, que observan el séptimo en lugar del primer día de la semana, como el día de reposo del Señor. Hubo cinco o seis de ellos acusados. (y algunos de ellos la segunda vez) por el Gran Jurado de este condado, por la violación de esta ley. De hecho, estas personas fueron las únicas que fueron acusadas de romper el Sabbat, durante los dos años en que esta ley fue en

fuerza. No conocía íntimamente a una de estas personas, el Sr. John Shockey, quien se mudó de Ohio y se estableció a una milla y cuarto de mí, hace unos dos años y medio. No sé nada sobre el carácter de este caballero sino lo que lo recomendaría al mundo en general. Como ciudadano, reconoce y respeta las leyes de nuestro país (con la excepción anterior); como vecino, bien podría ser llamado samaritano; Como cristiano, es estricto con su profesión y demuestra su fe con sus obras. "Respetuosamente,

"BENJ. C. FITZHUGH, *Juez de Paz.*

"Malvern, Condado de Hot Spring, Ark".

RETRATO DEL AUTOR. . . . . Frontispicio.

LAS RUINAS DEL CARTAJE. 22

MARIUSANDSULLA. 36

RUINA DEL FORO. 38

POMPEYTHEGREAT. 41

JULIUS CÉSAR (Jefe). 42

ROMA, SEÑORA DEL MUNDO. 46

ROMANAUGURS ..... 54 TEATRO DE POMPEYO. 57

JULIO CÉSAR (estatua). . . . . 63 EL ASESINATO DEL CÉSAR. 67

OCTAVIUS Y LEPIDUS. 73

ANTONIO Y OCTAVIA. 77

CLEOPATRA VA A REUNIRSE ANTONY. 79

BATALLA DE FACTO. 80

AGOSTO 82

TIBERIO 85

TIBERIO EN CAPRI. 89

CALIGULA 91

TEMPLO DE JUPITER. 93

CLAUDIO 97

MESSALINA Y AGRIPPINA. 103

GLADIADORES SALUDANDO AL EMPERADOR. 106

AGRIPPINA, LIVIA,
JOYA. Claudio, Tiberio, ... 108

NERO Y DOMITIANO. 114

TRAJAN Y HADRIAN. 117

ANTONINO PIO. 121

MARCO AURELIO Y COMODO. 122

SEPTIMIO SEVERO. 124

MAXIMIN 127

DECIUS 129

GALLIENUS 133

AURELIANO 134

ARCO DE AGOSTO. 142

EL CIRCO MÁXIMO. 150

DIOCLETIANO 168

HERCULES 184

APOLO Y DIANA DE LOS EFESIOS. 186

BACCHUS Y CYBELE. 189

VENUS Y ASTARTE. 193

LLORANDO POR TAMMUZ Y ASHERES (Groves). 196

ELAGABALUS 198

TEMPLO DEL SOL EN ROMA. . . . . .200 THESUN 202

CERES Y BACCHUS. . . . . 208 CONSTANTINE (Cabeza). . . . . .245 ARCO DE

CONSTANTINA. . . . . 249 IGLESIA DEL "SANTO SEPULCRO". . . . . .255 CONSTANTINO

(estatua). 262

EL EMPERADOR HONORIUS OTORGANDO A LA AUDIENCIA. . . . . .325 EL CONSEJO DE NIZA. . . . . .

. . . 347 CONSTANTINOPLA (Moderna). 394

ALEGRÍAS DE QUE MARÍA SE HIZO MADRE DE DIOS. . 423

LA PAZ SE RESTAURA. . . . . 445 "UNA TORMENTA ESPECTACULAR..... 458 MITHRA

SACRIFICANDO EL TORO..... 507 EVOLUCIÓN DE LAS" FOTOS DE CRISTO "..... 543

BELISARIO ENTRANDO A ROMA..... 551

GREGORY EL GRANDE. 555

IGLESIA DE ST. PEDRO, ROMA. 560

ENTRADA DEL PAPA JUAN EN CONSTANCIA. 566

THECITYOFROME. 568

LUTHER 572

HENRYVIII 579

JOHNCALVIN 586

LA FIRMA DE LA DECLARACIÓN. . . . . .663 PLACARD DOMINGO-LEY. 781

PRESENTANDO LA PETICIÓN DE DOMINGO-LEY. . . . . .829 "EL CAPITOLIO DEL MUNDO

MODERNO". 860

1 [Página 19] "César", cap. ii, par. 6)

2 [Página 21] *Id.,* Par. 8.

3 [Página 21] *Id.,* Par. 7)

4 [Página 22] *Id.,* Par. 8, 9.

5 [Página 22] *Id.,* Cap. 1, par. 5)

6 [Página 23] *Id.,* Cap. ii, par. 9)

7 [Página 25] La referencia a la Constitución romana no debe entenderse en el sentido americano, como una constitución *escrita* . La Constitución romana era, como lo son los británicos, simplemente un sistema de precedentes y reglas no escritas de uso establecido desde hace mucho tiempo.

8 [Página 28] *Id.,* Cap. iii, par. 5)

9 [Página 31] *Id.,* Cap. iv, par. 6)

10 [Página 38] *Id.,* Cap.vii, par.8.

11 [Página 39] Froude usa la ortografía "Sylla" en lugar de "Sila".He preferido la última forma. Es el utilizado por Merivale, Mommsen y la "Enciclopedia Británica".

12 [Página 40] *Id.,* Cap. viii, par. 10, 13.

13 [Página 50] "Historia de los romanos bajo el imperio", cap.iv, par. 22)

14 [Página 51] *Id.,* Par. 33)

15 [Página 55] "Historia de Roma", libro v, cap.xi, par. 72)

16 [Página 58] "Romanos bajo el imperio", cap.xi, par. 4 desde el final.

17 [Página 61] "César", cap. xxi, par. 3)

18 [Página 65] "Vidas" de Plutarco, Numa, cap.xxxi. Merivale, "Romanos bajo el imperio", cap. iv, par. 42; y cap. xx, par. 11)

19 [Página 74] El nombre de la niña era Clodia.Ella era la hija de Fulvia de Clodio, su ex esposo.

20 [Página 74] "Romanos bajo el imperio", cap.xxvi, par. 13)

21 [Página 75] *Id.,* Par. 14)

22 [Página 75] "Historia de Roma", cap. lix, sec. iv, par. 10)

23 [Página 76] *Id.*

24 [Página 77] "Romanos bajo el imperio", cap.xxvi, par. 15.

25 [Página 77] "Vidas de los Césares", Augusto, cap.xxvii

26 [Página 78] "Romanos bajo el imperio", cap.xxvii, par. 2)

27 [Página 79] "Historia de Roma", cap. lx, sec. iii, par. 1)

28 [Página 80] "Antonio y Cleopatra", acto ii, escena ii.

29 [Página 81] "Disminución y caída", cap. iii, par. 17 y 18.

30 [Página 82] "Annals", libro 1, cap.4)

31 [Página 83] Artículo "Augusto".

32 [Página 84] "Vidas de los Césares", cap. xii.

33 [Página 84] *Id.,* Cap. xiii. Merivale, "Romanos bajo el imperio", cap. xxii, par. 4.

34 [Página 84] *Id.,* Cap. lxix.

35 [Página 85] "Vidas de los Césares", Augusto, cap.lxv.

36 [Página 85] "Historia de Roma", lxxii, sec.yo, par. 9)

37 [Página 86] "Vidas de los Césares", Tiberio, cap.xxiv.

38 [Página 86] *Id.,* Cap. xxv.

39
[Página 87] "Anales", libro iii, cap. lxv.

40
[Página 87] *Id.,* Libro i, cap. lxxii.

41
[Página 87] "Historia de Roma" cap. lxxiii, par. 2)

42
[Página 88] "Anales", libro iv, cap. xxx

43
[Página 89] *Id.,* Libro vi, cap. 19)

44
[Página 90] "Vidas de los Césares", Tiberio, cap. xlviii, xlix.

45
[Página 91] "Vidas de los Césares", Tiberio, cap. lxi, lxii.

46
[Página 92] "Annals", libro vi, cap. xx.

47
[Página 92] "Vidas de los Césares", Calígula, cap. xiii, xv.

48
[Página 92] *Id.,* Cap. xxii.

49
[Página 93] *Id.*

50
[Página 96] *Id.,* Cap. xiii.

51
[Página 99] "Vidas de los Césares", Claudio, cap. xii.

52
[Página 101] "Buscadores de Dios", cap. vi, par. 10-12; y cap. ix, par. 2)

53
[Página 101] "Anales", libro xi, cap. xii.

54
[Página 102] *Id.,* Cap. xxvii.

55
[Página 102] *Id.,* Cap. xxxi.

56
[Página 103] *Id.,* Cap. xxxviii.

57
[Página 104] "Buscadores de Dios", cap. x, par. 5)

58
[Página 107] "Desarrollo intelectual de Europa", cap. viii, par. 22-24.

59
[Página 108] Rom. yo, 22-32.

60
[Página 110] "Desarrollo intelectual de Europa", cap. ix, par. 8)

61
[Página 113] "Romanos bajo el imperio", cap. iv, par. 6)

62
[Página 114] "Anales", libro xv, cap. xiiv. Adopto la traducción de Gibbon. Ver "Disminución y caída", cap. xvi, par. 14)

63
[Página 114] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. ii, par. 17, nota.

64
[Página 116] "Romanos bajo el imperio", cap. lxii, par. 17)

65
[Página 116] "Disminución y caída", cap. xvi, par. 18)

66
[Página 117] "Romanos bajo el imperio", cap. lxii, par. 15

67
[Página 119] Estas dos letras se encuentran en inglés en la Disertación iii, al final de "Josephus" de Whiston.

68
[Página 121] "Historia eclesiástica" de Eusebio, libro iv, cap.ix.

69
[Página 123] "Disminución y caída", cap.iv, par. 9, 16.

70
[Página 124] *Id.,* Cap. xvi, par. 34)

71
[Página 126] *Id.,* Cap. vi, par. 10, 12.

72
[Página 127] "Historia Eclesiástica", libro vi, cap.xxviii.

73
[Página 128] "Disminución y caída", cap.vii, par. 8)

74
[Página 129] *Id.,* Par. 9, 10.

75
[Página 130] *Id.,* Cap. x, par. 14)

76
[Página 131] Padres Ante-Nicea, "Tratados de Cipriano", Sobre los transcurridos, cap.
vi.

77
[Página 131] *Id.*

78
[Página 132] "Historia eclesiástica" de Eusebio, libro vii, cap.X.

79
[Página 134] "Declive and Fall, 'cap. X, par. 50.

80
[Página 140] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol.i, parte i, Sección Primero, div.3, par. 1)

81
[Página 140] Citado por James Freeman Clarke en "Diez grandes religiones", cap.viii, sec. iv, par. 1. No cita el lugar donde Mommsen lo dice. He observado con mucho cuidado la "Historia de Roma" de Mommsen, y no la he encontrado. La sustancia está allí, en el libro iii, cap.xiii, par. 1, pero esta cita en sí no está allí.Debe haber sido tomado de alguna otra obra de Mommsen.

82
[Página 142] Citado en la "Historia de la religión y la iglesia cristianas" de Neander, Sección Primero, div3, par. 2)

83
[Página 143] "Romanos bajo el imperio", cap.xxii, par. 21)

84
[Página 149] "Diez grandes religiones", cap. vii, sec. iii, par. 1, 4.

85
[Página 150] "Disminución y caída", cap.xv, par. 15.

86
[Página 150] "Historia de Roma", libro i, cap.xii, par. 22)

87
[Página 150] "Historia del cristianismo", libro ii, cap.iii, par. 2)

88
[Página 152] Neander "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", Vol.1, Sección Primero, parte i, diviii, par.
2)

89
[Página 152] Id.

90
[Página 155] "Historia del cristianismo", libro ii, cap.iii, par. 27)

91
[Página 157] *Id.,* Par. 5)

92
[Página 160] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", sec.i, div. iii, bajo "Dlocletian".

93
[Página 160] Eusebius "Ecclesiastical History", libro viii, cap.xvii.

94
[Página 164] "Historia de la moral europea", final del cap.iii)

95
[Página 165] "Historia de la formación de la Constitución de los Estados Unidos", libro v, cap.1, par. 10)

96
[Página 167] "Disminución y caída", cap. iii, par. 33)

97
[Página 167] "Annals", libro iv, cap. xxxiii.

98
[Página 169] *Id.,* Cap. xiii, par. 28)

99
[Página 171] *Id.,* Cap. xvi, par. 45

100
[Página 172] *Id.,* Par. 44)

101
[Página 172] "Historia eclesiástica", libro viii, cap. 1)

102
[Página 173] "Disminución y caída", cap. Xvi, párr. 48)

103
[Página 171] "Historia de la moral europea", cap. iii, par.3 desde el final.

104
[Página 175] Eusebius "Ecclesiastical History", libro viii, cap. xvii. Adopto la traducción de Gibbon, "Disminución y caída", cap. xvi. par. 56)

105
[Página 175] *Id* cap. xiv, par.1.

106
[Página 176] *Id.,* Cap. xiv. par.10.

107
[Página 177] *id.,* Par.14.

108
[Página 178] *id.,* Par.15.

109
[Página 180] De Cormenin, "Historia de los Papas", Marcelo, Eusebio y Mel chlades; Bower "Historia de los Papas", Liberius par. dieciséis; Gibbon, "Disminución y caída", cap. xiv, par.20.

110
[Página 182] Historia eclesiástica de Eusebio, "libro x, cap. V.

111
[Página 183] Esto es así entre los hindúes de la India, incluso hasta el día de hoy. "La más sagrada y la más universalmente utilizada, incluso hasta el día de hoy, de todas las oraciones védicas es la compuesta en el medidor de Gayatri, y desde allí llamada Gayatri, o, como se dirigió al vivificante dios del sol, Savitri: meditemos en esa excelente gloria del vivificador Divino; que él ilumine nuestro entendimiento ".

"Volviéndose hacia el cielo oriental, repite el Gayatri o Savitri ... Esta oración es la más sagrada de todas las expresiones védicas, y como la oración del Señor entre los cristianos ... siempre debe prevalecer entre los hindúes sobre todas las demás formas de súplica. La siguiente división del servicio se llama Upasthana (o Mitro-pasthana) porque el adorador abandona su postura sentada, se para erguido con la cara hacia el sol naciente e invoca esa luminaria bajo el nombre de Mitra. La oración que ahora repite es Rig-veda iii, 59, de los cuales el primer verso tiene el siguiente efecto:

"'Mitra, alzando la voz, llama a los hombres a la actividad. Mitra, sostiene la tierra y el cielo.

Mitra, con un ojo firme, contempla a las criaturas llamadas.¡Ofrezca a Mitra la ofrenda de mantequilla! '

El uso de este himno es el servicio matutino de todos los hindúes. "-" *Pensamiento religioso y vida en la India ".* Cap. *Último par., Y cap. Xv, par.,* 41,57.

112
[Página 185] La adoración al sol, con la de los otros cuerpos celestes, continuó hasta el surgimiento de Mahomet. El padre de Mahomet, cuando era niño, fue dedicado como sacrificio al sol, pero afortunadamente fue rescatado. (Ver Gibbon, "Decline and Fall", Cap. 1, par 9.) Fue de los horrores de la adoración al sol que Mahomet se convirtió en Arabia.

113
[Página 185] "Diccionario clásico", artículo "Hércules".

114
[Página 186] El obelisco, o la Aguja de Cleopatra, traído de Egipto y ahora parado en Central Park, Nueva York, es una de estas imágenes solares de piedra.

115
[Página 187] Artículo "Cristianismo".

116
[Página 188] Libro i, cap excix.

117
[Página 188] "Diccionario clásico", Baco.

118
[Página 189] Id.

119
[Página 189] "Historia de los romanos bajo el imperio", cap. Xxii, par. 19,20.

120
[Página 189] "Diccionario clásico", artículo "Cibeles".

121
[Página 190] Id., "Hércules".

122
[Página 190] "Historia de Roma", libro i cap. xii, par. 25)

123
[Página 191] Lea también la totalidad de los capítulos de Levítico xviii, xx.

124
[Página 197] "Romaus Under the Empire". cap xxxiii, par .13.

125
[Página 198] "Disminución y caída", cap. vi, par. 22)

126
[Página 199] *Id.,* Par. 23)

127
[Página 199] "Historia del cristianismo", libro ii, cap. viii, par. 22)

128
[Página 200] "Disminución y caída", cap.xi, par. 43.

129
[Página 200] *Id.,* Cap. xii, párrafo 41.

130
[Página 201] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. 1, par. 36)

131
[Página 207] "Historia Eclesiástica", siglo II, parte ii, cap. iv, par. 1, la traducción de Murdock.

132
[Página 207] *Id.,* Par. 3)

133
[Página 208] *Id.,* Par. 5)

134
[Página 209] "Diccionario clásico", Eleusinia.

135
[Página 210] *Id.*

136
[Página 210] Artículo "Misterios".

137
[Página 211] "Historia eclesiástica", siglo II, parte ii, cap. iv, par. 5)

138
[Página 212] *Id.,* Par. 7, traducción de Maclaine.

139
[Página 212] "Disculpa", cap.xvi.

140
[Página 213] "Ad Nationes", libro i, cap. xiii.

141
[Página 214] "Historia de los Papas", bajo "Pío" y "Aniceto".

142
[Página 215] "Historia eclesiástica", siglo II, parte ii, cap. iv, par. 11, traducción de Maclaine.

143
[Página 216] *Id.,* Cap. yo, par. 6, la traducción de Murdock.

144
[Página 217] *Id.,* Cap. iii, par. 5)

145
[Página 217] "El Instructor", libro ii, cap. yo.

146
[Página 217] *Id.* Cap. yo.

147
[Página 218] *Id.,* Cap. yo.

148
[Página 218] Nota a la "Historia Eclesiástica" de Mosheim, Siglo II, Parte II, cap. yo, par. 7, traducción de Maclaine.

149
[Página 219] Citado en Maclaine's Mosheim, Century iii, parte ii, cap. iii, par. 5, nota.

150
[Página 220] *Id.* Con un sistema como este como base, es lo suficientemente lógico que la Iglesia Católica prohíba a la gente común leer las Escrituras. Porque Orígenes es uno de los principales padres de la Iglesia Católica; y "desde los días de Orígenes hasta los de Crisóstomo, no hubo un solo comentarista eminente que no tomara prestado en gran medida de las obras de" Orígenes. "Era el maestro principal de incluso el más ortodoxo de los padres occidentales". - *"Historia de la interpretación " de Farar ,* último párrafo bajo "Origen".

151
[Página 220] *Id.,* Century ii, parte ii, cap. yo, par. 12, la traducción de Murdock.

152
[Página 221] *Id.,* Siglo iii, parte ii, cap. yo, par. 5)

153
[Página 221] "Historia del cristianismo", libro ii, cap. Viii, par. 22)

154
[Página 222] *Id.,* Libro ii, cap. viii, par. 24)

155
[Página 223] *Id.,* Par. 28)

156
[Página 224] "Historia eclesiástica", siglo II, parte ii, cap. iv, par. 2, nota. La traducción de Maclaine.

157
[Página 224] "Biblioteca Ante-Nicea", Gregory Thaumaturgus, introducción, par. 1)

158
[Página 225] "Historia del cristianismo", libro ii, cap. ix, par. 7)

159
[Página 226] *Id.,* Libro iii, cap. yo, par. 1)

160
[Página 231] "Historia de la Reforma" de D'Aubigne. libro vi, cap. iii) par. 7)

161
[Página 231] "Historia del cristiano Beigion", vol. i, Sección Segunda, parte i, div. yo, A, par. 5)

162
[Página 232] "Historia eclesiástica", siglo II, parte ii, párrafo 4, traducción de Maclaine.

163
[Página 232] Id. Cap. iv, par. 4, traducción de Murdock.

164
[Página 233] "Epístola a los Efesios", cha ;. vi, y "A los Smyraeans", cap.
ix.

165
[Página 234] "Contra las herejías", libro iv, cap. xxvi, par. 2; libro iii, cap. iii, par.2, y libro iii, cap. iv, par. 1)

166
[Página 234] "Sobre los transcurridos", cap. vi.

167 [Página 235] "Historia Eclesiástica, 'Siglo iii, parte ii, cap. Ii, par. 4.

168 [Página 237] "Historia de la religión cristiana", vol. i, segunda sección, parte i. div. i, B, par. 5)

169 [Página 237] Epístola xxvi, cap. i, y epístola ixiii, cap. viii.

170 [Página 237] Epístola ixiv, cap. iii)

171 [Página 237] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. yo, par. 22)

172 [Página 239] Epístola liv, cap. v.

173 [Página 239] *Id.,* Li, cap. xiiv.

174 [Página 241] "Vidas de los Papas", Stephen, par. 8)

175 [Página 243] "Historia eclesiástica de Eusebio", libro vii, cap. xxx

176 [Página 245] "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Primero, parte i, A, par. 11)

177 [Página 246] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. yo, par. 33)

178 [Página 247] Schaff, "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, 2, par. 15.

179 [Página 247] *Id.*

180 [Página 247] "Historia del cristianismo", libro iii, cap, i, par. 41)

181 [Página 248] "Historia de la Iglesia Cristiana", Vol. Iii, cap. 2, par. 24, y nota 2.

182 [Página 248] "Historia del cristianismo", libro iii. Cap. 1, par. 42, 39.

183 [Página 248] La vida de Constantino, "libro i, cap. Xl.

184 [Página 249] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, cap. 2, par. 25)

185 [Página 250] *Id.,* Cap. 75, par. 5)

186 [Página 250] Ensayo del Premio Fletcher (quinientos dólares), "Permanecer el sábado", pág. 229. Con derechos de autor y publicado por American Tract Society, 1884.

187 [Página 250] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. yo, par. 44)

188 [Página 250] "Historia de la Iglesia del Este", Lecture vi, par. 15.

189 [Página 251] "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Primero, parte i, A, par. 33)

190 [Página 251] "Historia de la Iglesia Oriental", *Id.* par. 14)

191 [Página 252] *Id.,* Lección iv, par. 4)

192 [Página 253] Declive y caída, "cap. Xviii, par. 6.

193 [Página 253] *Id.,* Par. 7)

194 [Página 254] Historia del cristianismo, "libro iii, cap. li, par. 12.

195 [Página 254] *Id.,* Par. 13, 10.

196 [Página 254] Historia eclesiástica de Theodoret, "libro i, cap. Xvii.

197 [Página 255] "Historia eclesiástica", libro i, cap. xvii.

198 [Página 256] Historia del cristianismo, "libro iii, cap. liii, par. 5.

199 [Página 256] *Id.,* Par. 4)

200 [Página 256] Historia de la Iglesia del Este, "Lecture vi, par. 42.

201 [Página 257] *Id.,* Par. 6)

202 [Página 257] *Id.,* Par. 7)

203 [Página 258] *Id.,* Par. 7)

204 [Página 259] *Id.,* Cap. iv, par. 39)

205 [Página 259] "Historia de la Iglesia Oriental", final de la Conferencia vi.

206 [Página 260] *Id.* Conferencia vi, par. 7 del final.

207 [Página 260] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iv, par. 3 del final,

208 [Página 261] "La vida de Constantino", libro iv, cap. vi.

209 [Página 261] "Historia de la Iglesia del Este", Lecture vi, par. 5 del final.

210 [Página 261] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, cap. 2, par. 10, 11.

211 [Página 261] "Historia de la Iglesia del Este", Lecture vi, par. 26)

212 [Página 261] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, cap. 2, par. 6)

213 [Página 265] "Desarrollo intelectual de Europa", cap. Ix, párr. 22.

214 [Página 265] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 2)

215 [Página 266] "La vida de Constantino", libro i, cap. xii.

216 [Página 267] *Id.,* Cap. xx

217 [Página 267] *Id.,* Cap.

218 [Página 268] *Id.,* Cap. xxxviii.

219 [Página 269] *Id.,* Cap. xlii.

220 [Página 269] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia". Vol. ii, Sección Primero, parte i, div. A, par. 26)

221 [Página 270] *Id.,* Sección Primero, parte i, div. A, par. 27)

222 [Página 271] "La vida de Constantino", libro ii, cap. Xii.

223 [Página 271] "Historia eclesiástica", libro i, cap. viii.

224 [Página 271] "La vida de Constantino", libro ii, cap. xviii.

225 [Página 272] *Id.,* Libro iii, cap. X.

226 [Página 272] "Historia eclesiástica", libro i, cap, xi.

227 [Página 273] "La vida de Constantino", libro iii, cap. 15.

228 [Página 273] Stanley, "Historia de la Iglesia del Este", Lecture v, par. 34)

229 [Página 273] "La vida de Constantino", libro iv, cap. xxxiii.

230 [Página 274] "Historia de la Iglesia del Este", Lecture vi, par. 24)

231 [Página 274] "Historia eclesiástica", libro i, cap. xviii.

232 [Página 274] "Enciclopedia Británica", artículo "Milenio".

233 [Página 275] "La vida de Constantino", libro iv. Cap. xlviii.

234 [Página 275] "La vida de Constantino", libro iv, cap. lxvii.

235 [Página 275] *Id.,* Libro i, cap. iv.

236 [Página 276] *Id.,* Libro iv, cap. lxxii.

237 [Página 276] *Id.,* Libro i, cap. i, ii.

238 [Página 277] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Primero, parte 1, div. A, par. 45, nota.

239 [Página 278] "La vida de Constantino". libro i, cap. xxvii.

240 [Página 278] "Historia de la Iglesia Oriental", Lectura vi, par. 10)

241 [Página 278] Citado por Waddington en "Nota sobre Eusebio", al final del capítulo vi, de su "Historia de la Iglesia".

242 [Página 278] "Historia de la Iglesia", cap. vi, par. 2)

243 [Página 279] "Desarrollo intelectual de Europa", cap. x, par. 6)

244 [Página 280] *Id.,* Cap. ix par. 24)

245 [Página 282] "Historia Eclesiástica" de Eusebio, libro x, cap. v.

246 [Página 283] *Id.*

247 [Página 284] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. i, par 10 desde el final.

248 [Página 284] "Historia de los Papas", Melquías, par. 2)

249
[Página 284] *Id.,* Par. 3)

250
[Página 285] Historia eclesiástica de Eusebio, "libro x. Cap. Vii.

251
[Página 285] "Historia de los Papas", Melquías, par. 5)

252
[Página 286] "Historia Eclesiástica" de Eusebio, libro x, cap. v.

253
[Página 287] *Id.,*

254
[Página 288] "Historia de los Papas", Sylvester, par. i, nota A.

255
[Página 291] "Historia eclesiástica" de Eusebio, libro x, cap. vi.

256
[Página 292] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. par. 5 del final.

257
[Página 292] *Id.,*

258
[Página 292] "Historia Eclesiástica" Siglo IV, libro ii, parte ii, cap.v, par. 5, la traducción de Murdock.

259
[Página 294] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ii par. 2, 3.

260
[Página 294] *Id.,* Par. 3)

261
[Página 294] *Id.,*

262
[Página 295] *Id.*

263
[Página 295] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 11)

264
[Página 296] "Disminución y caída", cap. xx, par. 18)

265
[Página 296] *Id.*

266
[Página 296] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol. ii, Sección Primero, parte i, A. par. 38)

267
[Página 297] Stanley, "Historia de la Iglesia del Este", Lecture v, par. 13 del final.

268
[Página 297] "Historia eclesiástica", libro i, cap. xi.

269
[Página 298] "Historia de la Iglesia y Religión Cristiana, 'Vol. Ii, Sección Tercera, parte i, div i, par. Par. 1.

270
[Página 299] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, cap. 22, par. 2)

271
[Página 299] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Primero, parte i, div. C, par. 1)

272
[Página 309] "Historia de la Iglesia y Religión Cristiana", Vol. II, Sección Segunda, parte I, div. yo. par.2

273
[Página 310] "Historia de la religión de Christina", Vol. II, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 3

274
[Página] *Id.,* Sección Tercera, parte ii, div. iii, par. 2

275
[Página 312] Traducción de Schaff, "Historia de la Iglesia Cristiana", Vol. III, cap. 75, par. 5 nota 1. El siguiente es el latín, del mismo lugar: "Imperator Constantine Aug. Helpidio: Omnes judices, urbanaeque plebes et cunctarum artium offcia *venerabili dies Solis quiescant.* Rurl tames positi agrorum culture libere licenterque inserviant, quoniam frequenter evenlt, ut no aptius alio die furmenta sulcis aut vinea scrobibus mandentur, n ocasionalmente pereat commodiatas coelestil disposiciones concessa ".

276
[Página 313] "Comentario sobre los Salmos, xeii, citado en Cox's Sabbath Literature," vol. i, p. 361, y en el "Manual del Sábado", por Justin Edwards, pp. 125-127.

277
[Página 314] "oración en alabanza de Constantino", cap. iii)

278
[Página 315] *Id.* El lector puede comprender esto más completamente haciendo referencia a la ilustración, opuesta a la página 507 de este libro. Allí, en la esquina superior izquierda de la imagen, se puede ver el sol en su carro conduciendo cuatro caballos. Es evidencia de que en esta imagen que el obispo dibujó del emperador, él estaba jugando con los sentimientos de adoración al sol del "obispo de los externos".

279
[Página 315] *Id.* Cap. ii)

280
[Página 316] "Historia de la religión y la iglesia de los cristianos", vol. ii) Sección Tercera, parte ii, div. iii, par.2

281
[Página 316] Historia Eclesiástica, "libro i, cap. Viii.

282
[Página 316] "Oración en alabanza de Constantino", cap. ix.

283
[Página 316] *Id.,* Cap. xvii.

284
[Página 317] "La vida de Constantino", libro iv, cap. xx.

285
[Página 318] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iv. par. 9 del final.

286
[Página 318] *Id.,* Cap. yo, par. 44)

287
[Página 318] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, cap. 75, par. 5.

288
[Página 319] "Historia de Roma", cap. cii, parte i, par. 4 del final.

289
[Página 319] "Historia eclesiástica" de Socrate, libro i. Cap,. ix.

290
[Página 319] "Historia para el Concilio de la Iglesia" de Hefele, Laodicea. En las copias griegas y latinas de este canaon, se usa la palabra "Sabbat" en lugar de "Sábado", y la palabra "anatema" - Maldito - es una que Hefele traduce "excluido". El siguiente es el latín: "Quod non oportet Christianos Judizere et otaire in Sabbato, sed operai in eodem die. Preferencia autem en veneración Dominicum diem si vacare voluerine, t at Christiani hoc faciat; quod si reperti fuerint Judaizerer Anathema sint a Christo".

291
[Página 319] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol. ii, Sección Tercera, parte ii, div. iii) par. 4)

292
[Página 323] *Id.*

293
[Página 324] *Id.* par. 5)

294
[Página 325] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, quinto cartaginés.

295
[Página 325] "Historia de la Iglesia y Religiosos Cristianos", vol. ii, Sección Tercera, parte i, div. iii, par. 5)

296
[Página 325] *Id.*

297
[Página 326] *Id.*

298
[Página 327] "La corrección de los donatistas", cap. vi. Adopto la traducción de Schaff, "History of the Christian Church, Vol. Iii, par. 12.

299
[Página 327] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol. ii, Sección Segunda, parte iii, div, i, último par.

300
[Página 327] *Id.,* Sección Tercera, parte ii, div. iii, par. 5 5

301
[Página 331] Eusebio "La vida de Constantino", libro iii, cap. lxiv, lxv.

302
[Página 331] "Disminución y caída", cap. xxi, par. yo.

303
[Página 332] "Historia de la Iglesia Oriental", Lectura iii, par. 8)

304
[Página 333] "Historia Eclesiástica" de Theodoret, libro i, cap. iv.

305
[Página 333] *Id.,* Cap. v.

306
[Página 334] "Disminución y caída", cap. xxi, par. 8)

307
[Página 335] "Historia eclesiástica", libro i, cap. xxiii.

308
[Página 336] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iv, par. 5)

309
[Página 337] "Historia de la Iglesia Oriental", Lectura iii, par. 10)

310
[Página 341] Eusebio "La vida de Constantino", libro ii, cap. lxv-lxxii.

311
[Página 342] *Id.,* Libro iii, cap. viii.

312
[Página 342] "Historia de la Iglesia Oriental", Lecture iii, par. 22)

313
[Página 343] *Id.,* Lección iv, par. 2,3. Aprovecho esta ocasión para comentar que lo que ya se ha hecho evidente, y que se vuelve cada vez más enfático a medida que avanza la historia, que el término "cristiano" en la conexión que Stanley usa aquí, está totalmente mal aplicado. Esta no fue una asamblea de la Iglesia Cristiana; No fue la Iglesia cristiana la que se unió al Estado. Esta fue una asamblea de la Iglesia Católica; Fue la Iglesia Católica la que formó la unión con el Estado. La historia de "la iglesia" no es la historia del cristianismo. La historia del cristianismo no ha sido escrita excepto por el estante, la espada y la llama; en lágrimas, en sufrimientos y en sangre, y *en los libros que se abrirán en el último día.* La fidelidad a los autores que cito me obligará en algunos casos a copiar esta aplicación errónea de la palabra "cristiano". Pero el lector necesitará simplemente observar la conexión para ver que la palabra es mal utilizada, y esta nota será la garantía en cada caso de que no menosprecio el uso de la palabra en dicha conexión.

314
[Página 345] *Id.,* Par. 4.

315
[Página 346] Stanley, *Id.,* Par. 6)

316
[Página 346] *Id.,* Par. 9)

317
[Página 346] *Id.,* Par. 9)

318
[Página 348] *Id.,* Par. 22)

319
[Página 349] *Id.,* Par. 22)

320
[Página 349] *Id.,* Par. 28)

321
[Página 350] *Id.,* Par. 29)

322
[Página 350] *Id.,* Par. 34)

323
[Página 351] "Historia Eclesiástica" de Sócrates, libro i, cap. ix.

324
[Página 351] "Historia de la Iglesia Oriental", Lección iv, par. 39)

325
[Página 352] *Id.,* Par. 41)

326 [Página 352] "Historia eclesiástica" de Sócrates, libro i, cap. ix.

327 [Página 352] *Id.*

328 [Página 352] Stanley, "Historia de la Iglesia Oriental", Lección iv, par. 41)

329 [Página 352] *Id.*

330 [Página 353] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iv, par. 1)

331 [Página 354] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 1)

332 [Página 356] "Historia del cristianismo", libro iii. Cap. iv, par. 21)

333 [Página 356] *Id.,* Par. 23)

334 [Página 357] *Id.,* Par. 29

335 [Página 358] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Cuarta, div. ii, a, par. 30)

336 [Página 359] "Desarrollo intelectual de Europa", cap. lx, par. 39)

337 [Página 359] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iv, par. 32, y nota.

338 [Página 359] Artículo "Constantine".

339 [Página 361] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. v, par. 9 9

340 [Página 361] *Id.,* Par. 11)

341 [Página 362] *Id.,* Par. 18; "Historia eclesiástica" de Sócrates, libro ii, cap. xvi; Gibbon, "Disminución y caída", cap. xxi, par. 36)

342 [Página 363] *Id.,* Par. 14)

343 [Página 364] Ver el original, en Milman "History of Christianity", libro iii., Cap. v, nota al par. 34)

344 [Página 365] "Historia de los Papas", Julio, par. 5; Hefele, "Historia de los Consejos", Sardica, cánones 3, 4, 5.

345 [Página 365] "Disminución y caída", cap. xxi. par. 26)

346 [Página 366] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. v. par. 15

347 [Página 367] "Historia de los Papas", Liberius, par. 4)

348 [Página 368] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 74, par. 6)

349 [Página 369] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. v, par. 22)

350 [Página 369] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. lxxv, par. 1)

351 [Página 370] "Historia de los Papas", Liberius, par. 6)

352 [Página 372] *Id.,* Par. 19)

353

[Página 373] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. v, par. 28)

354

[Página 373] "Disminución y caída", cap. xxi, par. 33)

355

[Página 374] *Id.,* Cap. xxi, par. 31 y cap. xxiii, par. 27. 30 de noviembre, 361 dC, fue asesinado por los paganos. En el siglo V - 494 dC - el papa Gelasio lo convirtió en mártir. En el siglo sexto fue adorado como un santo católico; y desde las Cruzadas, ha sido "el famoso San Jorge de Inglaterra, patrón de armas, de caballería y de la Liga".

356

[Página 374] "Historia eclesiástica", libro ii, cap. xvii.

357

[Página 375] *Id.,* Y Bower, "Historia de los Papas", Liberius par. 7)

358

[Página 376] "Disminución y caída", cap. xxi, par. 35)

359

[Página 377] Historia de los Papas, "Liberius, par. 21

360

[Página 377] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefel, sec. 82, par. 1

361

[Página 378] *Id.,* Par. 2)

362

[Página 380] "Historia de los Papas", Liberius, par. 24)

363

[Página 381] *Id.,* Par. 24, 25.

364

[Página 382] *Id.,* Par. 28)

365

[Página 383] "Historia de los Papas", Liberius, par. 29)

366

[Página 384] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. vi, par. 9)

367

[Página 385] "Historia de la religión y la iglesia cristianas", vol. ii, Sección Primero, parte i, A, par. 74)

368

[Página 385] "Historia eclesiástica", libro iii, cap. 25)

369

[Página 385] *Id.*

370

[Página 386] "Disminución y caída", cap. xxv, par. 9)

371

[Página 387] *Id.* par. 13)

372

[Página 388] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. viii, par. 28)

373

[Página 388] "Disminución y caída" de Gibbon, cap. xxvii, par. 6)

374

[Página 388] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ix, par. 1)

375

[Página 391] "Disminución y caída", cap. xxvii, par. 3)

376

[Página 393] "Historia de los Papas", Dámaso, par. dieciséis.

377

[Página 394] *Id.,* Par. 19)

378

[Página 394] *Id.,* Par. 20)

379

[Página 395] "Disminución y caída", cap. xxvii, par. 9; La "Historia de la Iglesia Cristiana" de Schaff, vol. iii, sección 65, último par. pero uno; La "Historia de la Iglesia del Este" de Stanley, Lecture ii, par. 10 del final.

380 [Página 396] Hefele "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 97)

381 [Página 396] *Id.,* Sec. 98)

382 [Página 397] *Id.,* Sec. 99)

383 [Página 397] *Id.*

384 [Página 398] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 101, par. 1, 2.

385 [Página 399] Stanley "Historia de la Iglesia del Este", Conferencia II, par. 10 del final.

386 [Página 399] "Disminución y caída", cap. xxvii, par. 11)

387 [Página 400] *Id.*

388 [Página 401] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 104)

389 [Página 402] "Disminución y caída", cap. xxviii, par. 5)

390 [Página 404] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ix par. 36)

391 [Página 404] *Id.,* Par. 45

392 [Página 404] "Disminución y caída", cap. xxvii. par. 9, nota.

393 [Página 405] *Id.,* Par. 13)

394 [Página 405] Hefele, "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 115, par. 4)

395 [Página 406] *Id.,* Par 6.

396 [Página 406] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ix, par. 46, nota.

397 [Página 406] "Disminución y caída", cap. xxxii, par. 11)

398 [Página 407] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ix, par. 50

399 [Página 407] *Id.,* Par. 51)

400 [Página 408] *Id.,* Par. 54)

401 [Página 408] "Historia Eclesiástica" de Sócrates, libro vi, cap. xviii.

402 [Página 408] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. ix, par 56.

403 [Página 409] "Historia eclesiástica", libro vi, cap. xviii.

404 [Página 409] "Historia de los papas", Inocencio I, par. 8)

405 [Página 410] Bower, *Id.,* Par. 14)

406 [Página 412] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iii, par. 23)

407 [Página 413] *Id.,* Par. 21)

408
[Página 413] "Historia Eclesiástica" de Sócrates, libro vii, cap. xxix.

409
[Página 415] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iii, par. 20)

410
[Página 415] *Id.,* Par. 15.

411
[Página 417] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 131, par. 1)

412
[Página 418] *Id.,* Sec. 133)

413
[Página 419] *Id.,* Par. 3)

414
[Página 420] "Schaff's" History of the Christian Church, "Vol. Iii, sección 171, par. 10.

415
[Página 421] "Historia del cristianismo latino, libro ii, cap.iii, par. 49.

416
[Página 422] *Id.,* Par. 22)

417
[Página 422] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 134, par. 6)

418
[Página 423] Milmah "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iii, par. 56)

419
[Página 424] "Historia eclesiástica", libro vii, cap. xxii.

420
[Página 426] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iii, par. 64)

421
[Página 426] "Disminución y caída", cap. xlvii, par. 15.

422
[Página 428] "Enciclopedia Británica", artículo "Inmaculada Concepción". El siguiente es el original como allí dado; "Auctoritate Domini Nostri Jesu Christi, beatorum Apostolorum Petri et Pauli, ac Nostra, declaramus, pronuntiamus et definimus, doctrinam, quae tentet Beatissimam Virginem Mariam in primo instanti suae Conceptiois fuisse singulari Omnipotentis Del gratia et privilegio, intuitu meritorum humani Jesu, Salvais humani generi Jesu Salvai , ab omni originalis culpae labe praeservatammunem, esse a del revelatm, atque idecireco ab omnibus fidelibus firmiter constanterque credendam ".

423
[Página 429] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iv, par. 22)

424
[Página 430] "Historia de los papas" de Bower, Leo, par. 22)

425
[Página 431] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 172, par. 3)

426
[Página 432] *Id.,* Par. 13)

427
[Página 433] *Id.,* Par. 21)

428
[Página 433] *Id.,* Par. 22)

429
[Página 434] "Historia de los Papas", Leo, par. 24)

430
[Página 437] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 172, par. 22-24; y "Historia de los papas" de Bower, Leo, par. 46)

431
[Página 438] Bower, *Id.,* Par. 25)

432
[Página 438] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 173, par. 10)

433
[Página 440] *Id.,* Sec. 178, par. 5)

434
[Página 441] *Id.,* Sec. 175 par. 3)

435
[Página 441] *Id.,* Par. 6)

436
[Página 442] *Id.,* Sec. 178, par. 6, 7.

437
[Página 442] "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro ii, cap. iv, par. 30)

438
[Página 443] "Historia de los papas" de Bower, Leo, par. 31)

439
[Página 443] *Id.*

440
[Página 443] Hefele "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec. 178, par. 15.

441
[Página 445] "Historia de los Papas" de Bower, Leo, par. 32; "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro ii, cap. iv, par. 30; y Hefele de los Concilios de la Iglesia, "sec. 178, par. 16 y sec. 179.

442
[Página 446] Bower, *Id.,* Par. 34)

443
[Página 447] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iv, par. 2)

444
[Página 448] *Id.,* Libro i, cap. ii, par. 1)

445
[Página 449] "Historia de la iglesia cristiana", vol. iii, sección 62, par. 6)

446
[Página 449] "Historia de los Papas", Siricio, par. 21)

447
[Página 450] *Id.,* "Inocente", par. 8 del final.

448
[Página 451] "Historia de los Papas", Celestina, par. 15.

449
[Página 451] "Historia de los papas", Celestina, par. 15.

450
[Página 452] Milman, "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iv, par. 2)

451
[Página 453] *Id.,* Par. dieciséis; y Bower, "Historia de los papas", Leo, par. 8)

452
[Página 453] "Historia de los Papas", Leo, par. 35)

453
[Página 455] "Historia de los Papas", Leo, par. 40)

454
[Página 455] *Id.*

455
[Página 456] "Historia de los Papas" de Bower, Leo, par. 43)

456
[Página 457] Historia eclesiástica de Evagrius, "libro ii, cap. Iv.

457
[Página 457] "Historia de los Concilios de la Iglesia", sec.189, par. 4. Este es el Theodoret cuya "Historia Eclesiástica" ha sido mencionada varias veces en este libro.

458
[Página 459] Citado por Stanley, "History of the Eastern Church", Lecture ii, par. 8 del final.

459
[Página 459] Hefele, "Historia de los Consejos de la Iglesia", sec. 189, par. 4)

460
[Página 459] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iv, par. 38)

461
[Página 460] "Historia de los Papas", Leo, I par. 45

462
[Página 461] "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 183, últimos tres par. "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro ii, cap. iv, par. 38. En el resto de este capítulo, sigo tan de cerca y tan completamente la "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, que no intentaré citar referencias particulares. Las únicas referencias que haré son pasajes no derivados de la cuenta de Hefele. Sin embargo, al seguir a Hefele, he mantenido la uniformidad de la narrativa al convertir las citas indirectas en directas, y así he preservado en la medida de lo posible la personalidad de los hablantes.

463
[Página 465] Bower, "Historia de los Papas", Leo, par. 40)

464
[Página 473] Evagrius "Ecclesiastical History", libro ii, cap. iv. par. 4)

465
[Página 474] Citado por Stanley, "History of Eastern Church", Lecture ii, par. 24)

466
[Página 481] "Historia eclesiástica", libro ii, cap. v; La "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele, sec. 193, par. 5, nota; La "Historia de la Iglesia Cristiana" de Schaff, vol. iii, sección 140, par 9. nota; sección 141, par. 12, nota 4.

467
[Página 482] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii) sección 142, par. 1, 2.

468
[Página 484] "Historia del cristianismo latino", libro i, cap. ii, par. 1)

469
[Página 485] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. iii, par. 1)

470
[Página 485] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 55, par. 1, nota.

471
[Página 486] "Historia de los Papas", Dámaso, par. 8)

472
[Página 487] "Historia eclesiástica", libro i, cap. ix, par. 2)

473
[Página 487] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. 1, par. 49)

474
[Página 487] "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 12)

475
[Página 488] "Historia de la Iglesia Cristiana", Vol. Iii, sección 16, par. 5)

476
[Página 488] Neander, "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 14; y el canon mismo en la "Historia de los Concilios de la Iglesia" de Hefele.

477
[Página 489] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. v, par. 17)

478
[Página 489] Ver Schaff, "Historia de la Iglesia Cristiana", Vol. Iii, sección 175.

479
[Página 489] Neander, "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 14)

480
[Página 490] *Id.,* Par. 17, nota.

481
[Página 491] "Disminución y caída", cap. xx, par. 22)

482
[Página 493] "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Tercera, parte i, div. yo, par. 5, 6.

483
[Página 493] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 49, par. 2)

484
[Página 494] Neander "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. ii, par. 9, nota.

485
[Página 494] Schaff "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 49 par. 2, nota 5.

486
[Página 494] "Desarrollo intelectual de Europa", vol. yo, cap. x, par. 6)

487
[Página 494] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 59, par. 2)

488
[Página 495] "Historia del cristianismo", libro iii, cap. x, par. 2)

489
[Página 496] *Id.,* Libro iv, cap. yo, par. 35)

490
[Página 496] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 2, par. 3)

491
[Página 497] "Historia del cristianismo, libro iv, cap. I, par. 53-56.

492
[Página 498] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. iii, par. 40)

493
[Página 499] "Historia de la religión cristiana", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. yo, par. 7)

494
[Página 500] "Historia del cristianismo", libro vi, cap. yo, par. 39)

495
[Página 500] *Id.*

496
[Página 501] "Estudios históricos", obispos de Roma, par. 13)

497
[Página 503] "Historia del cristianismo latino", libro i, cap. ii, par. 18, y nota.

498
[Página 503] Libro xxvii, cap. iii, par. 12-15, traducción de Bower, "historia de los papas", Dámaso, par. 6)

499
[Página 503] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 53, par. 3)

500
[Página 504] Citado y traducido por Milman, "Historia del cristianismo latino", libro i, cap. ii, par. 20, nota 1.

501
[Página 505] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. yo, par. 13, 13, 15.

502
[Página 506] Citado por Bower, "Historia de los Papas", Dámaso, par. 12)

503
[Página 506] Citado por Bower, "Historia de los Papas", Dámaso, par. 12)

504
[Página 506] *Id.*

505
[Página 507] Historia del cristianismo, "libro iv, cap, ii, par, S.

506
[Página 507] Schaff "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. ii, sección 77, par. 3, 4 y las notas; "Disminución y caída" de Gibbon, cap. xxii, par. 8, nota. "Historia de la religión cristiana" de Neander, Sección Tercera, parte ii, div. iii) par. 21-23, y las notas.

507
[Página 508] *Id.*

508
[Página 508] "Historia de la Iglesia Cristiana", sección 74, par. 4)

509
[Página 508] "Historia del cristianismo", par. 14)

510
[Página 509] *Id.,* Par. 15, 16.

511
[Página 509] "Desarrollo intelectual de Europa", vol. yo, cap. x, par. 5)

512
[Página 510] "Historia del cristianismo", libro iv, cap. ii, par. 13, nota.

513
[Página 510] *Id.,* Libro iv, cap. yo, par. 58)

514 [Página 510] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. ii, sección 32, par. 15.

515 [Página 511] "Historia eclesiástica", libro i, cap. xxi.

516 [Página 511] Citado por Bower, "Historia de los Papas", Dámaso, par. 13)

517 [Página 512] "Historia del celibato Sacerdotal", cap. v, par. 17 y cap. iv, par. 7.

518 [Página 512] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. iii, sección 50, par. 8)

519 [Página 512] "Historia del cristianismo", libro iv. Cap. yo, par. 58, nota y 60.

520 [Página 515] "Conversión de las Naciones del Norte", Lección iv, par. 10, 12, 13.

521 [Página 515] "Historia de los Papas", Dámaso, par. 14)

522 [Página 516] "Conversión de las Naciones del Norte", notas e ilustraciones, E.

523 [Página 517] "Historia del celibato Sacerdotal", cap. v. par. 20)

524 [Página 517] "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. 3, sección 23, par. 2)

525 [Página 520] Citado por Schaff, *Id.,* Sección 12, par. 3)

526 [Página 520] *Id.*

527 [Página 520] *Id.* sección 24, par. 2)

528 [Página 521] "Historia de los Papas", Leo, último par. pero uno.

529 [Página 524] "Historia del cristianismo latino", libro ii, cap. ii, párr. 21; "Historia eclesiástica" de Sócrates, libro vii, cap. xxx

530 [Página 525] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. ii, párr. 27)

531 [Página 526] *Id.* par. 28)

532 [Página 526] "Disminución y caída", cap. xxxviii, par. 6)

533 [Página 526] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. ii, par. 27)

534 [Página 527] "Disminución y caída", cap. xxxviii, par. 8

535 [Página 528] *Id.,* Par. 11)

536 [Página 528] *Id.,* Par. 12, y la "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro iii, cap. ii, par. 29)

537 [Página 528] "Historia del cristianismo latino", *Id.,* Par. 29)

538 [Página 530] *Id.,* Par. 33, 34.

539 [Página 532] "Historia de los Papas", Félix II, par. 1)

540 [Página 532] "El Sacro Imperio Romano", cap. iv, par. 7)

541
[Página 533] Gibbon, "Disminución y caída", cap. xxxix, par. 5)

542
[Página 533] *Id.,* Par. 6)

543
[Página 534] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. iii, párr. 3)

544
[Página 536] "Disminución y caída", cap. xxxix, par. 14; y "La historia del cristianismo latino de Milman, iii, cap. iii, par. 5.

545
[Página 537] Milman "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. iii, par. 8 del final.

546
[Página 537] *Id.,* Par. 11)

547
[Página 539] *Id.,* Par. 14)

548
[Página 539] "Historia de los Papas", Symmachus, par. 9, 10.

549
[Página 540] *Id.,* Par. dieciséis.

550
[Página 540] *Id.,* Par. 18)

551
[Página 541] "Disminución y caída", cap. 17; "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro iii, cap. iii, párr. 23)

552
[Página 541] "Historia del cristianismo latino" de Milman, libro iii, cap. iii, par. 30)

553
[Página 542] *Id.*

554
[Página 542] *Id.*

555
[Página 542] *Id.,* Par. 32)

556
[Página 542] *Id.,* Párr. 28

557
[Página 543] "Historia de los Papas" de Bower, Félix III, par. 1)

558
[Página 544] "Disminución y caída", cap. xlvii, par. 23)

559
[Página 544] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. iv, par. 2)

560
[Página 544] "Historia de los Papas", Bonifacio II, par. 3)

561
[Página 544] *Id.,* Juan II, par. 1)

562
[Página 545] *Id.,* Par. 2)

563
[Página 545] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. yo, par. 5)

564
[Página 546] *Id.,* Bower lo llama Timothy el Gato; pero ya sea "comadreja" o "gato", la distinción no es material, ya que cualquiera de los dos describe su disposición, aunque ambos no la exagerarían.

565
[Página 547] *Id.,* Par. 31)

566
[Página 547] *Id.,* Par. 21 y 22.

567
[Página 547] *Id.*

568
[Página 549] Croly's "Apocalypse", cap. xi, "Historia", en los versículos 3-10.

569
[Página 549] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. iv, par. 6)

570
[Página 549] "Disminución y caída" de Gibbon, cap. xii, par. 3)

571
[Página 550] *Id.,* Par. 7-12.

572
[Página 550] "Historia de los Papas", Agapetus, par. 5, nota A.

573
[Página 550] "Disminución y caída", cap. xii, par. 11)

574
[Página 550] "Historia del cristianismo latino", libro iii cap. iv, par. 7)

575
[Página 551] "Disminución y caída", cap. xii, par. 22)

576
[Página 552] *Id.,* Par. 23, 28 y cap. xliii, par. 4. Después, desde 54a hasta 553, se llevó a cabo lo que se había llamado la Guerra "gótica"; pero los que hicieron la guerra no fueron godos. Eran "un pueblo nuevo" formado por cautivos romanos, esclavos, desertores y cualquier otra persona que pudiera optar por unirse a ellos, con solo mil godos para empezar. Ver Gibbon, *Id.,* Cap. xliii, par. 4 y 6.

577
[Página 552] Artículo "Popedom", par. 25)

578
[Página 553] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. iv, dos últimos par.

579
[Página 555] "Historia del cristianismo latino", libro iii, cap. vii, par. 1)

580
[Página 555] Artículo "Lombardos", párrafo 6.

581
[Página 555] "Disminución y caída", cap. xiv. par. 18)

582
[Página 556] *Id.,* Cap. xlix, par. 9)

583
[Página 556] "Historia del cristianismo latino", libro iv, cap. ix, par. 14 y 26.

584
[Página 557] Milman "Historia del cristianismo latino", libro iv, cap. ix, par. 24)

585
[Página 557] "Disminución y caída", cap. xlix, par. 12)

586
[Página 558] *Id.,* Par. 13)

587
[Página 559] "Historia del cristianismo latino", libro iv, cap. xi, par. 24)

588
[Página 559] *Id.,* Par.25.

589
[Página 561] *Id.,* Par. 28)

590
[Página 562] *Id.,* Par. 31)

591
[Página 563] *Id.,* Par. 41)

592
[Página 563] *Id.,* Cap. xii, par. dieciséis.

593
[Página 564] *Id.,* Par. 26)

594
[Página 564] *Id.,* Par. 31, y "Disminución y caída" de Gibbon, cap. xlix, par. 20)

595
[Página 566] "Disminución y caída", cap. xiv, par. 22)

596
[Página 567] Schaff "Historia del Concilio Vaticano", Decretos, cap. iv. El "pontificado" es el de Plus IX.

597
[Página 568] Discursos de Pope Plus IX, págs. 9, 17; Revisión de Gladstone, p. 6)

598
[Página 568] Neander "Historia de la religión cristiana y la Iglesia", vol. ii, Sección Segunda, parte i, div. ii, par. 29)

599
[Página 570] "Historia de la Reforma" de D'Aublgne, libro vi, cap. xi, par.9.

600
[Página 570] *Id.,* Par. 13)

601
[Página 571] *Id.,* Libro vii, cap. xi, par. 13)

602
[Página 573] *Id.,* Libro ix, cap. viii, par. 14)

603
[Página 573] *Id.,* Par. par. 22)

604
[Página 573] *Id.,* Libro x, cap. par. 19)

605
[Página 576] Schaff "Historia de la Iglesia Cristiana", vol. xiv, sección 11, par. 22 y 23.

606
[Página 577] "Historia eclesiástica", siglo xvii, sec. ii, parte ii, cap. 1, par. dieciséis

607
[Página 578] Para estas citas, bajo "Zwingle", ver "Historia de la Regormación" de D'Aubigne, libro xvi, cap. iv par. 1. cap. yo, par. 7. cap. iv, par. 2: y cap. viii, par. 6 del final.

608
[Página 579] *Id.,* Libro ix, cap. x, par. 9)

609
[Página 579] *Id.,* Libro. xviii, cap. v, par.5.

610
[Página 579] *Id.,* Libro ix, cap. X. par. 12)

611
[Página 580] *Id.,* Par. 17)

612
[Página 581] *Id.,* Libro xviii cap. v, par. 10-12

613
[Página 582] *Id.,* Libro ix, cap. x, par. 20-24

614
[Página 582] *Id.,* Libro xix, último cap., Último par. pero uno.

615
[Página 583] "Historia más grande del pueblo inglés", libro v, cap. iv, par. dieciséis.

616
[Página 584] *Id.,* Par. 21 y 22.

617
[Página 585] *Id.,* Libro vi, cap. 1, par. 5, 1 y libro v, cap. iv, par. 13)

618
[Página 585] Ensayos, "Hallam", par. 27)

619
[Página 587] "Historia del protestantismo", libro xiv, cap. x, último par. pero uno.

620
[Página 587] *Id.* Todos tenían que estar en casa a las nueve de la noche; y los encargados del hotel debían ver que sus clientes observaran esta regla. Se establecieron reglas para "restringir el exceso de vestimenta y la profusión en las comidas", y todos debían asistir tanto a la predicación como a otros servicios religiosos.

621
[Página 589] Artículo "Calvin" Fue escrito por W. Lindsay Alexander, DD, uno de los revisores de la Biblia, y claramente

favorable para él.

622
[Página 589] Hallam lo describe como "una especie de rey profeta", en "Historia Constitucional", cap. iv, par. 13, nota.

623
[Página 590] "Historia de los Estados Unidos", cap. "Prelados y puritanos", par. 11. No sin razón, por uno de sus admiradores, Calvin ha sido comparado con Inocencio III. *"Historia del protestantismo" de Wylie, libro xiv, fin del cap. xxiv.*

624
[Página 591] Artículo "Presbiterianismo", par. 32)

625
[Página 592] "Historia de la civilización", vol. ii, cap. v, último par. Para este "capítulo famoso", el lector es referido con confianza como el mejor y más fructífero resultado de esa "lectura minuciosa" que se dice que es un requisito para permitir que una persona juzgue sobre el sistema.

626
[Página 593] "Historia de los puritanos", prefacio, par. 6)

627
[Página 593] "Historia Constitucional" de Hallam, cap. iv, par. 5)

628
[Página 594] *Id.,* Par. 3 del final.

629
[Página 595] "Historia más grande de Inglaterra", libro vi, cap. v, par. 31)

630
[Página 595] Citado por Hallam, "Historia Constitucional", cap. iv par. 13)

631
[Página 596] Fue una buena causa que fuera tan rechazado; porque incluso antes de la muerte de Carlos I, el Parlamento presbiteriano había asestado "el golpe más feroz a la libertad religiosa que jamás había recibido". "Una ordenanza para la represión de las blasfemias y herejías", que Vane y Cromwell habían mantenido a raya durante mucho tiempo, fue aprobada por mayorías triunfantes. Cualquier hombre, ejecutó este terrible estatuto, negando la doctrina de la Trinidad o de la divinidad de Cristo, o que los libros de las Escrituras son la "palabra de Dios", o la resurrección del cuerpo, o un futuro día de juicio, y al negarse a ser juzgado por abjurar de su presente, "sufrirán el dolor de la muerte". Cualquier hombre que trata (entre una larga lista de otros errores) "que el hombre por naturaleza tiene libre albedrío para recurrir a Dios", que hay un purgatorio, que las imágenes son legales de que el bautismo infantil es ilegal; cualquiera que niegue la obligación de observar el El día del Señor, o afirmando "que el gobierno de la iglesia por presbiterio es anticristiano o ilegal", al negarse a renunciar a sus errores, "será condenado a prisión", " *Historia más grande de Inglaterra", libro vii, cap. x, párrafo 11.*

632
[Página 597] *Id.,* Libro vi, cap. v, par. 31)

633
[Página 598] "La historia de los puritanos de Neal", parte ii, cap. yo. par. 2)

634
[Página 598] *Id.*

635
[Página 598] "Historia de los Estados Unidos", cap. "Los peregrinos", par. 8)

636
[Página 599] Fiske's "Beginnings of New England", pág. 67)

637
[Página 600] "Historia de los Estados Unidos" de Bancroft, cap. "Prelados y puritanos", par. 3 del final.

638
[Página 601] "Historia de los Estados Unidos" de Bancrfot, cap. "New England's Plantation", último par. pero uno.

639
[Página 601] "Principios de Nueva Inglaterra", págs. 103, 104.

640
[Página 602] *Id.,* Pág. 103)

641
[Página 602] "Emancipación de Massachusetts" de Adams, pág. 32)

642
[Página 602] "Historia de los Estados Unidos", cha. "Autonomía en Massachusetts", par. 25)

643
[Página 603] "La emancipación de Massachusetts", págs. 35, 36.

644
[Página 604] *Id.,* Págs. 36, 37.

645
[Página 604] "Principios de Nueva Inglaterra", pág. 178)

646
[Página 605] Backus's "Church History of New England", págs. 62, 63.

647
[Página 605] "Historia de los Estados Unidos" de Bancroft, cap. "Las plantaciones de Providence", par. 3-6.

648
[Página 606] Blakely's "American State Papers", página 68, nota.

649
[Página 606] "Historia de los Estados Unidos" de Bancroft, cap. "La plantación de Providence", par. 6)

650
[Página 608] *Id.,* Par. 7-11.

651
[Página 608] "Emancipación de Massachusetts", pág. 29)

652
[Página 610] "Emancipación de Massachusetts", pág. 55)

653
[Página 611] *Id.,* Pág. 57)

654
[Página 612] *Id.,* Pág. sesenta y cinco.

655
[Página 612] *Id.,* Págs. 65, 66.

656
[Página 615] "Emancipación de Massachusetts", págs. 66-70.

657
[Página 616] "Comienzos de Nueva Inglaterra", pág. 49; y "Historia de los Estados Unidos" de Bancroft, cap. "La colonización de New Hampshire", par. 8)

658
[Página 617] "Emancipación de Massachusetts", págs. 72-75.

659
[Página 620] *Id.*

660
[Página 620] Cartas y Constituciones, Connecticut.

661
[Página 621] *Id.*

662
[Página 621] "Historia de los Estados Unidos", final del cap. "La colonización de Connecticut".

663
[Página 622] "Principios de Nueva Inglaterra", pág. 136)

664
[Página 623] "Manual de Reforma Nacional", 1890, pp. 223, 224.

665
[Página 624] "Emancipación de Massachusetts", pág. 98)

666
[Página 625] *Id.,* Pág. 105. En el año 1649, Hildreth entrega la copia de una ley que incorpora las disposiciones citadas anteriormente, con otros puntos importantes. Parece ser la misma ley, si realmente pertenece a 1949, debe ser una recreación con adición. Corre así: "'Aunque ningún poder humano sea señor sobre la fe y las conciencias de los hombres, sin embargo, porque tales como traer herejías condenables, tendientes a la subversión de la fe cristiana y la destrucción de las almas de los hombres, deben ser debidamente restringidas de tales impiedades notorias, 'por lo tanto' cualquier cristiano dentro de esta jurisdicción que vaya a subvertir o destruir la fe o religión cristiana al abordar y mantener cualquier herejía condenable, como negar la inmortalidad del alma, o la resurrección del cuerpo, o cualquier del pecado para arrepentirse en el regenerado, o cualquier mal hecho por el hombre exterior para ser considerado pecado, o negar que Cristo se dio a sí mismo en rescate por nuestros pecados, o afirmará que no somos justificados por su muerte y justicia, sino por la perfección de nuestras propias obras o negará la moralidad del cuarto mandamiento, o condenará u opondrá abiertamente el bautismo de los infantes, o abandonará deliberadamente la congregación en la administración de la ordenanza, o r negará la ordenanza de la magistratura, o su autoridad legal para hacer la guerra, o para castigar las infracciones externas de la primera mesa, o se esforzará por seducir a otros a cualquiera de los errores y herejías mencionados anteriormente; '- cualquiera de ellos estaba sujeto al destierro'. - *Historia de los Estados Unidos, "Vol. 4, cap. Xii, par. 1, 2.*

667
[Página 632] Backus "Historia de la Iglesia de Nueva Inglaterra", pp.75-81.

668
[Página 635] "Emancipación de Massachusetts", págs. 118-125.

669
[Página 635] Backus "Historia de la Iglesia de Nueva Inglaterra", pp. 99-101.

670
[fn72] [Página 637] "Emancipación de Massachusetts", págs. 143,144.

671
[Página 637] "Sufrimiento de los cuáqueros" de Besse.

672
[Página 637] *Id.,*

673
[Página 637] "Emancipación de Massachusetts", pág. 144)

674
[Página 638] Backus "Historia de la Iglesia de Nueva Inglaterra", p. 89)

675
[Página 639] "Los sufrimientos de los cuáqueros" de Besse.

676
[Página 640] "Emancipación de Massachusetts", pág. 146.

677
[Página 640] "Comienzos de Nueva Inglaterra", pág. 180

678
[Página 641] *Id.*

679
[Página 641] *Id.,* Pág. 184

680
[Página 641] *Id.,* Pp. 184, 185. Esto no fue en ningún sentido en la expresión de la diferencia en cuanto a las enseñanzas de los cuáqueros; porque discutiendo, Roger los combatía constantemente. Escribió un libro contra ellos titulado "George Fox sacó de sus madrigueras" y, a la edad de setenta y tres años, "remaba en un bote por toda la bahía de Narragansett para participar en un torneo teológico contra tres campeones cuáqueros". " - *Id.,* P. 186

681
[Página 642] *Id.*

682
[Página 642] "Sufrimiento de los cuáqueros" de Besse.

683
[Página 643] *Id.,*

684
[Página 644] *Id.,*

685
[Página 644] *Id.,*

686
[Página 645] *Id.*

687
[Página 646] "Emancipación de Massachusetts", p.164.

688
[Página 647] "Los sufrimientos de los cuáqueros" de Besse.

689
[Página 648] "Emancipación de Massachusetts", pág. 166.

690
[Página 648] *Id.,* Pág. 169

691
[Página 649] *Id.,* Pág. 170

692
[Página 649] *Id.*

693
[Página 649] *Id.,* Pág. 173

694
[Página 650] "Sufrimiento de los cuáqueros" de Besse.

695
[Página 651] "Emancipación de Massachusetts", págs. 175, 176; "Comienzos de Nueva Inglaterra", págs. 188, 189.

696
[Página 653] "Emancipación de Massachusetts", págs. 18, 151, 152; "Comienzos de Nueva Inglaterra", pág. 190

697
[Página 653] "Emancipación de Massachusetts", pág. 177)

698
[Página 654] *Id.,* P.142.

699
[Página 654] *Id.,* Págs. 148, 149.

700
[Página 654] *Id.,* Pág. 172)

701
[Página 655] "Emancipación de Massachusetts", págs. 155-157.

702
[Página 656] "Historia de los Estados Unidos", cap. "El lugar del puritanismo en la historia", par. 5. Sin embargo, en su última revisión, esto se suaviza en esto: "Los congregacionalistas intransigentes de Massachusetts se permitieron las pasiones de sus perseguidores ingleses".

703
[Página 656] "Historia de los Estados Unidos", vol. yo, cap. xii, par. 1, 2.

704
[Página 657] "Leyes azules de Trumbull, verdadero y falso", pág. 83, con nota.

705
[Página 658] "Los sufrimientos de los terremotos" de Besse.

706
[Página 659] Cartas y Constituciones, Pennsylvania.

707
[Página 661] "John Wesley, un misionero en Georgia", por William Stevens Perry, DD, obispo de la Iglesia Episcopal Protestante de Iowa; New York *Independent,* 5 de marzo de 1891, pp. 5, 6.

708
[Página 662] "Historia de los Estados Unidos", cap. "Autonomía en Massachusetts", par. 22)

709
[Página 665] En Argument in Cincinnati Case, Minor *et al.* Biblia en las escuelas públicas, "p. 241.

710
[Página 666] Citado por Stanley Matthews, *Id.,* P. 242.

711
[Página 673] Citado en "Historia de los Estados Unidos" de Bancroft, vol. iii, cap. vii, par. 14-12.

712
[Página 675] Constitución, artículo vi.

713
[Página 675] *Id.,* Primera Enmienda.

714
[Página 676] "Tratado con Trípoli", Artículo ii.

715
[Página 682] Cartas y Constituciones, Virginia.

716
[Página 685] "Religión en América" de Baird, libro iii, cap. iii, par. 9-16.

717
[Página 687] *Id.,* Par. 21-23.

718
[Página 692] Blackly's "American State Papers", págs. 27-38.

719
[Página 694] *Id.,* Págs. 23-26.

720
[Página 695] *Id.,* Págs. 44.

721
[Página 695] "Historia de la formación de la Constitución" de Bancroft, libro iv, cap.iii, par. 17)

722
[Página 696] Blakely's "American State Papers", págs. 45.

723
[Página 698] "Historia de la formación de la Constitución", libro v. Cap. 1, par. 10, 11.

724
[Página 701] El lector encontrará estos y muchos otros como ellos en las "Actas de la fe Convención Nacional de Reforma", celebrada en Pittsburg, el 4, 5 de febrero de 1874, emitida por la Asociación Nacional de Reforma, y vendida por el cristiano Statesman Publishing Company, Filadelfia, pa.

725
[Página 704] Al prestar su nombre e influencia a esta Asociación, el Sr. Street parece haber olvidado las experiencias de sus ancestros denominacionales en Nueva Inglaterra bajo un gobierno con el que lo que ahora propone esta Asociación es idéntico.

726
[Página 705] El Dr. Fitzgerald ha sido nombrado obispo y obispo de la Iglesia Episcopal Metodista Sur. Esto hace que el número de vicepresidentes de obispos sea doce.

727
[Página 707] Ver páginas 297, 298 de este libro.

728
[Página 713] Hon. WT Harris Comisionado de Estados Unidos de Educación Presidente de la Administración del Presidente Harrison.

729
[Página 714] Hay un sentido acomodado en el que la palabra "moralidad" se usa con referencia únicamente a las relaciones de los hombres con sus semejantes; y con referencia a esta visión de la moralidad, a veces se dice que el poder civil debe hacer cumplir la moral sobre una base civil. Pero la moral sobre una base civil es solo civilidad, y la aplicación de la moral sobre una base civil es la aplicación de la civilidad, y nada más. Cuando tal es el significado, en el uso del término "moralidad", podemos estar de acuerdo con todo lo que se dice de él, pero nunca podemos consentir en llamarlo moralidad "Moralidad" es infinitamente un término más profundo y más amplio que el término "civilidad." El campo de la moralidad es mucho más amplio que el de la civilidad, y de hecho es esencialmente distinto de él; y esta clara distinción siempre debe ser reconocida y mantenida. De nuevo; El término "moralidad" se ha convertido, para una considerable exiliación, en una especie de sentimiento teórico y sentimental que cada teórico puede haber enmarcado para sí mismo, lo que significa mucho más que civilidad e infinitamente menos que moralidad. Pero tal uso es incorrecto. se trata de nuestro tiempo desde el momento en que el papado era supremo, y cuando, en consecuencia, había una confusión total de todas las cosas pertenecientes a la Iglesia y al Estado, de lo civil y lo religioso; cuando, en resumen, todo se consideraba moral, de acuerdo con la idea papal de la moralidad. Y todos los que han examinado la historia de aquellos tiempos, saben muy bien que bajo el dominio papal y en el sistema papal, nunca hubo tal cosa como moralidad o civilidad.

730
[Página 717] página 496, este libro.

731
[Página 719] Ver Symmachus, páginas 539-540, este libro; y el Papa Gelasio I, AD, 492 496, se lo expresó al emperador Anastasio así: "Hay dos poderes que gobiernan el mundo, el imperial y el pontificio. Eres soberano de la raza humana, pero inclinas tu cuello ante aquellos que presidir las cosas divinas. El sacerdocio es el mayor de los dos poderes; tiene que rendir cuentas en el último día por los actos de los reyes ". - *Historia del cristianismo latino de milman, "libro III cap i par 30.*

732
[Página 720] páginas 265, 307-309, este libro.

733
[Página 722] página 274, este libro.

734
[Página 727] Que el lector no piense que, como se habló hace tanto tiempo, ahora está desactualizado; porque esa Asociación desde entonces ha estado anunciando y vendiendo este discurso como literatura representativa de la Reforma Nacional, y a menos que se agote la edición, el folleto en el que está contenido se puede obtener enviando veinticinco centavos al estadista cristiano, 1520 Chestnut street, Filadelfia pa.

735
[Página 731] Mientras este capítulo está compuesto por páginas, llega el estadista cristiano el 28 de mayo de 1891, dando cuenta de cómo "los protestantes y los católicos romanos se unieron" en una reciente elección de la Junta Escolar de New Haven Conn., Y aseguró la elección de hombres que favorecieran la restauración de ejercicios religiosos en las escuelas públicas de esa ciudad; y cómo es que un comité de cinco ", compuesto por tres protestantes: el ex presidente Woolsey de Yale, el reverendo Dr. Harwood y el reverendo John E. Todd, y dos católicos romanos, los padres Fitzpatrick y Murphy, fueron nombrados para organizar una forma de adoración "para las escuelas. El resultado fue que se enmarcó un ejercicio receptivo para maestros y alumnos, en el que se recitaba el siguiente pasaje entre la oración del Señor y el Credo de los "Apóstoles":

"Maestro: ¡Hall, cásate, lleno de gracia; el Señor está contigo; bendita eres entre todas las mujeres, y bendito es el fruto de tu vientre, Jesús!

"Los niños responden. Santa María, madre de Go, ruega por nosotros pecadores, ahora y en la hora de nuestra

muerte. Amén".

736
[Página 737] Páginas 412, 415, 424, 425, 429, 432, 444, 490, 510, 545-547, este libro.

737
[Página 738] Página 489, este libro.

738
[Página 739] Páginas 298, 299, este libro.

739
[Página 739] Páginas 374, 375, 419, 423, 501, 503, de este libro.

740
[Página 747] *Christian Cynosure,* 17 y 24 de noviembre de 1887.

741
[Página 749] Ver páginas 265-267, 274, 309, 314-315.

742
[Página 750] El caballero no puede haber hecho esto tan *muy* buena parte de un estudio después de todo, o él habría sabido que Jefferson no era en este país en ese momento, y no tenía nada que ver con la elaboración de la Constitución. Sin embargo, a pesar de que lo había hecho, solo habría sido para su honor eterno, y no habría sido una reflexión sobre ese documento.

743
[Página 755] Audiencia en el Senado sobre el "Proyecto de ley dominical", página 18.

744
[Página 767] Consulte la página 310 de este libro.

745
[Página 770] No hay tal declaración en la Biblia.

746
[Página 775] Consulte la página 326 de este libro.

747
[Página 776] Consulte las páginas 312-319 de este libro.

748
[Página 777] Páginas 603, 607 y 541 de este libro. "Los gobernantes de Massachusetts mataron a los cuáqueros y desterraron a los 'antinomianos' y 'anabautistas', no por sus principios religiosos, sino por sus violaciones de las leyes civiles. Esta es la justificación que alegaron, y fue lo mejor que pudieron hacer. ¡Miserable excusa! ... Así que los defensores de la Inquisición siempre han hablado y escrito justificación de ese horrible y más inicuo tribunal ". - *Baird, "Religión en América", libro ii, cap. xix, par. 14, nota.*

749
[Página 778] Ver páginas 310, 311 de este libro.

750
[Página 781] Ver página 657.

751
[Página 783] "Historia de los Papas" de Bower, Palagius, par. 6)

752
[Página 790] Para el registro de casos, ver Apéndice.

753
[Página 796] En cada sesión sucesiva de la legislatura desde entonces, se han hecho grandes esfuerzos nuevamente para derogar esta sección.

754
[Página 799] Consulte la página 271 de este libro.

755
[Página 800] Blakely's "American State Papers", pág. 75)

756
[Página 806] "Capellanes del Gobierno", por Lorenzo D. Johnson, 1856.

757
[Página 806] Sin embargo, en lugar de permitir que la institución se condenara a sí misma por su propia evidencia positiva, y exigiendo su abolición incondicional, abogó por una "reforma" que sería nada menos que un establecimiento positivo de la religión: quería un La junta de clérigos examinadores del gobierno aprobará las calificaciones de todos los candidatos para las capellanías en el ejército y la marina. En cuanto a los capellanes para el Congreso, quería que fueran tomados en sucesión, una semana cada uno, de estos pastores de la ciudad de Washington.

758
[Página 810] Blakely's "American State Papers", págs. 56, 57. *Id.,* Pág. 75)

759

[Página 811] Ver pág. 297, este libro.

760

[Página 811] Registro del Congreso, 51º Congreso, primera sesión, pág. 8.341.

761

[Página 812] *Id.,* Pág. 8.353. Todas las citas en esta división son del mismo número del *Registro;* es decir, el *Registro* del *Congreso con* fecha del 25 de julio de 1890, que da los procedimientos del 24.

762

[Página 819] En Nueva York *Independiente* del 19 de marzo de 1891, Janes M. King, DD, que estuvo presente en Washington, trabajando en contra de las apropiaciones, describe "el espectáculo más humillante, ver representantes de Estados soberanos, también como representantes de los distritos, ... expresan su temor de que su voto de acuerdo con sus convicciones perjudique su futuro político ". La *oposición* logró reducir las apropiaciones a las denominaciones protestantes por la suma de $ 8,814, mientras que a pesar de toda oposición, la apropiación a la Iglesia Católica se *incrementó* por la suma de $ 6,392, para el año fiscal 1891-92. (Ver *Independent* 12 de febrero de 1871, p. 13.)

763

[Página 823] Los procedimientos en estas dos audiencias están impresos en su totalidad en el Documento del Estado de los Estados Unidos, "Religión y Escuelas, Notas de las Audiencias", de las fechas anteriores.

764

[Página 829] Es cierto que tanto el senador Blair como el senador Edmunds están ahora fuera de la oficina senatorial; pero su influencia en favor de una legislación como esta no disminuye mucho, excepto en el poder de votar por ella.

765

[Página 828] Ver páginas 323, 324 de este libro.

766

[Página 839] Consulte la página 317 de este libro.

767

[Página 839] Consulte las páginas 88 y 115 de este libro.

768

[Página 847] Que este punto no fuera de lugar se hizo evidente poco después en Plainfield, Nueva Jersey. The Pearl of Days, el órgano oficial de la American Sunday Union, en marzo de 1889, dio la siguiente declaración del Plainfield [NJ] Times [no fecha]: "Como regla, Plainfield, NJ, es una ciudad muy tranquila los domingos. Las tiendas de licores, provisiones y cigarros están cerradas por la ordenanza de la ciudad. Si un residente quiere un cigarro, se lo dará a él por uno de los muchos farmacéuticos que se niegan a vender el domingo, o irá a los dos distribuidores que tienen permitido abrir sus lugares el domingo porque observan el sábado como sábado. Hace un tiempo, un hombre de fe católica, quien estaba atento a los negocios del domingo en esa línea, se convirtió en asistente regular en la iglesia bautista del séptimo día Finalmente, solicitó ser admitido en la comunidad de la iglesia. Un miembro de la junta oficial fue informado de que el solicitante de la membresía solo estaba trabajando para fines comerciales Él era muy exa extraído por los oficiales de la iglesia, y finalmente admitió que quería abrir una tienda de cigarros y hacer negocios el domingo. El hombre apareció en el lugar equivocado en busca de ayuda para llevar a cabo su propósito mercenario. No fue recibido como miembro y el centinela sureño de Dallas tenemos un ejemplo de cómo puede evadir la ley. Las partes han arrendado la sala de billar del nuevo Mc Leod Hotel y han estipulado en su contrato de arrendamiento que son observadores concienzudos del séptimo día [aunque según el conocimiento común y la creencia de que no lo son]; que, en consecuencia, su casa de negocios estará cerrada el sábado y estará abierta el domingo ".

769

[Página 858] Ver páginas 321, 322 de este libro.

770

[Página 859] Ver página 688, par. 2, 3, de este libro.

771

[Página 860] No seamos malentendidos en esto. No negamos el derecho de ninguna persona a guardar el domingo. En lo que respecta al gobierno terrenal, o cualquier autoridad de la humanidad, cualquier persona tiene tanto derecho a guardar el domingo como cualquiera a guardar el sábado. Este es su derecho, y son responsables solo ante Dios, por el ejercicio del mismo. Lo que objetamos es su asunción de autoridad, y su demanda de leyes, para obligar a cualquiera a mantenerla. Tampoco nos oponemos a que hagan esto porque no hay un mandato de Dios para ello. Nos opondríamos igualmente a que lo hicieran, aunque había diez mil mandamientos de Dios para ello. Ninguna autoridad, excepto la de Dios, puede hacer cumplir un mandato de Dios. Los hombres son responsables ante Dios solo de su conducta con respecto a cualquier cosa por él.

772

[Página 863] Página 691, este libro.

773

[Página 866] *Christian Statesman,* 31 de agosto de 1881.

774

[Página 870] Ensayos, "Von Ranke".

775

[Página 870] Ver Rev. xvii, 5: "Sobre su frente había un nombre escrito,
MISTERIO, BABILONIA LA GRANDE, MADRE DE LAS RAMERAS Y ABOMINACIONES DE LA TIERRA ".

776 [Página 873] Consulte las páginas 162-164 de este libro.

777 [Página 873] Ver páginas 512-516, 519 de este libro.

778 [Página 882] Esto saborea fuertemente el "aliento del puritano" que el Dr. Herrick Johnson invoca con tanta devoción. (Ver págs. 645, 649, 780.)

LISTA DE ILUSTRACIONES.

Texto original

Are the Quakers and Menonists the only sects who think a compulsive support of their religions unnecessary and unwarrantable?

Sugiere una traducción mejor