

**LA VERDAD CONCERNIENTE
A LA SRA. E. G. WHITE, URIAH SMITH,
Y EL REY DEL NORTE**



**Were, Louis Fitzroy
(1896–1967)**



**El propósito de este folleto no es criticar a una persona,
sino reivindicar la verdad.**

CONTENIDO

CAPÍTULO UNO.

SRA. E. G. WHITE Y EL REY DEL NORTE	1
--	----------

CAPÍTULO DOS.

SRA. E. G. WHITE Y URIAH SMITH	3
---	----------

CAPÍTULO TRES.

EL ESPÍRITU DE PROFECÍA Y LAS EXPOSICIONES DE URIAH SMITH	6
--	----------

CAPÍTULO CUATRO.

LA ACTITUD DE URIAH SMITH HACIA EL ESPÍRITU DE PROFECÍA EN LA CRISIS DE 1888.	9
---	----------

CAPÍTULO CINCO.

LA JUSTICIA POR LA FE Y EL CONFLICTO FINAL.	12
---	-----------

CAPÍTULO SEIS.

SRA. E. G. WHITE ESCRIBIÓ UN NÚMERO DE TESTIMONIOS RELATIVOS A URIAH SMITH.	16
---	-----------

“EL TESTIMONIO DE NUESTRA HISTORIA”	19
--	-----------

CAPÍTULO SIETE.

URIAH SMITH, DESPUÉS DE DIECISÉIS AÑOS ENSEÑANDO A LOS PIONEROS LA CREENCIA DE QUE EL REY DEL NORTE ES EL SISTEMA PAPAL AHORA CAMBIA A TURQUÍA	28
---	-----------

CAPÍTULO OCHO.

UN PREDICADOR MODERNO NO REPRESENTA BIEN LOS HECHOS.	29
--	-----------

CAPÍTULO NUEVE.

¿POR QUÉ LA SRA. E. G. WHITE ACONSEJÓ A SU ESPOSO EN ESE MOMENTO?	32
--	-----------

CAPÍTULO DIEZ.

VOLVER A LA ENSEÑANZA DE LOS PIONEROS.	35
--	-----------

EL AUTOR

Louis Fitzroy Were (29 de abril de 1896 - 2 de abril de 1967) fue un pastor, evangelista y autor que trabajó para la Iglesia Adventista del Séptimo Día en Australia y Nueva Zelanda de 1919 a 1943. Were fue ordenado al ministerio evangélico en enero de 1923. Trabajó en Australia del Sur de 1927 a 1928, en Victoria de 1928 a 1936, en el norte de Nueva Gales del Sur de 1936 a 1940 y Australia del Sur de 1940 a 1943.

Poco después de su matrimonio, un informe llegó a los líderes de la Conferencia de la Unión de Australasia de que Were se había comportado de manera inapropiada. W. T. Hooper fue enviado a Australia del Sur para resolver el rumor. En consecuencia, el 9 de marzo de 1943, el comité ejecutivo de la Conferencia de Australia Meridional votó para destituir a los Were. Hubo una gran inquietud en torno a la destitución y el presidente de la conferencia, W. M. R. Scragg, apeló sin éxito al Comité de la Unión de Australasia.

Mientras trabajaba como evangelista en Adelaide, Australia del Sur, antes de su despido, Were había compartido algunos de sus puntos de vista bíblicos sobre el libro de Apocalipsis en dos reuniones públicas. Sostuvo que el Armagedón era un conflicto espiritual más que literal. Este punto de vista se opuso al presentado en los escritos de Uriah Smith.

Se mantuvo leal y comprometido con la Iglesia incluso después de dejar un empleo remunerado. Posteriormente produjo una serie de publicaciones independientes. Su primera publicación fechada se publicó en 1945. Se le ofreció a Were la oportunidad de regresar al ministerio pastoral, pero declinó la invitación.

Louis Were murió el 2 de abril de 1967. Fue enterrado en el cementerio de Kew, Victoria.

CAPÍTULO UNO.

SRA. E. G. WHITE Y EL REY DEL NORTE.

*¿Reprendió al pastor James White por enseñar
que el papado es el Rey del Norte?*

Respuesta: Ciertamente que no. Ella en verdad no reprendería a su esposo ni a nadie más por enseñar lo que ella indicó que ella también creía. Estuvo asociada con el pastor James White a principios de su publicación "A Word to the Little Flock". (Una Palabra para el Pequeño Rebaño), en la que se enseñó la creencia de que el rey del norte (Dan. 11: 45) es el perseguidor de la verdadera iglesia, el poder de la bestia de Apocalipsis 13 (ver páginas 8 , 9). Lo que la Sra. E. G. White escribió en "El Conflicto de los Siglos" también, como mostraremos, nos permite observar la aplicación que ella hizo de la profecía de Daniel once. En esta profecía se nos dan las características y la obra del rey del norte. En el versículo 36 leemos: "Y el rey hará *conforme a su voluntad*, y se exaltará a sí mismo y se engrandecerá sobre todo dios". La aplicación de Pablo de esta profecía al papado (ver 2 Tes. 2: 3, 4) es el grupo de estudio (de la Conferencia General) designado por el Comité de Biblical Study and Research presentó su "Informe sobre *el undécimo capítulo de Daniel, con especial referencia a los versículos 36-39*", en "El Ministerio", marzo de 1954. Definitivamente el informe dice: "Por lo tanto, de lo anterior, llegamos a la conclusión de que los versículos 36-39 de Daniel exponen con precisión en lenguaje profético la obra y la historia de la Roma papal".

En "El Conflicto de los Siglos", cap. 3, "Una era de tinieblas espirituales", pág. 48, la mensajera del Señor sin duda se refiere a Daniel 11: 36, diciendo: "Este compromiso entre el paganismo y el cristianismo resultó en el desarrollo del 'hombre de pecado' predicho en la profecía como oponiéndose y exaltándose a sí mismo por encima de Dios. Ese gigantesco sistema de religión falsa es una obra maestra del poder de Satanás, un monumento de sus esfuerzos por sentarse en el trono y gobernar la tierra según su voluntad". Daniel declaró que "*el rey hará conforme a su voluntad*", que es decir, el rey del norte, porque "el rey" como se muestra en el contexto es "el rey del norte". El grupo de estudio mencionado anteriormente, en su informe sobre los siguientes versículos de Daniel once, dice:

"Sin duda el papado, si es el poder de Daniel 11: 36-39, también debe desempeñar un papel en el cumplimiento histórico de estos versículos, porque el pronombre 'él' en el versículo 40 debe referirse al poder que se muestra en los versículos 36-39".

Así, "el rey" de 36 es indudablemente "el rey del norte" mencionado en Dan. 11: 40-45. Al aplicar el v. 36 al papado, la Sra. E. G. White no estuvo de acuerdo con la aplicación de Dan por Uriah Smith. 11: 36 a la Revolución Francesa.

CAPÍTULO DOS.

SRA. E. G. WHITE Y URIAH SMITH.

Aquí debemos afirmar que Uriah Smith en algunas de sus otras creencias difería de las enseñanzas de la Sra. E. G. White. Esto se hace evidente, por ejemplo, para cualquiera que compare sus escritos.

Nos referimos a la enseñanza de Uriah Smith sobre la Persona y obra de nuestro Señor Jesús. Citamos una declaración hecha por el pastor W. E. Howell, presidente de la "Revisión de Daniel y el Apocalipsis Committee", informado en el "*The Ministry*", mayo de 1945:" Es un hecho que Uriah Smith creyó una vez que Cristo era un ser creado, véase *Pensamientos sobre el Apocalipsis* (1865), p. 91. Pero más tarde revisó su creencia y enseñanza en el sentido de que Cristo fue engendrado en algún momento en la eternidad antes de la creación del mundo". Desde su época, libros posteriores del Espíritu de Profecía, como *El Deseado de Todas las Gentes*, salieron en los noventa y más tarde, dejando claro, con el apoyo de las Escrituras, que Cristo es co-eterno con el Padre"

En su libro, "*Looking Unto Jesus*", págs. 10-17, Prólogo escrito en julio de 1898, Uriah Smith nuevamente hizo declaraciones indicando que la plenitud de la verdad enseñada en el Espíritu de Profecía acerca de la eternidad de Cristo, no había sido entendido por él. Dijo: *Sólo Dios no tiene principio*. En la época más temprana en la que un comienzo podía ser, un período tan remoto que para las mentes finitas ... es esencialmente la eternidad, apareció *el Verbo ... Su comienzo ...* El hijo de Dios *apareció*. . . Con el Hijo, *la evolución de la deidad*, como deidad, cesó en el *punto de existencia*, Él estaba así ante todos ellos. Y luego comenzó la creación, de la cual Él fue el 'principiante'". (El énfasis es mío).

Por tanto, se puede ver que Uriah Smith no había entendido la enseñanza del Espíritu de Profecía sobre la eternidad de Cristo. Para una consideración más completa del tema vital de la Divinidad ilimitada de nuestro Señor y Su vida eterna e inherente, y poder infinito, sabiduría y derecho como la segunda Persona de la Deidad, se remite al lector a "*La Mujer y la Bestia resucitada. Misterios de Apocalipsis 17 resueltos*" (vea el anuncio en la última página de este folleto).

En pocas palabras, la enseñanza del Espíritu de Profecía sobre esta revelación más importante es la siguiente:

"En Cristo está la vida, *original*, no prestada, sub producida. 'El que tiene al Hijo, tiene la vida'. La divinidad de Cristo es la seguridad del creyente de la vida eterna" (Deseado de toda la Gente, cap. 58, pág. 489).

"Cristo es el Hijo de Dios preexistente y *auto-existente*" (*Signs of the Times*, 29 de agosto de 1900).

"Jesús respondió con solemne dignidad: 'De cierto, de cierto os digo: Antes que Abraham fuese, YO SOY'. El silencio cayó sobre la vasta asamblea. El nombre de Dios, dado a Moisés para expresar la idea de la presencia eterna, este rabino galileo lo había reclamado como suyo. Se había anunciado a sí mismo como el *que existía por sí mismo*, el que había sido prometido a Israel, "cuyas salidas son desde el principio, desde *los días de la eternidad*" (Deseado de Todas la Gentes, cap 51, pag 435).

Cuando Jesús declaró: "Antes de que Abraham fuera YO SOY", afirmó más que la preexistencia, afirmó la autosuficiencia. Afirmó que Su existencia no se derivó ni se logró. Era suyo por derecho. Este es el significado del título "YO SOY" - "el que existe por sí mismo" (DTG, cap. 51 pág. 435). Así, Jesús afirmó sin vacilar ser el Dios eterno y viviente cuya existencia no derivaba de nadie. "Desde los días de la *eternidad* el Señor era uno con el Padre "(DTG, cap 1 pág 11)." Era igual a Dios "(2TPI. pág.181). "El Señor Jesucristo, el divino Hijo de Dios, *existía desde la eternidad*, una persona distinta, pero uno con el Padre" (Review & Herald 5 de abril de 1906). "Al hablar de su preexistencia, Cristo hace retroceder la mente a través de las edades sin fecha. Nos asegura que nunca hubo un momento en que no estuviera en estrecha comunión con el Padre" (*Signs of the Times*, 29 de agosto, pág. 1900).

En contraste con las citas del Espíritu de Profecía dadas anteriormente, observe las notas de Uriah Smith sobre Apocalipsis 1: 4 ("*Daniel y el Apocalipsis*", edición 1891):

"De Aquel que es, y que era, y que ha de venir, o ha de ser, una expresión que significa la eternidad completa, pasada y futura, y puede ser *aplicable a Dios el Padre solamente*. Este lenguaje, creemos, *nunca se aplica a Cristo*". (El énfasis es mío)

A la luz de lo que se enseña en el Espíritu de Profecía, los revisores de "*Daniel...*

y *Apocalipsis* "naturalmente han eliminado del libro revisado esta declaración sobre la no eternidad de Cristo. En sus comentarios sobre Apocalipsis 1: 8, la concepción de Uriah Smith de la no eternidad de Cristo hizo que aplicara estas palabras exclusivamente al Padre. Apocalipsis 1: 8 dice: "Yo soy el Alfa y la Omega, principio y fin, dice el Señor, el que es y que era y que ha de venir, el Todopoderoso". El comentario de Uriah Smith es:

"Quién es el que aquí habla debe ser determinado, por lo tanto, por los términos usados. Aquí tenemos nuevamente la expresión, 'Cuál es, y cuál fue, y cuál ha de venir, que ya se ha notado como refiriéndose exclusivamente a Dios. Pero cabe preguntarse: ¿No denota la palabra Señor que era Cristo?

En su esfuerzo por leer este versículo de acuerdo con su concepción de la no eternidad de Cristo, sugiere que Dios podría ser sustituido por la palabra Señor. Sin embargo, la edición *revisada* de "*Daniel y Apocalipsis*" elimina correctamente los comentarios antiguos y aplica el v. 8, como debería aplicarse, a Cristo. Así nosotros leemos: "Al declarar quién es Él, usa las mismas caracterizaciones,

'Alfa y Omega', 'el principio y el fin', como se encuentra en Apocalipsis 22: 13, donde según los versículos 12 y 16 de ese capítulo, *es claramente Cristo* quien está hablando. Concluimos, entonces, que *es Cristo quien está hablando en el versículo 8*. "(El énfasis es mío).

CAPÍTULO TRES.
EL ESPÍRITU DE PROFECÍA
Y LAS EXPOSICIONES DE URIAH SMITH

Debe quedar clara la actitud del Espíritu de Profecía hacia las exposiciones de Uriah Smith. La forma más autorizada de hacer esto parecería ser citando un artículo preparado por Arthur L. White, Secretario de Publicaciones de E. G. White. Él dice: "Periódicamente, se pregunta sobre la actitud de la Sra. E. G. White hacia 'Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis', algunos preguntan si en algún lugar ha declarado o al menos insinuado que es un libro inspirado ...

"En ninguna parte de los escritos de la Sra. White, publicados o inéditos, encontramos referencia a un ángel parado al lado de Uriah Smith mientras él escribía. Y ciertamente no encontramos ninguna indicación de que la Sra. White alguna vez consideró *Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis* como un libro inspirado, por lo tanto infalible en todas sus exposiciones ...

"A pesar de que habló de manera encomiable del volumen, hay declaraciones escritas por la Sra. White que tienen una relación negativa con la inspiración de *Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis*. Hablando, en los noventa, de los libros del Anciano Smith, uno de los líderes en nuestro trabajo de colportor le preguntó a la Sra. White: "Usted cree que están inspirados, ¿no es así?" *Como indicativo de su reconocimiento de la pregunta tan disparada*, respondió: "Usted puede responder a esa pregunta, yo no lo haré" - *E. G. White Carta 15, 1895*. En otra ocasión le preguntaron pregunta similar

Hermana White, ¿cree que debemos entender la verdad por nosotros mismos? ¿Por qué no podemos tomar las verdades que otros han reunido y creerlas porque han investigado los temas, y entonces seremos libres de continuar sin poner a prueba los poderes de la mente en la investigación de todos estos temas? ¿No considera que estos hombres que han sacado a relucir la verdad en el pasado fueron inspirados por Dios?

"(Respuesta) 'No me atrevo a decir que no fueron guiados por Dios, porque Cristo conduce a toda la verdad; pero cuando se trata de inspiración en el sentido más amplio, respondo: No. Creo que Dios les ha dado una obra que hacer., pero si no están plenamente consagrados a Dios en todo momento, *se entrelazarán a sí mismos* y sus rasgos peculiares de carácter en lo que están haciendo, y *moldearán la obra*'". G. White, Review & Herald, 25 de marzo de 1890 (el énfasis es mío).

(Desafortunadamente, Uriah Smith, al introducir entre nosotros la enseñanza de que Turquía es el rey del norte, colocó "su molde sobre la obra", y algunos hoy en día están tan restringidos por este "molde" que les resulta difícil moverse con el resto del pueblo de Dios que ha regresado a la primera enseñanza denominacional de que el papado es el rey del norte).

Arthur L. White, Secretario de Publicaciones de E. G. White, continúa:

"Dos décadas después, al escribir sobre una interpretación de la profecía, dada en *Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis*, sobre la cual había surgido alguna controversia, la Sra. White habló en contra 'magnificando la importancia de la diferencia en los puntos de vista sostenidos', y dijo además: 'En algunos de nuestros libros importantes que han estado impresos durante años, y que han llevado a muchos al conocimiento de la verdad, se pueden encontrar asuntos de menor importancia que requieren un estudio cuidadoso y una corrección'".- E. G. White, Ms. 11, 1910.

En otro momento ella escribió: "No hay excusa para que nadie tome la posición de que no hay más verdad que revelar, y que todas nuestras exposiciones de las Escrituras están libres de error. El hecho de que nuestro pueblo haya sostenido ciertas doctrinas como verdad durante muchos años, no es prueba de que nuestras ideas sean infalibles. La edad no convertirá el error en verdad, y la verdad puede permitirse ser justa. Ninguna doctrina verdadera perderá nada con una investigación minuciosa.-Review & Herald, 20 de diciembre de 1892 ...

"Era natural que a medida que avanzaba el tiempo, algunos puntos se volvieron más claros y se vieran algunos errores que habían sido incorporados en su trabajo anterior. Esto llevó al autor [Uriah Smith] de vez en cuando a hacer una serie de correcciones y ajustes en sus declaraciones anteriores. De una de esas revisiones,...

W. C. White escribió en 1910: 'En 1886, 1887 y 1888 hubo una controversia considerable sobre algunas de las exposiciones de *Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis*. Había un gran grupo de hombres, incluido yo mismo, quien se convenció de que había algunos errores en este excelente libro que debían corregirse. Pero finalmente se hicieron una serie de correcciones, si mas no recuerdo, unas treinta'. - *W. C. White, Carta a A. F. Harrison, 26 de junio de 1910*. Por razones similares a las anteriores, *Reflexiones sobre Daniel y el Apocalipsis* ha pasado recientemente por una revisión muy cuidadosa".

La enseñanza de Uriah Smith sobre la Expiación "*Looking Unto Jesus*" (Mirando a Jesús), pág. 237. difiere de las declaraciones de la Sra. E. G. White que se encuentran en 6T. (Testimonies for the Church) p. 354; Primeros Escritos pág. 260.

CAPÍTULO CUATRO.
LA ACTITUD DE URIAH SMITH HACIA
EL ESPÍRITU DE PROFECÍA EN LA CRISIS DE 1888.

Uriah Smith fue prominente en la oposición a la presentación de la Justicia por la Fe por los Ancianos Waggoner y Jones, hombres de quienes el Espíritu de Profecía declaró: "El Señor en Su gran misericordia envió un mensaje muy valioso a su pueblo a través de los Ancianos Waggoner y Jones. . . Diría una advertencia a aquellos que han resistido durante años la luz y apreciando el espíritu de oposición. ¿Hasta cuándo odiarás y despreciarás a los mensajeros de la justicia de Dios? Dios les ha dado Su mensaje. Ellos llevan la palabra del Señor. . ., Luz y poder de lo alto se han derramado abundantemente en medio de ti. Aquí había evidencia, para que todos pudieran discernir a quiénes le reconocía como Sus siervos. Pero hay quienes despreciaron a los hombres y el mensaje que llevaban "(Testimonios para los Ministros. pág. 91-97).

"Dios ha encomendado a sus siervos un mensaje para este tiempo; pero este mensaje no coincide en todos los aspectos con las ideas de todos los dirigentes, y algunos critican el mensaje y a los mensajeros. Incluso se atreven a rechazar las palabras de reprensión que les envió Dios a través de su Espíritu Santo. ¿Qué reserva de poder tiene el Señor para alcanzar a aquellos que han desechado sus amonestaciones y reprensiones y han acreditado los testimonios del Espíritu de Dios ante una fuente no superior a la sabiduría humana? "(TM. 465, 466).

La misma Sra. White, con toda su respetada experiencia y edad, y consciente de su exaltada posición como mensajera especial del Señor, sintió que era un honor apoyar la obra de los hermanos Jones y Waggoner durante ese período: 'He viajado de un lugar a otro para asistir a reuniones donde se predicaba el mensaje de la justicia de Cristo. Consideré un privilegio estar al lado de los hermanos y dar mi testimonio con el mensaje para el momento "'(R. & H., 18 de marzo de 1890) -" 1888 *Re-examinado*".

El conocimiento incompleto de Uriah Smith sobre el tema de la justicia por la...

fe hizo que la película en ese momento hiciera caso omiso de la posición definida adoptada por la Sra. EG White al apoyar a Waggoner y Jones en su presentación de esta enseñanza cristiana vital, y por su oposición mostró que él y otros no acreditaron los testimonios del Espíritu de Dios ante una fuente más alta que la sabiduría humana".

En un editorial (R. & H.) Publicado el 10 de mayo de 1892, Uriah Smith "discrepa" con las enseñanzas de Jones y Waggoner (y la Sra. E. G. White). Su editorial se tituló "Un cristiano *miserable*".

pregunta: "¿En qué condición se encontraba el apóstol cuando escribió estas palabras? ¿Fue esta su condición mental durante toda su vida cristiana, o fue solo una característica de una condición en la que se encontraba al pasar por el proceso de conversión de un estado de esclavitud al pecado a un estado de libertad en Cristo Jesús?" Luego continúa:

"Hacemos estas preguntas porque hay algunos que no piensan que el apóstol en el séptimo de Romanos estaba describiendo su propia conversión y describiendo una condición que cuando alcanzó el estado avanzado de logro cristiano, fue para él una experiencia pasada; pero que aquí está exponiendo la experiencia habitual del creyente durante toda *su vida*, hasta que termine su curso cristiano ... Con tal punto de vista discrepamos".

Que la exposición de Uriah Smith del séptimo de Romanos como una experiencia cristiana pasada difería de la enseñanza de la Sra. E. G. White de que Romanos 7 se vuelve más significativo a medida que la vida continúa, puede verse en la siguiente cita. La mensajera inspirada del Señor declara:

"A cada paso de la experiencia cristiana, nuestro arrepentimiento se profundizará. A aquellos a quienes el Señor ha perdonado, a los que reconoce como su pueblo, les dice: 'Entonces os acordaréis de vuestros propios caminos malos y de vuestras obras que no fueron buenas, y os aborreceréis a vosotros mismos ante vosotros mismos' (Ezequiel 36: 31)... Entonces nuestros labios no se abrirán para glorificarnos a nosotros mismos. Sabremos que nuestra suficiencia está solo en Cristo. Haremos nuestra la confesión del apóstol: 'Sé que en mí (es decir, en mi carne) no mora el bien' (Rom. 7: 18)". C.O.L. 160, 161.

"La santificación no es la obra de un momento, una hora, un día, sino de toda una vida el resultado *de morir constantemente al pecado* y vivir constantemente para...

Cristo ... una continua, ferviente y desgarradora confesión del pecado y la humillación del corazón delante de Él. A cada paso de avance en nuestra experiencia cristiana, nuestro arrepentimiento se profundizará. Sabremos que nuestra suficiencia está en Cristo solamente, y haremos que la confesión del apóstol sea nuestra 'Yo sé que en mí (es decir, en mi carne) no mora el bien' (Rom. 7:18), (HAp. Pág.447, 448.).

Uriah Smith, en la editorial mencionada anteriormente, procedió a exponer su punto de vista que estaba en oposición directa al corazón mismo del mensaje de Jones y Waggoner sobre la crucifixión diaria del yo. El escribió:

"Pablo está describiendo una condición por la que pasó en la conversión, y que estaba con él cuando alcanzó la libertad del Evangelio, una experiencia pasada y desaparecida, y que nunca necesita repetirse ... El anciano no decae y muere una muerte voluntaria. Lucha duramente y muere con muchas convulsiones ... El cristiano ... no siempre ha de estar en el deplorable conflicto descrito en el capítulo 7 ... Que nadie diga, por tanto, que Pablo no describe un estado más alto de logro cristiano en Romanos 8 que en Romanos 7, y lo que se describe en el Capítulo 7 no era para él, después de haber alcanzado la condición del Capítulo 8, una experiencia *pasada*".

Por lo tanto, el editor de la Revista (Uriah Smith) estaba listo para mostrar de qué manera "él difería" con los pastores Jones y Waggoner en el momento en que la Sra. E. G. White le escribió una carta en un tono de advertencia y consejo, diciendo:

"Algunos de nuestros hermanos ... están llenos de celos y conjeturas malignas y siempre están dispuestos a mostrar en qué se diferencian de los Ancianos Jones y Waggoner. El mismo espíritu que se manifestó en el pasado se manifiesta en cada oportunidad; pero esto no proviene del impulso del Espíritu de Dios ... El mensaje que nos dieron A. T. Jones y E. J. Waggoner es el mensaje de Dios para la iglesia de Laodicea, y ¡ay de cualquiera que profese creer la verdad y, sin embargo, no refleje para otros los rayos dados por Dios" (Ms. 24, 1892).

Esta carta fue una reprimenda indirecta a Uriah Smith por tomar posiciones en su artículo que eran ataques disfrazados de las enseñanzas de Jones y Waggoner. La Sra. White declaró claramente su creencia de que este último tenía una idea mucho más clara de las cosas, que las que tenía Uriah Smith.

CAPÍTULO CINCO.

LA JUSTICIA POR LA FE Y EL CONFLICTO FINAL

Dos temas muy importantes son inseparables: la justicia por la fe y el conflicto final. Una comprensión correcta del primero le permite a uno comprender las Escrituras que describen el segundo. La sierva del Señor une estos dos temas como inseparables, diciendo: - "Vestida con la armadura de la justicia de Cristo, la iglesia entrará en su conflicto final". PR (Profetas y Reyes) Pág. 535.

“ . . . Estaban vestidos con una armadura desde la cabeza hasta los pies. Se movían en el orden exacto, como una compañía de soldados. . . Escuché a los vestidos con la armadura hablar la verdad con gran poder. . . Gran poder estaba con estos elegidos. Dijo el ángel: '¡Miren!' Mi atención se centró en los malvados o incrédulos. Todos estaban en movimiento. El celo y el poder con el pueblo de Dios los había despertado. . . Vi medidas tomadas contra la empresa que tenía la luz y el poder de Dios. . . Los escuché clamar a Dios. . . Líbranos de las naciones que nos rodean ” PE (Primeros Escritos) Págs. 271, 272.

En el Espíritu de Profecía, el conflicto final es siempre entre los poderes de la tierra y el pueblo de Dios que por la fe está revestido con la armadura de la justicia de Cristo".

Las enseñanzas de Uriah Smith con respecto al Armagedón (la interpretación militar palestina), el conflicto final, diferían de las claras enseñanzas del Espíritu de Profecía de que "el Sábado cuestiona [La "señal" de justicia] será el problema [no Turquía, etc.] en el gran conflicto final en el que todo el mundo participará" 6TPI (6 Testimonios para la Iglesia) Pág. 354. En R. & H., 13 de mayo de 1902; CS (Conflicto de los Siglos) págs. 548, 569, 609, 641, 630; 6TPI Pág. 409; TM (Testimonios para Ministros) Pág. 465, etc., la sierva del Señor cita o se refiere a Apocalipsis 16: 14-16 y deja definitivamente claro que "el conflicto final" estará entre las fuerzas del bien y del mal sobre la lealtad a los mandamientos de Dios. Aquellos que han aprendido de la experiencia la enseñanza de la justicia por la fe, cómo obtener poder de nuestro Señor Jesús, el Rey-sacerdote que imparte poder,...

será atacado por aquellos que no han sido liberados de la tiranía del príncipe de las tinieblas. Es este conflicto el que describen todas las profecías de los últimos días, no un conflicto militar asociado con el fin de Turquía o de las naciones adyacentes al Éufrates.

El hecho de que Uriah Smith no captara todo el significado de la justicia impartida y recibida por la fe (por un constante morir a sí mismo y una mirada continua a Jesús, por medio de la auto-crucifixión diaria y la resurrección diaria a través del poder impartido por nuestro Sumo Sacerdote) le hizo malinterpretar las profecías que describen "el conflicto final", Y todos sufrirán de una ceguera similar los que continúen en la misma línea de pensamiento que Uriah Smith, entendiendo plenamente la justicia impartida por la fe o el conflicto final. *El secreto de la comprensión de estos temas* Es inherente a las *profecías que describen el conflicto final* por la interpretación falsa y militar, Satanás impide que aquellos que son guiados así comprendan estos dos temas muy importantes.

Significativamente, el mensajero del Señor se refiere a Apocalipsis 16: 14 en TM. 465 (compárese especialmente con la traducción de Weymouth) en un testimonio en el que también se menciona la oposición a la enseñanza de la justicia por la fe. Ella escribió: "La religión verdadera ... que aboga por la justicia por la fe del Hijo de Dios, ha sido despreciada, criticada, ridiculizada y rechazada ... Cuando estamos unidos en la unidad por la cual Cristo oró, esta larga controversia lo que se ha mantenido a través de la agencia satánica terminará, y no veremos a hombres elaborando planes según el orden del mundo porque no tienen visión espiritual para discernir las cosas espirituales ... Sé que se debe hacer una obra por nuestra gente, o muchos no estarán preparados para recibir la luz del ángel enviada desde el cielo para iluminar toda la tierra con su gloria "(TM. 468).

"Los prejuicios y opiniones que prevalecieron en Minneapolis [la conferencia de 1888 cuando Jones y Waggoner presentaron sus enseñanzas sobre la justicia por la fe] no están muertos de ninguna manera; las semillas sembradas allí en algunos corazones están listas para cobrar vida y producir una cosecha similar" (TM. 467).

Es en este testimonio que el mensajero del Señor se refirió a la descripción del Revelador del conflicto final, diciendo: "La enemistad de Satanás contra el bien, se manifestará cada vez más, a medida que ponga sus fuerzas en actividad en su...

última obra de rebelión; y toda alma que no esté completamente entregada a Dios, y mantenida por el poder divino, formará una alianza con Satanás contra el cielo y se unirá en la *batalla contra el Gobernante del universo* "(TM. 464).

Por lo tanto, la aplicación del Espíritu de Profecía de la batalla descrita en Apocalipsis 16: 14-16 al conflicto espiritual es clara y decisiva, y muestra de manera concluyente (como en todas las demás declaraciones que se refieren a esta conflicto donde se encuentra la misma enseñanza inquebrantable) que con esta presentación las ideas de Uriah Smith sobre Turquía y una batalla militar sobre este tema quedan completamente descartadas.

Como se enseña en este extracto, la mensajera del Señor declara que el conflicto descrito en Apocalipsis 16: 14 concierne a "toda alma" (un asunto espiritual individual), que estamos del lado de la "rebelión" de Satanás, uniéndonos "en la batalla contra el Gobernante del Universo" o "totalmente rendidos a Dios" y guardados por el poder divino". Es decir, "revestidos con la armadura de la justicia de Cristo", o estamos en las filas de la "rebelión" de Satanás "al unirnos en la batalla contra el Gobernante del Universo".

Tenemos que elegir entre la enseñanza del Espíritu de Profecía sobre el conflicto final y estar "revestidos con la armadura de la justicia de Cristo", o aceptar la presentación de Uriah Smith del conflicto final y fallar en comprender plenamente las enseñanzas de la justicia por la fe.

Aunque la sierva del Señor enseñó así claramente la verdad y, al hacerlo, hizo evidente al lector estudioso en qué se diferenciaba de Uriah Smith, sin embargo, no atacó la presentación de Uriah Smith ni llamó la atención sobre el hecho de que estos errores estaban siendo enseñados por Uriah Smith. Por lo tanto, es imprudente e incorrecto deducir del hecho de que la Sra. E. G. White no atacó abiertamente los errores de Uriah Smith que esto indicaba que los aprobaba.

La hermana White hizo todo lo posible para animar a Uriah Smith y especialmente cuando escribió algo digno de encomio. Algunos han tomado estos comentarios de aliento como un respaldo general a todo lo que escribió e hizo. Pero seguramente el hecho de que hayan sido necesarias tantas alteraciones al revisar Daniel y el Apocalipsis para ponerlo en armonía con el Espíritu de Profecía y por...

otras razones debería convencer a todos de la posibilidad de otros errores. La mensajera del Señor declaró repetidamente que los libros de Daniel y Apocalipsis recibirían una luz más clara y plena al pueblo de Dios. Por ejemplo, observe las siguientes declaraciones: "Cuando nosotros, como pueblo, entendamos lo que este libro [Apocalipsis] significa para nosotros, se verá entre nosotros un gran avivamiento.

No entendemos completamente las lecciones que enseña a pesar del mandato que nos ha dado de buscarlo y estudiarlo ... Cuando los libros de Daniel y Apocalipsis sean mejor entendidos, los creyentes tendrán una experiencia religiosa completamente diferente (TM. 113, 114).

Aunque los libros de Uriah Smith sobre Daniel y Apocalipsis eran ampliamente conocidos, la sierva del Señor declaró que no habíamos entendido completamente las lecciones que enseñaban; Además, declaró que llegaría un momento en que estos libros se entenderían mejor. Y explicó qué característica importante saldría a la luz como resultado de esta mejor comprensión de estos libros. Ella escribió: "Una cosa ciertamente se entenderá del estudio de Apocalipsis: que la conexión entre Dios y Su gente es cercana y decidida "(TM. 114).

Este conocimiento importante y emocionante para que el pueblo de Dios lo experimente a partir de una mejor comprensión de los libros de Daniel y Apocalipsis llega cuando uno comprende la verdad sobre tales temas como el rey del norte (siendo las fuerzas dirigidas por el Papa, los enemigos del pueblo de Dios en el conflicto final) y Armagedón, la batalla en la que Dios interviene para salvar a su pueblo de la destrucción a manos de sus enemigos. Es este conocimiento el que revela la cercanía de la presencia de Dios para salvar a su pueblo, y esta verdad reconfortante se discierne cuando uno se aparta de la enseñanza de Uriah Smith de que Turquía es el rey del norte.

CAPÍTULO SEIS.

LA SRA. E. G. WHITE ESCRIBIÓ UN NÚMERO DE TESTIMONIOS RELATIVOS A URIAH SMITH.

Aunque la Sra. E. G. White no expuso las falacias de algunas de las enseñanzas de Uriah Smith, sí le advirtió fielmente en varias ocasiones que él iba en contra de la dirección del Espíritu de Dios. El "testimonio importante" (5TPI), presentado en el vol. 5, págs. 45-62, está dirigida al "Querido hermano Smith", y allí dice claramente: "Me duele encontrarlo, mi muy estimado hermano, involucrado en este asunto, *en el lado equivocado, con aquellos a quienes sé que Dios no está guiando*". (El énfasis es mío.)

En "Los testimonios desairados" (5TPI. 62-84), la mensajera del Señor escribió: "Tengo entendido que el testimonio [nota al pie: aquí se hace referencia al artículo anterior] que le envié al hermano Smith, con la solicitud de que se la leyera a la iglesia le fue negada durante varias semanas después de que la recibió".

Cansaría al lector si citáramos todos los testimonios que la mensajera del Señor escribió acerca de Uriah Smith. Sentía una profunda carga por él y buscaba ganarlo para el reino eterno. Ella enseñó la verdad sobre aquellas cosas en las que se diferenciaba de Uriah Smith, pero tuvo cuidado de no insistir en sus puntos de vista, aunque escribió muy claramente sobre la actitud incorrecta de Uriah Smith en varias ocasiones. Ella escribió:

"Después de que les escribí la larga carta que el Anciano Smith ha menospreciado como una mera expresión de mi opinión, mientras estaba en la reunión campestre del sur de California ... él, de pie en la luz, habrían reconocido la voz de advertencia y reproche; pero lo llama obra humana y lo deja a un lado. Deseará deshacer el trabajo que está haciendo dentro de poco tiempo. Está tejiendo una red a su alrededor que no puede romper fácilmente. Esta no es mi opinión" (*Testimonies for the Battle Creek Church, 1882*).

"Lamento que el Anciano Smith ... sea por alguna razón inexplicable...

encontrada del lado del acusador ... No puedo decirle al hermano Smith, Dios le apesure en esta obra, porque está mal. Él debe cumplir con los resultados de aquí en adelante. . Su posición de confianza y su larga experiencia lo hacen más responsable de este estado de cosas que cualquier otro en la iglesia. Si hubiera tenido razón, podría haber prevenido la deshonra y el pecado. Hermano Smith, la posición que usted tiene tomado en este caso demuestra que usted es responsable de toda su negligencia pasada del deber en la iglesia y en la oficina. Ha demostrado que puede ser firme, decidido y severo, incluso cuando no es necesario ... estudiantes un espíritu de crítica, que el espíritu de Dios ha buscado reprimir. Sin embargo, su influencia alentó la ingratitud y ha llevado a los estudiantes a despreciar las cosas que deben apreciar "(id).

"Sabido que se estaban involucrando en las trampas de Satanás, sentí que el peligro era demasiado grande para que me mantuviera en silencio. Por eso les escribí como lo hice; pero el Anciano Smith se sintió en libertad de retener el testimonio de la iglesia por si Dios lo estaba guiando a él y a los que se unieron a él y lo aconsejaron en este acto, Él no me estaba guiando a mí; la carga que me impulsó a escribir fue una carga falsa, impuesta por otro espíritu. Más allá de esto, el Anciano Smith cuestionó la propiedad de llevar el testimonio ante la iglesia en absoluto. Por lo tanto, él asume la responsabilidad de interponerse entre la palabra de reproche de Dios y el pueblo ... Pero ... ¿era la prerrogativa del Anciano Smith, o de aquellos a quienes tomó en su consejo incluso para cuestionar el asunto? ¿Se sentará a juzgar mi trabajo o mis cartas de advertencia a la iglesia? Este hombre, que durante mucho tiempo ha evitado responsabilidades desagradables; que ha dejado que las cosas se desvíen por cualquier camino que estuviera dispuesto a tomar, en lugar de prepararse para el deber, y con valor moral redargüir y reprender el mal; quien evitó tantos deberes que le pertenecían en su posición de confianza, ahora se ha aventurado a actuar con un nuevo carácter y asumir responsabilidades que Dios no le ha dado. Se ha colocado a sí mismo y a su influencia en oposición directa a mi trabajo. . .

"El 23 de octubre de 1879, el Señor me dio un testimonio muy impresionante con respecto a la iglesia en Battle Creek, especialmente en referencia al Anciano Smith. Ahora se encuentra, firme, persistente, terco, en el mal lado. No es guiado por el Espíritu de Dios en sus decisiones. El Señor no le ha impuesto tal carga. Las influencias humanas han moldeado su juicio "(5TPI, 59.).

"Al rechazar este testimonio, Eld. Smith, ha rechazado virtualmente todos los testimonios. Debe saber que este es el caso. Este testimonio tiene la misma evidencia de su carácter que todos los demás durante los últimos treinta y seis años. condena ciertos males que has cometido y que Dios condena. La razón por la que no puedes verlo es porque has estado abrigando sentimientos totalmente opuestos al Espíritu de Dios. Tus acciones están registradas en los libros del cielo.

"Élder Smith, me entristeció más de lo que puedo expresar al encontrarlo nuevamente trabajando del lado del enemigo. Declara que mi trabajo es humano, y no movido por el Espíritu de Dios. En este punto ha tenido gran luz; para esto son responsables ... En esta larga carta hablé de muchos hechos que claramente afirmé que se me habían mostrado. Le escribí, diciendo que había visto qué curso seguiría, hasta dónde llegaría, a menos que preste atención a la luz que Dios te envió en repreensión, consejo y amonestación. ¿Harás desprecio al Espíritu de gracia?" (5TPI, págs. 60).

Citamos de R. J. Hammond *"La vida y obra de Uriah Smith"* (tesis, 1944, SDA. Theological Seminary), págs. 112, 113:

"Entre los ministros más antiguos que se opusieron a la Sra. White en esta reforma (de 1888) estaba Uriah Smith, y una de las pruebas más duras que jamás haya sufrido Smith fue el resultado de su oposición sobre el tema que se libró en ese momento. No solo durante este período de reunión, pero después, no estaba en armonía con el consejo que la Sra. White había dado sobre este tema ... Probablemente no se dio cuenta, pero había sido advertido del peligro potencial de la incredulidad ya en 1871 (Testimonio de la Iglesia en Battle Creek, 1872). A veces le resultaba difícil dar sus opiniones. A pesar del testimonio de reprimenda en 1882 que lo censuró mientras defendía la obra del profesor Bell, el Anciano Smith había tardado en reconciliarse con el testimonio ... Eso no había sido agradable. Pero eso no fue todo. La Sra. White consideró necesario reprenderlo por su postura en la Conferencia de Minneapolis. Evidentemente, su reacción fue desfavorable y ella vio que se había desviado más de lo que pensaba. Ella sintió el rumbo peligroso que había tomado y se sintió considerablemente agobiada por él. El 1 de octubre de 1890, escribió una carta al Anciano O. A. Olsen ... declarando que 'el hermano Smith está atrapado por el enemigo y no puede, en su estado actual, dar a la trompeta un sonido determinado. . . el disgusto de Dios está sobre ambos (Smith y Butler), sin...

embargo, el Anciano Smith se coloca en la posición de maestro para moldear y moldear las mentes de los estudiantes, cuando es un hecho bien conocido que no está en la luz. No está trabajando en el orden de Dios. Él está sembrando semillas de incredulidad que brotan y dan fruto para que algunas almas lo cosechen ... El Anciano Smith no recibirá la luz que Dios le ha dado para corregir la cuenta, y no tiene un espíritu para corregir por medio de la confesión a cualquier conducta equivocada que haya tomado en el pasado. Escucho donde quiera que voy objeciones a los testimonios que citan a los Ancianos Smith y Butler. No creen en los testimonios. No aceptan lo que la hermana White ha tenido como reproche en su proceder. . . Se me ha mostrado que tal como está, Satanás ha preparado sus tentaciones para cerrar su alma. . . "

Uno de nuestros ministros estadounidenses ha escrito una encuesta ricamente documentada sobre la presentación del tema de la justicia por la fe por parte de los pastores Jones y Waggoner en Minneapolis y posteriormente. Conferencia de 1888. Esta encuesta, titulada "1888 Re-examinado", presenta de manera constructiva las circunstancias de aquellos tiempos y nombra a las personas que figuraron de manera prominente en la oposición al mensaje de 1888. De él citamos las siguientes declaraciones:

“EL TESTIMONIO DE NUESTRA HISTORIA”

"Es de conocimiento común que el Anciano Uriah Smith fue uno de los opositores más persistentes al mensaje de 1888. En su posición como editor de Review and Herald y con su bien ganado prestigio como autor prominente, fue capaz de ejercer quizás la más poderosa influencia de cualquiera de los principales obreros a favor o en contra del mensaje. Si supiéramos 'lo que podría haber sido', veríamos lo que Dios podría haber hecho con el autor de *Pensamientos sobre Daniel y Apocalipsis* si su corazón y su mente se unieran en la obra a la que fueron llamados Jones y Waggoner ... El hermano capaz y amable manejó la pluma más poderosa de Battle Creek y pudo haber ayudado en la obra de iluminar esta tierra con la gloria celestial y Verdad maduramente desarrollada. El eligió no hacerlo. Consideró que el mensaje de la gracia era simplemente una "doctrina" sobre enfatizada, y sostuvo que siempre lo habíamos creído. Los esfuerzos de la Sra. White para ayudarlo solo agravaron su terquedad y trató de limpiarse sentándose en una cerca espiritual, que en verdad no existía. El que no estaba a favor del...

mensaje de la justicia de Cristo, estaba en contra. Ningún "reflejo sobrio" lo llevó a una perspectiva diferente. Dos años enteros es mucho tiempo para que un hombre mantenga obstinadamente una actitud de incredulidad cuando ese hombre ocupaba un lugar con todas las ventajas posibles sobre todos los que habitaban en la tierra para ver claramente la luz celestial; y cuando la luz que se veía era la más brillante luz que el mundo jamás había contemplado. En marzo de 1890, la Sra. White escribió: 'No se podía hacer creer a la gente de South Lancaster que no fue un mensaje de luz lo que les llegó ... He tratado de presentarles el mensaje tal como lo he entendido. , pero ¿cómo se mantendrán apartados los que están a la cabeza de la obra? . . . Durante casi dos años hemos estado instando a las personas a que se acerquen y acepten la luz y la verdad acerca de la justicia de Cristo, y no saben si venir y aferrarse a esta preciosa verdad o no ... Puedo hablar con el oído, pero no puedo hablar al corazón. ¿No nos levantaremos y saldremos de la posición de incredulidad? (*Review & Herald*, 18 de marzo de 1890).

"Finalmente, después de estar 'bajo la obligación de creer' (TM. 466), el Anciano Smith estaba a la deriva indefenso hacia una condición abandonada de oscuridad del alma y estaba en peligro de perderse: 'El hermano Smith está atrapado por el enemigo y no puede en su estado actual dar a la trompeta un cierto sonido. . sin embargo ... se coloca en posición de maestro para moldear y moldear las mentes de los estudiantes cuando es un hecho bien conocido que no está parado en la luz. No está trabajando en el orden de Dios. Está sembrando semillas de incredulidad que brotan y dan fruto para algunas almas para cosechar. . . El Anciano Smith no recibirá la luz que Dios le ha dado para corregirlo, y no tiene un espíritu para corregir mediante la confesión cualquier derrotero equivocado que haya seguido en el pasado ... Se me ha mostrado que tal como está ahora, Satanás ha preparado su tentaciones de cerrarse sobre su alma'. (*E. G. White, carta a O. A. Olsen, 7 de octubre de 1890*).

"Ya sea que se hayan dicho o no las siguientes palabras, su condición se describió con precisión: 'Mi mente está continuamente turbada, tengo un gran dolor de corazón. Sé que Satanás está buscando el dominio sobre los hombres. Hombres como el Anciano ... se endurecerán sus corazones para que no vean y se conviertan. Hay quienes están mirando al Anciano ... pensando que un hombre a quien se le ha dado una luz tan grande podrá ver cuándo vendrá el bien y reconocerá la verdad. Se ha demostrado que en el carácter del anciano ... hay orgullo y terquedad que...

nunca ha sido completamente sometido al Espíritu de Dios. Una y otra vez su experiencia religiosa se ha visto empañada por su determinación de no confesar sus errores, sino de transmitir a que los hombres pueden acariciar este pecado hasta que no haya perdón para ellos” (*EG White, Diario 10, 1890, Battle Creek*).

"Ciertamente, las siguientes palabras se ajustan al desafortunado caso del editor de la Review: 'Hay muchos, muchos que son meros espectadores ... ¿Por qué no se levantan y brillan, porque ha llegado su luz, y la gloria del Señor se ha levantado sobre ellos? ... Los hombres pueden tener talento y educación, pero de qué sirve esto si el amor de Dios no permanece en sus corazones ... Serán guías falsos ... Si tus hermanos tienen conocimiento de tus errores, si su posición ha dado amplitud a su influencia, es tanto más necesario que haga una confesión completa” (Ibíd., 3 y 4 de febrero).

"Ese amor a sí mismo debería sujetar a un hombre en un lugar así! Cuanto más se permite la terquedad, más grande y poderoso se vuelve el yo, y más difícil de llevar a la cruz. Debemos sentir lástima por el Anciano Smith, pero no debemos sentir lástima. Finalmente, después del cambio de Año Nuevo de 1891, hizo una confesión a sus hermanos y pidió el perdón de la Sra. White por su conducta errónea '(R. J. Hammond', *The Life and Work of Uriah Smith, p. 113, SDA. Tesis del Seminario Teológico*).

"El Anciano Smith anteriormente había tenido varias experiencias bastante similares. En la primavera de 1873, después de un desacuerdo con James White, dejó la oficina de la Review para dedicarse a un negocio privado como grabador de madera. Después de la reconciliación subsecuente, él 'hizo algunas observaciones muy impresionantes, proponiendo que la pluma, el tintero y el papel al que habían adjuntado sus nombres, deberían colocarse juntos como un memorial ante Dios' (*Spec. Testimonies to Review & Herald Office, págs.16, 17*). Su fe en la obra de la Sra. White no era la que debería haber sido. Quizás solo el juicio final revelará cuánta influencia nefasta había tenido su incredulidad para alentar a D. M. Canright a caer en la apostasía. (Véase R. J. Hammond op. Cit. Págs. 112, 113). . . ¿Fue completo y permanente el arrepentimiento del Anciano Smith a los principios de 1891? La Sra. White esperaba que sí, y bien podría haber sido. El Señor estuvo dispuesto: Hablando a la oficina del Review and Herald, la Sra. White dijo: 'El Señor borraré las transgresiones de aquellos que desde ese tiempo se han...

arrepentido con un arrepentimiento sincero (Luego agrega que si ese espíritu alguna vez se despertara otra vez, aquellos individuos cuyo arrepentimiento fuera, por tanto, poco sincero o temporal, tendrían que responder antes del juicio). Pero en 1893 algo había fracasado espiritualmente: N. F. Pease comenta en su tesis: 'Se recordará que varios líderes hicieron confesiones definitivas a principios de 1891. Durante. En 1893, la Sra. White escribió una carta indicando que uno de estos mismos hombres todavía mantenía una actitud contraria al espíritu del movimiento de avivamiento" (N. F. Pease, op cit.).

"Hablando en 1901, la Sra. White insinuó que había habido una influencia en la oficina del *Review and Herald* que tendía a decir 'Voy señor', pero no fue: 'Los hermanos consintieron en la luz de que Dios había dado, pero hubo aquellos relacionados con nuestras instituciones, especialmente la oficina del *Review and Herald*, y la conferencia, que trajeron elementos de incredulidad, de modo que no se actuó sobre la luz dada '(Gen. Conf. Bulletin, 1901, p. 23).

Después de su confesión, la Sra. White tuvo la carga de animarlo a ver las cosas con la luz correcta. Ella sintió su problema y supo que él no estaba dando a la trompeta un cierto sonido en la *Review & Herald*. Más de un año después de sus confesiones', le escribió en un tono de advertencia y consejo ...

"En repetidas ocasiones, el hermano descarriado siguió notablemente una línea de pensamiento diametralmente opuesta a la verdad presente, la de la justicia de Cristo que resuena al comienzo del Fuerte Clamor de manera bastante dramática, su oposición, a veces se enfrentó pulcramente con artículos de la hermana White u otros, que surgieron como aparentes coincidencias. Lo encontramos escribiendo en la revista *Review del 18 de mayo de 1892*, dando a la trompeta un sonido muy incierto. Más de veinticuatro veces en el espacio de un breve editorial lo leemos enfatizando el pensamiento de que la iglesia no debe ser perturbada por la emoción presente, el 'Fuerte Clamor' es todavía futuro ...

"Sólo una semana después apareció un artículo de la Sra. White, nuevamente con la carga de Minneapolis y su recepción inapropiada, titulado '*La obra de Dios para creer en Cristo*'. Este artículo encontró el espíritu Editorial confuso del Anciano Smith. Unos meses después, escribió desde Australia: 'El Fuerte Clamor del tercer ángel ya ha comenzado con la revelación de la justicia de Cristo, el...

Redentor que perdona los pecados. Este es el comienzo de la luz del ángel cuya gloria llenará toda la tierra” (R. & H., 22 de noviembre de 1892).

“Fue tan preocupante como la ceguera reconocer la obra de Dios, que la Sra. White escribió: 'Que el Señor perdone a nuestros hermanos por interpretar así el mensaje mismo para este tiempo ... Con demasiada frecuencia el líder ha estado dudando, pareciendo decir: “No nos apresuremos, puede haber un error.” Así niega virtualmente los mensajes enviados por Dios; y la advertencia que fue diseñada para conmover a las iglesias, cae para hacer su obra. La trompeta de los atalayas no da cierto sonido, y la gente no se prepara para la batalla. (5TPI. 669).

"Tal política editorial, y tal disposición de mente y corazón, fuerza a la desagradable conclusión de que el Anciano Smith regresó a su espíritu de obstinada oposición y ceguera no comprometida después de que los efectos emocionales de sus confesiones fueron superados ...

"Tan desagradable como en este recital de obstinada oposición a las declaraciones del Espíritu de Profecía, debe notarse una fase más del fracaso del Anciano Smith en caminar en la luz después de esta confesión ...

Se ha presentado lo suficiente para permitir al lector discernir la locura de aferrarse a alguna interpretación de la profecía propuesta por Uriah Smith que difiere del Espíritu de Profecía. A no ser que totalmente bajo el liderazgo del Espíritu Santo, todos malinterpretaremos la Biblia; ya veces, como hemos mostrado, Uriah Smith caminó en contra de la luz dada a través del Espíritu de Profecía. Su presentación de que Turquía es el rey del norte (Dan. II) y que Armagedón se refiere a una batalla militar en Palestina es parte del sistema de interpretación fomentado por los jesuitas, la falsificación de la enseñanza del Espíritu de Profecía sobre "el conflicto final".

Uriah Smith hizo un trabajo valioso al completar los *Pensamientos sobre Daniel y el Apocalipsis*, y se debe dar crédito cuando se lo merece. Pero no es prudente aferrarse tenazmente, ciegamente, a las ideas de un libro en que se han tenido que hacer tantas correcciones y revisiones para armonizar con las Escrituras y con el Espíritu de Profecía. Desde entonces, se ha demostrado que muchas páginas del libro original escrito sobre Turquía están completamente equivocadas.

La enseñanza más maravillosa de que nuestro Señor Jesús está muy cerca del cristiano en sus luchas con los poderes de las tinieblas, dándole la victoria ahora y en el conflicto final, está oculta a nuestros ojos, aquellos que creen que Turquía es el rey del norte y que Armagedón (Apocalipsis 16: 12-16) se refiere a una guerra militar. Está más allá del alcance de este folleto al ampliar este hecho vital. Esta verdad es la más importante que Dios ha puesto en estas profecías de los últimos días, ¡pero tales revelaciones impartidas especialmente se vuelven sin sentido cuando estas profecías se interpretan en conexión con las guerras militares asociadas con el fin de Turquía!

A la luz de lo anterior, es triste ver hoy, cuando tanta luz brilla sobre la interpretación de las profecías de los últimos días, incluido el rey del norte, algunos en la obra que todavía siguen la enseñanza de Uriah Smith con respecto al rey del norte a pesar de que ahora se sabe que fue él quien se apartó de la creencia de los pioneros de nuestro movimiento y de nuestra primera enseñanza denominacional de que el papado es el rey del norte.

Uriah Smith, habiendo cambiado su visión del rey del norte de la de Roma a Turquía en 1871, se confirmó en su nueva creencia en el momento de la crisis de 1888 con respecto al tema de justicia por la fe. Su creencia obviamente no le proporcionó el discernimiento espiritual y la fuerza para discernir y recibir el mensaje que el Señor envió a su pueblo en ese momento. La mundana interpretación que él abrazó lo cegaría a la plena importancia del mensaje de la justicia por la fe, y fomentaría el espíritu de orgullo humano y terquedad que manifestó durante esos tiempos de prueba. Es significativo que el 7 de octubre de 1890, la sierva inspirada de Dios escribió:

"El hermano Smith está atrapado por el enemigo y en su estado actual no puede dar a la trompeta un sonido determinado ... es un hecho bien conocido que no está de pie en la luz ... Está sembrando semillas de incredulidad ... El Anciano Smith no recibirá la luz que Dios le ha dado para corregirlo y no tiene un espíritu para corregir mediante la confesión de cualquier derrotero equivocado que haya seguido en el pasado ... Se me ha mostrado que, a medida que vive ahora, Satanás ha preparado sus tentaciones para cercar su alma" (*EG White, Carta a O. A Olsen, 7 de octubre de 1890*).

Menos de un mes después ("3 de noviembre de 1890", fecha dada en T.M. 460),

la mensajera del Señor recibió una visión que se presenta en Test. a Min. (TM) págs. 460-471, en el testimonio titulado: "*Peligro en Adoptar la política mundana en la obra de Dios*". En este testimonio se combinan dos cosas: la justicia por la fe y el conflicto final. La oposición a la presentación de la justicia por la fe (en la que Uriah Smith tomó una parte principal: "el líder virtual de la oposición" - "1888 Reexaminado") se une a la oposición que algunos ejercerán contra la proclamación de ese mismo mensaje en el Fuerte Clamor. Es decir, algunos en las escenas finales ejercerán su talento e influencia contra el mensaje a proclamar en el Fuerte Clamor como Uriah Smith y otros hicieron contra el mensaje de justicia por la fe presentado en 1888.

Observe cómo estas dos crisis -el pasado y el futuro- en nuestro trabajo se mencionan en la misma página (TM. 468): "La verdadera religión ... que aboga por la justicia por la fe del Hijo de Dios, ha sido menospreciado, criticado, ridiculizado y rechazado ... Sé que se debe hacer una obra para el pueblo, o muchos no estarán preparados para recibir la luz del ángel enviado del cielo para iluminar a toda la tierra con su gloria".

Ese mismo año, la mensajera inspirada del Señor escribió: "El Mensaje del tercer ángel no será comprendido, la luz que iluminará la tierra con su gloria será llamada falsa luz, por aquellos que rehúsa caminar en su gloria que avanza "(Review & Herald., 27 de mayo de 1890).

Más tarde, nuevamente predijo la oposición que vendrá al Fuerte Clamor por parte de aquellos que se niegan obstinadamente a caminar en la luz creciente. Ella escribió: "Habrá en las iglesias una manifestación maravillosa del poder de Dios, pero no afectará a aquellos que no se han humillado ante el Señor, y han abierto la puerta de sus corazones por medio de la confesión y el arrepentimiento. La manifestación de ese poder que ilumina la tierra con la gloria de Dios, despertará sus temores, y se prepararán para resistirlo. Debido a que el Señor no obra de acuerdo con sus expectativas e ideas, se opondrán a la obra. '¿Por qué', dicen, 'no deberíamos conocer el Espíritu de Dios cuando hemos estado en la obra durante tantos años?' (*Bible Training School, mayo de 1907*).

La crisis futura será una prueba como lo fue la crisis de 1888. El Espíritu de Profecía declara: "El tiempo de la prueba está sobre nosotros, porque el Fuerte Clamor del tercer ángel ya ha comenzado en la revelación de la justicia de Cristo,...

el Redentor que perdona los pecados. Este es el comienzo de la luz del ángel cuya gloria llenará toda la tierra" (*Reciew & Herald.*, 22 de noviembre de 1892).

Nos referimos nuevamente al Testimonio del "3 de noviembre de 1890" (TM. 460-471) en el que la oposición manifestada a la presentación de la justicia por la fe en 1888 se une a la oposición que se dará a ese mismo mensaje en el Fuerte Clamor. Es a este respecto que la sierva del Señor explica que la "batalla contra el Gobernante del universo", que sin duda se refiere a Apocalipsis 16: 14, ver la traducción de Weymouth, es una que concierne a "toda alma": o estamos con Satanás en su "rebelión", o "completamente rendido a Dios y guardado por el poder divino" (TM. 465).

"La Sra. White no dudó en aplicar la palabra rebelión a la actitud de los hermanos opuestos después de Minneapolis (R. & H., 21 de junio de 1890), y comparó su actitud con la rebelión de Coré, Datán y Abiram: ' Hombres a quienes se les han confiado responsabilidades importantes, pero que no tienen una conexión viva con Dios, han sido y están haciendo a pesar de Su Espíritu Santo. Están complaciendo el mismo espíritu que Coré, Datán y Abiram, y como lo hicieron los judíos en los días de Cristo ... si Dios les perdona la vida, y ellos alimentan el mismo espíritu que marcó su curso de acción antes y después de la reunión de Minneapolis, llenarán plenamente las obras de aquellos a quienes Cristo condenó cuando estuvo en la tierra ... Comenzaron este trabajo satánico en Minneapolis "(TM. 78-80) .-" 1888 Reexaminado ".

"En muchas ocasiones el Espíritu Santo actuó; pero aquellos que resistieron al Espíritu de Dios en Minneapolis estaban esperando para viajar una y otra vez por el mismo terreno ... Se pararon como una roca; olas de misericordia fluían sobre y alrededor de ellos, pero fueron rechazados por sus corazones duros y malvados, que resistieron la obra del Espíritu Santo "(Spec. Test. Serie A, No. 6, 20).

El Espíritu de Profecía de manera significativa, en TM. 465-468, unió la interpretación verdadera -la aplicación no militar o espiritual- de la descripción del Revelador del conflicto final en Apocalipsis 16: 14 con la rebelión manifestada en relación con la presentación de la enseñanza de la justicia por la fe en 1888 y la misma rebelión que se repetirá en el tiempo del Fuerte Clamor. Y el presente escritor (basando su juicio en muchos datos) es firmemente de la opinión de que esa oposición al mensaje de justicia por la fe que se proclamará en el Fuerte Clamor,...

vendrá de aquellos que se negarán a aceptar la verdad concerniente al conflicto final como se enseña en el Espíritu de Profecía, es decir, una batalla en la que "toda alma" debe ser "plenamente entregada a Dios y mantenida por el poder divino "o" formar una alianza con Satanás contra el cielo, y unirse en la batalla contra el Gobernante del universo. Seguirán obstinadamente la enseñanza de Uriah Smith acerca de que Turquía es el rey del norte y Armagedón una batalla entre las naciones, y "se prepararán para resistir" la propagación de la luz verdadera, y "se opondrán a la obra", como lo declarado por el Espíritu de Profecía.

El lector que nos ha seguido hasta aquí, tal vez desee seguir estudiando la esencia real de la enseñanza de la justicia por la fe que ocasionó tal hostilidad en 1888 y cuya hostilidad se profetiza que se repetirá cuando ese mismo tema se destaque en el Fuerte Clamor. Seguramente debe haber mucho más que una simple diferencia de opinión.

El pastor A. G. Daniells, al escribir sobre el mensaje de justicia por la fe presentado en la Conferencia de Minneapolis (1888), dice: "El mensaje no fue recibido por igual por todos los que asistieron a la conferencia; de hecho, existían serias diferencias de opinión al respecto entre los líderes. ¡Cuán triste, cuán profundamente lamentable es que este mensaje de justicia en Cristo, en el momento de su venida, haya encontrado oposición por parte de hombres serios y bien intencionados en la causa de Dios!" (*Cristo nuestra justicia.*, págs. 56, 63).

El Espíritu de Profecía declara: "No hay uno entre cien que comprenda por sí mismo la verdad bíblica sobre este tema que es tan necesario para nuestro bienestar presente y eterno" (R. & H., Sept. 3.1889).

Es la carga del autor actual escribir un libro que trate de manera más completa con la esencia de la justicia por la fe como se enseña en la Biblia y en el Espíritu de Profecía, pero carece de las finanzas para imprimirlo. Si el lector desea ayudar a promover la publicación de este libro propuesto, se recibirán con gratitud las donaciones para ese propósito.

CAPÍTULO SIETE.
URIAH SMITH, DESPUÉS DE DIECISÉIS AÑOS
ENSEÑANDO A LOS PIONEROS LA CREENCIA
DE QUE EL REY DEL NORTE ES EL SISTEMA PAPAL
AHORA CAMBIA A TURQUÍA

En "*A Word to the 'Little Flock'*", (Una Palabra al Pequeño Rebaño) la creencia de los antiguos pioneros, incluida la de la Sra. White se expresa: "Miguel debe ponerse de pie en el momento en que el último poder en el capítulo 11 llegue a su fin, y nadie que lo ayude. Este poder es el último que pisotea la verdadera iglesia de Dios: y como la verdadera iglesia todavía es pisoteada y expulsada por la cristiandad, se sigue que el último poder opresor no ha 'llegado a su fin'; y Miguel no se ha puesto de pie. Este último poder que pisotea a los santos se presenta en Apocalipsis 13: 11-18. Su número es 666".

La denominación adventista del séptimo día sostuvo unánimemente durante "el primer tercio del siglo desde 1844" la creencia de que el papado era el rey del norte.

Dr. Leroy E. Froom, en "*La fe profética de nuestros padres*", p. 11 16, dice:

"Durante los primeros dieciséis años de su conexión editorial con la Review, Uriah Smith mantuvo este poder [Dan. 11: 45] para ser el Papado ... Pero en 1871, en sus artículos 'Pensamientos sobre Daniel', cambió su punto de vista al de Turquía".

En su artículo "*Los pioneros de Daniel Once y Armageddon*", el pastor Raymond F. Cottrell dice:

"James White en la Review del 29 de noviembre de 1877, algunos años después de que Uriah Smith cambiara de su propia posición original, sustituyendo Turquía por Roma ... escribió advirtiendo precaución en la interpretación de la profecía incumplida y encontró que Uriah Smith 'quitó los puntos de referencia por completo establecido en el Movimiento adventista'. Este artículo no deja lugar a dudas de que la posición que hizo de Roma el poder de Daniel 11:45 y Apocalipsis 16:12 había sido 'plenamente establecida' como un 'hito' en el Movimiento Adventista antes de ese tiempo, y que estaba en manos de los pioneros de este mensaje, sin excepción, de los días de William Miller hasta al menos 1863".

CAPÍTULO OCHO.
UN PREDICADOR MODERNO
NO REPRESENTA BIEN LOS HECHOS.

Los hechos anteriores muestran cuán imposible es la sugerencia de que la Sra. White reprendió a su esposo por promulgar la vieja enseñanza (¡no la "nueva luz"!)

De que el papado era el rey del norte, o que ella podría haber aprobado la innovación de Uriah Smith al traer al Movimiento Adventista de fuentes externas la creencia de que Turquía es el rey del norte de Daniel 11. Sin embargo, un ministro ordenado en nuestro trabajo Recientemente buscó reforzar sus ideas erróneas acerca de que Turquía era el rey del norte, haciendo declaraciones inexactas sobre la creencia de Jaime White en el papado como el rey del norte. Este ministro dio una impresión errónea con respecto a la actitud del Espíritu de Profecía hacia esta enseñanza, dejando la clara impresión de que el pastor James White no aceptó el consejo dado por el Espíritu de Profecía. Creemos que esta tergiversación de los hechos (ya sea consciente o inconscientemente) debe corregirse por el bien de aquellos que puedan deducir de las declaraciones hechas que el Espíritu de Profecía frunció el ceño ante la creencia de que el papado es el rey del norte.

Las palabras exactas empleadas por el ministro mencionado son las siguientes:

"Ahora tengo aquí en mi mano un libro, '*Consejos para escritores y editores*', y quiero mostrarles cómo la hermana White trató hace mucho tiempo a quienes profesaban tener nueva luz, y entre ellos a su propio esposo". [Nuestro comentario: *Lejos de ser NUEVA luz, la posición mantenida por James White fue uno de los hitos plenamente establecidos en el editorial del Movimiento Adventista de James White en la Review, 29 de noviembre de 1877.*] El orador continuó diciendo: "Ahora esto llegó muy cerca de casa. Todos ustedes saben que James White tenía algunos puntos de vista que eran diferentes de los puntos de vista denominacionales. [Nuestro comentario: ¡Jaime White se aferró al antiguo punto de vista denominacional!] Por ejemplo, Jaime White agitó durante varios años que el El Rey del Norte es el Papado. [*James White se aferró constantemente al antiguo punto de vista denominacional.*]

Al mismo tiempo, Uriah Smith, el escritor del libro 'Daniel y Apocalipsis', ...

enseñó que el rey del norte era el turco. Durante todos los años que vivió la hermana White, ella nunca reprendió a Uriah Smith por estar enseñando que el rey del norte era el turco. [Nuestro comentario: *Uriah Smith enseñó varias cosas que diferían de la Sra. E. G. White y ella no lo reprendió por enseñarlas. Dejó que los lectores temerosos de Dios de sus escritos vieran en qué diferían sus escritos de los de Uriah Smith.*] Ella nunca dio ninguna enseñanza contraria en esa dirección [*que, como hemos mostrado no es verdad*], pero James White trató de romper en [*una declaración muy incorrecta de James White, lejos de irrumpir, ya estaba 'en' con la vieja enseñanza que protestaba contra la irrupción de Uriah Smith con sus nuevas ideas que había tomado prestadas del mundo exterior de la teología*] y trató de enfatizar que el rey del norte era el papado y trató de agitar tan agresivamente que ella lo reprendió en tres ocasiones por hacer eso". Esta declaración no solo es falsa sino que también tergiversa la relación del pastor James White con el espíritu de profecía: sugiere que el pastor White, nuestro digno pionero, se negó a aceptar el consejo que le dio el Espíritu de Profecía, lo cual es decididamente falso y refleja su integridad como líder en la Causa de Cristo. Esta tergiversación del carácter y el trabajo del pastor White en un discurso que enfatiza la enseñanza de que es el ministerio que gobierna en la Iglesia "no sólo es contradictorio sino también sumamente reprobable. Emplear tal propaganda al atacar la enseñanza de los antiguos pioneros de que el papado es el rey del norte, para dar crédito a la enseñanza desacreditada de que Turquía es el rey del norte, muestra cómo en verdad superficial es esa creencia no bíblica. Y como la mayoría de nuestros eruditos y maestros de la Biblia creen que el papado es el rey del norte, como lo hicieron James White y otros de nuestros pioneros, las declaraciones hechas en el discurso que estamos revisando son un triste comentario que revela las asombrosas inexactitudes e inconsistencias y absurdos empleados para reforzar la enseñanza ahora en gran parte descartada de que Turquía es el rey del norte.

Refiriéndonos una vez más a la presentación llena de propaganda de nuestro pastor mal informado, citamos:

"Ahora, cuando llega a la página 77 ['Consejos para escritores y editores'], nota lo que ella dice sobre su propio esposo: 'Mi esposo tenía algunas ideas sobre algunos puntos que difieren de las opiniones de sus hermanos. Sin embargo, me mostraron que verdaderos eran sus puntos de vista (y ella no dijo que fueran verdaderos, sin importar cuán verdaderos fueran sus puntos de vista), Dios no le pidió que los presentara ante sus hermanos y creara diferencias de ideas 'Ahora encontrarás a muchas personas que recogen alguna cosita de la Profecía incumplida y hacen...

que el gran centro alrededor del cual construyen todos sus argumentos, y tratan de confundir a toda la iglesia agitando, agitando, agitando ese pequeño punto menor de la profecía incumplida. Ahora, James White estaba haciendo precisamente eso, y él estaba enfadado con Uriah Smith sobre esta cuestión del rey del norte y la hermana White simplemente le dijo con calma a su esposo que se callara ... Ahora instó en tres ocasiones a que su esposo no agitara a esas cosas menores que provocarían disensión".

Creemos que este predicador equivocado no podrá producir las declaraciones que verifiquen su afirmación de que la Sra. E. G. White "en tres ocasiones" "reprendió" a su esposo con respecto a este asunto. Tal era la creencia del Pastor White en el Espíritu de Profecía que este campeón de la verdad no habría necesitado más que una "reprimenda" de alguien que él creía que estaba divinamente inspirado al dar tal consejo. Tal declaración también refleja la integridad de la gran cantidad de nuestros eruditos y líderes bíblicos que hoy creen que James White tenía razón en su creencia de que el rey del norte es el papado. Para enfatizar esta característica en un discurso que pretende destacar la necesidad de unidad en la iglesia y la dignidad y autoridad del ministerio, revela un celo desequilibrado que se esforzó por proteger el punto de vista personal del predicador de que Turquía es el rey del norte. Pero mantener obstinadamente esa posición al tergiversar a James White, nuestro pionero temeroso de Dios, seguramente está llevando las cosas demasiado lejos.

CAPÍTULO NUEVE.
¿POR QUÉ LA SRA. E. G. WHITE ACONSEJÓ A SU
ESPOSO EN ESE MOMENTO?

Todos los que estamos profundamente interesados en la promulgación de la verdad debemos conocer las circunstancias que ocasionaron a la Sra. E.G. White dando a su esposo el consejo que se encuentra en la página 77 de CW - "Counsels to Writers and Editors" (*Consejos para escritores y editores*). La nueva creencia de Uriah Smith de que Turquía era el rey del norte había sido desacreditada por "el Congreso de Berlín". Los eventos no habían ocurrido como lo predijo Uriah Smith en las palabras de Raymond F. Cottrell:

"El supuesto cumplimiento de Daniel II: 45 - la expulsión de Turquía de Europa y el establecimiento de su capital en Jerusalén en quizá tan sólo unos pocos meses' (*Uriah Smith, Thoughts on Daniel*, Edición de 1873, págs. 343, 344) -no sucedió como se predijo con tanta confianza', y no sucedió nada que pudiera señalarse en la confirmación del mensaje del advenimiento. En cambio, los eventos realmente reivindicaron 'los hitos plenamente establecidos en el mensaje de Adviento' y dieron énfasis a la validez de la ansiosa pregunta planteada por el Anciano White.

"Sin embargo, sorprendentemente, la nueva posición se mantuvo con tanta confianza como antes. A pesar del hecho de que la premisa principal se había perdido por defecto, el evento esperado no ocurrió (y ahora no puede ocurrir como se esperaba), la conclusión se basó en él, no obstante, se retuvo. Prueba de ello aparece en un editorial de James White titulado "¿Dónde estamos?" en la Review unos meses más tarde, en la que, por así decirlo, pregunta a los proponentes de la nueva visión qué proponen hacer sobre la situación. Aquí reitera el carácter paralelo de las cuatro profecías principales de Daniel, afirmando que:

“Si el mismo campo y distancia están cubiertos por estas cuatro cadenas proféticas, entonces *el último poder del capítulo once*, que es 'Llegará a su fin y nadie lo ayudará', es Roma '(James White, *The Advent Review y Sabbath Herald*, 3 de octubre de 1878, págs. 116, 117).

"De nuevo apela a la coherencia de las Escrituras; y el artículo concluye con un aviso de que se continuará; tiene más que decir sobre el asunto y propone asestar un golpe contundente al nuevo punto de vista, ya que los acontecimientos confirmaron su posición y dejaron a sus oponentes estresados. La noche siguiente repitió la misma línea de razonamiento al final de un discurso de Uriah Smith en el que se hacía referencia a la cuestión oriental, ante los delegados reunidos en la decimoséptima sesión de la Conferencia General.

"El hecho de que James White difiriera públicamente de Uriah Smith al final de un sermón cuyo énfasis principal había sido la proximidad de la venida de Cristo indicaba una crisis inminente que podría haber resultado en un cisma dentro de la iglesia. Amargura aparentemente fue tomando el lugar del amor fraternal entre los hermanos y algo se necesitaba con urgencia para salvar una situación peligrosa de un mayor deterioro. Parece que la hermana White aconsejó a su esposo después de esa reunión vespertina en el sentido de que su decisión pública con el Anciano Smith fue un error. Independientemente de los méritos respectivos de las opiniones presentadas, su curso fue claramente un error y era prudente dejar el asunto a un lado, al menos por el momento. Sobre esta experiencia, la hermana White escribió más tarde:

'Mi esposo tenía algunas ideas sobre algunos puntos que diferían de las opiniones de sus hermanos. Se me mostró que, por muy verdaderos que fueran sus puntos de vista, Dios no le pidió que los presentara ante los hermanos y creara diferencias de ideas. . . (E. G. White, *Consejos para escritores y editores*, págs. 76, 77, que es considerado por los fideicomisarios los bienes de Elena de White para referirse a este incidente). Como resultado de este oportuno consejo, nunca se continuó el editorial del día anterior, y el hombre enfermo del Este se le permitió dormir, en lo que respecta a la Revista, durante casi un cuarto de siglo. Sin embargo, está claro que el Anciano White no entendió la restricción ni para aplicar a la posición que había tomado ni para ser vinculante permanentemente, porque dos años después expresó la misma opinión en un artículo en *Signs of the Times*. Una vez más habló de..

“... cuatro líneas distintas de profecía. Estos se dan en los capítulos dos, siete, ocho y once. El undécimo capítulo de Daniel se cierra con el cierre de la cuarta monarquía. . . el Imperio Romano que llega a su fin con la segunda venida de Cristo 'James White,' *Time of the End* ', editorial en *The Signs of the Times*, 22 de julio...

de 1880, p. 330).

"Esta es la última declaración que aparece en la literatura oficial de la iglesia en defensa de los 'hitos' de los días de los pioneros con respecto al rey del norte o Armagedón. Cualquier consejo que haya dado el Anciano White, y luego, aplicado solo a la delicada situación particular que se presentaba en la Conferencia General entonces en sesión, fue diseñada para evitar que los hombres allí reunidos vinieran a una rotura abierta...

"Evidentemente, el consejo se aplicó al espíritu con el que el pastor White había hablado más que a los puntos de vista que había expresado; porque si algo de lo que la hermana White pudo haber dicho fuera de la naturaleza de un pronunciamiento sobre el tema en discusión, el pastor White ciertamente lo habría aceptado. *La redacción de la cita dada parecería inferir que la hermana White aprobó el punto de vista del Anciano White, pero consideró imprudente presionar el asunto* "(Raymond F. Cottrell, en su *vista pionera de Daniel once y el Armagedón*). (El énfasis es mío.)

Hoy nuestros eruditos piadosos reverencian la memoria del pastor James White porque, después de años de investigación y sopesando toda la evidencia, la mayoría acepta la verdad sostenida por él de que el papado es de hecho el rey del norte.

CAPÍTULO DIEZ.

VOLVER A LA ENSEÑANZA DE LOS PIONEROS.

Concluimos citando nuevamente el bosquejo de Raymond F. Cottrell en su "Resumen", págs. 21-23, él dice: "El punto de vista que hace de Roma el poder de los últimos versículos de Daniel once y la batalla de Armagedón la última conflagración del gran conflicto entre Cristo y Satanás fue sostenido unánimemente por los pioneros del mensaje adventista hasta el año 1863, y por lo tanto puede ser designado apropiadamente como el 'Punto de vista de los pioneros'. Más de un tercio de siglo después de 1844 que se mencionó en la Review como uno de los 'hitos' del mensaje adventista ... El punto de vista que enfatiza a Turquía en Daniel 11 y el Armagedón militar no tiene ninguna pretensión válida de ser original con el adventismo del séptimo día o ser el punto de vista de los pioneros. Pero fue tomado prestado directa y exclusivamente de fuentes no adventistas ... El regreso a la visión de los pioneros. . . Al descubrir que ni Turquía ni un conflicto entre Oriente y Occidente podían establecerse sobre la base de la evidencia de la inspiración, [nuestros maestros de la Biblia] abandonaron la visión tradicional y pronto descubrieron que su "nueva visión" era en realidad la posición de los primeros pioneros. En la actualidad, los maestros bíblicos de todos los colegios universitarios de América del Norte, individualmente y por estudio bíblico personal, se han convencido de que el punto de vista de los pioneros es en realidad el correcto y lo han aceptado sin reservas. El presidente del comité de revisión reciente de Daniel y el Apocalipsis estuvo de acuerdo personalmente en esto, al igual que muchos de nuestros evangelistas más capaces y otros hombres experimentados y consagrados en todas las líneas de actividad de la Conferencia General hacia abajo a través de todas las filas de trabajadores".

Hoy en día, James White está vindicado y honrado por nuestros eruditos maestros de la Biblia, y su creencia de que el Papado es el Rey del Norte es ahora creída por un gran número de nuestros pensadores en todos departamentos de nuestro Movimiento.

